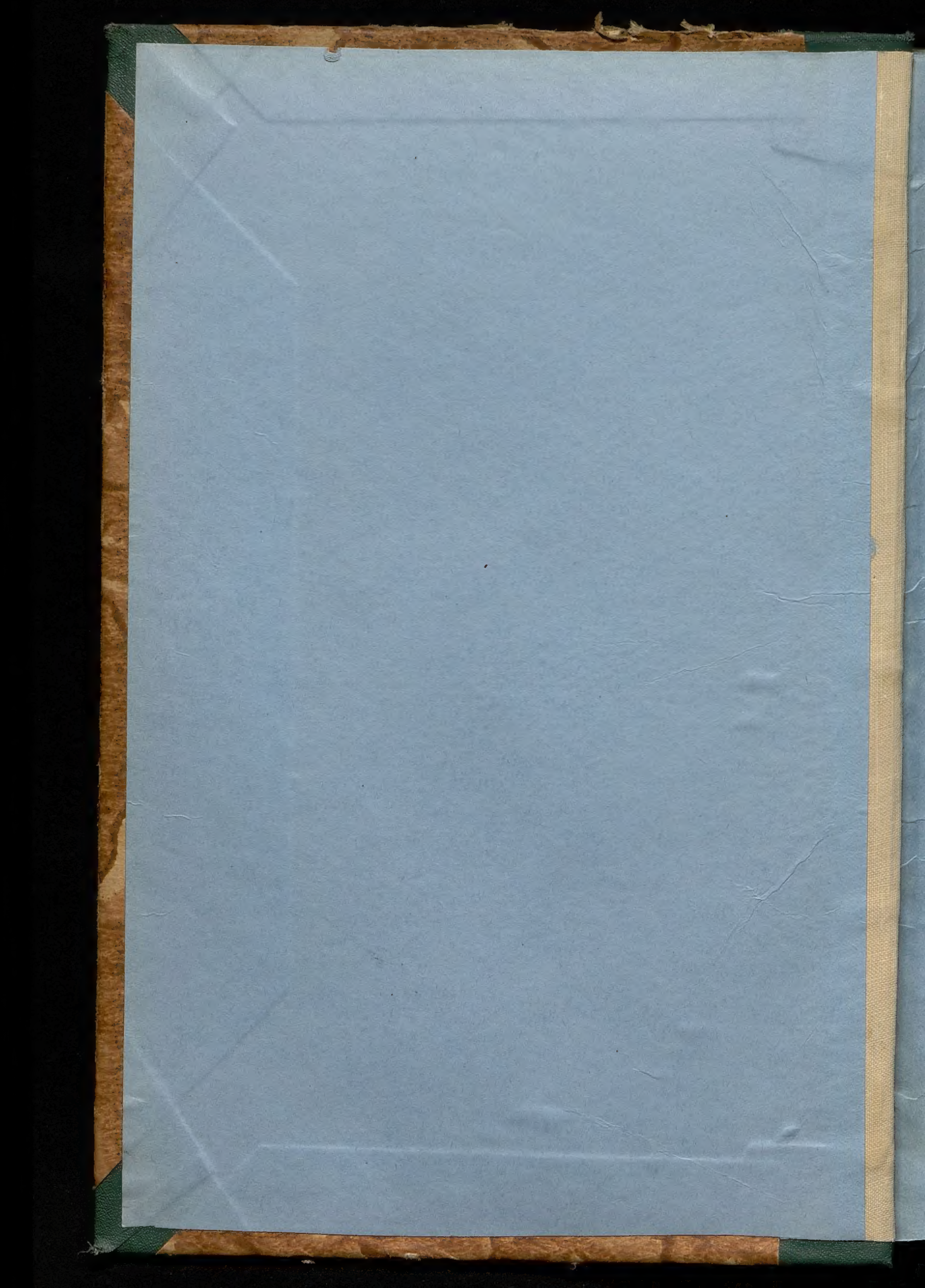
Статистический ежегодник Полтавского губернского земства на 1909 г. (год. 13)

Полтава 1910 г.



Статистическое Бюро Полтавскаго Губернскаго Земства.

Статистическій Ежегодникъ

ПОЛТАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

на 1909 годъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

ПОЛТАВА.
Электрическая типо-литографія преем. „И. А. Дохмана". Александр. ул.
1910.

Изданія Полтавской Губернской Земской Управы и состоящаго при ней Статистическаго Бюро.

1. Геологическое описаніе Полтавской губерніи. Составилъ проф. А. В. Гуровъ. Харьковъ. 1886 г. Ц. 4 руб. съ перес.

2. Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Полтавской губ. Естественно-историческая часть. Исполнено подъ руков. проф. В. В. Докучаева. Спб. 1890—1892 гг. 15 выпуск. по уѣздамъ. Цѣна каждаго выпуска 50 к. Вып. 16-й Ц. 2 р. 50 к.

3. Почвенная карта Полтавской губерніи. Составлена подъ редакціей проф. В. В. Докучаева. Масштабъ 10 вер. въ англ. дюймѣ. Спб. 1893 г. Ц. 1 р. съ перес.

4. Гипсометрическая карта Полтавской губерніи. Составлена генералъ-маіоромъ А. Тилло. Масштабъ 10 верстъ въ англ. дюймѣ. Спб. 1893 г. Ц. 1 р. съ перес.

5. Статистическія свѣдѣнія о пространствѣ дачъ, объ арендованіи и переходахъ земель въ Полтавской губерніи.—Описаніе Супруновской волости. Полт. 1881 г.

6. Очеркъ движенія земельной собственности въ Полтавской губерніи за 8-ми-лѣтіе 1870—1877 годовъ (сравнительно съ Московскою губерніею 1881 г.).

7. О согласованіи земскихъ окладныхъ книгъ съ данными межеванія. 1882 г.

8. Сборники по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи: томъ I. *Зѣньковскій уѣздъ.* Часть I. 1882 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. Часть II. 1883 г. Ц. 75 к., съ перес. 90 к. Т. II. *Полтавскій уѣздъ* 1883 г. Т. III. *Миргородскій уѣздъ* 1884 г. Т. IV. *Лубенскій уѣздъ* 1885 г. Т. V. *Гадячскій уѣздъ* 1885 г. Т. VI. *Золотоношскій уѣздъ* 1887 г. Т. VII. *Кременчугскій уѣздъ* 1888 г. Т. VIII. *Хорольскій уѣздъ (2 вып.)* 1888 и 1890 гг. Т. IX. *Прилукскій уѣздъ* 1891 г. Т. X. *Переяславскій уѣздъ* 1890 г. Т. XI. *Кобелякскій уѣздъ* 1892 г. Т. XII. *Роменскій уѣздъ* 1893 г. Т. XIII. *Лохвицкій уѣздъ* 1892 г. Т. XIV. *Константиноградскій уѣздъ* 1894 г. Т. XV. *Пирятинскій уѣздъ* 1893 г. Цѣна каждаго тома 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.

9. Очерки помѣщичьяго хозяйства въ уѣздахъ *Лубенскомъ и Гадячскомъ.* Приложеніе къ тт. IV и V «Сборника по хозяйственной статистикѣ Полтавской губерніи». 1886 г. Очерки помѣщичьяго хозяйства въ уѣздахъ *Золотоношскомъ и Кременчугскомъ.* Приложеніе къ тт. VI и VII 1889 г. Тоже въ *Миргородскомъ* уѣздѣ. Приложеніе къ III т. 1890 г.

10. Цифровыя данныя по хозяйственной статистикѣ Полтавской губ., полученныя при основн. описаніи ея въ 1882—1889 гг. Полтава. 1889 г. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

11. Сводный сборникъ по статистическому описанію Полтавской губ. въ 1882—1889 гг. Вып. I. Полтава. 1900 г. Ц. 2 руб., съ перес. 2 р. 25 к. Вып. II. Полтава. 1903 г. Ц. 2 руб., съ перес. 2 р. 25 к.

12. Состояніе сельскаго хозяйства весною 1886 г., по сообщен. корр. 1886 г. Ц. 40 к. Тоже, за лѣто и осень 1886 г. Ц. 60 коп.

13. Виды на урожай въ Полтавской губерніи въ началѣ іюня 1887 г. Тоже 1888 г. Тоже 1889 г. Тоже 1890 г. Ц. 25 к. Тоже 1891 г. Ц. 25 к. Тоже 1892 г. Тоже 1893 г. Тоже 1895 г. Тоже 1896 г. Тоже въ 1897 г. Тоже въ 1899 г.

14. Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 1887 г., по сообщеніямъ корреспондентовъ, 1887 г. Ц. 75 коп. Тоже за 1888 г. Ц. 75 коп. Тоже за 1889 г. Выпускъ 1-й (съ тремя чертежами и двумя картограммами). Ц. 75 коп. Выпускъ 2-й. Ц. 25 коп. Тоже за 1890 г. (съ четырьмя картограммами). Ц. 1 руб. Тоже за 1891 г. Ц. 1 р. Тоже за 1892 г. (съ 6 картограммами). Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже за 1893 г. Ц. 1 руб., съ перес. 1 руб. 20 коп. *Тоже за 1894 г. Ц. 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже за 1895 г. Ц. 1 руб., съ перес. 1 руб. 20 коп. Тоже за 1896 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже за 1897 г. Ц. 80 к., съ перес. 1 р. Тоже за 1899 г. Ц. 1 руб., съ перес. 1 руб. 20 коп. Тоже за 1900 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже за 1901 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже за 1902 г. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Тоже за 1903 г. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Тоже за 1904 г. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. Тоже за 1905 г. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Тоже за 1906 г. Ц. 1 р. 75 к., съ пер. 2 р.

15. Состояніе всходовъ озимыхъ хлѣбовъ къ концу марта 1892 г. Тоже въ концѣ апрѣля 1893 г. Тоже въ концѣ апрѣля 1894 г. Тоже осенью 1900 г.

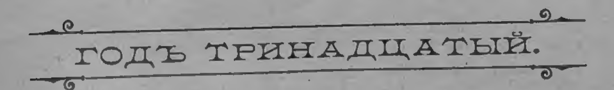
16. Цѣны на продукты сельскаго хозяйства на базарахъ Полтавской. губ. За 1-ю и 2-ю половины 1900 г. Тоже за январь—декабрь 1901 г. (12 выпусковъ). Тоже за январь—декабрь 1902 г. (12 выпусковъ). Тоже за январь—декабрь 1903 г. (12 выпусковъ). Тоже за январь—декабрь 1904 г. (12 выпусковъ).

Статистическое Бюро Полтавскаго Губернскаго Земства.

Статистическій Ежегодникъ

ПОЛТАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

на 1909 годъ.



ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

ПОЛТАВА.
Электрическая типо-литографія преем. „И. А. Дохмана“. Александр. ул.
1910.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Очередныя главы настоящаго выпуска „Ежегодника“ (I, II, IV, VI и VII) составлены на основаніи тѣхъ же матеріаловъ, какъ и въ предыдущіе годы. Кромѣ нихъ вошли въ „Ежегодникъ“ новыя главы: о хозяйственномъ бытѣ козаковъ Золотоношскаго уѣзда по даннымъ Румянцевской Описи 1767 г. и о переселеніяхъ изъ Полтавской губ. въ 1908 г. По поводу появленія этихъ главъ на страницахъ „Ежегодника“ надлежитъ сказать слѣдующее.

Въ 1881 году Полтавскимъ губернскимъ земствомъ подъ редакціей проф. И. В. Лучицкаго была издана въ видѣ таблицъ часть матеріаловъ Румянцевской Описи, относящаяся къ 4 сотнямъ бывшаго Переяславскаго полка, расположеннымъ въ предѣлахъ нынѣшняго Золотоношскаго уѣзда. Въ дальнѣйшемъ предполагалось продолжить печатаніе и остальныхъ матеріаловъ той же Описи, но это предположеніе такъ и осталось неосуществленнымъ. При томъ вниманіи, какое удѣляется вопросу о земельныхъ отношеніяхъ со стороны разныхъ круговъ и подъ разными углами зрѣнія, представляется существеннымъ выясненіе вопроса о томъ, на какихъ основахъ и при какихъ условіяхъ, бытовыхъ и хозяйственныхъ, складывались земельныя отношенія въ предѣлахъ Полтавской губерніи, отличающейся вмѣстѣ съ Черниговской отъ другихъ губерній существенными особенностями въ области землевладѣнія и землепользованія. Вопросъ этотъ мало изслѣдованъ въ литературѣ. Статистическая разработка указанныхъ таблицъ съ сопоставленіемъ съ современными данными и представляетъ собою нѣкоторую попытку освѣтить этотъ вопросъ. Несомнѣнно эта работа раскрываетъ нѣкоторыя весьма любопытныя стороны вопроса, но, касаясь сравнительно небольшой лишь территоріи губерніи, отличающейся въ отношеніи времени заселенія значительнымъ разнообразіемъ, она не позволяетъ сдѣлать сколько-нибудь широкихъ обобщеній и не уясняетъ бытовыхъ особенностей въ отношеніи землевладѣнія на всей территоріи губерніи. Послѣднее достижимо лишь по разработкѣ тѣхъ же матеріаловъ Румянцевской Описи, относящихся къ остальнымъ частямъ губерніи. Это можетъ составить предметъ дальнѣйшихъ изслѣдованій.

Съ земельнымъ вопросомъ находится въ тѣсной связи нынѣ и вопросъ о переселеніяхъ, занявшій видное мѣсто, какъ въ государственной политикѣ, такъ и въ жизни мѣстнаго населенія. Матеріаломъ для этой работы послужили списки домохозяевъ, отправившихъ ходоковъ

въ дальніе мѣстности съ цѣлью переселенія. Списки эти составляются уѣздными землеустроительными комиссіями и заключаютъ въ себѣ довольно подробныя свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи каждаго домохозяина, желающаго переселиться. Этому явленію придется посвящать особое вниманіе и въ послѣдующихъ выпускахъ „Ежегодника“.

Главы настоящаго выпуска составлены: „Земскіе расходы и доходы по смѣтамъ на 1909 годъ“ *Е. А. Тальвинской;* „Населеніе“, „Движеніе грузовъ по жел.-дорожнымъ и воднымъ путямъ“ и „Задолженность частнаго землевладѣнія“—*М. Г. Броневской;* „Землепользованіе въ Полтавской губ. по даннымъ переписи 1900 года—*Н. В. Аaронскимъ;* „Козаки Золотоношскаго уѣзда по даннымъ Румянцевской Описи 1767 г.“ и „Нѣкоторыя данныя о переселеніи въ Азіатскую Россію въ 1908 году“—*М. В. Рклицкимъ.*

При этомъ Статистическое Бюро считаетъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, содѣйствовавшимъ полученію матеріаловъ для составленія главъ настоящаго выпуска „Ежегодника“.

Завѣдующій Статистическимъ Бюро *Г. Г. Ротмистровъ.*

УКАЗАТЕЛЬ ГЛАВЪ,

помѣщенныхъ въ прежнихъ выпускахъ „Ежегодника" (съ 1895 г.).

I. Обще-экономическій отдѣлъ.

1. Общія географическія свѣдѣнія о губерніи. Вып. 1.
2. Административное дѣленіе губерніи. Вып. 2.
3. Распредѣленіе земель на естественныя угодья. Вып. 3.
4. Населеніе. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.
5. Землевладѣніе. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 12.
6. Скотоводство. Вып. 1.
7. Задолженность частнаго землевладѣнія. Вып. 1, 2, 3, 4, 6, 8, 11, 12.
8. Обзоръ дѣятельности Полтавскаго Поземельнаго Банка за 18 лѣтъ. Вып. 6.
9. Мобилизація земель по даннымъ о куплѣ-продажѣ. Вып. 7, 8.
10. Нѣкоторыя свѣдѣнія по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. Вып. 1.
11. Промышленность. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6.
12. Винокуреніе, пиво—и медовареніе. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 9.
13. Свеклосахарное производство. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6.
14. Табаководство. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6.
15. Сельская кустарно-ремесленная промышленность. Вып. 6.
16. Торговля. Вып. 1, 2, 3, 4, 5. 6.
17. Организованный мелкій кредитъ. Вып. 6.
18. Платежи. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.
19. Ввозъ, вывозъ, и внутреннее передвиженіе хлѣбныхъ грузовъ и другихъ важнѣйшихъ товаровъ. Вып. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.
20. Движеніе почтово-телеграфной корреспонденціи. Вып. 4 и 6.
21. Нѣкоторыя данныя по отбыванію воинской повинности. Вып. 4 и 6.
22. Къ вопросу о продовольственныхъ средствахъ въ губерніи Вып. 5.
23. Государственныя сберегательныя кассы. Вып. 8, 10.
24. Нѣкоторыя данныя о преступности населенія Полтавской г. Вып. 8.
25. Главнѣйшія данныя первой всероссійской переписи 1897 г. Вып. 9.
26. Торговля продуктами птицеводства въ Полтавской губ. Вып. 9.
27. Сельско-хозяйственное скотоводство въ Полтавской губ. по даннымъ подворной переписи 1900 года. Вып. 10.
28. Хлѣбные бюджеты мелкихъ земледѣльческихъ хозяйствъ Полтавской губ.
29. Наемъ и сдача пахатной земли въ Полтавской губерніи по даннымъ подворной переписи 1900 года. Вып. 12.

II. Отдѣлъ свѣдѣній по земскому хозяйству.

1. Земскія расходныя смѣты за двадцатилѣтіе (1875—95 гг.). Вып. 1.
2. Приходо-расходныя смѣты земствъ Полтавской губ. на 1897—1906 гг. Вып. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.
3. Городское хозяйство по смѣтамъ на 1902 годъ. Вып. 6.
4. Народное образованіе. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.
5. Народныя библіотеки и библіотеки-читальни. Вып. 7.
6. Домашнія библіотеки сельскаго населенія. Вып. 7.
7. Народное здравіе и общественное призрѣніе. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.
8. Народное продовольствіе. Вып. 1, 2, 3, 4.
9. Пути сообщенія. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6.
10. Ветеринарія. Вып. 1, 2, 3, 4.
11. Земскіе склады земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ. Вып. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.
12. Главнѣйшія экономическія мѣропріятія земствъ Полтавской губ. за время отъ 1893—99 гг. и 1901—1905 гг. Вып. 3, 4, 5 и 9.
13. Важнѣйшія постановленія земскихъ собраній по народному образованію 1896—99 гг. Вып. 3, 4, 5.
14. Земское страхованіе. Вып. 1, 2, 3, 4, 5, 6.
15. Учебныя мастерскія. Вып. 6.
16. Обложеніе земли и прочихъ недвижимыхъ имуществъ земскими сборами. Вып. 1 и 4, 5, 6

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I ОТДѢЛЪ.

Свѣдѣнія по земскому хозяйству.

I. Земскіе расходы и доходы по смѣтамъ на 1909 годъ . . 1

II ОТДѢЛЪ.

Обще-экономическій.

I. Населеніе. 87
II. Козаки Золотоношскаго уѣзда по даннымъ Румянцевской Описи 1767 г. 91
III. Землепользованіе въ Полтавской губ. по даннымъ подворной переписи 1900 г. 217
IV. Нѣкоторыя данныя о переселеніи въ Азіатскую Россію въ 1908 году 348
V. Движеніе грузовъ по жел.-дорожнымъ и воднымъ путямъ . 401
VI. Задолженность частнаго землевладѣнія 414

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Къ гл. II. Румянцевская Опись 1
Къ гл. III. Землепользованіе 11
Къ гл. IV. Переселеніе 38
Къ гл. V. Движеніе грузовъ 57
Къ гл. VI. Задолженность частнаго землевладѣнія . . . 100
Перечень волостей Полтавской губерніи. . . 103

I ОТДѢЛЪ.

Свѣдѣнія по земскому хозяйству.

I. Земскіе расходы и доходы по смѣтамъ на 1909 годъ.

На удовлетвореніе земскихъ потребностей ассигновано земствомъ Полтавской губерніи на 1909 годъ 7.411.404 руб., болѣе чѣмъ въ предыдущемъ году на 831.001 руб. Въ смѣту расходовъ вошли не только средства земствъ, но и пособія отъ казны, городовъ, сельскихъ обществъ, разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, равно и пособія губернскаго земства уѣзднымъ, при чемъ эти пособія приняты въ счетъ одинъ разъ въ томъ случаѣ, когда онѣ были проведены дважды—и по губернской и по уѣздной смѣтѣ.

Распредѣленіе ассигнованій по отдѣльнымъ параграфамъ или отдѣламъ смѣты, а также измѣненіе ихъ по сравненію съ 1908 годомъ показано въ приводимой ниже таблицѣ, въ которой отдѣлы земскаго хозяйства слѣдуютъ въ убывающемъ порядкѣ по величинѣ абсолютныхъ цифръ предположенныхъ расходовъ:

ОТДѢЛЫ.	Ассигнованія.		На 1909 г. больше (+) или меньше (—).	
	На 1908 г.	На 1909 г.	Въ абсолютныхъ цифрахъ.	Въ %/%.
Народное образованіе . .	1.528.733	2.116.100	+587.369	+38,4
Медицина	1.752.884	1.828.117	+ 75.233	+ 4,3
Уплата долговъ. . . .	818.925	662.814	—156.111	—19,1
Содержаніе земскаго управленія.	575.102	559.735	— 15.367	— 2,7
Содѣйствіе экономическому благосостоянію.	324.616	443.732	+119.116	+36,7
Дорожная повинность .	420.258.	440.998	+ 20.739	+ 4,9
Участіе въ расходахъ правительств. учрежд.	346.469	379.558	+ 33.089	+ 9,6
Образованіе капиталовъ .	201.195	259.034	+ 57.839	+28,7
Разные расходы. . . .	202.921	257.927	+ 55.006	+27,1
Общественное призрѣніе.	142.320	157.236	+ 14.916	+10,5
Ветеринарная часть . .	128.425	121.352	— 7.073	— 5,5
Образованіе запасн. суммы	101.041	116.351	+ 15.310	+15,2
Устройство мѣстъ заключенія	37.514	68.449	+ 30.935	+82,5
Всего . . .	6.580.403	7.411.403	+831.001	+12,6

Замѣтное измѣненіе произошло въ ассигнованіяхъ на устройство мѣстъ заключенія; всего ассигновано 68.449 руб., болѣе прошлаго года на 30.935 р. или на 82,5%. Увеличеніе расходовъ произошло главнымъ образомъ по губернской смѣтѣ (27.300 рублей).

Расходы на народное образованіе превышаютъ ассигнованіе предыдущаго года на 587.369 р., или на 38,4%; превышеніе это пошло главнымъ образомъ на начальныя школы, при чемъ, на содержаніе учительскаго персонала израсходовано на 91.813 р. больше; на устройство и ремонтъ школьныхъ зданій расходы увеличились по уѣзднымъ смѣтамъ на 374.918 и по губернской смѣтѣ на 1.398 р. всего на 376.316 руб. болѣе прошлаго года. По смѣтѣ Губернскаго Земства сумма расходовъ на народныя библіотеки не измѣнилась; по уѣзднымъ же смѣтамъ она повысилась на 1.071 р.; ассигнованія на школьныя библіотеки увеличились по губернской смѣтѣ всего на 60 р., а по уѣзднымъ уменьшились на 3.361 р. Пособія и наградныя учителямъ увеличились на 3.582 р. по уѣзднымъ смѣтамъ, а по губернской сократились на 1.146 рублей. Вообще, по народному образованію земства всѣхъ уѣздовъ увеличили свой расходъ, кромѣ Лубенскаго земства, расходъ котораго на ремонтъ и постройку школъ сократился на 23.216 р., ассигнованія же на содержаніе учителей увеличились въ немъ на 12.770 рублей; затѣмъ, земства уѣздовъ Золотоношскаго и Роменскаго не ассигновали ничего на постройку или ремонтъ школъ.

По отдѣлу экономическихъ мѣропріятій расходъ увеличился по сравненію съ прошлымъ годомъ на 67.719 р. по губернской смѣтѣ и на 51.397 руб. по уѣзднымъ смѣтамъ, всего на 119.116 руб. или на 36,7%. По губернской смѣтѣ новыми расходами являются расходы на содержаніе проектируемаго опытнаго поля въ имѣніи Благомыслова въ Пирятинскомъ у. 7.500 р., на преобразованіе Полтавскаго опытнаго поля въ опытную станцію 10.000 р., на содержаніе табачной плантаціи въ Лохвицкомъ у. 2.750 руб., на опыты съ томасъ-шлакомъ 1.170 р., а также на осушеніе болотъ 10.100 р. и пр. Совершено исключены по губернской смѣтѣ ассигнованія на организацію сельско-хозяйственной агентуры въ Америкѣ 2.000 р. и на улучшеніе породъ рогатаго скота 800 р. Затѣмъ сокращены ассигнованія на содержаніе гончарныхъ мастерскихъ на 1.500 р., на производство плетен. издѣлій на 338 р., на содержаніе экономическаго бюро на 1.950 р. и на содѣйствіе переселенію на 5.470 р. По уѣзднымъ же смѣтамъ ассигнованія сократились всего на 11.393 р. По остальнымъ же статьямъ расходы превышаютъ ассигновки прошлаго года.

По отдѣлу расходовъ на образованіе спеціальныхъ капиталовъ ассигнованія увеличились по губернской смѣтѣ на 14.974 руб. и по уѣзднымъ смѣтамъ на 42.865 р., всего на 57.839 р. или 28,7%. По Полтавскому уѣзду ассигнованія на образованіе капитала по постройкѣ школъ увеличились на 18.000 руб. Капиталъ на дорожныя сооруженія увеличился въ общемъ по всѣмъ уѣздамъ на 6.555 р., при чемъ Гадячскимъ земствомъ отчислено на образованіе капитала по выдачѣ ссудъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ—5.000 руб. По губернской смѣтѣ сдѣлано ассигнованіе на образованіе новаго капитала для устройства спеціальнаго зданія для музея—15.000 р. По остальнымъ статьямъ по губернской и уѣзднымъ смѣтамъ расходы уменьшились по сравненію съ прошлымъ годомъ на 1.916 руб.

По отдѣлу „разные расходы" предположено израсходовать по губернской смѣтѣ на 14.710 р. и по уѣзднымъ смѣтамъ на 40.296 р. болѣе чѣмъ въ прошломъ году, всего на 55.006 р. или на 27,1%. Болѣе крупное увеличеніе произведено на содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ на 33.103 р. и на содержаніе телефонной сѣти на 7.353 р.; при чемъ Хорольскимъ земствомъ ассигновано на проведеніе телефона въ предѣлахъ своего уѣзда 6.000 р. Губернское же земство ассигновало на празднованіе 200-лѣтняго юбилея Полтавской побѣды 10.000 р. По остальнымъ статьямъ произошли незначительныя измѣненія то въ ту, то въ другую сторону.

Увеличеніе расходовъ по смѣтѣ замѣтно по всѣмъ отдѣламъ земскаго хозяйства, кромѣ 3 отдѣловъ: уплаты долговъ, содержанія земскаго управленія и ветеринаріи.

По отдѣлу „уплата долговъ" расходъ сокращенъ на 156.111 р. или на 19,1%; сокращеніе сдѣлано по уѣздной смѣтѣ по двумъ статьямъ возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ суммъ на 127.743 р. (Зѣньковское земство сократило ассигнованіе на 57.820 р., а земства Роменское и Хорольское вовсе не ассигновали на уплату долговъ) и по статьѣ „возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣздными земствами изъ средствъ губернскаго по ручательствамъ уѣздныхъ земствъ"—на 24.633 руб.

Вообще же по смѣтамъ всѣхъ уѣздовъ замѣтно увеличеніе расходовъ, кромѣ Зѣньковскаго у., сократившаго смѣту на 15.181 р., Роменскаго на 39.173 р. и Хорольскаго на 35.890 рублей.

Изъ приводимой ниже таблицы видно, какъ распредѣлены ассигнованія по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго хозяйства:

Предположено израсходовать въ 1909 году [1])

Уѣзды:	Всего.	Въ томъ числѣ: Народное образованіе.	Медицина и обществен. призрѣніе.	Экономическія мѣропріятія.	Дорожное дѣло.	Ветеринарія.	Прочія нужды.
Гадячскій	424 323	130.606	85.029	16.857	17.699	2.760	171.372
въ 0/00/0	100	30,8	20,0	4,0	4,2	0,6	40,4
Золотоношскій	450.603	122.746	126.266	25.070	25,640	6.938	143.943
въ 0/00/0	100	27,2	28,0	5,6	5,7	1,5	32,0
Зѣньковскій	245.587	84.899	55 794	18.734	16,880	4.044	65.236
въ 0/00/0	100	34,6	22,7	7,6	6,9	1,6	26,6
Кобелякскій	365.465	146.245	77.003	14.893	31.303	6.317	89.704
въ 0/00/0	100	40,0	21,1	4,1	8,6	1,7	24,5
Конст.-градскій	636.124	228.047	166.349	53 177	32.612	8.380	147.559
въ 0/00/0	100	35,9	26,1	8,4	5,1	1,3	23,2
Кременчугскій	365.448	100.838	108.061	22.170	31.599	4.972	97.808
въ 0/00/0	100	27,6	29,6	6,1	8,6	1,4	26,7
Лохвицкій	343 192	119.443	72,771	23.177	24.000	4.445	99.356
въ 0/00/0	100	34,8	21,2	6,7	7,0	1,3	29,0
Лубенскій	313.483	98.940	76.422	6.547	21.510	2.650	107.414
въ 0/00/0	100	31,5	24,4	2,1	6,9	0,8	34,3
Миргородскій	524.968	218.997	87.828	22.183	40.922	2.920	152.118
въ 0/00/0	100	41,7	16,7	4,2	7,8	0,6	29,0
Переяславскій	323.247	112.916	72.402	8.067	28.030	7.760	94.072
въ 0/00/0	100	34,9	22,4	2,5	8,7	2,4	29,1
Пирятинскій	284.840	78.368	86.408	23.132	23.500	6.572	66.860
въ 0/00/0	100	27,5	30,3	8,1	8,3	2,3	23,5
Полтавскій	595.564	162.874	110.152	21.460	40.992	5.041	255 045
въ 0/00/0	100	27,4	18,5	3,6	6,9	0,8	42,8
Прилукскій	358.710	143.947	106.462	4.147	17.116	900	86.138
въ 0/00/0	100	40,1	29,7	1,2	4,8	0,2	24,0
Роменскій	312.040	68 894	102.793	25.900	21.829	6.475	86.149
въ 0/00/0	100	22,1	32,9	8,3	7,0	2,1	27,6
Хорольскій	259.872	62.082	86.322	13.990	28.540	6.650	62.288
въ 0/00/0	100	23,9	33,2	5,4	11,0	2,5	24,0
Итого по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ	5.803.466	1.879.842	1.420.062	299.504	402.172	76.824	1.725.062
въ 0/00/0	100	32,4	24,5	5,2	6,9	1,3	29,7
По смѣтѣ губернскаго земства	1.607.938	236.260	565.289	144 228	38.826	44.530	578.805
въ 0/00/0	100	14,7	35,1	9,0	2,4	2,8	36,0
Всего	7.411.404	2.116.102	1.985.351	443.732	440.998	121.354	2.303.867
въ 0/00/0	100	28,5	26,8	6,0	6,0	1,6	31,1
Въ 1908 году.							
Итого по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ	5.069.081	1.314.278	1.328.499	235.279	388.423	73.676	1.728.926
въ 0/00/0	100	26,0	26,2	4,6	7,7	1,4	34,1
По смѣтѣ губернскаго земства	1.511.323	214.454	566.739	89.336	31.836	54.750	554.208
въ 0/00/0	100	14,2	37,5	5,9	2,1	3,6	36,7
Всего	6.580.404	1.528.732	1.895 238	324.615	420.259	128.426	2.283.134
въ 0/00/0	100	23,3	8,8	4,9	6,4	1,9	34,7

[1]) Пособія губернскаго земства уѣзднымъ, проведенныя дважды, сохранены въ смѣтахъ уѣздныхъ земствъ и исключены изъ губернской; затѣмъ губернскій сборъ на содержаніе больницъ причисленъ къ смѣтамъ Кременчугскаго у. въ суммѣ 29.673 р. и Полтавскаго—41.673 руб.

Изъ таблицы видно, что почти всѣ уѣздныя земства повысили ассигновки на народное образованіе; въ то же время относительно уменьшили ассиг-новки на медицину и общественное призрѣніе. По экономическимъ мѣропріятіямъ также замѣтно повышеніе по большинству уѣздовъ. Что касается губернской смѣты, то въ послѣдней замѣчается обратное явленіе,—ассигнованіе на народное образованіе составляетъ 14,7, а на медицину и общественное призрѣніе—35,1.

По даннымъ о населеніи на 1 января 1908 г. затраты земства въ 1909 г. по разсчету на 1 наличную душу слѣдующія:

УѢЗДЫ.	Всего (въ коп.).	Въ томъ числѣ на:					
		Народное образованіе.	Медицину и обществен. презрѣніе.	Экономическія мѣропріятія.	Дорожное дѣло.	Ветеринарію.	Прочія нужды.
Гадячскій	250	77	50	10	10	2	101
Золотоношскій	168	46	47	9	9	3	54
Зѣньковскій	150	52	34	12	10	2	40
Кобелякскій	139	56	29	6	12	2	34
Конст.-градскій	217	78	57	18	11	3	50
Кременчугскій	125	34	37	8	11	2	33
Лохвицкій	197	68	42	13	14	3	57
Лубенскій	193	61	47	4	13	2	66
Миргородскій	283	118	47	12	22	2	82
Переяславскій	143	50	32	4	12	3	42
Пирятинскій	145	40	44	12	12	3	34
Полтавскій	220	60	41	8	15	2	94
Прилукскій	156,4	63	46	2	7	0,4	38
Роменскій	145	32	48	12	10	3	40
Хорольскій	128	31	42	7	14	3	31
Итого	174	56	43	9	12	2	52
По губернской смѣтѣ	47	7	17	4	1	1	17
Всего	221	63	60	13	13	3	69
Всего въ 1908 году	204	47	60	10	13	4	70
Въ 1909 г. увеличилось (+) или уменьшилось (—)	+ 17	+16	0	+ 3	0	—1	— 1

Такимъ образомъ, расходъ на наличную душу по сравненію съ прошлымъ годомъ увеличился на 17 коп., причемъ самое распредѣленіе этой прибавки между народнымъ образованіемъ и экономическими мѣропріятіями показываетъ, что прибавка эта коснулась почти что исключительно народнаго образованія—16 коп., на экономическія же мѣропріятія расходъ увеличился всего лишь на 3 коп. на душу.

Весь расходъ на 1909 г., равняющійся 7.411.403 руб. предположено покрыть неокладными сборами въ суммѣ 2.609.759 руб. и окладными въ суммѣ 5.347.174 руб.; причемъ доходная смѣта составлена на 208 руб. менѣе противъ исчисленныхъ расходовъ. Какое измѣненіе произошло въ распредѣленіи неокладныхъ и окладныхъ сборовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ по сравненію съ 1908 годомъ показываетъ слѣдующая таблица:

УѢЗДЫ.	Засчитано свободныхъ остатковъ.	Въ 0/0/0.		Неокладныхъ сборовъ.	Въ 0/0/0.		Съ земель и лѣсовъ.	Въ 0/0/0.		Съ недвижимыхъ имущ., торгов. и промышл. помѣщ.	Въ 0/0/0.	
		Въ 1909 г.	Въ 1908 г.		Въ 1909 г.	Въ 1908 г.		Въ 1909 г.	Въ 1908 г.		Въ 1909 г.	Въ 1908 г.
Гадячскій .	83.881	19,8	31,0	93.996	22,2	7,5	182.457	43,0	45,5	63.539	15,0	16,0
Золотонош. .	118.229	26,2	17,0	86.948	19,3	20,8	229.384	50,9	58,7	16.042	3,6	3,5
Зѣньковскій.	—	—	21,9	67.327	27,4	18,4	162.111	66,0	54,3	16.149	6,6	5,4
Кобелякскій.	—	—	—	108.952	29,8	18,8	226.888	62,1	72,2	29.714	8,1	9,0
Конст.-град.	17.487	2,7	6,8	208 052	32,7	16,8	352.998	55,5	66,5	57.587	9,1	9,9
Кременчуг. .	29.894	8,9	9,2	46.630	13,9	14,4	145 131	43,2	42,8	114.120	3,4	33,6
Лохвицкій .	13.769	4,0	7,8	115 075	33,5	26,0	196 558	57,3	60,6	17.789	5,2	5,6
Лубенскій .	45.110	14,4	13,0	87.446	27,9	29,1	141.972	45,3	37,9	38.972	12,4	20,0
Миргородск .	81.482	15,5	20,9	167.532	31,8	11,4	234.379	45,7	59,0	41.576	7,9	8,7
Переяслав. .	34.329	10,6	1,8	53.724	16,6	28,5	196.943	60,9	57,9	38.267	11,0	11,8
Пирятинскій	1.000	0,4	0,7	50 217	17,6	17,3	195.520	68,6	66,3	35.103	13,4	15,7
Полтавскій .	76.305	13,8	15,2	114.165	20,6	26,0	192.941	34,8	32,0	170.480	30,8	26,8
Прилукскій .	9.852	2,7	4,5	144.031	40,2	22,1	144.745	40,4	51,7	60.084	16,7	21,7
Роменскій .	—	—	11,4	44 170	14,1	15,5	196.257	62,0	52,5	71.734	23,0	20,6
Хорольскій .	21.941	8,4	23,7	42.873	16,5	10,5	168.006	64,7	56,6	27 050	10,4	9,2
По всѣмъ уѣздамъ . .	533.279	9,3	12,7	1.431.138	25,0	19,0	2.966.288	51,7	53,6	801.206	14,0	14,7
По губерн. смѣтѣ . . .	35.752	1,6	1,8	609.591	27,4	26,6	1.498.400	67,3	67,4	81.281	3,7	4,2
Всего.	569.031	7,2	9,4	2.040.729	25,6	21,2	4.464.688	56,1	57,0	882.487	11,1	12,4

Неокладные сборы вмѣстѣ съ суммой свободныхъ остатковъ, подлежащихъ поступленію, увеличены противъ прошлаго года по губернской смѣтѣ на 45.790 руб.

Это увеличеніе произошло произошло по страховому капиталу на 34.333 р. и штрафному на 20.434 р., по доходамъ сельско-хозяйственныхъ школъ на 2.975 р., Кременчугской фельдшерской школѣ 1.600 р. и проч., всего на 64. 590; уменьшились же доходы по возврату уѣздными земствами долговъ страховому капиталу на 9.481 р., по свободнымъ остаткамъ 1.961 р.; сократилась также плата за содержаніе и правоученіе учениковъ на 4.727 р., плата за лѣченіе на 1.489 р. и др., всего на 18.800 р. По уѣзднымъ же смѣтамъ доходы увеличились на

379.002 р. Увеличили свои смѣты 10 уѣздовъ всего на 521.850 р., а остальные 5 уѣздовъ сократили свои доходныя смѣты: Зѣньковскій на 38.011 р., Кременчугскій на 1.620 р., Полтавскій на 20.135 р., Роменскій на 49.778 р. и Хорольскій на 33.307 руб.

Такое замѣтное увеличеніе доходовъ произошло, главнымъ образомъ, по § III—пособія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на школьное строительство и содержаніе учителей. По 5-же указаннымъ уѣздамъ уменьшеніе коснулось, главнымъ образомъ, поступленія недоимокъ; при этомъ уѣзды Зѣньковскій и Роменскій вовсе не ожидаютъ поступленія недоимокъ и потому они ихъ и не внесли въ свои смѣты; въ остальныхъ уѣздахъ ожидаемое поступленіе недоимокъ уменьшено; въ Полтавскомъ же у. уменьшено ассигнованіе изъ капиталовъ на постройку больницъ и амбулаторій и изъ оборотныхъ капиталовъ складовъ сельско-хоз. машинъ и сѣмянъ на 20.135 р., затѣмъ по уѣздамъ Переяславскому ассигновки изъ капитала на постройку школъ меньше на 30.000 р. и по Пирятинскому на 4.810 р. противъ прошлаго года.

Пособія, составляющія источники доходовъ многихъ уѣздныхъ земствъ, представлены наглядно въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Всего пособій.	Въ томъ числѣ отъ: Казны.	Губернскаго земства.	Сельскихъ обществъ.	Городовъ, пр. учрежденій и частн. лицъ.
Константиноградскій	153.450	120.810	6.100	21.000	5.540
Прилукскій	103.106	73.160	4.970	23.656	1.320
Миргородскій	92.502	60.130	13.056	17.020	2.296
Гадячскій	69.200	63.325	3.900	250	1.725
Лохвицкій	66.801	42.360	13.995	6.893	3.553
Лубенскій	49.959	32.180	8.683	5.114	3.982
Кобелякскій	48.535	38.750	8.785	1.000	—
Переяславскій	18.193	3.000	10.767	2.924	1.502
Зѣньковскій	17.745	6.900	10.485	360	—
Золотоношскій	15.147	3.750	10.897	—	500
Пирятинскій	14.435	3.900	10.535	—	—
Роменскій	13.960	7.050	6.910	—	
Полтавскій	12.640	2.120	9.990	530	—
Хорольскій	11.775	3.500	5.575	—	2.700
Кременчугскій	9.520	—	9.520	—	—
По всѣмъ уѣздамъ	696.968	460.935	134.168	78.747	23.118
Губернское земство	56.751	54.000	—	—	2.751
Всего	753.719	514.935	134.168	78.747	25.869

Пособій поступило въ этомъ году больше чѣмъ въ предыдущемъ году на 452.242 р.

Увеличены пособія отъ казны на народное образованіе. Отъ губернскаго земства, сельскихъ обществъ и городовъ ожидаются пособія почти въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ прошломъ году, за исключеніемъ Зѣньковскаго уѣзда, въ которомъ пособіе отъ губернскаго земства ожидается къ поступленію на 9.690 р. менѣе (по отдѣлу народнаго образованія). Необходимо при этомъ отмѣтить что пособія отъ губернскаго земства уѣзднымъ, показанныя въ таблицѣ, не всегда совпадаютъ съ пособіями, проведенными по губернской смѣтѣ, такъ какъ иногда уѣздныя земства не проводятъ въ своихъ смѣтахъ расходовъ за счетъ этихъ пособій.

Что же касается сборовъ съ земель и лѣсовъ, то они увеличились на 334.163 р., т. е. на 7,6%, съ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній на 46.854 р.—5,8%, а съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ на 8.013 или на 9,9%.

Степень участія каждаго изъ перечисленныхъ имуществъ въ общей суммѣ окладныхъ сборовъ показана въ слѣдующей таблицѣ:

Предметы обложенія	Сумма сборовъ (руб.).	Въ %%.
1. Съ земель и лѣсовъ	4.393.341	82,2
2. Съ недвиж. имущ. и торгово-пром. зав. .	802.056	15,0
3. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздахъ.	80.430	1,5
4. Особый сборъ на богоугодныя завед. . .	71.347	1,3
Итого . . .	5.347.174	100%

Среди окладныхъ сборовъ первое мѣсто по величинѣ доходовъ занимаетъ сборъ съ земель и лѣсовъ—82,2%, а сборъ съ жилыхъ домовъ въ уѣздахъ составляетъ—1,5%. Для большей наглядности приведемъ ниже таблицу:

Уѣзды.	Одна десятина обложена (коп.) Уѣзднымъ сборомъ.	Губернскимъ сборомъ.	Всего.	Въ 1909 г. больше (+) или меньше (—) 1908 г.	Количество облагаемой земли (дес.).	Въ 1909 г. больше (+) или меньше (—) 1908 г.
Гадячскій . .	86,2	34,4	120,6	+16,0	211.539	— 212
Золотоношскій.	62,9	34,1	97,0	— 0,7	364.555	— 435
Зѣньковскій. .	82,7	34,6	117,3	+12,4	196.049	— 57
Кобелякскій .	74,1	34,4	108,5	+ 8,3	306.316	— 156
Конст.-градскій	67,0	34,2	101,2	+ 8,1	526.837	— 155
Кременчугскій.	50,5	44,4	94,9	+ 5,4	287.588	— 117
Лохвицкій . .	87,0	34,3	121,3	+ 4,0	226.075	+ 246
Лубенскій . .	70,8	34,2	105,0	+14,6	200.554	— 174

Однс десятина обложена (коп.).

Уѣзды.	Уѣзднымъ сборомъ.	Губернскимъ сборомъ.	Всего.	Въ 1909 г. больше (+) или меньше (—) 1908 г.	Количеств облагаемой земли (дес.).	Въ 1909 г. больше (+) или меньше (—) 1908 г.
Миргородскій	100,2	34,3	134,5	+ 9,5	228.217	— 150
Переяславскій	60,5	34,1	94,6	+10,4	325.097	— 198
Пирятинскій	70,5	34,1	104,6	+12,7	277.333	—1.053
Полтавскій	69,8	49,4	119,2	+14,8	276.420	+ 502
Прилукскій	55,0	34,1	89,1	+ 6,4	263.142	— 54
Роменскій	91,0	36,0	127,0	+ 9,3	215.655	+ 5
Хорольскій	59,4	34,2	93,6	+ 3,7	282.839	— 83
По губерніи	70,8	36,4	107,2	+ 9,0	4.188.216	—2.091

Обложеніе земли повысилось на 9 коп. на десятинѣ по сравненію съ прошлымъ годомъ. Самое высокое обложеніе замѣчается въ Миргородскомъ у. 1 р. 34 коп., Роменскомъ у.—1 р. 27 коп. и Лохвицкомъ у.—1 р. 21 коп. Вообще обложеніе земли земскими сборами повысилось по всѣмъ уѣздамъ.

Примѣчанія къ таблицамъ доходовъ и расходовъ на 1909 годъ.

Послѣдующія таблицы составлены по тому же образцу, что и въ прошломъ году, т. е. расходы проведены или по статьямъ или въ подраздѣленіи статей по болѣе мелкимъ группамъ однородныхъ ассигнованій. Только по отношенію двухъ §§ V и IX по народному образованію и экономическимъ мѣропріятіямъ сдѣлано исключеніе. Эти два §§ занимаютъ видное мѣсто въ земскомъ хозяйствѣ, почему детальное перечисленіе расходовъ здѣсь необходимо помимо другихъ соображеній, еще и для облегченія въ наведеніи справокъ.

Во избѣжаніе искусственнаго повышенія смѣтъ расходовъ,—повышенія неизбѣжнаго, когда однѣ и тѣ-же суммы, именно пособія губернскаго земства уѣзднымъ и уплата долговъ страховому капиталу, проводятся по смѣтѣ земства дающаго и получающаго, пособія такія заключены въ скобки и проставлены внизу той цифры, къ которой данный расходъ относится

Но такъ какъ часто пособіе губернскаго земства, предположенное по смѣтѣ уѣзднаго, не значится въ смѣтѣ губернскаго земства и наоборотъ, то поэтому въ скобки заключены только тѣ пособія, которыя проведены и по уѣздной и по губернской смѣтамъ. Для того чтобы получить дѣйствительный расходъ, суммы, заключенныя въ скобки, необходимо вычесть изъ общей суммы даннаго расхода, тогда въ заключительномъ итогѣ весь расходный бюджетъ земства окажется повышеннымъ на 545.739 р.

Въ частности по каждому § надо имѣть въ виду слѣдующее: въ § IV помѣщенъ расходъ на дорожное дѣло изъ дорожнаго капитала, введенный въ уѣздныя смѣты только съ 1903 г. Этотъ расходъ надо имѣть въ виду при сравненіи расходовъ этого § съ расходами по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, гдѣ онъ вовсе не проводится.

Расходъ на школу глухо-нѣмыхъ помѣщенъ въ § V. Затѣмъ изъ § V перенесенъ въ IX, тамъ гдѣ это требовалось, расходъ на практическія школы садоводства и устройство курсовъ по садоводству, такъ какъ это приравнивается къ учебнымъ мастерскимъ, гдѣ теоретическое преподаваніе отсутствуетъ; изъ § XI перенесено въ § I пособія воинскимъ

присутствіямъ и уѣзднымъ съѣздамъ, и изъ § XI перенесено въ § VI пособіе попечительства о слѣпыхъ; изъ § IX перенесенъ расходъ въ § XI пособіе Полтавской архивной комиссіи

Въ доходной смѣтѣ сборъ съ ярмарочныхъ площадей и рыбныхъ ловель отнесенъ къ § IV, ст. 2; затѣмъ, перенесено изъ § III въ § IV заемъ губернскаго земства.

Въ заключеніе надо прибавить, что смѣты уѣздныхъ и губернскаго земствъ не представляютъ собой дѣйствительной картины расходовъ и доходовъ Полтавскаго земства, такъ какъ нѣкоторые расходы проводятся одними земствами по общей смѣтѣ, другими— по спеціальной. Кромѣ того, включеніе въ смѣту доходовъ пособій и поступленій изъ спеціальныхъ источниковъ является условнымъ въ практикѣ отдѣльныхъ земствъ. Это замѣтно въ особенности отноoительно пользованія пособіемъ изъ страховаго капитала и изъ пособій на содержаніе богаделенъ,—по доходнымъ смѣтамъ ассигнованія этихъ пособій въ нѣкоторыхъ земствахъ вовсе не проведены.

РАСХОДНЫЯ СМѢТЫ
Губернскаго и уѣздныхъ земствъ
ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ
на 1909 годъ.

Примѣчаніе. Субсидіи губернскаго земства уѣзднымъ на тѣ или другія потребности, въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ проведены дважды,— по смѣтѣ губернскаго земства и въ тоже время и уѣздныхъ, для болѣе яснаго представленія о дѣйствительныхъ расходахъ каждаго изъ нихъ, заключены въ скобки.

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
§ I. **Участіе въ расходахъ правительствен. учрежденій**																		
Ст. 1 Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ																		
а) I. Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ . . .	25.300	6 249	16.458	24.859,96	34.850	21.493	16.890	12.750	19 075	16 910	18 975,85	46 212	17 042	19 222	6 096	302,382,91	—	302 382,91
II. Устройство почтовыхъ отдѣленій и субсидіи на ихъ содержаніе.																		
б) Разъѣздныя деньги чинамъ полиціи	3 800	4 250	3 220	3 600	4 700	4 500		2 950	3 000		3.700	—	3 900	925	4 200	42 745	—	42.745
в) На разъѣзды стражниковъ, урядниковъ и нижнихъ чиновъ жандармскаго управленія	—	210	—	—		—	—	—	1.600	—	—	—		—	75	1 885	—	1.885
г) Разъѣздныя деньги судебн. слѣдователямъ.		1 500			—	150		910	712,50	—	—	—	—	—	1 200	4 472,50	900	4 872,50
д) Разъѣздныя деньги завѣдующимъ военно-конскими участками		—			—		—	—	—		—	—	—	—			—	
Ст. 3 Вознагражденіе мѣстныхъ казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ	700	964,31	960	850	2 000	1 100	1.300	800	1.000	1 100	920	1 200	1.050	2.000	1 200	18 144,31	4 500	22.644,31
Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства							32,15		—	—	—	—	—	—		32,15	51,59	83,74
На содержаніе членовъ отъ земства въ Полтавскомъ Отдѣленіи Крестьянск. Поземельнаго Банка . . .	—		—						—		—	—	—	—	—	—	4 000	4.000
Наемъ и отопленіе помѣщеній воинскихъ присутствій и уѣздныхъ съѣздовъ			—	—		200		—			—	245	—		—	445	—	445
Итого по § I	29.800	14.173,81	20.638	29.309,96	41.550	27.443	18.222,15	17 410	25 387,50	18 010	23 595,95	47 657	21 992	22.147	12 771	370.106,87	9.451,50	379.558,46
Въ томъ числѣ отъ казны . .			—	—		—	—		—	—	—	—	340	—	—	340	—	340

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ.																
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
§ II																		
Содержаніе земскаго управленія																		
Ст. 1. Содержаніе личнаго состава																		
а) содержаніе предсѣдателя и членовъ управы	5.200	3.900	4 800	6.000	8 500	7.800	5.250	5.000	4 700	7 000	6 100	8 100	4.900	5.500	5.800	88.550	24.000	112.550
б) имъ-же суточныя и разъѣздныя	200	3.300	—	400	400	250			-		—	—	—	200	1 900	6.650	2,800	9.450
в) вознагражденіе членовъ ревизіонной коммиссіи	200	600		250	300	200	200	150	150	225	—	—		290	—	2.565	1 500	4.065
г) вознагражденіе членовъ прочихъ комиссій (суточныя и прогоны)			—								—	—		—			800	800
Ст. 2. Содержаніе канцелярій управъ и канцелярскіе расходы (печатаніе бланковъ, окладныхъ листовъ, отчетовъ, постановленій земскихъ собраній, почтовые расходы; расходы по засѣданіямъ земскихъ собраній, разныхъ комиссій и проч.)	9 584	11.150	8.614	14.714,60	16.898	13.446	13.750	11.056,48	11.840	9.940	10.742	17.275	9.052,25	13.536,50	9.250	180.848,81	99 196	280.044,81
а) постройка зданія Губернской Управы	—	—	—	—		—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19.730,74	19.730,74
б) на возмѣщеніе расхода по покупкѣ усадьбы			—	—						-					—	—	—	-
в) Расходы по изданію, газетъ и бюллетеней, календарей	3 500		—	—			—	—	—	—	—		-	—	-	3.500	500	4,000
Ст. 3. Содержаніе статистическихъ отдѣленій или бюро		—	—	—	—	-		—		—		—	—	—	—	—	10.000	10 000
Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщеній управъ	—	1.860	1.821	1.170	—	1.856	100	1.200	804	—	1.549	2.500	400	1.519	—	14.779	14.555	29 334
Ст. 5. Расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	— —| 175 —	— —	— —	— —	—	—	300	1.200 (1.200)	— —	— —	— —	— —	1,550 —	— —	3.225 —	33,000 —	36.225 —

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Ст. 6 На выдачу пенсій и пособій лицамъ состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земству	1 517,50	2 266	1 496	1 535	1 645	756	1 422	1 142,[illegible]	3 270,[illegible]	984	710	2 460	290	918	3 044	23 456,46	28 279,09	51 735,55
На образованіе фонда для обезпеченія служащихъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала и ихъ семействъ		—	—	—		—			—		—	—			—		3.000	3.000
Итого по § II-му	20 201,[illegible]	23 251	16 731	24.069,60	27 743	24.308	20 722	18.848,61	21 964,8[illegible] (1 200)	18 149	19 101	30 335	14 642,2[illegible]	23 513,5[illegible]	19.994	323 574,[illegible] (1 200)	237 360,[illegible]	560.935,[illegible] (1 200)
Въ томъ числѣ			—					—										
изъ страхового капитала	850	1 750	1 750	1 750	600	1 750	1.550	1.750	1 750	1 750	1 750	1 750	1 750	850	1 750	23 100	56.933	80 033
отъ казны			—	—		—		—									33.000	33.000
дорожн капитала	—	—															9.000	9 000
Губернск Земства			—		—	—			1 200						—	1 200		1 200
§ III																		
Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія																		
Ст. 1. а) Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній	2 000	—		688,1[illegible]			1 760	658						1 990		7 096,1[illegible]	45 646,17	52 742,3[illegible]
б) на отчисленіе 10% изъ штрафныхъ суммъ въ пользу исправительныхъ пріютовъ	—			—		—											1 000	1 000
Ст. 2. а) содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними	715	1 230	857	1 358,01	1.775,83	1 816	980	—	400	1 443	870	1 500	750	2 141	712	16 547,31		16.547,31
б) препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и леченіе ихъ въ пути	25	1	15	170	25	40	—	—	260		500	100	—	—	25	1 161	—	1 161
Ст. 3. Этапная повинность																		
а) устройство и наемъ помѣщеній	—	—	150	—	—	—	368						—	—		518	—	518
б) перевозка арестантскихъ партій	—	5	60	50	25	—	250	—	—	475		200		—	30	1 095	—	1 095
Итого по § III-му	2.740	1 236	1.082	2.266,20 (688)	1.825,83	1 856	3.358 (1 760)	658 (177)	660	1 918	1 370	1 800	750	4 131 (1.990)	767	26 417,5[illegible] (4 615)	46.646,17	73 063,[illegible] (4 615,[illegible])
Въ томъ числѣ:																		
отъ казны		—	—	—	1.000		—									1 000		1 000
изъ штрафного капитала	—	—	—	688,19	—	—	1.760	177						1 990		4 615	46 646,[illegible]	51 261,[illegible]

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго
§ IV. Дорожная повинность.								
Ст. 1. На составленіе дорожнаго капитала	—	—	—				—	—
Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна	5.150	5.126,18	1 600	—	26.610,56	1.785	3.500	
Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій	10.118,99	15 348,1[illegible]	12 279,94	27.283,59	3.000	25.574,48	16.500	19.110,87
Ст. 4. Содержаніе перевозовъ	—	160,60	—	—				—
Ст. 5. Содержаніе техническаго надзора	2,430	5.005,05	3.000	4.020	3 000	4 240	4.000	2 400
Итого по § IV-му.	17.698,90 (12.201,42)	25 639,93 (18 348,10)	16 879,94 (11.159,75)	31.303,39 (17 392,57)	32 610,56 (29 610,56)	31 599,48 (18 434,08)	24.000 (13.097,77)	21 510,87 (12.208,[illegible])
Въ томъ числѣ								
изъ дорожнаго капитала	12 548,09	18 348,10	11.159,75	25.114,69	29.610,56	18.434,08	19.500	16 840,72
отъ городовъ	—	—						
страхов. капитала.					—		—	
§ V. Народное образованіе								
Ст. 1. Содержаніе школъ								
а) начальныхъ.								
1) Содержаніе законоучителей	3.500	4 720	3.004	3 900	6.780	5.660	3.300	3.975
2) Содержаніе учительскаго персонала	34 655	44.400	27.365	28.358,64	64.922,47	54 730,78	43 883	37 339
3) На преподаваніе въ школахъ								
а) рукодѣлія.	315	—	—	—	—	—	—	-
б) пѣнія		300		—	—	2.010	—	-
в) гимнастики	—	—	—	—	1 695	—	50	-
4) На хозяйственные расходы по училищамъ (отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожей и проч.)	2 020	12.442,5[illegible]	6 777	11 100	.	8 800	8 942	8.595

Предметы расходовъ.	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
§ IV. Дорожная повинность.										
Ст. 1. На составленіе дорожнаго капитала									257 976,1[illegible]	257.976,[illegible]
Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна	—	10 000	500	1 500	2 000	2.500	3 026	63 297,74	—	63 297,[illegible]
Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій	36.742,50	15.029,51	19 800	36.492,11	12 116	14 989,45	22 513,66	286 899,[illegible]	9 439	296 338,35
Ст. 4. Содержаніе перевозовъ	300					360		820,60		820,60
Ст. 5. Содержаніе техническаго надзора	3.880	3 000	3 200	3 000	3 000	3 980	3 000	51 155,15	14 850	66 005
Итого по § IV-му.	40 922,[illegible] (13 004,[illegible])	28.029,61 (18 029,61)	23 500 (15.677,84)	40 992,[illegible] (21 555,[illegible])	17 116,04 (11 716,04)	21 829,[illegible] (14 979,4[illegible])	28 539,[illegible] (16 023,[illegible])	402 172,[illegible] (243 440,39)	282 265,[illegible] —	684 437,[illegible] ([illegible])
Въ томъ числѣ										
изъ дорожнаго капитала	18 735,[illegible]	18.029,61	15.800	34 114,15	11.716,04	14 979,45	21 197,92	286 129,40	—	286 129,40
отъ городовъ				-					100	100
страхов. капитала.								—	3 000	3 000
§ V. Народное образованіе										
Ст. 1. Содержаніе школъ										
а) начальныхъ.										
1) Содержаніе законоучителей	5 648	3 390	4 090	7 910	3 122,50	4.130	5 025	68 154,50		68 154,50
2) Содержаніе учительскаго персонала	57.235,2[illegible]	32 424	36 192,80	51 990	36 685,02	37 214	35.282,[illegible]	622 677,48		622.677,48
3) На преподаваніе въ школахъ										
а) рукодѣлія.	—		150	-		60		525		525
б) пѣнія	780	2[illegible]0	390	930				4.620		4 620
в) гимнастики	780	30	—	-			500	3 055		3 055
4) На хозяйственные расходы по училищамъ (отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожей и проч.)	11.175	2 290	9 050	20 166	12 267,[illegible]	770		114.395,[illegible]		114 395,[illegible]

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго	Золотонош. скаго.	Зѣньков. скаго.	Кобеляк. скаго	Константиноградскаго	Кременчуг. скаго	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргород. скаго	Переяслав. скаго	Пирятин. скаго.	Полтав скаго	Прилук. скаго.	Роменскаго.	Хороль. скаго	Итого	Губернскаго земства	Всего.
5) Устройство и содержаніе садиковъ при школахъ	—	-	—	-				—			—	250		50	—	300	—	300
6) Устройство и содержаніе училищъ по спеціальнымъ ассигновкамъ	-	2 000		1 800	—			—	—	—	—	—	—			3 800		3.800
7) На командировки учителей по дѣламъ службы	—	—	—		—	—		—				—	-	120	—	120	-	120
На всеобщее обученіе.				—	—		—		-		-	—	23 020	—	—	23.020		23.020
б) профессіональныхъ																		
А																		
1) Содержаніе Полтавской земской фельдшерской школы	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—		—	16.125,04	16.125,04
2) Той-же Кременчугской женской		—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.618	10.618
Б.																		
Содержаніе сельскохозяйственныхъ школъ или пособія имъ	—	19 198	—	20.326,88	—	—	12.894	—	—	18,465	—	—	—	—	—	70 883,88	25.619	96.502,88
В																		
Содержаніе школъ садоводства и огородничества, а также пособія этимъ школамъ	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24.194,50	24.194,50
Г																		
1) Содержаніе ремесленнаго училища		-	—	—						-		—	—	-	-		30 760	30.760
2) Содержаніе стипендіатовъ ремесленнаго училища	—	--	—	—	—		—	—	—	-	—	-	-		—		11.484	11.484
Д																		
Содержаніе торговой школы	2.500	—	—	-	—	—	-		—	—	—	-	—		—	2.500	—	2 500
Е																		
1) Содержаніе художественно-промышленной школы имени Н. В. Гоголя въ Миргородѣ	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27.438	27.438

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ.															Губернскаго земства	Всего
	Гадячскаго.	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго.	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго.	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго.	Хорольскаго	Итого.		
2) Содержанiе керамической мастерской при школѣ .	—	—		—		—	—		—			—	—		—		6 196	6 196
Ж																		
Содержанiе Лохвицкой школы глухонѣмыхъ.							2 600		—		—	—		—		2.600	1 300	3.900
Ст. 2. Пособiя на содержанiе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты	345	—	520	500	800	3.810	1.300	200	300		500	2 000	1 550	1 260	—	13 085	—	13 085
Ст. 3. Пособiя казеннымъ учебнымъ заведенiямъ общеобразовательнымъ																		
а) министерскимъ одноклассньмъ и двухклассньмъ училищамъ	1.470	2.125	2.160	1.345	6.550	1.926,74	928,00	4.182	1.500	180	2.250	5.200	560	2.660	2 650	35.687,64	—	35 687,64
б) среднимъ учебнымъ заведенiямъ . . .	3.000	—	—		—	4.546	—	—	--	—	—	3.300	5.920	10 000	2.500	29 266	24 790	54.056
Ст. 4. Пособiя учебнымъ заведенiямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ																		
а) городскимъ общественнымъ училищамъ.	500	—	930	425,42	1.160	1.175	—	300	—	346,50	250	—	800	—	300	6.186,82	—	6.186,82
б) мужскимъ гимназiямъ	—	21.172 (2 600)	8.200 (1 500)	1.400 (700)	— —	— —	2.000 —	300 —	5 100 —	13 362,17 —	1 900 (1.500)	— —	-- —	— —	—	53.434,17 (6.300)	21.810 --	75.244,17 (6.300)
в) женскимъ гимназiямъ и прогимназiямъ.	—	3.400	2 960	3.630	900	1.000	1.200	500	200	2 700	—	—	2.000	1.000	2,900	22.390	14.710	37.100
г) частнымъ училищамъ	1.650	350	—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	.	—	2.200	1.275	3.475
д) школѣ рукодѣлiя при Переяславской женской гимназiи						—				450	—				—	450		450
Ст. 5. Расходы по надзору за школами																		
а) содержанiе инспекцiи народныхъ училищъ.		—				2.300			.		—	360	—		2.000	4 660		4 660
б) на разъѣзды членовъ училищнаго и Епархiальнаго совѣтовъ			—	—	—						100		-		—	100		100

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
в) на расходы по училищному совѣту	—	350	—		50	120	200				—	600	—			1 320		1 320
г) на содержаніе школьнаго инструктора		-		—	1 000				—	—					—	1 000		1 000
Ст. 6. Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности	1.450	2.800 (18)	2 150 —	11.062,25 (60)	5.750 —	5.465 —	13.500 —	3 075 (24)	3 636 (36)	5.900 —	2 516 (150)	11 290 (150)	605,20 —	3 000 —	3 800 (150)	75 999,15 (588)	1 322 —	77 32[illegible],47 (588)
Ст. 7. Расходы по подготовкѣ училищнаго персонала:																		
а) на устройство школьнаго музея	—										—			—		—	150	150
б) устройство педагогическихъ курсовъ и съѣздовъ учителей	—	—	—	—	2.500							—			—	2 500		2 500
в) на открытіе и содержаніе учительскихъ библіотекъ		—	-	50	200	600 (200)	—	300 (150)	400 (200)	400 (200)	400 (200)	200 (100)	— —	— —	— —	2.550 (1.050)	1 575 —	4.125 (1 050)
г) содержаніе педагогическаго бюро	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	3.680	3.680
На устройство общеобразовательныхъ курсовъ для учителей начальныхъ школъ																		
Ст. 8 Пособія и награды учителямъ и учащимся																		
а) взносы въ пенсіонную кассу учителей	—	2.664	—	—	—	—	—	5.404,09	3.330	—	3.904	—	—	2.100	—	17,402,09	—	17.402,09
б) на выдачу наградъ и пособій учительскому персоналу	1.990	—	570	—	800	100	—	500	—	—	1 100	940	—	[1]) 1.870	—	[1]) 7.870	—	[1]) 7.870
в) на выдачу наградъ ученикамъ, на покупку имъ въ награду книгъ	11 131		250	100	500	—	—		—		1 020	700	450	—	—	3.131,31		3.131,31
г) пособіе обществамъ вспомоществованія учащимся и членск. взносы		100		50		—	—				—	—			—	150		150
Пособіе обществу взаимопомощи учителей	—	—	—	—	—	—	800	—	—	—	—	300		—	500	1.600	—	1.600

[1]) Въ эту сумму вошли также и наградныя ученикамъ.

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ.															Губернскаго земства	Всего
	Гадячскаго.	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго.	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого		
Ст. 9. Земскія стипендіи и пособія																		
а) содержаніе стипендіатовъ и пособіе воспитанникамъ въ общеобразовательныхъ и профессіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также вспомоществованіе недостаточнымъ студентамъ	2 840	2 465	3.310	1 560	10 460	1 705	700	2.181,40	8 518	4 068	6.435	5 285	2 400	2.920	2.438	57 285,40	5.913,50	63.198,90
б) заимообразная выдача стипендіи и пособій	495				1 980		—		—			—				2.475	—	2.475
в) воспитаніе дѣтей воиновъ, убитыхъ въ войнѣ съ Японіей			180										—		—	180		180
г) стипендіи для подкидышей въ профессіональныхъ школахъ		—			—					—				—			1 080	1 080
д) на учрежденіе стипендіи им. Н. В. Гоголя							—										720	720
Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованію среди населенія																		
а) на устройство и содержаніе народныхъ библіотекъ-читаленъ	25	1 420 (375)	650 (300)	1 100 (100)	1 225 —	1 770 (150)		750 (300)	800 (400)	—	1.040 (400)	1 162 (200)		400 (100)		10 442 (2.325)	2.650	13 092 (2.325)
б) на пополненіе, устройство и содержаніе школьныхъ и народно-школьныхъ библіотекъ	—	516,84 (253,84)	[1] 430 (210)	600 (200)	560 —	740 (520)	1.345 (585)	1 385 (675)	700 (350)		810 (405)	2.940 (1 470)	— —	450 (225)	2.030 (1.015)	12.506,88 [1] (5 908,84)	7 288,84	[1] 19 795,52 (5 908,84)
в) пособіе общественнымъ и проч. библіотекамъ	300		12[illegible]	—		—	300	100	100	100	150	—	100	250		1.525	—	1 525
г) на содержаніе и пріобрѣтеніе земскихъ библіотекъ и книгъ		1 008	610		—	—	—	—		—		200			200	2 018		2 018
д) на народныя чтенія и чтенія въ школахъ съ туманными картинами.		50	300		—	1 130		—	200	—	—	100	—	640		2 420		2.420
е) содержаніе книжныхъ складовъ и покупка книгъ		1 265	655			—			535			1 500	976,68		—	4 931,68	—	4 931,68

[1]) Въ эту сумму вошло и ассигнованіе на „устройство народныхъ чтеній", котораго выдѣлить изъ общей суммы нельзя было.

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
ж) на устройство повторительныхъ курсовъ и воскресныхъ школъ и на пособіе существующимъ	—				—	250	500		—			50			1 180	1 980	50	2 030
з) комитету попечительства о народной трезвости на содержаніе библіотекъ			350		-						-	—				350		350
к) на объявленіе конкурса по составленію книги для чтенія въ школахъ	—					-						500			—	500		500
Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій и страхованіе ихъ	73 340		23 402,08	858.937,08	120 215	3.000	23.000	29 852,07	118.060	28.600	6.120	44.800	53.490	—	775	583.591,81	11.683	595,274,81
На покрытіе перерасхода прошлыхъ лѣтъ	—			—	—	—	2.000	—	—	—	-	—	—	-	—	2 000	-	2.000
Итого по § V	130.606,31 —	122 746,8[illegible] (3 246,84)	84 898,0[illegible] (2.010)	146 245,[illegible] (1.060)	228 047,47 —	100 838,47 (870)	119 442,[illegible] (585)	98 939,[illegible] (1,149)	218.997,27 (986)	112.915,[illegible]7 (200)	78.367,[illegible] (2.655)	162 873 1 920	143 947	68 894 (325)	62 080,50 (1 165)	1 879 839,7[illegible] (16 171,84)	252 43[illegible]	2 13[illegible] (16,171,84)
Въ томъ числѣ:																		
казны	63 325	3 000	3.000	35 000	114 810	.	34.800	32.180	55.770	3.000	—	1.670	72.820	—	—	419 375	15.000	434.375
городовъ	1.000	500	—	—	—	—	—	—	100	62,40	—	—	900	—	—	2.562,40	—	2.562,40
сельск. обществъ		—		1 000	21 000	—	—	5.113,[illegible]	17 020	1 736,4[illegible]		530	21 557,66			67 957,[illegible]		67 957,[illegible]
губернск. земства	—	6.146,84	4.010	2.860	—	1.020	5.985	3.149	4 436	6 835	3 405	1 920	2,960	750	(1 165)	44 641,84	—	44 641,84
страхов. капитала	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.891	6.891
ученической платы и за содержаніе учениковъ	100	16 650	—	3.700		3 000	—	-	2.600			600	—	-		26.650	—	26 650
§ VI. Общественное призрѣніе																		
Ст. 1. Содержаніе земскихъ богадѣленъ	3.372,88 (1 000)	2,160 —	5 148,60 —	2.676,22 —	500 —	2.000 (1,000)	2.500 (1,000)	2.910,24 (1,000)	2,700 1,000	1 958,68 (1 000)	2.010 (1,000)	3.045 (1,000)	1 538 (1,000)	2,000 (1,000)	2 500 (1,000)	37.019,42 (11 000)	69,909,46 —	106.928,88 (11.000)
Ст. 3 Содержаніе колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ	100		-	.	—	-	—	—	—	25	—	300		200	50	675		675
Ст. 4 Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членскіе взносы	900	650	2 300 (1.200)	1.926,22	1.600	325 —	1.025 (300)	1.100 —	400 —	1.341,60 —	2 150 (1 000)	625 -	500 —	600	1 400	16.842,82 (2 500)	23.916	40 758,82 (2 500)
Ст. 5. Содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ	240	-				—	.	-			—	540	400	200		1 380	1 044	2.424

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго.	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго.	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Ст. 6 Содержанie нуждающихся въ призрѣнiи внѣ благотворительныхъ учрежденiй	400	250 —	361	720 —			—	261,23 -	600 —	105 -	1 200 (500)	500 (500)		620	- —	5 017,25 (1 000)	1 392 -	6.409,25 (1 000)
Содержанie сиротъ, подкидышей и сиротскихъ домовъ	—	500 (250)	30 —		60	.	.		1.800 (1 200)	—		1 000	—			3.390 (1.450)	12 600	15.990 (1.450)
Итого по § VI	5 012,[illegible] (1 000)	3 560 (250)	7 839,00 (1 200)	5 324,44	2 160	2 325 (1 000)	3 525 (1 300)	4 271,48 (1 000)	5 500 (2 200)	3.430,28 (1.000)	5 360 (2 500)	6.010 (1.500)	2 438 (1.000)	3.620 (1 000)	3.950 (1.000)	64 324,49 (15 950)	108 861,46 -	173 185,[illegible] (15.950)
Въ томъ числѣ отъ губернск. земства.	1.150	250	1 200			1 000	1 300	1 000	2 000	1 000	2 500	1.500	1 000	1 000	1 000	15.900		15.900
городовъ		—		—		-			.					.	—		425	426
§ VII.																		
Медицинская часть.																		
Ст. 1. Содержанie врачей, фельдшеровъ акушерокъ и оспопрививателей.																		
а) содержанie врачей	11 040	22 870	10 750	10 280	18 292,[illegible]	15 874,[illegible]	15 800	15.370	15.667,88	17 780	14 683,33	12 420	13.040	11 100	14 000	218 967,59		218 967,59
б) содержанie фельдшеровъ	15 525	18 074	9 920	8 984,52	20 727	13.659,09	12 120	11 673,23	16 251,2[illegible]	7 005	16 230	13 126	13 020	17 730	14 160	208 205,8[illegible]		208 205,8[illegible]
в) содержанie акушерокъ и фельдшерицъ-акушерокъ	1 860	.	2 685	2 730	6.360	4 542,[illegible]	3 780		4 411	2.400	2 000	7 397	2 300	3 365	4 548	48.378,86		48 378,[illegible]
г) содержанie оспопрививателей	1 000	—	.	2 580			400			1 220	770	540	800	600	300	8 210		8 210
Ст. 2. Разъѣздныя деньги тѣмъ-же лицамъ.		9 247	105	-	3 400	450	3 300	-	—		4 110		500		500	21 612	—	21 612
Ст. 3 Содержанie лѣчебныхъ заведенiй																		
а) больницъ губернскаго земства			-				—	—	—		—	–	—		—	—	214 631,[illegible]	214.631,73
б) уѣздн. больницъ.	12 482,60	12.097,4	7 103,62	19 679,4[illegible]	33.965,[illegible]		6 550	13 943,[illegible]	13.000	5 929,78	15.624,50		15 854,70	29 952,50	14 230,61	200 414,82	--	200.414,82
в) домовъ для душевно-больныхъ		—	.	—	—			—	—	—	—	—	—	—			208 353,89	208 353,89
г) сельскихъ лѣчебницъ и прiемныхъ покоевъ	8 872,32	8 200	2 864,40	4 900	16.968,82	11 506	5 820	7 681	8 100	14 039,76	10 312	—	8 703,50	11 725	12.000	131 692,[illegible]	-	131 692,[illegible]
д) амбулаторныхъ пунктовъ.	1 410	6 172	1 095	200	7 330	1 150	2,875	3.000	—	700		8 708	2 100	1.000		35 740	2 127,[illegible]	37 867,22

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
е) содержаніе пансіонеровъ богоугодныхъ заведеній и отправка больныхъ въ губернскую больницу. . . .	—	660	100	50	1.435,42	—	300	700 [1]	120	—	—	—	—	—	300	3.665,42 [1]	11 680,66	15.346,08 [1]
ж) пособіе городамъ на содержаніе амбулаторныхъ пунктовъ .											—	1 000			—	1 000	—	1 000
з) содержаніе мастерской при лѣчебницѣ душевнобольныхъ. .	—		—	—				—							—		6 225,65	6 225,65
На покрытіе перерасхода прошлыхъ лѣтъ по ремонту больницъ .	—	—		—	—	—	1.000					—	—			1 000	—	1.000
Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ и покупка медикаментовъ .	12 600	39 416	7.600	11 846,40	27.580	12.500	15.500	18.000	12.000	14 098,21	12.000	12.666	11.005	19.100	16 000	241 911,61	—	241 911,61
Ст. 5. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (устройство медицинскихъ съѣздовъ, пособія врачебнымъ учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи земствъ, командировка врачей съ научными цѣлями) . . .	200	300		960	—	600	400		50	300	900	1 000	2.100	700	200	7 710	400	8.110
Печатаніе медицинскихъ отчетовъ и бланковъ					2 000	600			400						—	3.000		3 000
Ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней (содержаніе оспенныхъ телятниковъ, добываніе противодифтеритной сыворотки)	5.000	2.200	400	3.650	4.300	1.500	800	—	1.600	2.500	2.150	1 700	7 400	2.200	800	36 200	14.725,82	50.925,82
Ст. 7. Устройство и оборудованіе новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ и пріемныхъ покоевъ . .	9.276,90	2 200	4 731,00	5 730	21 829,50	12 630	500	1.282,42	10 728,46	3 000	2 268,30	3 743	27 199,03	1 700	4 331,17	111 151,81	85.230	196 381,64
Водоснабженіе больницъ и устройство абиссинскаго колодца. . .	—	100	—	—	—	—	—			—				—		100		100

[1]) Въ эту сумму вошло также и ассигнованіе на отправку покусанныхъ бѣшенными животными въ Пастеровскій Институтъ.

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Отправка въ бактеріологическій институтъ укушенныхъ бѣшеными животными и лѣченіе ихъ, а также пособіе институту	750	1 170	600	90		1 050		500	—	-		—			702,[illegible]	4 862,[illegible]		4 862,[illegible]
Выписка книгъ медицинскаго содержанія			—				100				-	170				270	—	270
Комитету по сбору пожертвованій на устройство главной больницы имени профессора Л. Л. Гиршмана	—	—				.	—	—	—			—	—		300	300		300
Пособіе попечительству о служащихъ въ Полтавскомъ богоугодномъ заведеніи				—		—		—						—			350	350
Итого по § VII	80 016,68	122.706,41	47.954,62	71.680,38	164 189,11	76.062,78	69.245	72.150,59	82 328,[illegible]	68.972,75	81.048,48	62 470	104.022,78	99.172,60	82.372,40	1.284 392,36	543 724,83	[illegible],19
Въ т. ч. изъ средствъ																		
сельск. обществъ					—		240	-	—						.	240	—	240
городовъ	—			—		—			-	—	—	—			—		2 225,95	2 225,9[illegible]
платы за лѣченіе	750	273	300	5 220,7[illegible]	1 000		1 000	2.500	[illegible] 200	3 534,52	403			1.500	850	18 531,31	22 105,90	40.637,[illegible]
платы за медикаменты и доходы съ аптекъ	—	1.135	—	903,88				-	100	—				200		2 338,83		2 338,83
§ VIII. Ветеринарная часть																		
Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ	1 860 (750)	6 618 (2.100)	2 580 (1 200)	4 329 (2.070)	6 180	4 171,68	4 200 (2.100)	1 650 (750)	2 920 (1 050)	5 240 (2.250)	6 322 (2.250)	3.906 (1.650)	900 (450)	5 100 (1 800)	4 400 (1 950)	60 376,88 (20 370)	51.770 —	112.146,08 (20.370)
Ст. 2. На медикаменты и инструменты	600	200	1 000	1 015	600	500	125	400		2.520	250	1 000	—	900	900	10.010	900	10 910
Ст. 3. Общія мѣры по организаціи ветеринарной части (содержаніе амбулаторій, ветеринарныхъ аптекъ, командировка ветеринаровъ въ бактеріологическій институтъ для научныхъ занятій)	300	120	464	972	1.600	300	120	600	—			135		475		5 086	700	5 786
Ст. 4. На мѣры противъ болѣзней скота																		
а) на содержаніе лабораторіи					—		—		-	—	-						2 430	2.430

Предметы расходовъ.	У Ѣ З Д Н Ы Х Ъ З Е М С Т В Ъ.															Губернскаго земства	Всего
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого		
б) на постройку зданія для ветеринарной бактеріологической лабораторіи.		—				—								—				—
в) діагностическія и другія прививки маллеина, туберкулина и проч.						—			—	—				—			800	800
г) на вознагражденія за уничтоженныхъ сапныхъ лошадей и друг. животныхъ и за уничтоженныя кожи павшихъ животныхъ			—	—			—				—			—		—	6 000	6.000
д) на дезинфекціонныя средства		—				—	-										1.000	1 000
Ст. 6. Разъѣздныя деньги врачамъ и фельдшерамъ		—			--			—							1 350	1 350	1 300	2.650
Итого по § VII.	2 760 (750)	6 938 (2 100)	4 044 (1 200)	6 316 (2.070)	8 380 —	4.971,68	4.445 (2.100)	2,650 (750)	2 920 (1 050)	7.760 (2,250)	6 572 (2 250)	5 041 (1 650)	900 (450)	6 475 (1 800)	6.650 (1 950)	76.822,68 (20 370)	64 900	141 722,68 (20.370)
Въ томъ числѣ отъ губернск. земства	750	2.100	1.200	2 070			2.100	750	1 050	2 250	2 250	1 650	450	1 800	1 950	20 370	—	20 370
§ IX																		
По содѣйствію экономическому благосостоянію.																		
Ст. 1. Мѣры по предупрежденію и тушенію пожаровъ.					—	—	—	—		—				1.000		1 000		1.000
Ст. 2. а) Пособія городскимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ	200		1 360	—	900	–	1 200	1 300	-			50				5 010	10.200	15.210
б) пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ малаго района	3 525	-	2 200 (600)	1,300 (650)	10.700 (4 500)	5.560 (2,780)	1 800 (900)	200 (100)	1 000 (500)	800 (400)	200 (100)	1 700 (300)	400 (200)	1 600 (300)		30.985 (11 330)	16 239,16	47 224,16 (11.330)
в) на устройство библіотекъ сельско-хозяйственными обществами малаго района	325			25	—			—						—		350		350
Ст. 3. Мѣропріятія по улучшенію естественныхъ условій сельско-хозяйственной дѣятельности																		
а) на производство опытовъ по истребленію вредныхъ насѣкомыхъ			—				—				—		—					

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ																	
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
б) расходы по истребленію сусликовъ	500		250						—	—	—					750		750
в) выдача вознагражденія за представленные овражковые знаки	-		-		83			—							-	83		83
г) на расходы по укрѣпленію песковъ		1 100	500 (250)	500 (250)	700 (300)			—	1 500 (300)	1 405 —	—	600 (300)		300 (150)		6 605 (1 550)	2.250	8.855 (1 550)
д) на разъѣзды лѣсного инструктора.		120	300	—		—	-	—		120				100		640	—	640
е) на закрѣпленіе овраговъ	600 (300)	600 (300)	500 (250)	300 (150)	600 (300)	—	1 017 (300)		600 (300)		770 (300)	600 (300)	120 (60)	750 (160)	—	6 457 (2 710)	2 710	9 167 (2 710)
ж) на осушеніе болотъ							—			—	—				—		11 683,9	11 683,9
з) на обслѣдованіе овраговъ	—	—			—				—	—	—		—					
и) буреніе артезіанскихъ колодцевъ					—			—	—	—					—			—
і) на посадку деревьевъ при школахъ и усадьбахъ больницъ.								—	—		100			—	—	100		100
Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ																		
а) пособія на содержаніе опытныхъ полей	—	—	—	1.200	—	—	—		—	—				—		1 200	22 330	23 530
Лохвицкая табачная плантація		—	—					—	—					—	—		2 750	2.750
Опыты съ томасъшлакомъ.		—					—		—	—	—	—			—		1 170	1 170
б) расходы и пособія на устройство выставокъ	100	450	200	—	100		1.000		400	—		75		100	—	2 425	6 500	8 925
в) устройство и содержаніе показательныхъ полей	350	—	150	100	—	600	—	—				90	—	500	1.000	2 790	2 520	5 310
г) содержаніе складовъ земледѣльч. орудій, машинъ и сѣмянъ	-	1 030	1 408	—	—	—		600	2.581	—		2 700	—		—	8 319		8 319
Устройство помѣщеній для сельско-хозяйственныхъ складовъ.									—	—	—		—	—				

Предметы расходовъ.	У Ѣ З Д Н Ы Х Ъ З Е М С Т В Ъ.																
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
д) пріобрѣтеніе зерноочистительныхъ машинъ и улучшенныхъ сѣмянъ			-	2 487	300		-			200	2 084,2			300		5 371,2	-	5 371,2
Содержаніе приказчиковъ для очистки зерна и починку зерноочистительныхъ машинъ и сѣялокъ	-	—		-				—			.	300	-			300	-	300
Пріобрѣтеніе арендныхъ сѣялокъ		—	-	—	-				—	—		—						-
е) на безплатную раздачу сѣмянъ	—	—	-	—	-					—		100	—	500	—	600		600
ж) пріобрѣтеніе пособій для чтеній по сельскому хозяйству и раздача популярныхъ брошюръ	100	—	50		200				—	-	200	100		100		750	3 000	3 750
Выдача преміи за руководство по земледѣлію	-		—		—	-	-	—			—	—			-		2.000	2.000
Выписка газетъ по сельскому хозяйству и изданіе ихъ	75	300		-					-			50		—		425		1 025
з) распространеніе искусственныхъ удобреній		—	100	100	—			-	—	—						200	—	200
и) на развитіе травосѣянія	1 000	-	-	-		—		-	—			-	—	—	—	1 000		1 000
і) содѣйствіе по распространенію знаній по садоводству огороднич. и пчеловодству		—		-	-	100				—	-			50		150		150
к) пріобрѣтеніе опрыскивателей	-	—	100					—				—				100	—	100
л) содержаніе опытнаго огорода					-	-	-	—	-			500				500	-	500
м) содержаніе сѣмянного баштана		-	—	-	—		—		—	—	—	300	—			300	—	300
н) мѣропріятія по улушенію породъ лошадей рогатаго скота																		
1) На случные пункты	972	8.400	850	1411,44	11 000	3 000	550		950		3 211	—	1 340	500	660	32.844,44	—	32.844,44

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
2) На улучшеніе породъ рогатаго скота	2 700	1 900		400	1 000		620		1 100	2 390	—	1.200		500	—	11 810		11 810
3) Общія мѣры по улушенію животноводства					-	200	—	—	—	—						200		200
4) На улучшеніе пчеловодства				—	-		150		50	—		—		-	—	200	900	1 100
5) На улучшеніе птицеводства		80	50	50	50	50	-	—	-		50	50		50	50	480	300	780
Пособіе обществу покровительства животн.		—				-	-	—	—								600	600
На разъѣзды специалистовъ Г. У. З. и З. по животноводству		50	-	—	—	-	—	—	—			—	—			50	800	850
Мѣропріятія по развитію садоводства и огородничества					—	—	—	—	-		—						300	300
1) Содержаніе и пособія плодовымъ и древеснымъ питомникамъ, а также практическимъ школамъ садоводства и устройство курсовъ садоводства		—	2 200		11.626		600	—	—		-			1 000	3 000	18 426	2 820	21.246
2) На инструкторовъ по садоводству и разъѣздныхъ садовниковъ	300	-	150	450		-							—			900	400	1 300
На поощреніе садоводства при школахъ							—	—	—		585	600	-	—		1 185		1 185
3) На организацію борьбы съ вредителями садовъ			—	100			..			—	—	275				375		375
На содержаніе Земской кассы мелкаго кредита							—	647	—						—	647		647
Ст. 5. Мѣропріятія по улучшенію сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ																		
На устройство сельско-хозяйственной агентуры въ Америкѣ						—			-	..				—				—
На выписку телеграфныхъ свѣдѣній о хлѣбныхъ цѣнахъ	70		300		—	-			—		.	—	—			370	—	370

Предметы расходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ																	
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Ст. 6 Мѣроприятія по развитію кустарныхъ промысловъ																		
а) на устройство и содержаніе мастерскихъ по обработкѣ дерева и металловъ			5 566	-	13.818,30 —	10.800 (3 720)	11.720 —	300 (150)	8.821,66 (490)	— —	12.135 (180)	1.100 (375)	888 (300)	10.160 —	7.480 (240)	82.788,98 (5.455)	5 655	88 443,98 (5 455)
б) устройство и содержаніе учебныхъ гончарныхъ мастерскихъ			—	—	—	—	—	— —	—	—	—	— —		5.130 (610)		5.130 (610)	610	5 740 (610)
в) устройство и содержаніе мастерскихъ производства плетеныхъ издѣлій	590 (150)	7.310 (510)	550 (150)	570 (150)	— —	— —	400 (200)	— —	— —	1.698 (150)	— —	1 755 (450)	— —	500 (150)	— —	13.373 (1.910)	1 985	15 358 (1 910)
г) Устройство и содержаніе ткацкихъ мастерскихъ	1.450	1 930 (390)	750 (175)	700 (150)	— —	—	720 (210)	— —	1.200 (330)	1.454 (132)	—	630 (180)	—	— —	300 —	9.134 (1.567)	13 777 —	22 911 (1 567)
2 На выдачу усовершенствованныхъ станковъ ученицамъ, окончившимъ ткацкую мастерскую														—	—		750	750
д) устройство и содержаніе мастерскихъ рукодѣлія			—		—	-	—	100 (50	180 (90)	— —	—	3.485 (1 215)	—		—	3 765 (1.355)	1 580	5 345 (1 355)
е) устройство и содержаніе ковровыхъ мастерскихъ	—	— —	—	610 (225)	—	—	-	-	— —	—				—		610 (225)	250	860 (225)
ж) устройство и содержаніе сапожныхъ и портняжн. мастерскихъ	—	—	—	663,70 (180)		—	600 (300)	— —	—		—	700	—	— —		1 963,70 (480)	480	2 443,70 (480)
з) на развитіе кустарныхъ промысловъ						—			—			—	—	—			9 100	9 100
и) содержаніе завѣдующаго учебными мастерскими							-	—	—		—	600	—			600		600
На покрытіе долга мастерскихъ губернскаго земства	—	—	—	-		-		-	—	—	—		—		—	—	4 410,55	4.410,55
Ст. 7 Содержаніе метеорологическ. станцій	—		—	—		—	—	200	—	—	196	—	—	60		456	530	986
Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйствен. совѣтовъ и пр.																		
а) содержаніе агрономовъ	4.000 (1.700)	1.800 (600)	1.200 (600)	3.900 (1.800)	1.500 —	1.860 (700)	2.800 (1.200)	3.000 (1 200)	3.800 (1.900)	—	3.600 (1.800)	3.900 (1 800)	1 400 —	2 700 (1.300)	1 500 (700)	36 960 (15.300)	22.700 —	59 660 (15.300)

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
б) содержание Экономическаго Бюро					—	—		—									2 550	2 550
На фундаментальныя библиотеки при агрономическихъ участкахъ				25	—		—	200								225	—	225
в) содержаніе землемѣровъ					600				—	—	—					600		600
г) расходы по агрономическому совѣщанію .		—				—											1 500	1.500
Содержание мастера въ консервировочномъ заведеніи			—			—		—	—	—							250	250
Ст. 9. Содержание естественно историческихъ музеевъ									—			—			—		4.790	4.790
Ст. 10. Содѣйствие переселенческому дѣлу								—		—							26.330	26.330
Итого по § IX	16 857 (2 150)	25.070 (1 800)	18.734 (2.025)	14 892,14 (3 555)	53 177,90 (5.100)	22 170 (7 200)	23.177 (3.110)	6.547 (1.500)	22.182,56 (3.910)	8 067 (682)	23.131,25 (2.380)	21 460 (4 920)	4 148 (560)	25 900 (2.660)	13.990 (940)	299 503,25 (42.492)	186 720,62 —	486 223,87 (42 492)
Въ т. ч. изъ средствъ																		
казны		750	3 900	3.750	5 000		7.560		4 360		3 900	450		7 050	3.500	40 220	6.000	46.220
губернск. земства	2 000	2.400	4.075	3.855	6 100	7 500	4.610	2.200	4 370	682	2.380	4 920	560	3.360	1 460	50 472		50.472
частныхъ лицъ.			—	—	—		—	2 902,65		—				—		2 902,65	—	2.902,65
§ X																		
Уплата долговъ																		
Ст. 1 По ссудамъ изъ казны и изъ Государственнаго Банка .			—					—	1.250		—	1 050		7 112,20		9 412,20	—	9.412,20
Ст. 2. По займамъ у частныхъ лицъ и учрежденій . .	3.375	—	—	—	—		—	—	—		3 015,48			420	—	6 810,48		6.810,48
Ст. 3. а) возвратъ позаимствованій изъ специальныхъ суммъ	81 405,47	54 365	913,69	—	5 222,95	23 301,80	10.000	30.358,07	67.200	5.000	2 482,51	75 000	9 851,43			365 090,92		365.090,92
б) на погашеніе перерасходовъ, вызванныхъ военнымъ временемъ .		—			—							—					80.000	80.000

Предметы расходовъ.	У Ѣ З Д Н Ы Х Ъ З Е М С Т В Ъ.															Губернскаго земства	Всего.
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого		
Ст. 4. Возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣздными земствами изъ средствъ губернскаго и платежъ % по нимъ																		
а) по займамъ для надобностей уѣздныхъ земствъ	6 090	12 380	7 145,22	15 248,[illegible]	.9 210	3 000	14.304,86	23 691,43	6.530,08	19.120,11	7.360	14.400	11.031,42	17.012,70	6 402,72	182.927,42	201.500,09 (201.500,09)	403 000,8 (201.500,09)
б) по ручательствамъ уѣздныхъ земствъ	1.020	—	—	2.690,34		-	10.206,33	1.080	2 298	1.278	—	—	—	—	—	18.572,67		
Итого по § X	91 890,[illegible]	66 745	8 058,[illegible]	17 939,[illegible]	24.432,[illegible]	26 301,[illegible]	34 511,1[illegible]	55 129,[illegible]	77.278,[illegible]	25.398,[illegible]	12.847,[illegible]	90.450	20 882,85	24 544,90	6 402,72	582 813,69	281.500,09 (201.500,09)	8[illegible].313,78 (201.500,09)
Въ томъ числѣ отъ				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
городовъ	600									840	—	—		—	180	1.620	—	1.620
сельск. обществъ.	250	—	360	—	—	—	6.653,33	—	—	1.188	—	—	2.098,21	—	—	10.549,54	—	10.549,54
прочихъ учрежденій и частныхъ лицъ	125	—	—	—	5.540	—	3.553	1.080	2.196	600	—	—	420	—	2.520	16.034	—	16,034
губернск. земства	—	—	—	—	—	—	—	1.583,91	—	—	—	—	—	—	—	1.583,91	—	1.583,91
§ X.																		
Разные расходы.																		
Ст. 1. Содержаніе земской почты	2 870	5 785	1 647,[illegible]	984	740	2 270	2 892	1 409		3.925	3 304	2 190	389,75	-	-	28 406,25		28 406,25
Ст. 2. а) содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ, ремонтъ зданій, ихъ страхованіе и уплата повинностей	4 254	4 249,[illegible]	2 086		26 372,94	1.880	2 125,53	504,[illegible]	11.111,29	6 934,85	700	9.500	9.841,[illegible]9	2 322,48	6.553,18	88 436,[illegible]	12.650	101 086,17
б) вознагражденіе волостныхъ правленій за составленіе списковъ недоимщиковъ земскихъ сборовъ	—		1 000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			1 000	—	1.000
Ст. 3. Пособіе обывателямъ по отбыванію натуральн. повинностей.	225	-	—	—		—		—	-	—		—	—	—	20	245	—	245
Ст. 4. Веденіе судебныхъ дѣлъ и содержаніе консультаціон. бюро	330		—			—	2 000		—			—	—		35	2 365	1 500	3 865
Расходы по хозяйству колоніи душевно-больныхъ			—				—			—	—	—				-	9.460,13	9 460,13

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ																Губерн. каго земства	Всего
	Гадячскаго	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго.	Хорольскаго	Итого		
Содержаніе матеріальнаго склада при Богоугодномъ заведеніи		—		—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24.743,36	24 743,36
Пособіе на сооруженіе памятника Шевченку	500	100	100	50	—	—	50	50	100	—	—	—	50	100	—	1.100	350	1 450
Пособіе Полтавской архивной комиссіи	100	50	50	25	—	25	—	50	50	50	50	100	—	100	100	750	200	950
На выдачу наградъ за поимку конокрадовъ				—	100	—		—	—		.		—	—	—	100		100
Устройство и содержаніе телефонной сѣти				—	10 495		5.525	3.304,78	6.466	5.845		4.400	—	—	6.000	42.035,78	—	42.035,78
Пособіе кредитнымъ товариществамъ	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—
Пособіе археологич. Обществу въ Черниговѣ	-	—	—	—	—	—			—	—	-		—			-		
Пособіе на сооруженіе памятн. Н.В Гоголю	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	100	-	—	—	100	1.000	1 100
Пособіе г. Кременчугу въ огражденіе города отъ наводненія	—	—	—	—	—	2 500	—	—		-	—	—	—			2 500	3 214,50	5 714,50
Пособіе пострадавшимъ отъ наводненія во время разлива Днѣпра		—	—	—	—	—	—	—		—	-	—			—			—
Пособіе г. Гадячу на освѣщеніе города	600	—		—	—	-	—	—	—		—	—	—		—	600	—	600
Содержаніе писчебумажныхъ складовъ		—			—	—		750	—	—					—	750	—	750
Сельскимъ обществамъ на высылку порочныхъ членовъ	—	—	—	—	—	—	—	-	—	-		—					3 000	3 000
Уплата ежегодной ренты	—	—	—	—	—	—	—	3.500	—		—		—			3 500		3 500
Расходы на содержаніе землеустроительныхъ комиссій	—	—	—	—	—	—	—	—			—	-		—		—		—
Расходы по содержанію казаковъ	—	—	—	—	.	—	—		.	.		—	—					—
Расходы, связанные съ выборами въ Государственную Думу	..		—		—		—	—	—						—		-	—

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
На расходы по выясненію земель, усользающихъ отъ обложенія	-	—	—		—	—		—		.	—	—	—	—	—	—	—	
Возвратъ земскихъ сборовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.672,19	1.672,19
Уплата казнѣ за 2 медали, высланныя для бывшихъ надзирателей лѣчебн. душевно-больныхъ		—	—		—	-	—			—	—	—		—	...	—	60	60
Расходы за счетъ спеціальныхъ капиталовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	.	.	—	—	—	—	—	3.522	3 522
Покрытіе исключенныхъ долговъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	-	—		15	—	15
Возвратъ расходовъ	-	—	—	—			—	—	-	—	—	—	-	—	—	—	883,74	883,74
На разъѣзды земскихъ служащихъ по желѣзнымъ дорогамъ	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	250	—	.		250	-	250
Пособіе на постройку церкви	—	1.000	—	—	—		—	—	.	—	—		.	.	—	1 000	—	1 000
Уплата казнѣ пени за несвоевременный взносъ пособія на содержаніе учебныхъ заведеній	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	
Возвратъ расходовъ на лѣченіе въ войсковыхъ больницахъ уроженцевъ Полтавской губерніи	—	68,03		—	—	—	—		—	—	—	—	.	—	—	68,03	1.000	1.068,03
Пособія пострадавшимъ отъ пожара	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	-		—	—
На организацію празднованія 200-лѣтія юбилея Полтавской побѣды	—	—	-	—	—	-	—	—	—		—	—	-	—	100	100	10.000	10.100
На портретъ бывшаго предсѣдателя Управы		—	—	.	—	—	—	—	—	—		—	-	—	200	200	—	200
Единовременное пожертвованіе братству, учрежден. при церкви Кременчугскаго богоугоднаго заведенія		—	—	—	—		—	—	-	—	—			—	—	—	500	500

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго.	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго.	Миргородскаго.	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго.	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго.	Итого.	Губернскаго земства	Всего.
На жалованье 3-мъ членамъ, отъ земства въ Уѣздной землеустроительной комиссіи	600	450	600	600	—	—	600	—	—		600	600	400			4.450	—	4 450
Пособія на сооруженіе памятника Петру I .	—	100	100	–	300	300	50	50	100		100	100	50	50	300	1,600	—	1.600
Пріобрѣтеніе усадьбы удѣльнаго вѣдомства для устройства пріюта для хроническихъ больныхъ . . .	-	4 400			-						—	—	-		—	4 400	—	4 400
На изготовленіе картъ уѣзда . . .	—	100				—	-		—	—	-		—	—	—	100		100
На образованіе фонда для учрежденія колоніи малолѣтнихъ преступниковъ . . .	-	-		-	—			100	—	-	—	-	—		—	100	-	100
Итого по § XI [1]).	9 479	16 302,80	5 583,50	1 659	38.007,08	6 975	13.242,53	9.718,58	17.827,20	16 754,85	4 769	17 240	10.730,94	2.572,48	13.308,13	[1]) 184.171,28	73.755,92	[1]) 257 927,16
§ XII.																		
Ст. 1. На образованіе и пополненіе недочисленнаго по смѣтамъ предыдущихъ лѣтъ оборотнаго капитала. .	5.050	4 908,52	3 595,96	5.018,93	8 500	5.200	4.300	3 618,60	6 000	4 427,03	4.700	6.000	4.272,79	5 359,80	4 000	74.951,82	30.166,69	105.118,31
Ст. 2. На образованіе специал. капиталовъ																		
а) для составленія фонда на нужды народнаго образованія . . .	-	-	—			—			—	—	—	-	—	—	—			—
б) на образованіе пенсіоннаго капитала и для пособій .	4.343,60	-	2 379,63	–		–	—	—	—	-	-		—		—	6.723,23	—	6.723,23
в) для постройки школьныхъ зданіи . .		—		—	-	—	-	-	—	-		35.500			—	35.500	59.000	94.500
г) для ремонта дорожныхъ сооруженій . . .		1 124,82	—	4 442,29		2.791,02	—	—	—	—		6.608		—	—	14.966,73	-	14.966,73
д) на образованіе капитала ссудо-сберегательной кассы земскихъ служащихъ	1.350	-	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	1.350	—	1 350
е) пособіе капиталу лѣчебницъ и богадѣленъ		1 181	—		—		-	-	—	—	—				—	1 181		1 181

[1]) Итогъ по § XI въ смѣтѣ уѣзднаго земства меньше на 450 руб. чѣмъ получено при подсчетѣ.

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго.	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
ж) образованіе оборотнаго капитала запаснаго склада при Орловской губернской земской земской управѣ.	—	—	74,11		—	—	—		—		·		—		—	74,11	—	74,11
з) образованіе капитала для выдачи возвратныхъ ссудъ учителямъ сельскихъ школъ.		—	-	—	500	—	—		—		-	--			—	500	—	500
и) на образованіе капитала мужской гимназіи	—	11.020,36	—	—	-	—	—		—	—		-	—	—	—	11.020,36		11 020,36
На образованіе капитала для выдачи ссудъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ изъ 4% годовыхъ.	5.000	—	—		—				—				—		—	5 000		5.000
На образованіе фонда на устройство новыхъ врачебныхъ пунктовъ	—	—	—		—				—			3.000		—		3.000	-	3.000
На образованіе фонда на расширеніе телефонной сѣти	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	600	—	—	—	600	—	600
На устройство спец. зданія для музея	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15.000	15.000
Итого по § XII	15 743,60	18.234,70	6.049,70	9.461,21	9 000	7 991,62	4.300	3.618,60	6.000	4 427,03	4 700	51 708	4.272,79	5 359,80	4 000	154 867,05	104 166,69	259 033,74
§ XIII.																		
Отчисленія на образованіе запасной суммы	1 516,[illegible]	4.000	2.000	5.000	5 000	2 932,62	5.000	2.030,56	3.000	9.414,96	475,97	10 436,08	1 200	3 880,58	5 045,26	60 932,91	33 238,12	94 171,06
На выдачу ссудъ		—	—	—	—	.	—	-	-			-					—	-
На покрытіе передержекъ за прежніе годы	—	—	5.093,26	—	—	—	—	-	—	—	—	5.418,81	11.667,86	-		22.179,94	-	22 179,94
Итого по § XIII.	1.516,91	4 000	7.093,26	5 000	5.000	2.932,02	5.000	2.030,56	3.000	9.414,96	475,97	15.854,89	12.867,86	3 880,56	5.045,26	83.112,88	33 238,12	116.351,00
Всего ассигновано по расходной смѣтѣ	424 323,14 (16.101,42)	[illegible]0.603,42 (25.744,94)	245 [illegible]87,21 (17 594,75)	365.464,74 (24.76[illegible],57)	636.123,70 (34 710,56)	335.775,45 (27.[illegible]04,38)	343.100,77 (21.9[illegible]2,77)	313.483,10 (15 [illegible])	524 968,07 (22 3[illegible])	323.247,26 (2[illegible]61,61)	284.835,44 ([illegible])	[illegible]3.891 (31.545,70)	358.710,47 (13.[illegible]26,04)	312 040,[illegible] (2[illegible] 754,45)	259 8[illegible]0,78 (21.078,75)	[illegible]732 118,81 ([illegible]344 239,28)	2 22[illegible] 023,56 (20[illegible])	7 957 142,37 (5[illegible] 739,32)
Всего ассигновано безъ суммъ, внесенныхъ дважды	408.221,72	424 858,48	227 992,46	340 699,17	601 413,14	308.271,87	321 238	296 698,45	502.617,08	301.085,05	259.376,60	522.345,60	344.984,43	289.285,76	238 791,08	5.387 879,58	2.023 [illegible]3,47	7 411 103,05

Предметы расходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго.	Золотоношскаго	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго.	Кременчугскаго.	Лохвицкаго.	Лубенскаго.	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго.	Хорольскаго	Итого.	Губернскаго земства	Всего
Въ томъ числѣ изъ средствъ:																		
казны	63 325	3.750	6.900	38 750	120.810		42.360	32 [illegible]80	60.130	3.000	3 900	2.120	73.160	7 050	3 500	460 935	54 000	514.935
губернскаго земства.	3.900	10 896,81	10 485	8.785	6.100	9.520	13 995	8 682,08	13.056	10 767	10 535	9.990	4.970	6 910	5.575	134.167,.5		134.167,75
городовъ	1 600	500				—	—	—	100	902,10			900	—	180	4 182,40	2 750,95	6.933,35
сельскихъ обществъ	250		360	1.000	21 000	—	6.893,33	5 113,80	17.020	2 924,40	-	530	23 655,87		—	78.747,40		78.747,40
прочихъ учрежденій.	125	—			5.540		3.553	3.982,65	1 196	600		—	420		2.520	18 936,65		18.936,65
дорожнаго капитала.	12.548,99	18.348,..	11.159,75	25.114,63	29.610,36	18 434,08	19 500	16.840,72	18 735.40	18 029,61	15 800	34 114,15	11 716,04	14 979,45	21.197,82	286 129,46	9 000	295.129,46
страхового "	850	1.750	1.750	1 750	600	1.750	1.550	1 750	1 750	1 750	1 750	1 750	1 750	850	1 750	23.100	66 824	89 924
штрафного "	-	—	—	688,.9	—	—	1 760	177					—	1 990	—	4 615,19	46.646,37	51.261,56
отъ платы за лѣченіе	750	273	300	5 220,79	1 000	—	1,000	2 500	1 200	3.534,52	403			1 500	850	18.531,31	22 105,90	40.637,21
отъ платы за медикаменты и доходъ съ аптекъ и складовъ		1 135		903,83	—				100				—	200		2 338,83	—	2 338,83
отъ платы за правоученія и содержаніе учениковъ	100	16.650		3 700		3 000	—	—	2.600	—		600		–		26 650	—	26 650

ДОХОДНЫЯ СМѢТЫ
Губернскаго и уѣздныхъ земствъ
ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ
на 1909 годъ.

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Засчитывается свободныхъ остатковъ.																		
а) неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ	3 068,04	63.864,26			12 264,43		3 768,83		21.369,19	9.329,34	1 000	1.304,87		—	—	115 969,46	35.751,67	151.721,13
б) недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	80.812,[illegible]	54 365		—	5 222,95	29 894,29	10.000	45.110,10	60.112,59	25.000	—	75.000	9 851,43	—	21 941,08	417 309,56	—	417 309,56
в) невыполненные по смѣтѣ предыдущаго года		—	—	—				-	—	—					—		—	-
Итого	83 880,[illegible]	118.229,26	—	[illegible]	17 487,38	29 894,29	13.768,83	45 110,[illegible]	81.481,78	34.329,34	1.000	76.304,87	9.851,43	--	21.941,08	533 279,02	35.751,67	569.030,69
§ I																		
Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.																		
Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей	560,00	4.075	18	4.195	—	2 211,50	350		100	900	20	1.095	—	103	3.080	16,707,50	4 900	21.607,5
Итого по § 1.	560	4.075	18	4195		2 211,50	350		100	900	20	1.095	—	103	3.080	16.707,50	4.900	21.607,50
§ II																		
Разные сборы.																		
Ст. 1. Судебные сборы	1 580	1.825	1.400	1.577,58	1.000	4 300	1.400	1.900	900	1.452,55	1.828	5.210	1 600	3 000	1.200	30 173,13		30 173,13
Ст. 3. Сборы за пользованіе мостами, перс правами, и дорожными сооруженіями								—	—		—			—		—	—	
Ст. 4. Сборы съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній	15	45		—	—	30	-	-	—	—	—	75	—		—	165		165
Итого по § II	1 595	1.870	1.400	1 577,58	1 000	4 330	1 400	1 990	900	1.452,55	1.828	5 285	1.600	3 000	1 200	30.338,13		30 338,13

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго.	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго.	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого.	Губернскаго земства	Всего
§ III.																		
Пособіе земству и возвратъ расходовъ																		
Ст. 1. Отъ казны																		
а) на возмѣщеніе расходовъ по содержанію арендуемыхъ	—		—	—	1.000	—	—	—	—	—	—	—	—	—		1 000	—	1.000
б) на расходы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ . .		-				—	—	—	—					-			33.000	33 000
в) отъ почтово-телеграфнаго вѣдомства за возку почтъ . .			—			—	—		—	-	—	—	340	—	—	340	—	340
г) отъ министерства финансовъ	—	—	6.900	-	3.000	—	3.860	—	4.360	—	3.900	—	—	3.900	3.500	29.420	15.000	44 420
д) отъ министерства З. и Г. И. на содержаніе.																		
1) Сельско-хозяйств. школъ		3.000	—	3 000		—	3.400	-	—	3.000	—	—	—	—	—	12.400	6.000	18 400
2) Практическихъ школъ и курсовъ садоводства	-	—	—	—	2.000			—								2 000	—	2 000
3) Мастерскихъ. . .	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.000	—	3.000		3.000
4) Опытныхъ полей и огородовъ	—	450		750	-	—	—							.	—	1 200	—	1 200
5) На покупку сѣмянъ и кормовыхъ растеній.		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	450	—	150	—	600		600
6) На премировку рогатого скота	—	300	—	—	—	—	—		-	—	—	—	—	—	—	300		300
7) На содержаніе садовниковъ при сел.-хоз. школахъ	-		—			—	300	—	-	—	—	—			—	300	—	300
е) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на школьное строительство	59.000	—	—	32.000	84.000	—	14.000	15.500			—		22.900	—	—	227.400		227.400
ж) на содержаніе учителей	4.325	—	—	—	30.810	—	20.800	16.680	55.770	—	—	1 670	49.920	—	—	179.975		179.975

Предметы доходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ. Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго.	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго.	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Ст. 2. Отъ городовъ, разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ.																		
а) отъ городовъ:																		
1) Отъ Кременчугской городской управы пособіе на содержаніе богоугодныхъ заведеній .	—					—	—	—		—		—		—	—		2 000	2 000
2) Отъ той же управы на содержаніе въ исправности моста и плотины, устроенныхъ черезъ рѣку Кривую-Руду	—				—	—	—	—			—	—			—	—	100	1.000
3) Отъ Роменской городской управы на содержаніе въ Роменской богадѣльнѣ пяти кроватей . . .	—	—	—			—	—		—		—		—		—	.	425	425
4) Отъ Полтавской городской управы на содержаніе въ больницѣ кровати имени Марковскаго съ процентовъ капитала Акимова			—				—				—		—				225,[illegible]	225,[illegible]
5) На содержаніе гимназій и прогимназій	—	500	—			—	.	—			—		-			500	—	500
6) На содержаніе земскихъ училищъ въ городахъ . . .	—	—	—	—		—	—	—	100	62,4			900		—	1 062,40		1 062,40
7) На пополненіе займовъ	700			—	—	—	528	.		840			—	-	,80	2.218		2 248
8) Пособіе отъ г. Гадяча на содержаніе Торговой школы	1,000	—	.				-	—	—				—		—	1 000		1 000
б) Отъ дворянства на погашеніе ссуды . . .	420		—	—	.		600	900			—	—				1 920		1 920
в) Отъ сельскихъ обществъ.																		
1) На жалованіе сельскимъ учителямъ *) . .	—	—	—	—	10 500	—	—	—			—					10.500		10 500
2) На содержаніе начальныхъ училищъ .	—	—		1 000	—	—	—		—	1.736,40		—	21 557,[illegible]	-		24.294,[illegible]	—	24.294,[illegible]
3) На постройку школъ					10.500	—	—	5.113,80	17.020		—	530				33.163,80		33.163,80

*) Сюда вошли и поступленія отъ частныхъ л., которыхъ нельзя выдѣлить изъ общей суммы

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ															Губернскаго земства.	Всего
	Гадячскаго.	Золотоношскаго.	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго.	Лохвицкаго	Лубенскаго.	Миргородскаго	Переяславскаго.	Пирятинскаго.	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого		
4) Возвратъ ссудъ на постройку школъ		—				—	4 320	—	—	1.200,60		—	—		—	5.520,60	—	5.520,60
5) Возвратъ ссудъ разнаго назначенія .	250	—	-							—	-	—		1.269,33	—	1.519,33		1 519,33
6) На содержаніе фельдшеровъ			—	—			240			—	—	-	—	—		240	—	240
г) отъ потребительныхъ лавокъ, складовъ земледѣльческихъ орудій и проч. возвратъ ссудъ . . .	-		—	—	2.840	—				—		—	—	—	1 200	4 040	-	4 040
д) отъ ссудо-сберегат., кредитн. товариществъ и волостныхъ вспомогательныхъ кассъ на пополненіе долговъ			—		1.800		800	180	2 298	—	—			420	—	5.498	-	5 498
е) отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ возвратъ ссудъ и другія поступленія .	25	—		—	—	—	2.333,33	600				—		828,88	—	3.787,21		3.887,21
ж) отъ Жабковской сельско-хозяйственной школы на погашеніе займовъ	—		—	—		—		—	—	—	-			—	—	-		—
з) отъ женскихъ гимназій на пополненіе займовъ . . .	—	—		—				—		600		—	—	-	1 320	1 920	—	1.920
и) отъ частныхъ лицъ																		
1) На содержаніе училищъ и библіотекъ читаленъ . .	—	150	—	—					—		-		—		—	150	—	150
2) Плата за правоученіе и содержаніе учениковъ	100	16 650	—	3 700	—	3 000	—	—	2 600		—	600			—	26.650		26 650
3) На стипендіи въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ		—	—	-	—	—	300	—	—	—		-	—	—		300	—	300
4) На содержаніе врачей		25	—			—	—	1 000	—	—	480	-			—	1.505	—	1.505
5) На содержаніе земскихъ больницъ .	—	-	50	—	—		300	—	—	—	-			—	—	350	—	350
6) Взносы служащихъ въ пенсіонную кассу	1.541,30		—		-			—	—	—		—	—	-	—	1.541,30		1.541,30

Предметы доходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
7) Возвратъ расходовъ по отправкѣ въ Пастеровскій институтъ		-	—	—			—				—	.	—	—		—		-
8) Возвратъ ссудъ на устройство ткацкихъ мастерскихъ	—		—	—	.				-							—		—
9) На осушеніе болотъ и выкупъ мельничныхъ правъ	-			—				2 902,65	—	—		—			—	2.902,65	—	2.902,65
10) Возвратъ ссуды отъ пенсіонной кассы учителей	—	—	-		.		—	—					—	—		—	—	-
11) Возвратъ ссуды	60			-	—	—			—		2.400			—	—	2.460	—	2 460
12) На постройку мужской гимназіи		—	10 000	—		—		—			—	—	—	-	-	10.000		10.000
13) На постройку училищъ	—						—		1.000			—		-	—	1 000		1,000
1) отъ Губернскаго Земства																		
1) а) на содержаніе богадѣленъ и сиротскихъ пріютовъ	1.000	250	1 200	—	—	1.000	.000	1 000	2.200	1.000	2 000	1.000	1.000	1.000	1.000	14.650		14.650
б) пособіе на содержаніе дѣтей внѣ пріюта	150			360	—	—			—		500	500	—		—	1 510		1.510
2) На содержаніе гимназій и прогимназій и ихъ постройку	—	3 800	3.300	700		—	1 600		3.300	3.800	2.250		2.960		—	21.710		21.710
3) На содержаніе стипендіатовъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ		--			—	—	—		150	—	—	—		—	.	150	—	150
4) На содержаніе школьныхъ и народно-школьныхъ библіотекъ		628,84	210	300	—	15	585	675	750	1 110	405	1 470		150	1 015	7.313,84		7 313,84
5) На устройство музеевъ, коллекцій и наглядныхъ пособій	—	18	—	360	.	—	750	21	36	—	150	150	—	-	150	1 638	—	1 638
6) На народныя библіотеки-читальни	—		300			655	—	300			400	200		275	—	2.130	—	2.130
7) На народныя чтенія и вечерніе курсы	—					150	250		-				—		420	820	-	820

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
8) На педагогическую библіотеку	.	200	200	—		200		150	200	200	200	100		200	—	1 650	—	1.650
9) На школы глухонѣмыхъ		—	—	–			1 300		—							1 300	—	1.300
10) На содержаніе сельско-хозяйственныхъ школъ		1 500	—	1.500	—	—	1.500	—		1.500		—				6 000		6 000
11) На содержаніе практическихъ школъ садоводства и курсовъ по садоводству	—		1 000	—	1 000		300		-			-			520	2.820		2.820
12) На содержаніе опытныхъ полей	—	600	—	200				—		—		—	—	—		800		800
13) На содержаніе агрономовъ	1 700	600	600	1.800		700	1.400	1 200	1 900	–	1.800	1.800		1.300	700	15.500		15.500
14) На содержаніе сельско-хозяйственныхъ обществъ			1.575	650	4.500	2 780	900	800	500	400	100	300	200	1.000	—	13.705	-	13.705
15) На содержаніе мастера въ консервировочномъ заведеніи			250						—	.		-		—		250		250
16) На укрѣпленіе песковъ	—	—	250	—	300	—			450			300	— } 60	300		1.300 } 300	-	1.300 } 300
17) На закрѣпленіе овраговъ	300	300	250	400	300	—	300		600	--	500	300			—	3.110		3.110
На осушеніе болотъ		—	–		—	—		1 583,91	—			–	—	—		1 583,91	—	1 583,91
18) На содержаніе учебныхъ мастерскихъ	—	900	150	705		3.720	1 210	200	720	282	180	2 220		760	240	11.287	—	11.287
На содержаніе показательныхъ полей	—	—	—	100	-	300				-				-	–	400		400
19) На содѣйствіе по развитію кустарныхъ промысловъ			-					-		—		—	300	—		300		300
20) На содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ	750	2.100	1.200	2.070	-	—	2.100	750	1 050	2.250	2 250	1 650	450	1.800	1.950	20.370		20.370
21) На постройку больницъ	—	—		—		—		-	—	—	-	–	—	-		—		
22) На постройку школъ		-	360		—		—	—	—	—	1 500	—	-			1 860	—	1.860

Предметы доходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ. Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
23) Содержаніе рукодѣльныхъ классовъ при гимназіяхъ	—			—	—		—		—	225				—		225	—	225
24) На содержаніе Стефановщинскаго училища	—			—	—	—	—		950	—	—			—	—	950		950
25) На выставку и съѣздъ по животноводству	—				—	—	500									500		500
26) Въ пособіе благотворительнымъ обществамъ	—		—		—		300	—						—		300	—	300
27) На производство оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	—			—	—		—	—	1 200						—	1 200	—	1.200
28) На общественныя городскія библіотеки	—		—				—	—			—	—		125		125		125
29) На покупку медикаментовъ (микроскопа для ветеринаріи)	—		—		—	—	—	—		—				—	150	150		150
к) отъ уѣздныхъ земствъ возвратъ долговъ страховому капиталу					—	—	—					—	—			—	201 500,[illegible]	201 500,[illegible]
Отъ Коммерческаго отд. управы на уплату Губернскому Земству процентовъ по займу			—	—	3 500	—	—	—	—	—		—			—	3.500	—	3.500
Ст. 3. Изъ специальныхъ средствъ																		
А. Ассигнованія какъ изъ доходовъ отъ капиталовъ, такъ и изъ самихъ капиталовъ.																		
1) Благотворительныхъ капиталовъ	548,01	2 165,42	1.604,90	2.676,22	—	—	450	352,45	—	158,68	2 543,90	45	—	6,44	250	10.801,15	16.785,43	27.586,58
2) Училищныхъ капиталовъ (начальное, профессіональное и среднее образованіе).	385,68	—	—	300	—		780	150	35.876	—	83,30		—	—		37 574,98		37 574,98
3) Изъ капитала на стипендіи		—			—	—		981,40	—			—	400	—		1,381,40	—	1.381,40
4) Изъ капитала книжныхъ складовъ		1.390	—	—			—		535	—		400	976,68		—	3.301,68	—	3.301,68

Предметы доходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ.																
	Гадячскаго.	Золотоношскаго	Зѣньковскаго.	Кобелякскаго.	Константиноградскаго	Кременчугскаго.	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго.	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго.	Прилукскаго.	Роменскаго.	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Изъ капитала кассы народныхъ учителей	—			—	—		—	—	—	—	—	—	—		—		80	80
5) Изъ капитала склада аптекарскихъ товаровъ и земскихъ аптекъ.	—	1 265	-							—	—	—	22.000	—		23 265		23 265
6) Изъ оборотныхъ капиталовъ мастерскихъ	—		300	—	-	—	—	142,5	706	—		700	—	-		1 842,51	—	1 842,5
7) Изъ капитала на постройку больницъ и амбулаторій и на содержаніе ихъ	—	4 941,8	1.668,52	—	178,34	—	—	1.500	—	—	1.000	3.743	—	362,80		13.394,16	152,78	13 546,94
8) Изъ капитала на постройку земскихъ зданій	—		—	—	—	—		—	—		1 718'	—		—		1 718	—	1.718
9) Изъ фонда на дорожныя сооруженія	—	—	—		—	1.584,34	—	—		—		5.377,96			—	6.962,30		6 962,30
10) Изъ капитала на постройку школъ	—	—	3.998,11	—	—	—	—		—	—	—	36 770	—		—	40.768,11	—	40.768,11
11) Изъ пенсіоннаго капитала для служащ.	—	—	1.496			—		—	—		—		—		—	1 496	1 150	2.646
12) Изъ фонда для эксплоатаціи зерночистительныхъ машинъ	—		—	—	—	—	—		—	—		300				300	—	300
13) Изъ оборотныхъ капиталовъ складовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и сѣмянъ		1.578	2.082,11		—	—	—		2 959	—		4 885	—	—	—	11 504,11	—	11.504,11
14) Изъ капитала церквей и церковныхъ причтовъ			—		—	—	—	—	—		—	—		—		—	3.522,04	3.522,04
15) Изъ капиталовъ членовъ Крестьянскаго Присутствія		—	—	—		—		—	—	—	—	—	—	—			51,59	51,59
16) Изъ капиталовъ на расширеніе площади землевладѣнія крестьянъ.	—	—	300	—		—	—	—	—	—		—	—		—	300	—	300
17) Изъ капитала земельныхъ ссудъ		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	680	—	—	—	680		680
18) Изъ овражковаго капитала	—	—	—		83	—		—	—	—				—	—	83	—	83
19) Проценты по оборотнымъ капиталамъ	387,60		—		—				—		—	—	—	—		387,60	—	387,60

Смѣты доходовъ на 1909 г.

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ																Губернскаго земства	Всего
	Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго.	Переяславскаго	Пирятинскаго.	Полтавскаго.	Прилукскаго.	Роменскаго	Хорольскаго	Итого.		
20) Изъ дорожнаго капитала	12 548,00	18 348,10	11 159,74	25 114,89	29 610,58	18.434,08	19.500	16.840,78	21 217,23	18.029,61	15 800	34 114,15	11 716,4	14 979,45	21 197,92	288.611,24	9 000	297 611,24
21) Изъ губернскаго страхового капитала .	850	1.750	1.750	1.750	600	1.750	1.550	1.750	1.750	1.750	1.750	1.750	1.750	850	1.750	23.100	66.824,18	89 924,18
Суммъ прибылей по ссуднымъ операціямъ .	—	—	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	300
22) Изъ штрафного капитала	—	—	—	688,19	—	—	1.760	177	—	—	—	—	—	1.990	—	4.615,19	46.646,87	51.261,56
23) На выдачу ренты С. Н Забѣлло . .			—				—	3.500		—	—	—	—	—	—	3 500	.	3.500
Б) Ассигнованія изъ доходовъ отъ предпріятій и учрежденій																		
1) Отъ продажи издѣлій земскихъ мастерскихъ и доходы ремесленныхъ училищъ . .	240	5.200	—	—	—	—	—	—	—	1.120	—	—	—	2.100	—	8.660	300	8.960
2) Изъ прибылей складовъ: земледѣльческихъ орудій, машинъ и сѣмянъ, лѣсныхъ и желѣза.	—	—	—	1.872	—	—	—	600	—	—	—	—	1.000	—	—	3.472	—	3.472
3) Изъ прибылей по ссуднымъ операціямъ .	—	—	—	—	—	—	1.625	600	—	—	—	1.050	—	—		3 275	.	3.275
4) Изъ прибылей книжнаго склада					—		—	750	—	—	—	—	4 000	—	—	4 750		4.750
5) По матеріальному и вещевому складу Полтавского богоугоднаго заведенія.	—		—		—			—	—	—	—	—	—		—	.	24 743,36	24 743,36
6) По мастерской лечебницы душевно-больн	—	—	—		—			—	.	—	.	—	—			. .	5.571	5.571
7) Доходъ съ купаленъ	—			—	—	—		—	—	—	—	—		—			—	
8) Съ дезинфекціонной камеры	—		—					.	—	—	—	—	—	—		—	—	—
9) По продажѣ телятъ и детрита по оспенному телятнику.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.000	1.000
10) Доходы отъ сельско-хозяйствен. школъ.		2 900	-	500			4 900	—	—	4.640	—	—	—	—	—	12.940	6.485	19.425

Предметы доходовъ.	УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства	Всего
Изъ суммы вырученной за пользованіе трісрами							-	347,[illegible]								347,[illegible]		347[illegible]
Доходы по Кременч. женской фельдшерской школѣ	—	—	—	—	—	—		—	—		—	—		—	-	—	1.600	1.6[illegible]
11) Выручка по садовымъ питомникамъ и школамъ садоводства	—	—	—	—	7.000							100		-		[illegible]100	4.075	11.[illegible]75
12) Доходы по ремесленному училищу	—		—	—	—	—	—	—					—	—	—	—	1.110	1.110
13) Доходы колоніи душевно-больныхъ	-	—	—	-	—	—	—	—						—	—	—	7.960,18	7.960,[illegible]
14) Отъ мастерскихъ за произведен. работы	—	—	—	—	5.300	—	6.760	—					—		—	12.060	—	12.060
15) Доходы отъ земской почты	—	2.865	75	486,88	—	1.300	164			[illegible]8[illegible]41		[illegible]00				[illegible].278,30		[illegible].278,[illegible]
16) за пользованіе земской библіотекой	-	600	—	—	—	—	—	—						—		600		600
17) Отъ эксплоатаціи телефоновъ	—			—	4.500		3.180	2.395	2.5[illegible]	1.212		1.[illegible]50				[illegible].327		15.32[illegible]
18) Отъ случныхъ пунктовъ	—	2.290	—	—	500	750	480			[illegible]45,[illegible]	[illegible]80	200			-	5.945,38		[illegible].94[illegible],38
19) Отъ извоза земскими лошадьми тяжестей.	—	—		—	1.230			-				-	—		—	1.230		1.230
20) Отъ землемѣрныхъ работъ						—	400	—								400		400
21) Доходъ отъ эксплоатаціи огородовъ при богадѣльняхъ	150	—	—	—		—	—	—				—	—	—	—	150		150
22) Отъ найма помѣщ., принадлежащ. земству	2.400	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	2.400		2.400
Ст. 4. Плата за леченіе въ земскихъ больницахъ и амбулаторіяхъ.	750	273	300	5.220,79	1.000	—	1.000	2.500	1.200	432,85	403	—	—	1.500	850	15.429,64	22.105,90	37.535,[illegible]
Ст. 5. Плата за медикаменты	—	1.135	—	903,88	—	—	1.000	—	100	3.101,57	—	—	—	200	—	6.440,80	-	6.440,[illegible]
Ст. 6. Плата за оказаніе ветеринарной помощи		-	—	—		—			—	-						—		

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ: Гадячскаго	Золотоношскаго	Зеньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго	Пирятинскаго	Полтавскаго	Прилукскаго	Роменскаго	Хорольскаго	Итого	Губернскаго земства.	Всего
Плата, полученная юрисконсультствомъ за совѣты	300	-											—	-		300		300
Доходъ отъ продажи истор. сборн.				—			200	—								200		200
Итого по § III	89.881,61	78.673,10	52.829,39	89 107,61	206.051,60	36 338,42	109.525,83	82.145,51	164.081,28	49 484	43.093,10	105.105,11	142.430,88	38.467,10	36 392,92	1 323.606,47	177.413,82	1 801.020,29
§ IV																		
Разныя поступленія																		
Ст. 1 Пени, штрафы, начеты и взысканія	1 960	2.320	1.080	4.000	1.000	3.750	3.800	1.400	2.350,20	1.887,61	5.276	2 400		2.500	2.200	35 923,71	6.500	42 423,71
Ст. 2 Отъ продажи имуществъ, принадлежащихъ земству		10						—	100	-		280		100		490	350	840
Ст. 3 Разныхъ случайныхъ доходовъ			-						—			—		—		-	1.000	1.000
Ст. 4. Кружечныхъ сборовъ при богоугодныхъ заведеніяхъ			-		-				—				—			-	60	60
Займы			12.000	10.000	—	—	—	2.000	—			—				24 000		24.000
Излишне начисленные при раскладкѣ на 1908 г.				72,18				—	—		—			-		72,18		72,18
Итого по § IV	1 960	2.330	13.080	14.072,18	1.000	3.750	3.800	3.400	2.450,20	1 887,61	5 276	2 680	-	2 600	2 200	60.485,89	7.910	68.395,89
§ 5																		
Съ документовъ на право торговли и промысловъ.																		
Ст. 1 Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ									—	—				—			32.000	32 000
Ст. 2. Вознагражденіе отъ казны за отмѣну сбора съ заведеній для выдѣлки и продажи питей	-								-			—		—	—	—	87.367,1	87 367,11
Итого по § V		-				—			—	—							119.367,	119.367,11
Всего неокладныхъ доходовъ	177.877,31	205.177,42	67.327,39	108.952,87	225.538,98	76.524,21	128.844,16	132.555,67	249 013,21	88.053,40	51.217,10	190 469,98	153.881,81	44.170,10	64.814	1.964 417,01	645 342,60	2.609 759,61

Предметы доходовъ.	Уѣздныхъ земствъ.																Губернскаго земства.	Всего.
	Гадячскаго	Золотонош. скаго.	Зѣньковскаго	Кобелякскаго	Константиноградскаго	Кременчугскаго	Лохвицкаго	Лубенскаго	Миргородскаго	Переяславскаго.	Пирятинскаго	Полтавскаго.	Прилукскаго.	Роменскаго.	Хорольскаго.	Итого		
§ VI																		
Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.																		
Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ	182 436,69	224 384,96	112 110,47	226.887,50	352 997,91	145.131,13	196.557	141 971,[illegible]	234.378,78	196 943,15	195 5.9,61	192.941,16	144.744,46	196 256,52	168.006,30	2.966.287,71	1.427 053,45	[illegible]
Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ и городѣ	35.915,88	6.990,41	9 812,82	24.414,19	55.618,29	10.990,08	12.225,06	25 511	29 227,84	24.828,91	35 905,95	43.167,48	18.614,47	8.907,54	16.429,05	358.560,87	—	358.560,87
Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ	2.758,49	9 051,23	6.336,53	5.299,32	1 968,7	103.129,48	5 563,81	13.460,92	12 348,91	13 438,39	2 196,76	127 312,40	25 505,96	23.634,85	10.210,58	362.215,10	81.280,95	443.496,05
Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ	24.864,58	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15.963,75	39.191,20	410,86	80.430,82	—	80.430,82
Съ Кременчугскаго и Полтавскаго уѣздовъ опредѣлено пособія на содержаніе богоугодныхъ заведеній; такъ какъ эти суммы не вошли въ уѣздныя смѣты, то сборъ ихъ падаетъ на эти два уѣзда, но безъ опредѣленія предметовъ обложенія		—		—	—	—		—	—			—	—	—	—	—	[1]) 71 346,55	[1]) 71.346,56
Итого по § VI	245.995,83	245.426	178.259,82	256 601, 1	410.584,52	259.251,24	214.346,6	180 943,9	275.954,56	235 210,48	233.622,94	363 421,02	204.828,86	267 990,1	195 056,73	3.767.493,54	1.579.680,90	5.347 174,44
Всего	423.873,14	450 603,42	245 587,21	365.553,38	636 123,7	335 775,45	343 190,77	313.499,9	524 968	323.263,88	284 839,44	553.891	358 710,47	312.160,21	259.870,73	5.731.910,51	2.225.023,56	7 956.934,07
Доходная составлена противъ расходной болѣе.	—	—		88,64	—	—	—	16,0	—	16,62	—	—	—	120		241,70	—	241,70
Доходная составлена противъ расходной менѣе.	450		—	—	—		—	—	—		—	—	—			450		450
Кромѣ того общая доходная смѣта оказалась повышенной вслѣдствіе дважды проведенныхъ суммъ	16 101,42	25.744,94	17 594,75	24 765,57	34 710,56	27 504,08	21.952,77	16 784,3	22 350,99	22 161,0	25.462,84	31 545,70	13 726,4	22 754,45	21 078,75	344.239,23	201 500,09	545 739,82

[1]) Отъ Полтавскаго 41.673, отъ Кременчугскаго 29.673.

II ОТДѢЛЪ.

Обще-экономическій.

Населеніе.

Къ 1 Января 1908 года число жителей въ Полтавской губ. достигло 3.307.623 душъ обоего пола, въ томъ числѣ въ уѣздныхъ городахъ 309.691 душа или 9,4% и въ селахъ (въ томъ числѣ и въ двухъ заштатныхъ городахъ—Глинскѣ, Роменскаго уѣзда, и Градижскѣ, Кременчугскаго уѣзда)—2.997.932 души, или 90,6%.

Движеніе населенія въ 1907 году, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, представляется въ такомъ видѣ:

Число браковъ и родившихся въ уѣздныхъ городахъ въ 1907 году.

ГОРОДА.	Число браковъ.	Брачныхъ.			Внѣбрачныхъ.			ВСѢХЪ.		
		м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.
Гадячъ	85	217	227	444	9	10	19	226	237	463
Золотоноша	99	218	211	429	16	13	29	234	224	458
Зѣньковъ	113	259	241	500	9	7	16	268	248	516
Кобеляки	142	376	368	744	21	14	35	397	382	779
Конст.-градъ	54	216	162	378	9	4	13	225	166	391
Кременчугъ	266	1.465	1.375	2 840	74	79	153	1.539	1.454	2.993
Лохвица	89	181	183	364	10	5	15	191	188	379
Лубны	90	229	190	419	26	19	45	255	209	464
Миргородъ	133	399	346	745	20	16	36	419	362	781
Переяславъ	145	318	319	637	15	14	29	333	333	666
Пирятинъ	79	181	166	347	7	6	13	188	172	360
Полтава	584	1.125	1.114	2 239	112	131	243	1.237	1.245	2.482
Прилуки	164	463	418	881	24	16	40	487	434	921
Ромны	111	302	252	554	20	22	42	322	274	596
Хоролъ	112	294	250	544	9	10	19	303	260	563
Всѣ города	2.266	6.243	5.822	12.065	381	366	747	6.624	6.188	12.812
Въ 1906 году	2.887	6.150	5.640	11.790	363	361	724	6.513	6.001	12.514
Въ 1907 г. больше (+), меньше (—).	—621	+93	+182	+275	+18	+5	+23	+111	+187	+298

Число браковъ и родившихся въ селахъ Полтавск. губ. въ 1907 г.

УѢЗДЫ.	Число браковъ.	Брачныхъ.			Внѣбрачн.			Всего въ селахъ.			Всего въ городахъ и селахъ.		
		м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об п.	м. п.	ж. п	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.
Гадячскій . . .	1.505	3.404	3.453	6.857	101	92	193	3.505	3.545	7.050	3.731	3.782	7.513
Золотоношскій .	2.094	5 330	4.850	10 180	163	159	322	5.493	5 009	10 502	5.727	5.233	10.960
Зѣньковскій . .	1.321	3.041	2.737	5.778	70	75	145	3.111	2 812	5 923	3 379	3.060	6.439
Кобелякскій . .	1.979	4 889	4.347	9.236	150	147	297	5.039	4 494	9.533	5.436	4.876	10.312
Конст.-градскій .	2.426	7.193	6.940	14.133	120	105	225	7.313	7.045	14.358	7.538	7.211	14.749
Кременчугскій . .	1.819	4.128	4.002	8 130	138	139	277	4 266	4.141	8.407	5.805	5 595	11.400
Лохвицкій . . .	1.650	3.531	3.230	6.761	106	102	208	3 637	3.332	6.969	3.828	3 520	7 348
Лубенскій . . .	1.372	3.479	3.179	6.658	107	97	204	3.586	3.276	6.862	3.841	3.485	7.326
Миргородскій . .	1.551	3.423	3.271	6.694	92	79	171	3.515	3.350	6.865	3.934	3.712	7.646
Переяславскій. .	1.857	4.357	4 228	8.585	102	114	216	4.459	4 342	8.801	4.792	4.675	9.467
Пирятинскій . .	1.831	4.050	3.931	7 981	136	119	255	4.186	4.050	8 236	4.374	4.222	8.596
Полтавскій . . .	1.829	4.411	4.165	8.576	135	143	278	4 546	4 308	8 854	5.783	5.553	11.336
Прилукскій. . .	2.036	4.705	4.297	9 002	132	138	270	4.837	4.435	9.272	5 324	4.869	10.193
Роменскій . . .	1.853	4.321	3.995	8.316	61	82	142	4.382	4.077	8.459	4 704	4.351	9.055
Хорольскій. . .	1.706	4.029	3.895	7.924	87	92	179	4.116	3.987	8.103	4.419	4.247	8 666
По губерніи . .	26.829	64.291	60.520	124.811	1.700	1.683	3.383	65.994	62.203	128.194	72.615	68.394	141.006
Въ 1906 году	28.183	63.434	60.104	123.538	1.763	1.671	3 434	65 197	61.775	126.972	71.710	67.776	139.486
Въ 1907 г. больше (+), меньше (—)	·1.354	+ 857	+416	+1.273	—63	+12	—51	+794	+428	+1 222	+905	+615	+1.520

Число душъ умершихъ въ Полтавской губ. въ 1907 году.

УѢЗДЫ.	Въ уѣздн. городахъ и въ пос. Крюковѣ.			Въ селахъ и заштатныхъ городахъ.			ВСЕГО.		
	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.
Гадячскій . . .	146	93	239	2.226	2.140	4.366	2.372	2.233	4.605
Золотоношскій .	193	149	342	2.650	2.401	5.051	2.843	2 550	5.393
Зѣньковскій . .	217	164	381	1.829	1.700	3.529	2.046	1.864	3.910
Кобелякскій . .	259	206	465	2 674	2.465	5.139	2.933	2.671	5.604
Конст.-градскій .	164	96	260	3.260	3.086	6.346	3.424	3.182	6.606
Кременчугскій .	1.144	920	2.064	2 180	2.036	4 216	3.324	2 956	6.280
Лохвицкій . . .	139	110	249	1.820	1.780	3.600	1.959	1.890	3.849
Лубенскій . . .	162	123	285	1.752	1.703	3.455	1.914	1 826	3.740
Миргородскій . .	233	169	402	1.738	1.713	3.451	1.971	1.882	3.853
Переяславскій. .	215	160	375	2.222	2.174	4.396	2.437	2.334	4.771
Пирятинскій . .	120	87	207	2.126	1.973	4 099	2.246	2 060	4.306
Полтавскій . . .	1 000	863	1.863	2.275	2.155	4.430	3.275	3.018	6.293
Прилукскій. . .	393	314	707	2.529	2.508	5.037	2 922	2 822	5.744
Роменскій . . .	257	192	449	2.400	2.354	4.754	2.657	2.546	5.203
Хорольскій . . .	205	165	370	2 160	2.116	4.276	2.365	2.281	4 646
По губерніи.	4.847	3.811	8.658	33.841	32.304	66.145	38.688	36.115	74.803
Въ 1906 году .	4 138	3.428	7.566	35.888	33 834	69.722	40.026	37.262	77.288
Въ 1907 г. больше (+), меньше (—)	+709	+383	+1.092	—2 047	—1.530	—3.577	—1.338	—1.147	—2.485

Приростъ населенія Полтавской губерніи въ 1907 году.

УѢЗДЫ.	Естественный приростъ.									Число душъ, выселив. изъ Полтав. губ. въ 1907 г.	Дѣйствител. прирость населенія об. пола въ 1907 г.
	Въ уѣздныхъ городахъ.			Въ селахъ и заштат. городахъ.			ВСЕГО.				
	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п	ж. п.	об. п	м. п.	ж. п.	об. п.		
Гадячскій	80	144	224	1.279	1.405	2.684	1.359	1.549	2.908	1.927	+ 981
Золотоношскій	41	75	116	2.843	2.608	5.451	2.884	2.683	5.567	3.591	+1.976
Зѣньковскій	51	84	135	1.282	1.112	2.394	1.333	1.196	2.529	1.079	+1.450
Кобелякскій	138	176	314	2.365	2.029	4.394	2.503	2.205	4.708	2.015	+2 693
Конст.-градскій	61	70	131	4.053	3.959	8.012	4.114	4.029	8.143	1.490	+6.653
Кременчугскій	395	534	929	2.086	2.105	4.191	2.481	2.639	5.120	538	+4 582
Лохвицкій	52	78	130	1.817	1.552	3.369	1.869	1.630	3.499	2.536	+ 963
Лубенскій	93	86	179	1.834	1.573	3.407	1.927	1.659	3.586	2.722	+ 864
Миргородскій	186	193	379	1.777	1.637	3.414	1.963	1.830	3.793	1.241	+2.552
Переяславскій	118	173	291	2.237	2.168	4.405	2.355	2.341	4.696	1.695	+3.001
Пирятинскій	68	85	153	2.060	2.077	4.137	2.128	2 162	4.290	2.548	+1.742
Полтавскій	237	382	619	2 271	2.153	4.424	2.508	2.535	5.043	739	+4.304
Прилукскій	94	120	214	2.308	1.927	4.235	2.402	2.047	4 449	1.856	+2.593
Роменскій	65	82	147	1.982	1.723	3.705	2.047	1.805	3.852	1.551	+2.301
Хорольскій	98	95	193	1.956	1.871	3.827	2.054	1.966	4.020	2.538	+1.482
По губерніи.	1 777	2.377	4.154	32.150	29.899	62.049	33.927	32.376	66.203	28.066	38.137
Въ 1906 году.	2.375	2.573	4.948	29.309	27.941	57.250	31.684	30.514	62.198	?	?
Въ 1907 г. больше (+), меньше (—)	—599	—196	—794	+2.841	+1.958	+4.799	+2.243	+1.862	+4.005	?	?

Общая численность населенія обоего пола въ Полтавской губерніи къ 1 Января 1908 года

УѢЗДЫ.	Въ уѣздныхъ городахъ.	Въ селахъ.	ВСЕГО.
Гадячскій	9.761	159.452	169.213
Золотоношскій	10.684	258.274	268.958
Зѣньковскій	12.143	151.001	163.144
Кобелякскій	14.305	248 222	262.527
Константиноградскій	7.703	285.738	293.441
Кременчугскій	74 863	219.144	294.007
Лохвицкій	10.416	163.675	174.091
Лубенскій	11.872	149.579	161.451
Миргородскій	13.926	171.057	184.983
Переяславскій	17.929	205.694	223.623
Пирятинскій	9 967	186.328	196.295
Полтавскій	58.429	212.105	270 534
Прилукскій	22.442	206 803	229.245
Роменскій	24.576	190 506	215.082
Хорольскій	10.675	190.354	201.029
По губерніи	309.691	2.997.932	3.307.623

Въ относительныхъ величинахъ движеніе населенія въ 1907 году представляется въ такомъ видѣ:

На 1.000 душъ населенія Полтавск. губ. приходилось въ 1907 г.

УѢЗДЫ.	Рожденій.	Смертей.	Естественнаго прироста.	Дѣйствительнаго прироста.	Браковъ
Гадячскій	44,7	27,4	17,3	5,8	9,5
Золотоношскій	41,0	20,2	20,8	7,4	8,2
Зѣньковскій	39,7	24,1	15,6	9,0	8,8
Кобелякскій	39,1	21,4	18,0	10,3	8,1
Константиноградскій	51,4	23,0	28,4	23,2	8,7
Кременчугскій	39,4	21,7	17,7	15,8	7,2
Лохвицкій	42,5	22,2	20,3	5,6	10,1
Лубенскій	45,5	23,2	22,3	5,4	9,1
Миргородскій	42,0	21,2	20,8	14,2	9,2
Переяславскій	42,8	21,6	21,2	13,6	9,1
Пирятинскій	44,8	22,8	22,0	8,9	9,8
Полтавскій	42,6	23,7	18,9	16,2	9,0
Прилукскій	44,9	25,3	19,6	11,4	9,7
Роменскій	42,5	24,4	18,1	10,8	9,2
Хорольскій	43,3	23,2	20,1	7,4	9,1
По губерніи	43,1	22,9	20,2	11,7	8,9
Въ 1906 году	43,5	24,1	19,4	?	9,7
Въ 1907 году больше (+) или меньше (—)	+0,4	—1,2	+0,8	?	—0,8

Козаки Золотоношскаго уѣзда по даннымъ Румянцевской Описи 1767 года.

I.

Общія замѣчанія о Румянцевской Описи.

Въ царствованіе Императрицы Екатерины II была произведена въ Малороссіи въ теченіе 1767—69 годовъ русскимъ правительствомъ перепись. Она была предпринята по инціативѣ перваго, послѣ упраздненія гетьманства, генералъ-губернатора Малороссіи графа Румянцева, называлась „Генеральной Описью Малороссіи“ и по своему содержанію представляла весьма подробную и обстоятельную сплошную подворную перепись этого края. Соображенія, побудившія графа Румянцева учинить такую перепись, были частью фискальнаго характера, а частью вызывались чисто мѣстными условіями: при спутанности и неопредѣленности тогда земельныхъ правъ и отношеній, а также въ виду недостаточнаго разграниченія между собой сословій,—русскому правительству, которое въ то время приступало къ окончательной ликвидаціи самостоятельной нѣкогда Украины, предстояло указать каждому сословію его границы и придѣлы и кромѣ того такъ или иначе упорядочить земельныя отношенія, какъ между каждымъ изъ сословій отдѣльно, такъ и внутри ихъ.

Для производства переписи были назначены во всѣ полки и во всѣ сотни особыя комиссіи подъ начальствомъ великорусскихъ офицеровъ. Эти послѣдніе, называвшіеся „ревизорами“, были снабжены широкими полномочіями, и въ ихъ рукахъ была сосредоточена вся распорядительная часть дѣла. Козачьему управленію, сотникамъ и писарямъ вмѣнено было въ обязанность оказывать свое содѣйствіе переписнымъ комиссіямъ. Для собиранія данныхъ были составлены инструкціи, въ которыхъ детально и до мелочей объяснялось, что и какъ надо было записывать въ вѣдомости. Козачьи села было предписано описывать отдѣльно, земли владѣльцевъ и монастырей тоже отдѣльно въ особой вѣдомости для каждаго.

Программа для собиранія данныхъ была слѣдующая: въ каждомъ селеніи дворы должны описываться послѣдовательно одинъ за другимъ на каждой улицѣ, начиная съ лѣвой стороны съ перваго двора и до послѣдняго, затѣмъ тоже съ правой стороны. Въ каждомъ дворѣ записывалось: 1) какой это дворъ, старый или новый; 2) сколько во дворѣ строеній и какихъ; 3) кто хозяинъ дома, козакъ, посполитый

или подсусѣдокъ; 4) имя, отчество и фамилія хозяина, откуда родомъ, сколько ему лѣтъ, здоровъ-ли онъ, или боленъ и чѣмъ; 5) кто его жена, откуда родомъ, сколько ей лѣтъ и какого здоровья; 6) сколько дѣтей, при чемъ поименно и повозрастно записывались всѣ дѣти и обозначались женатые и ихъ дѣти, съ обозначеніемъ лѣтъ и здоровья; 7) сколько подсусѣдковъ, сколько рабочихъ нанятыхъ и за какую цѣну, сколько отдаютъ въ наймы изъ взрослыхъ или дѣтей у себя въ селѣ или въ другія села, куда именно и на какихъ условіяхъ; 8) на какомъ правѣ владѣютъ дворомъ, по наслѣдству, или по куплѣ или по отводу и согласію общества, съ какого года и по какимъ документамъ; если дворъ купленъ или достался „по заставѣ", то отъ кого и за какую цѣну. Затѣмъ ставились вопросы „о принадлежностяхъ" каждаго двора: сколько въ немъ пахатной земли, въ сколькихъ смѣнахъ, въ сколькихъ кускахъ и сколько дней пашни въ каждомъ. Каждый кусокъ записывался отдѣльно, при чемъ отмѣчалось, сколько и какого хлѣба на немъ высѣвается, а также отъ кого и когда пріобрѣтенъ, и есть-ли на него документъ. Относительно сѣнокосовъ и лѣсовъ повторялись тѣ-же вопросы. Затѣмъ слѣдовали вопросы: 1) о промышленныхъ заведеніяхъ, мельницахъ, шинкахъ, кузняхъ, пасѣкахъ и о количествѣ дохода, получаемаго съ нихъ; 2) о количествѣ скота, при чемъ требовалось отмѣчать отдѣльно количество рабочихъ воловъ, молодыхъ быковъ (съ обозначеніемъ лѣтъ), коровъ, яловокъ, телицъ, лошадей, старыхъ кобылъ, молодыхъ лошадей (съ обозначеніемъ лѣтъ), овецъ, ягнятъ, свиней, поросятъ и козъ; 3) о количествѣ высѣяннаго хлѣба въ предшествовавшемъ переписи году, отдѣльно каждаго сорта.—Въ заключеніе отмѣчалось, какъ и чѣмъ живутъ семьи въ данномъ дворѣ: хлѣбопашествомъ, ремесломъ, съ заработковъ или зажономъ хлѣба.

Всѣ эти свѣдѣнія по каждому двору заносились въ в ѣ д о м о с т ь, составлявшуюся такимъ образомъ по каждому селу. Въ концѣ этой вѣдомости прилагалась обыкновенно с в о д н а я т а б л и ц а, въ которой помѣщались не всѣ вышеозначенныя свѣдѣнія, а только слѣдующія: имя и фамилія владѣльца двора, число хатъ, число лицъ мужского и женскаго пола отъ 1—15 лѣтъ, отъ 15 до 60 лѣтъ и престарѣлыхъ, число пустыхъ плецовъ, количество кусковъ пахати, въ нихъ дней, количество сѣнокосовъ, количество кусковъ лѣса, количество рогатаго скота вообще, лошадей вообще, овецъ, свиней и козъ.

Такова была программа, по которой требовалось произвести перепись всѣхъ полковъ и сотенъ Малороссіи.

Что касается существенно важнаго вопроса о качественномъ выполненіи переписи, то полностью судить объ этомъ для современныхъ критиковъ представляется, разумѣется, дѣломъ труднымъ. Слѣдующія соображенія говорятъ однако за то, что матеріалъ, собранный переписью

не долженъ и не можетъ отличаться большими недостатками. Прежде всего самая программа описей, или „примѣрныя формы“ ихъ были составлены Румянцевымъ не кабинетнымъ путемъ, а послѣ того, какъ онъ цѣлое лѣто передъ тѣмъ употребилъ на личный осмотръ и подробное ознакомленіе съ мѣстными условіями края, экономической и бытовой обстановкой населенія [1]).

Эти наблюденія, изложенныя потомъ въ его „запискѣ о усмотрѣнныхъ въ малой Россіи непорядкахъ и неустройствахъ“ и дали несомнѣнно возможность Румянцеву составить примѣнительно къ особенностямъ края свою широкую и подробную программу переписи. Проф. Д. И. Багалѣй, имѣвшій возможность ознакомиться съ инструкціями для производства этой переписи свидѣтельствуетъ, что всѣ онѣ, „составлены цѣлесообразно, полно и обстоятельно; въ нихъ предусмотрѣны всѣ малѣйшія подробности, необходимыя для полноты ревизіи“..... Важно затѣмъ и то, что перепись производилась обыкновенно путемъ дѣйствительнаго опроса каждаго хозяина, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже собирали всѣхъ людей вмѣстѣ съ ихъ скотомъ и тутъ-же переписывали. Вообще перепись въ селахъ была обставлена публично, а самыя показанія давались подъ страхомъ „естли кто что утаитъ, то онъ самъ себя притчину правильную имѣть будетъ укорять, ибо онъ на все то право свое непремѣнно потеряетъ“.

При всѣхъ подобныхъ условіяхъ едва ли была возможность и необходимость скрывать что либо отъ регистраторовъ, особенно свое земельное имущество, свои „принадлежности“.

Слабою стороною переписи какъ полагаютъ нѣкоторые критики, было то, что регистраторами здѣсь, по ихъ мнѣнію, были писаря великорусскихъ карабинерскихъ полковъ, не знавшіе хорошо ни языка, ни быта населенія. Но такой взглядъ, намъ кажется, основанъ скорѣе на невѣрномъ обобщеніи фактовъ, приводимыхъ историкомъ Конисскимъ въ его разсказѣ о томъ, какъ производилась перепись,—разсказѣ, невольно отразившемъ на себѣ то враждебное отношеніе къ переписи, съ которымъ она была встрѣчена населеніемъ и особенно помѣщиками [2]). Но оставляя въ сторонѣ своеобразность описываемыхъ

---

[1]) Во всякомъ случаѣ его программа была непохожа на ту, которая въ 1897 г. была составлена въ Петербургѣ для Всерос. Переписи, по которой въ концѣ концевъ въ Полтав. губ. не было обнаружено ни одного малорос. козака.

[2]) Вотъ что писалъ въ своей „Исторіи Руссовъ“ Конисскій: „Графъ Румянцевъ“ въ 1767 году повелѣлъ учинить всему народу и его имѣнію генеральную опись, которая какъ въ своемъ родѣ, такъ и способѣ ея произведенія была новость необычайная. Комисіонерами къ тому наряжены въ каждый повѣтъ штабъ, оберъ и унтеръ-офицеры сомногими писарями и рядовыми изъ великороссійскихъ консистующихъ полковъ и гарнизоновъ, кои, знавъ только строить и ранжировать солдатъ и ихъ школить, поступали по тѣмъ правиламъ и съ поселянами. Въ каждомъ селеніи выгоняли народъ изъ жилищъ его на улицы, не обходя (т. е. не пропуская) никого, и даже самыхъ ссущихъ младенцевъ, строили ихъ шеренгами и держали такъ на всякихъ погодахъ, въ ожиданіи прохода по улицамъ главныхъ комиссіонеровъ, кои, дѣлая имъ перекличку, замѣчали каждаго крейдою (мѣломъ) или угольями, чтобъ съ другими не замѣшался. Скотъ обывательскій, держанный вмѣстѣ при своихъ хозяевахъ, также пересмотрѣнъ и переписанъ, яко значущій имѣніе хозяевъ. Ревъ скотскій и плачъ младенцевъ издали возвѣщали о приближеніи къ нимъ комиссіонеровъ съ многочисленной ассистенціей.

историкомъ пріемовъ переписи, изъ этого разсказа можно видѣть, что отношеніе къ переписи со стороны ея руководителей было очень строгое: изъ каждаго двора „выгоняли" людей и скотъ, затѣмъ офицеръ, по заранѣе составленному списку провѣрялъ № двора („дѣлалъ перекличку"), военный же писарь отмѣчалъ на спинѣ каждаго его №; затѣмъ въ вѣдомость заносилось наличное населеніе и записывался скотъ. Этимъ, повидимому, и заканчивалось участіе военныхъ. Ибо, какъ мы видѣли изъ опросной программы, надо было еще записать въ вѣдомость массу другихъ свѣдѣній о каждомъ дворѣ. Работа эта, надо полагать, и выполнялась той „многочисленной ассистенціей", которая по разсказу Кониссаго слѣдовала за главнымъ офицеромъ, и которая состояла изъ канцеляристовъ и писарей полковыхъ и сотенныхъ правленій, т. е. мѣстныхъ людей, а также мѣстныхъ начальствующихъ лицъ, какъ это можно видѣть изъ такихъ напримѣръ указаній. „А писарей... бумагу, чернила и сургучъ отъ онаго жъ полку сотенъ брать безъ излишества, коихъ о дачѣ и съ коллегіи указами во все мѣста предложено"—говорилось въ общей инструкціи Румянцева. Затѣмъ въ ордерѣ одному изъ „ревизоровъ" прямо указывалось: „а гдѣ и когда сами быть не можете, туда и оныхъ малороссійскихъ старшинъ отправлять съ афицерами, но чтобъ при томъ, гдѣ вы дело сіе отправлять станете, земскій тамошній старшина былъ"[1]). На близкое если даже не исключительное участіе въ производствѣ переписи мѣстныхъ людей (по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ сотняхъ) говорятъ также нѣкоторые документы, напечатанные въ „Сборникѣ Матеріаловъ по исторіи общины.... въ Лѣвобережной Малороссіи". Такъ напримѣръ изъ донесеній Горошинскаго сотеннаго правленія въ „Комиссію для сочиненія генеральной описи" видно, что перепись здѣсь производилась силами сотеннаго правленія и при томъ непосредственно. Эти же „донесенія" могутъ служить характернымъ примѣромъ того, какъ внимательно и осторожно относились тогда составители переписи при заполненіи программы вѣдомостей [2]). Объ этой же осторожности и стрем-

---

[1]) Изъ приводимой ниже въ видѣ образца заполненной вѣдомости нельзя вовсе вывести заключенія, что всѣ свѣдѣнія записывались „на улицѣ", да еще при томъ „при всякихъ погодахъ". Очевидно, въ цитированномъ разсказѣ Кониссаго передана не вся процедура переписи, а только ея тѣневыя и непріятныя стороны, и весь разсказъ Кониссаго, какъ справедливо указываетъ проф. Багалѣй, служитъ свидѣтельствомъ, что „провѣрка данныхъ производилась самымъ тщательнымъ образомъ"... и что „генеральная Опись Малороссіи вполнѣ удалась графу Румянцеву".

[2]) По формамъ описи полагалось обозначать при каждомъ дворѣ у козаковъ и посполитыхъ количество поля и сѣнокоса. Между тѣмъ оказалось въ с. Буромкѣ никто не имѣлъ ни собственнаго поля, ни собственнаго сѣнокоса, а „по древле тамо установленію обще всѣми жителями... употребляется, сколько кому якого лѣта къ паханію и сѣнокосу надобность укажетъ и гдѣ кто себѣ застигнетъ, тамо оретъ, либо коситъ, а собственнаго ніякого не имѣется". По этому поводу правленіе и спрашивало надлежащихъ разъясненій. Въ другомъ мѣстѣ спрашивали разъясненія, по какимъ формамъ надлежитъ записывать подсусѣдковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они живутъ на хуторахъ, а ихъ хозяева-козаки проживаютъ въ мѣстечкахъ и селахъ.

леніи къ возможной точности говоритъ также сличеніе сохранившихся въ нѣкоторыхъ случаяхъ черновиковъ описей съ окончательными бѣловыми вѣдомостями. Какъ указано будетъ потомъ, наиболѣе труднымъ дѣломъ было точное опредѣленіе такой единицы описанія, какъ дворъ; двѣ напримѣръ отдѣльныхъ семьи, живущія каждая въ особой хатѣ и особымъ хозяйствомъ, но на одной территоріи двора легко можно было записать какъ одинъ дворъ. При чисто формальномъ отношеніи, такая запись не вызвала бы никакихъ недоразумѣній. На самомъ же дѣлѣ изслѣдователямъ Румянцевск. Описи, сравнивавшимъ сохранившіяся въ архивахъ черновыя описи съ бѣловыми, пришлось константировать не мало случаевъ, когда дворы, показанные въ черновыхъ описяхъ отдѣльно, соединялись въ бѣловой вѣдомости въ одинъ дворъ и наоборотъ. Происходила, значитъ, провѣрка описей не съ формальной только стороны, а было стремленіе вникнуть и по существу. Вообще же по поводу участія въ переписи великорусскихъ грамотѣевъ надо замѣтить, что изъ тѣхъ матеріаловъ, которыми намъ пришлось пользоваться при настоящей работѣ, вовсе незамѣтно этого участія; напротивъ, все носитъ чисто мѣстный отпечатокъ и колоритъ: записи именъ и фамилій, обозначеніе родства и проч. говорятъ, что регистрація была произведена мѣстными людьми.

Въ иныхъ нѣсколько условіяхъ происходила перепись имѣній владѣльческихъ и малорусской старшины. Въ этой средѣ перепись встрѣтила недоброжелательное и подозрительное отношеніе—во первыхъ, во вторыхъ—хотя Румянцевъ и писалъ своимъ ревизорамъ: „старайтесь эту опись сочинять сколь возможно вѣрнѣе, не отбирая впрочемъ имѣній, не арестовывая людей и даже не входя въ разбирательство споровъ; записывать грунты и маетности нужно за тѣми, кто ими владѣетъ въ настоящее время“, но та же инструкція предписывала, въ случаѣ жалобъ на владѣльца со стороны козаковъ на неправильное завладѣніе ихъ землями, „взять верные справки... по какимъ крепостямъ настоящіе владѣльцы пользуются ими... и буде найдутся, что они не отъ уряду, и именно не отъ суда генеральнаго отданы, или же за запретительными указами скуплены,—(то) секвестровать“ и т. д. Послѣднее обстоятельство порождало возможность злоупотребленій со стороны комиссаровъ, и, по свидѣтельству того же Конисскаго, представляемые владѣльцами документы „мало по малу приходили въ свою силу, смотря по старательствамъ владѣльцевъ и ихъ пожертвованіямъ“. Въ концѣ концовъ владѣльцы добились того, что уже сами составляли вѣдомости о себѣ и своихъ посполитыхъ съ обычной припиской: „Будижъ бы что утоилъ или неправильно показалъ, о посляби втомъ изобличился, то имѣю терятъ свое право“.

Вообще же П. П. Червинскій, имѣвшій возможность лично ознакомиться въ архивѣ съ матеріалами переписи, хранившейся въ Черни-

говской Казенной Палатѣ, приходитъ къ тому заключенію, что съ наибольшей обстоятельностью и подробностью произведена перепись козачьихъ селъ и дворовъ, гдѣ, повидимому, при переписи присутствовали сами ревизоры.

Вѣроятно потому, что упомянутый историкъ Малороссіи Конисскій считалъ матеріалы Румянцевской Описи погибшими и писалъ, что „опись оная, со всѣми ея страшными слѣдствіями и поисками, не имѣла своего окончанія и нечаянно уничтожилась"—вѣроятно поэтому она долго оставалась въ неизвѣстности и покоилась въ архивахъ Казенныхъ Палатъ и только въ началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія впервые была открыта въ Черниговской Казенной Палатѣ покойнымъ А. М. Лазаревскимъ, а затѣмъ уже найдена также въ Полтавѣ и Екатеринославѣ. Къ настоящему времени матеріалы Румянцевск. Описи сохранились далеко не всѣ.

Особенно не посчастливилось въ этомъ отношеніи Полтавской губерніи;—большая часть относящихся къ ней матеріаловъ сгорѣла при пожарахъ въ Екатеринославѣ (1863 г.) и въ Полтавѣ (1878 г.), гдѣ хранились описи. Сохранившіеся тѣмъ или инымъ путемъ матеріалы по Полтавской губерніи находятся въ настоящее время въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ библіотекѣ Кіевскаго университета, гдѣ хранятся описи почти всѣхъ селъ нынѣшняго Переяславскаго уѣзда, большая часть селъ (но не всѣ) Золотоношскаго у. и половина Пирятинскаго уѣзда; затѣмъ въ библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ имѣются описи селеній части Прилукскаго, Лубенскаго и Роменскаго уѣздовъ, т. е. опись такъ называемой Смѣлянской сотни; наконецъ въ библіотекѣ Харьковскаго университета хранится небольшая часть матеріаловъ, уцѣлѣвшихъ послѣ пожара въ Полтавѣ и перевезенныхъ въ Харьковъ проф. Д. И. Багалѣемъ.—Самые матеріалы Румянцевской описи до сихъ поръ опубликованы далеко не всѣ. Подробной же разработкѣ подверглись, насколько намъ извѣстно, только два уѣзда Черниговской губерніи - Кролевецкій и Суражскій, первый въ 1887 году, а второй въ 1888 г.—Что касается Полтавской губерніи, то починъ извлеченія данныхъ Рум. Описи, ихъ опубликованія и разработки взяло на себя еще въ 1882 году Полтавское Губернское Земство, при чемъ бывшій тогда гласнымъ проф. И. В. Лучицкій принялъ на себя трудъ по производству выборокъ изъ хранящихся въ Кіевѣ матеріаловъ описи, а также по составленію и печатанію таблицъ.

Часть заготовленныхъ ими таблицъ и появилась въ свѣтъ съ небольшимъ временнымъ предисловіемъ автора въ 1883 году подъ заглавіемъ „Матеріалы для исторіи землевладѣнія въ Полтавской губерніи въ XVIII в.". Опубликованный матеріалъ относится только къ части Золотоношскаго уѣзда и заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія объ однихъ лишь

козачьихъ владѣніяхъ и дворахъ четырехъ сотенъ: Золотоношской, Гельмязовской, Пещанской и Лѣплявской они входили въ составъ Переяславскаго полка, [1]) а нынѣ составляютъ сѣверную часть Золотоношскаго уѣзда за исключеніемъ двухъ селъ Келеберды и Лѣпляваго, находящихся въ долинѣ р. Днѣпра. Въ предисловіи авторъ обѣщалъ дать къ началу слѣдующаго года приготовленныя имъ таблицы еще по пяти сотнямъ: Бубновской, Домантовской, Кропивянской, Каневской и Ирклѣевской, но къ сожалѣнію, табличный матеріалъ по этимъ сотнямъ остался не опубликованнымъ.—Вотъ все то немногое, что до сихъ поръ сдѣлано съ матеріалами Румянц. Описи по Полтавской губерніи.

Хотя изданная работа названа матеріалами къ исторіи землевладѣнія въ губерніи, но заключающіяся въ ней свѣдѣнія обнимаютъ собой далеко не одно землевладѣніе, а заключаютъ въ себѣ данныя о населеніи и его возрастномъ составѣ, затѣмъ имѣются свѣдѣнія о культурной площади и землепользованіи, о промыслахъ населенія, а также многія другія, характеризующія хозяйственно-экономическій бытъ козаковъ того времени [2]). Въ виду того, что они до сихъ поръ не были использованы, а въ настоящее время, когда земствомъ произведены двѣ подворныхъ переписи, имѣется матеріалъ для сравненія и выясненія хозяйственной эволюціи за такое продолжительное время,—разработка опубликованныхъ данныхъ Румянц. Описи напрашивается сама собой. Къ сожалѣнію приходится замѣтить, что не всѣ свѣдѣнія и цифры въ изданныхъ „Матеріалахъ“ оказались пригодными для пользованія. Работа проф. Лучицкаго, потребовавшая, надо полагать, немалаго и при томъ кропотливаго труда, оказалась испорченной въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ при ея напечатаніи. Помимо часто встрѣчающихся опечатокъ въ цифрахъ, опечатокъ, потребовавшихъ тщательной провѣрки,—нѣкоторыми цѣнными свѣдѣніями наприм. цѣнами на наймитовъ и рабочихъ, свѣдѣніями о времени пріобрѣтенія двора и пашни, а также цѣнами на нихъ, оказалось возможнымъ воспользоваться далеко не полностью: приставленныя часто въ несоотвѣтствующихъ мѣстахъ, строкой ниже

---

[1]) Опись этого полка производилась подъ начальствомъ секундъ-майора Ямбурскаго карабинерскаго полка Александра Якубовича.

[2]) Въ основу выборокъ были положены состовителемъ сводныя таблицы описей, и дополнены свѣдѣніями изъ вѣдомостей. Образецъ, какъ записывался домохозяинъ въ этой вѣдомости, приводится Лазаревскимъ по дер. Внуковичъ, Черниг. губ. (дворъ Михѣя Бондаря): „дворъ въ немъ строенія: изба 1, клеть 1, сарай 1, гумно съ овиномъ. Въ ономъ живетъ Михѣй Бондарь, вдовъ, 58 лѣтъ; здоровъ; зашедшій з села Людковщины, посполитскаго званія, лѣтъ 10 (тому назадъ). Сынъ его: Иванъ, 26 л., жена его Параскевія, л. 20; дѣти ихъ: Никифоръ 5 л., Улита—½ г., здоровы. У него земли пахатной, по здѣшнему названію—четвертуха; посѣвамъ во всѣхъ трехъ смѣнахъ ржи на три четверти, изъ котораго въ прошлую осень, на нынѣшній годъ, въ одной смѣнѣ посѣяно одну четверть. Огородъ имѣетъ одинъ, на которомъ посѣваетъ конопель 2 четверика. Сѣна болотнаго накашиваетъ возовъ на 15. Скота у него: лошадь 1, корова 1, быкъ 1, подтелокъ 1, овецъ 5. На консистенцію даетъ въ годъ рублеваго оклада денегъ 1 р. 30 к.“

или выше,—они представляются или совершенно непригодными для разработки или сомнительными, а потому и исключались нами. По этой же причинѣ остались не разсмотрѣнными данныя описи о промышленныхъ заведеніяхъ. Кромѣ того, самая форма таблицъ оказалась для пользованія ими крайне неудобной: достаточно сказать, что отпечатанныя таблицы имѣютъ въ развороте $2^1/_2$ аршина длины, такъ что для своего чтенія требуютъ особыхъ приспособленій. Въ концѣ концовъ пришлось для нашей разработки переписать всѣ дворы на отдѣльныя карточки. Остается пожелать, чтобы имѣющіяся у проф. Лучицкаго таблицы по остальнымъ пяти сотнямъ были отпечатаны въ болѣе совершенномъ видѣ.

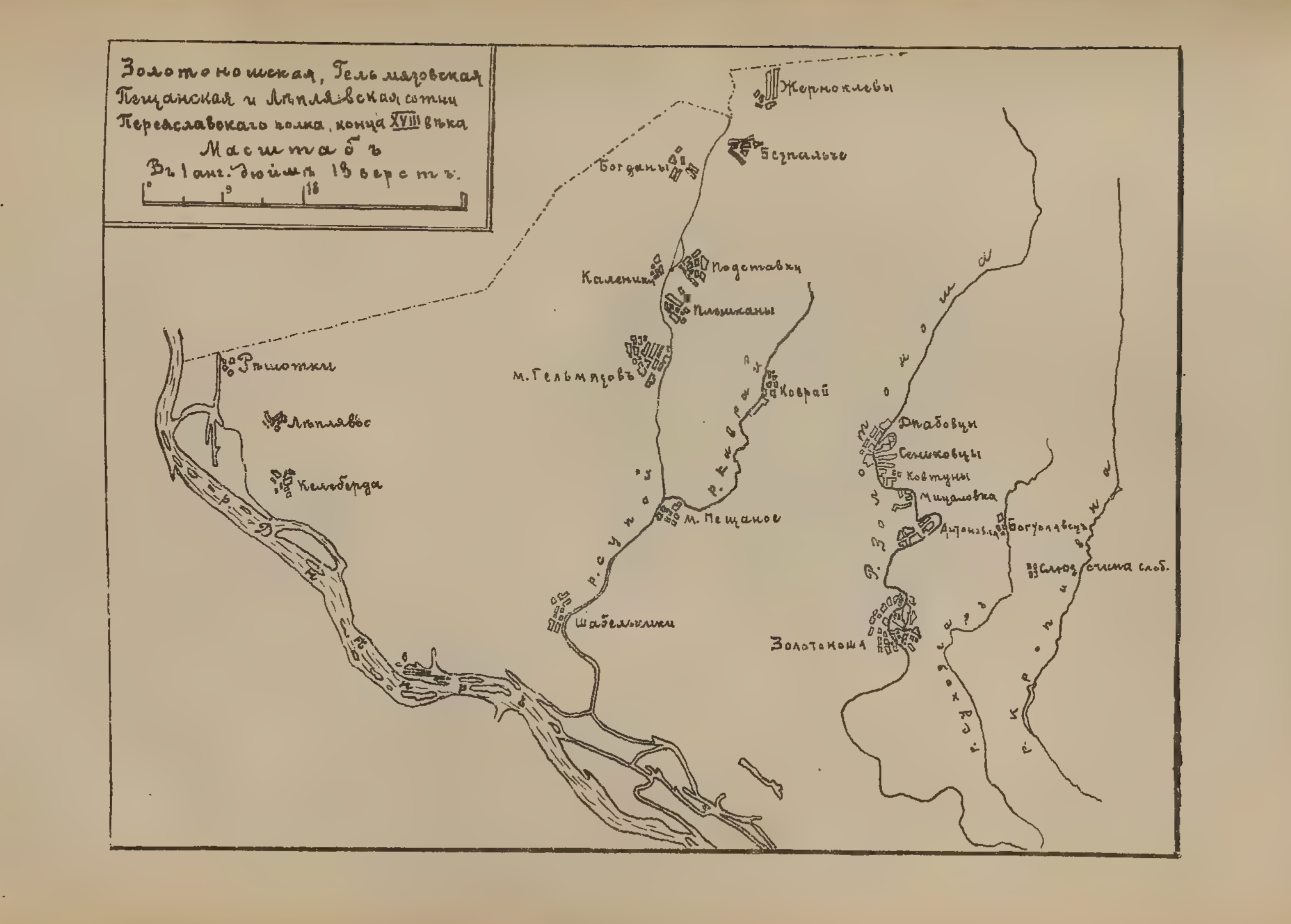
Въ заключеніе необходимо указать на ту литературу, которая существуетъ относительно Румянцевской Описи и ея данныхъ. Насколько намъ извѣстно, она состоитъ всего изъ слѣдующихъ трудовъ и изслѣдованій: „Обозрѣніе Румянцевской Описи" А. М. Лазаревскаго; „Генеральная Опись Малороссіи" Д. И. Багалѣя („Кіевская Старина" ноябрь 1883 года); „Матеріалы по оцѣнкѣ земельныхъ угодій" (Черниг. губ.) Кролевецкій уѣздъ. Сост. П. П. Червинскимъ. „Румянцевская Опись Суражскаго уѣзда 1767 года" Филимонова, (г. Вятка 1888 г.) и „Крестьянское землевладѣніе въ Полтавскомъ уѣздѣ въ 1767 году" В. А. Мякотина („Кіевскій сборникъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ университета св. Владиміра"). Для настоящаго обзора намъ пришлось пользоваться какъ пособіемъ лишь очеркомъ проф. Д. И. Багалѣя и работой г. Червинскаго, остальныхъ же источниковъ, сдѣлавшихся библіографической рѣдкостью, намъ достать не удалось.

Надо еще указать на статью покойнаго А. П. Шликевича, заключающую въ себѣ возраженіе на работу Червинскаго и носящую заглавіе „Лучше-ли жилось въ малороссіи за сто лѣтъ назадъ" („Земскій Сборникъ Черниг. губ." 11—12 кн. 1890 г.).

II.

Козачьи дворы.—Ихъ населеніе и фамиліи.—Процессъ заселенія поселеній.—Фамильный составъ населенія.—Передвиженіе козачьяго населенія до 1767 года.—Козаки мѣстные и пришлые.—Передвиженіе послѣ 1767 года по 1900 годъ.—Служебный составъ козачества Козаки выборные и „подпоможники".—Соціальная основа такого раздѣленія.

Итакъ, разсмотрѣнію подлежатъ слѣдующія мѣстечки и села: м. Золотоноша, с.с. Антиповка, Мицаловка, Ковтуны, Сенковцы, Богуславецъ, Драбовцы, Слюзчина Слобода. Эти девять поселеній входили въ составъ Золотоношской сотни. Затѣмъ м. Гельмязовъ, с. Безпальче, Богданы, Каленики, Плешканы, Подставки, Каврай и Жерноклевы,—восемъ поселеній, составлявшихъ Гельмязовскую сотню, м. Пещаное и с. Шабельники—Пещанской сотни и наконецъ м.


Золотоношская, Гельмязовская
Пѣщанская и Лѣпляевская сотни
Переяславскаго полка, конца XVIII вѣка
Масштабъ
Въ 1 анг. дюймѣ 18 верстъ.
0
9
18
Жерноклевы
Безпальче
Богданы
Каленики
Подставки
Плешканы
м. Гельмязовъ
Коврай
Рѣшотки
Лѣпляево
Келеберда
м. Пещаное
Шабельники
Драбовцы
Семиковцы
Ковтуны
Мицаловка
Богуславецъ
Слюзъ
слоб.
Золотоноша

Лѣплявое и с. Келеберда, входившія въ составъ Лѣплявской сотни. Въ эту сотню входило еще маленькое село Рѣшетки, имѣющееся и въ таблицахъ И. В. Лучицкаго, но въ виду невозможности установить дѣйствительную цифру дворовъ въ этомъ селѣ, пришлось его исключить вовсе изъ нашихъ матеріаловъ. Большое сомнѣніе возбуждаютъ также свѣдѣнія о числѣ дворовъ и численности населенія козаковъ такого поселенія, какъ м. Лѣплявое. Не смотря на то, что оно называлось мѣстечкомъ,—въ немъ было всего, по даннымъ Лучицкаго, только 42 козачьихъ двора и 415 жителей. Цифра эта окажется еще болѣе сомнительной, по сличеніи ея съ данными 1900 года и при сравненіи произошедшаго въ Лѣплявомъ прироста съ приростомъ въ другихъ поселеніяхъ (на 546% противъ 73% по остальнымъ поселеніямъ). Осторожность требуетъ, однако, замѣтить, что въ этомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло, можетъ быть, не съ пропускомъ данныхъ, а съ фактомъ массоваго заселенія этого мѣстечка пришлыми послѣ 1767 года козаками. За послѣднее соображеніе, какъ увидимъ, говоритъ сравненіе прироста населенія отъ старыхъ фамилій, бывшихъ въ 1767 году и отъ фамилій, не фигурирующихъ въ Румянцевской Описи, но оказавшихся въ переписи 1900 года. Такъ или иначе, но м. Лѣплявое вошло въ наше обозрѣніе, такъ какъ, если по этому мѣстечку мы имѣемъ дѣло съ неполными почему-либо данными, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что во всемъ обзорѣ матеріаловъ намъ придется оперировать не столько съ абсолютными данными, сколько съ ихъ относительными величинами. Необходимо указать еще на одно обстоятельство: судя по немногимъ и при томъ случайнымъ отмѣткамъ, видно, что къ поселеніямъ приписывались и тянувшіе къ нимъ хутора съ ихъ населеніемъ и землями. Неизвѣстно сколько было такихъ хуторовъ, можно только сказать, что Описью охвачена громадная земельная площадь, равная почти той площади, которая принадлежитъ въ настоящее время всѣмъ козакамъ тѣхъ семи волостей, въ составъ которыхъ входятъ теперь разсматриваемыя поселенія.

Изъ прилагаемой современной карты поселеній можно видѣть, что всѣ четыре сотни представляютъ собой не только административныя единицы, но оказываются вмѣстѣ съ тѣмъ съ признаками ярко выраженныхъ географическихъ районовъ. Такъ поселенія Золотоношской сотни въ числѣ восьми, расположенныя по р. р. Золотоношѣ и Сухозгару, находились другъ отъ друга въ очень недалекомъ разстояніи, и пять изъ нихъ были какъ бы естественнымъ продолженіемъ м. Золотоноши. Теперь эти поселенія,—Драбовцы, Сенковцы, Ковтуны, Мицаловка, и Антиповка—почти слились другъ съ другомъ. Во владѣніи этой сотни было около 10 т. дес. пахатной земли. Восемь селъ сотни Гельмязовской всѣ, за исключеніемъ двухъ, расположенныхъ по р. Супою, занимали собой и своими дачами громадную тер-

риторію, гдѣ площадь одной пахатной земли составляла 15.270 десятинъ. Самыя поселенія разбросаны были другъ отъ друга на сравнительно большихъ разстояніяхъ. Сотня Пещанская занимала низовья р. Супоя; ей принадлежало пахатной земли 3.930 дес. Наконецъ, въ самой западной части Золотоношскаго уѣзда, въ долинѣ Днѣпра, тамъ, гдѣ теперь дачи Прохоровской волости, находилась Лѣплявская сотня, въ составѣ трехъ поселеній. Лѣпляваго, Келеберды и Рѣшетокъ. Пахатной земли здѣсь было всего 1.570 десятинъ. Дать характеристику, хотя бы въ общихъ чертахъ, тѣхъ природныхъ условій, въ какихъ находились эти сотни въ эпоху Румянцевской Описи не представляется возможнымъ, такъ какъ свѣдѣнія Описи о площади сѣнокосныхъ и лѣсныхъ угодій отличаются, какъ увидимъ потомъ, большой условностью. Но даже въ настоящее время, при сильномъ преобладаніи пахатной земли и развитіи земледѣлія, села разсматриваемыхъ сотенъ сохранили свою индивидуальность въ интересующемъ насъ отношеніи. Такъ по даннымъ переписи 1900 года, села, входившія въ составъ сотенъ, имѣли въ 1900 году [1]):

	Сѣнокоса.	Лѣса.	Пашни.	Итого.
	В ъ	п р о ц е н т а х ъ.		
По Золотоношской сотнѣ . . .	15	6	79	100
„ Гельмязовской „ . . .	21	2	77	100
„ Пещанской „ . . .	20	3	77	100
„ Лѣплявской „ . . .	13	27	60	100

Такимъ образомъ, если допустить въ подобномъ распредѣленіи угодій, существованіе извѣстной преемственности, то наши сотни въ былое время различались другъ отъ друга существенными естественно-историческими условіями: въ Лѣплявской, напр., сотнѣ было мало сѣнокосовъ и много лѣсовъ, въ Золотоношской встрѣчаешься съ тѣмъ же; Гельмязовская, затѣмъ, сотня имѣла много сѣнокосовъ. Все это вмѣстѣ, не говоря о другихъ особенностяхъ, которыя будутъ выясняться въ дальнѣйшемъ, заставляетъ разсматривать данныя Румянцевской Описи не только по отдѣльнымъ поселеніямъ, но и по тѣмъ сотнямъ, въ составъ которыхъ они входили.

Какъ говорилось уже въ предыдущей главѣ, единицей описанія служилъ „дворъ“; для тѣхъ, кто не имѣлъ двороваго мѣста, но жилъ все таки особой хатой, существовалъ спеціальный терминъ,— это была „бездворная изба“. Изъ такого противупоставленія можно заключить, что обыкновенно подъ дворомъ разумѣлась извѣстная территоріальная единица, на которой жили семьи, связанныя родствомъ. Такъ что отдѣльныя хозяйства и семьи, жившія въ одной усадебной территоріи, считались за одинъ дворъ. Возможно, однако, что въ

[1]) При вычисленіи приняты во вниманіе, кромѣ частныхъ также и общественныя земли.

отдѣльныхъ случаяхъ подъ дворомъ понималось отдѣльное хозяйство, (можетъ быть, напр., выдѣлившагося члена семьи) хотя бы его хозяинъ и жилъ на общемъ дворовомъ мѣстѣ. Г. Червинскій, имѣвшій возможность сличать черновыя вѣдомости описей по Черниговской губерніи съ чистовыми, указываетъ на случаи, когда дворы, показанные отдѣльно, то соединялись вмѣстѣ, то разбивались на новые, т. е. происходило то, что и должно было происходить при неопредѣленности и эластичности такого названія и понятія, какъ дворъ. Да и по существу говоря, едва-ли и бытовыя и хозяйственныя условія того времени были таковы, чтобы можно было ясно провести различіе между дворомъ, какъ коллективной хозяйственной единицей, и хозяйствомъ, какъ обособившейся въ стадіи производства организаціей. Какъ видно изъ нашихъ матеріаловъ, дворы, гдѣ группировалось населеніе, были иногда очень велики и носили явный отпечатокъ неопредѣленности какъ имущественныхъ отношеній, такъ и организаціи труда. Въ дворахъ жило иногда, какъ напр. въ с.с. Кавраѣ и Подставкахъ въ среднемъ по 4 семьи въ дворѣ, размѣщаясь обыкновенно въ отдѣльныхъ хатахъ, но имѣя въ своемъ пользованіи нераздѣленную землю. Въ отдѣльныхъ случаяхъ встрѣчаются дворы, гдѣ жили 8 и даже 14 семей. Напр. во дворѣ выборнаго козака Михайла Козинца въ с. Подставкахъ было, кромѣ самого Михайла еще 5 братьевъ. Повидимому всѣ они уже успѣли переженить своихъ сыновей, ибо во дворѣ насчитываемъ 12 семей съ населеніемъ въ 70 душъ, которыя размѣщались въ 10 хатахъ и въ 10 хижахъ. Въ с. Жерноклевахъ во дворѣ, принадлежавшемъ Данилѣ, Петру и Никитѣ Черненкамъ, семей жило 14, а населеніе двора въ количествѣ 79 человѣкъ размѣщалось въ 26 хатахъ и хижахъ. Скота здѣсь имѣлось 99 головъ крупнаго и 296 мелкаго, а земли во владѣніи двора было 86 кусковъ пахати, 3 сѣнокоса и въ 8 мѣстахъ лѣсъ. Сами Черненки и ихъ семьи, если бы ихъ спросить, сколько у нихъ отдѣльныхъ хозяйствъ „обособившихся въ стадіи производства", затруднились бы, навѣрное, отвѣтомъ, ибо въ той же описи значится, что изъ 86 кусковъ поля 56 кусками они пользуются нераздѣльно, а сѣнокосъ у нихъ также общій, доставшійся по наслѣдству. При такой гуртовой жизни цѣлаго рода, едва-ли было возможно, думается намъ, вести хозяйство вполнѣ обособленными силами отдѣльной семьи съ вытекающимъ отсюда точнымъ разграниченіемъ угодій, хозяйственнаго труда и продуктовъ производства. Такъ что дворъ въ томъ видѣ, какъ онъ описывался регистраторами того времени, представлялъ собой естественную, органическую единицу описанія. И только постепенно и медлено, подъ дѣйствіемъ процесса диференціаціи, первоначальные дворы распадались, семьи организовывались въ отдѣльныя хозяйства и успѣли къ настоящему времени обособиться настолько, что ихъ уже оказалось возможнымъ считать,

за отдѣльныя хозяйственныя ячейки: вмѣсто прежняго дворохозяйства получилось настоящее домохозяйство. При всемъ томъ оказывается все таки, что изъ общаго количества 1.338 дворовъ и бездворныхъ хатъ было 597, т. е 45% такихъ дворовъ, которые состояли всего изъ одной семьи, т. е. представляли собой индивидуальныя хозяйства нашего времени.

Всѣхъ жилыхъ козачьихъ дворовъ въ подлежащихъ нашему разсмотрѣнію 20 поселеніяхъ было 1.262 и 76 бездворныхъ хатъ. Семей въ этихъ дворахъ жило 2.759, составлявшихъ 13.582 души обоего пола. Кромѣ этого было еще 8 дворовъ, принадлежавшихъ козакамъ, въ которыхъ жили ихъ подсусѣдки. Но объ этихъ дворахъ будетъ говориться особо, а теперь разсмотрѣнію будутъ подлежать только тѣ дворы и бездворныя хаты, гдѣ жили козаки.

Число дворовъ, семей и душъ по отдѣльнымъ поселеніямъ дается въ нижеслѣдующей таблицѣ, при чемъ названіе и правописаніе поселеній сохранены въ томъ видѣ, въ какомъ они фигурируютъ въ Румянцевской Описи.

Названіе поселеній.	Число дворовъ.	Въ томъ числѣ бездв. избъ.	Число семей.	Въ нихъ душъ обоего пола.
1. м. Золотоноша	163	3	271	1.312
2. с. Антиповка	79	—	128	623
3. с. Мицаловка	23	1	42	239
4. с. Ковтуны	44	—	69	406
5. с. Сенковцы	21	1	31	179
6. с. Богуславецъ	27	—	66	319
7. с. Драбовцы	57	4	132	717
8. с. Слюзчина-Слоб.	43	1	97	460
9. м. Гельмязовъ	241	10	501	2.235
10. с. Безпальче	110	7	220	1.038
11. с. Богданы	50	7	125	661
12. с. Каленики	76	16	157	726
13. с. Плешканы	56	10	139	661
14. с. Подставки	13	1	51	253
15. с. Каврай	9	—	36	187
16. с. Жерноклевы	39	—	108	540
17. м. Пещаное	179	12	392	1.966
18. с. Шабельники	21	—	38	220
19. м. Лѣплявое	42	3	74	415
20. с. Келеберда	45	—	82	425

Разсмотрѣніе населенія этихъ поселеній удобнѣе всего будетъ начать съ выясненія процесса заселенія ихъ. Судить о томъ, какимъ путемъ образовалось населеніе означенныхъ мѣстностей къ моменту переписи, позволяютъ фамиліи дворохозяевъ и степень ихъ распространенности, опредѣляемая числомъ семействъ, въ которыя успѣла разростись каждая фамилія въ отдѣльности. Нарочито сдѣланныя для этого выборки всѣхъ фамилій и подсчетъ распространенности каждой изъ нихъ дали въ результатѣ 1.102 названія отдѣльныхъ фамилій (напримѣръ Падалки, Лизогуба, Макогоненки, Немнишкурки и т. д. и т. д.), при чемъ, если фамилію, когда она повторяется по другимъ поселеніямъ, напримѣръ фамилію Бутенка считать за одну для всѣхъ двадцати поселеній, то всѣхъ отдѣльныхъ названій дворохозяевъ будетъ 814.

Слѣдующая табличка показываетъ, насколько отдѣльныя фамиліи успѣли пустить корни и дать развѣтвленія, т. е. сколько они образовали семействъ.

Фамилія представлена:	Число фамилій.	Въ %%-хъ къ числу фамилій.	Семей въ нихъ.	Въ %% къ числу семей.
25-ью семьями	1		25	
24 „	1		24	
22 „	2		44	
19 „	1		19	
17 „	2		34	
16 „	2	4,3	32	18,0
15 „	2		30	
14 „	2		28	
13 „	4		52	
12 „	9		108	
11 „	9		99	

Фамилія представлена:	Число фамилій.	Въ %%-хъ.	Семей въ нихъ.	Въ %%-хъ.
10-ью семьями.	10	1,2	100	3,5
9 „ .	14	1,6	126	4,5
8 „ .	13	1,6	104	3,7
7 „ .	31	3,8	217	7,8
6 „ .	35	4,3	210	7,6
5 „ .	58	7,1	290	11,0
4 „ .	70	8,6	280	10,2
3 „ .	106	13,0	318	11,5
2 „ .	178	22,0	356	12,7
1 семьей . .	264	32,5	264	9,5
Итого . .	814	100	2.760	100

Отсюда можно видѣть, что старинныхъ фамилій, поселившихся здѣсь давно, и имѣвшихъ уже отъ 11 до 25 семей, было очень мало,—всего 4,8%, давшихъ въ общемъ 18% всего населенія (семей). Напротивъ, чѣмъ ближе мы подходимъ ко времени переписи, тѣмъ появляется все больше и больше сравнительно молодыхъ фамилій, представители которыхъ не успѣли еще размножиться. Такъ, фамилій, представленныхъ въ разсматриваемыхъ поселеніяхъ всего одной семьей, было 264, или почти 33%. Если принять во вниманіе, что каждая семья въ этомъ случаѣ составляла отдѣльный дворъ или имѣла бездворную избу, то оказывается, что дворовъ сравнительно недавняго происхожденія, вѣрнѣе появленія, было 20%. На самомъ дѣлѣ, какъ увидимъ ниже, ихъ было даже нѣсколько больше.

Разумѣется, степень распространенности той или иной фамиліи, опредѣляемая сравнительнымъ числомъ семей, не всегда можетъ служить безошибочнымъ показателемъ времени появленія извѣстной фамиліи въ округѣ: фамилія могла переселиться сюда недавно, но въ большомъ количествѣ семей, затѣмъ старыя фамиліи могли сокращаться въ мужскомъ поколѣніи, часть семей уйти въ другіе мѣста и т. п. Но какія бы сюда ни вносить ограниченія,—въ основѣ разсматриваемаго явленія долженъ лежать фактъ относительной давности появленія той или иной фамиліи, т. е. факторъ хронологическій.

Что въ данномъ случаѣ главную роль долженъ играть именно этотъ факторъ, показываетъ сравненіе того количества семей, которое приходилось на одну фамилію въ 1767 году и приходится въ настоящее время. Въ виду громоздкости подсчета фамилій и ихъ сличенія, пришлось для подобнаго сравненія ограничиться только десятью селами. Села эти: Жерноклевы, Подставки, Каврай, Богуславецъ, Слюзчина Слобода, Лѣплявое Келеберда, Мицаловка, Ковтуны и Антиповка. Въ результатѣ оказалось, что въ 1767 году въ этихъ селахъ имѣлось 308 фамилій, которыя носили 753 семьи, т. е. въ среднемъ одна фамилія была представлена 2,4—семьями, тогда какъ въ 1900 году здѣсь было 394 фамилій, представленныя 1.588 хозяйствами, т. е. на одну фамилію приходилось 4,0 хозяйства. Разница эта будетъ на самомъ дѣлѣ еще большей, такъ какъ хозяйства, описанныя въ 1900 году, не всегда заключали въ себѣ одну семью, а въ качествѣ производственныхъ единицъ, могли заключать и нѣсколько семей. Болѣе доказательно будетъ, если подсчитать, сколько прежнихъ фамилій, оставшихся къ 1900 году, дали хозяйствъ и сравнить съ числомъ хозяйствъ фамилій новыхъ, т. е. не значащихся въ описи 1767 года и фигурирующихъ въ переписи 1900 г. въ этихъ селахъ. При такомъ сравненіи оказывается, что 129 фамилій старыхъ къ 1900 году дали 877 хозяйствъ, т. е. 6,8 хоз. на одну фамилію, тогда какъ 265 новыхъ дали 718 хозяйствъ, или 2,7 хоз. на одну фамилію. Въ частности старая фамилія Падалки въ с. Жерноклевахъ, имѣвшая тамъ 16 семей, дала къ 1900 г. 45 хозяйствъ.

Словомъ, разсмотрѣніе фамильнаго состава населенія приводитъ къ тому заключенію, что разсматриваемый районъ пополнялся населеніемъ не столько путемъ постепеннаго и естественнаго прироста, сколько путемъ вселенія сюда изъ другихъ мѣстностей. Масса фамилій и ихъ разнообразіе указываютъ при этомъ на то, что населеніе стекалось сюда изъ различныхъ мѣстъ и было такъ сказать, сборнаго характера [1]).

Распространенность фамиліи въ каждомъ изъ поселеній подробно изображена въ таблицѣ № 1 приложенія. Если, на основаніи данныхъ этой таблицы, фамиліи, представленныя одной и двумя въ каждомъ данномъ поселеніи семьями, принять условно за населеніе новѣйшей формаціи, затѣмъ, фамиліи, насчитывающія болѣе 10 семей считать за фамиліи старожиловъ, а на семьи остальныхъ фамилій смотрѣть какъ на отложенія средняго времени заселенія, то схематически составъ населенія по каждому селу и мѣстечку представляется въ такомъ видѣ.

---

[1]) Самой распространившейся фамиліей была фамилія Пилипенки (25 семействъ въ разныхъ поселеніяхъ), затѣмъ Левченки (24 семьи). Къ фамиліямъ несомнѣнно древняго заселенія принадлежатъ Черненки (22 семьи) и Падалки (22 семьи). Они жили главнымъ образомъ въ с. Жерноклевахъ, Безпальчевской волости и насчитывали тутъ первые 19 семей, а вторыя –16.—Слѣдуетъ между прочимъ замѣтить, что всѣ фамиліи козаковъ—малорусскія, за исключеніемъ двухъ—Васильева и Лаврентьева. Имѣется одна фамилія, повидимому, иностранная—Чильеръ. Есть также Волошины и Литвиненки, но фамиліи Москаленковъ нѣтъ.

Изъ 100 семей въ каждомъ поселенiи приводилось семей отъ фамилій:

Названіе поселенія.	Старинныхъ.	Средняго времени.	Новѣйшихъ.
1. Жерноклевы	32	32	36
2. Подставки	23	69	8
3. Безпальче	12	56	32
4. Драбовцы	8	63	29
5. Пещаное	3	76	21
6. Каврай	—	100	—
7. Богуславецъ	—	77	23
8. Плешканы	—	73	27
9. Слюзч. Слобода.	—	72	28
10. Каленики	—	67	33
11. Гельмязовъ	—	67	36
12. Богданы	—	63	37
13. Лѣплявое	—	61	39
14. Антиповка	—	54	46
15. Мицаловка	—	50	50
16. Ковтуны	—	50	50
17. Золотоноша	—	48	52
18. Келеберда	—	39	61
19. Шабельники	—	37	63
20. Сенковцы	—	19	81
По всѣмъ посел.	5	60	35

По поводу приведенныхъ данныхъ необходимо прежде всего замѣтить, что ими отнюдь не имѣлось въ виду опредѣлять давность существованія того или другого мѣста, какъ пункта поселенія, а лишь сдѣлана попытка установить генезисъ того населенія, которое застала перепись 1767 года. Ибо населеніе Украины, особенно предшествующей эпохи, временъ Хмѣльничины и Руины, отличалось большой подвижностью, переходило и перебѣгало съ Правобережной Украины на лѣвый берегъ Днѣпра, затѣмъ позднѣе уходило туда снова; разсѣлялось по слободамъ Слободской Украины, оттуда снова уходило и т. д. Словомъ, было „нетвердаго житія". Передвигалось оно и внутри того района поселеній, о которомъ идетъ рѣчь. Такъ, напримѣръ, с. Богуславецъ, какъ видно изъ Румянцевской Описи, было въ значительной степени заселено выходцами изъ м. Золотоноши, переселившимися отсюда большими семьями. При такихъ условіяхъ, наши поселенія могли со времени своего возникновенія повидать много народу. А потому для выясненія хозяйственныхъ и экономическихъ условій даннаго поселенія, а также для пониманія, почему оно могло принять ту или иную соціальную физіономію, является необходимымъ хотя бы въ общихъ чертахъ указать, съ какимъ населеніемъ мы имѣемъ дѣло,—живетъ ли оно тутъ издавна и успѣло упрочить свое хозяйственное положеніе, или главный контингентъ его состоялъ изъ новоселовъ и бѣглецовъ [1]).

[1]) Насколько безъ подобнаго выясненія, всѣ условія хозяйственнаго быта, а также уровень хозяйственной жизни населенія и его дѣятельности являются непонятными и странными, можно видѣть изъ разработки данныхъ Румянцевской Описи по Кролевецкому уѣзду. Тамъ при всей тщательности и детальности разработки оказалось непонятнымъ все, а именно: масса пролетаріата въ деревнѣ, небольшіе дворы, слабый приростъ населенія, бѣдность его скотомъ и землей и незначительная культурная площадь. Все это привело къ невѣрному общему представленію о томъ, что въ Малороссіи жилось хуже, чѣмъ теперь.

Съ этой цѣлью и составлена выше приведенная табличка. Изъ нея можно видѣть, что въ четырехъ поселеніяхъ имѣлось особенно много семей молодыхъ фамилій (отъ 81% до 52%); поселенія эти: Сенковцы, Шабельники, Келеберда, Золотоноша, Ковтуны, Мицаловка и Антиповка. Затѣмъ въ небольшомъ селѣ Кавраѣ не было ни пришлаго элемента, ни особенно старыхъ фамилій. Наконецъ, пять поселеній: Жерноклевы, Подставки, Безпальче, Драбовцы и Пѣщаное были представителями наиболѣе старинныхъ, разросшихся фамилій. Характеризуя въ концѣ концовъ отдѣльныя сотни въ отношеніи состава по времени образованія того населенія, которое застала здѣсь Опись 1767 года, и расположивъ сотни по высотѣ % у нихъ новаго населенія, получимъ слѣдующее.

Сотни.	Число семей отъ фамилій. Новыхъ.	Средн. времени.	Старинныхъ.	Всего.	Въ %%-хъ. Новыхъ.	Средн. времени.	Старинныхъ.
Лѣплявская	79	77	0	156	51	49	0
Золотоношская	359	456	21	836	43	54	3
Гельмязовская	426	828	83	1.337	32	62	6
Пещанская	108	300	22	430	25	70	5
Итого	972	1.661	126	2.759	35	60	5

Такимъ образомъ генезисъ населенія, съ которымъ придется имѣть дѣло, былъ по отдѣльнымъ сотнямъ далеко не одинаковъ: сравнительно недавняго появленія семей было много въ Лѣплявской и Золотоношской сотняхъ, въ Гельмязовской и Пещанской сотняхъ населеніе было болѣе старое. Какія хозяйственныя и экономическія послѣдствія вытекали отсюда, будетъ, по возможности, и прослѣжено въ нашемъ очеркѣ.

Этотъ процессъ передвиженія, раскрытый обзоромъ фамильнаго состава населенія, какъ оказывается, далеко еще не былъ законченъ къ разсматриваемому времени. Такъ, въ той же Румянцевской Описи имѣются указанія, на этотъ разъ непосредственныя, о томъ, кто изъ дворохозяевъ даннаго поселенія былъ мѣстнымъ жителемъ, т. е. родился въ этомъ поселеніи и кто пришлымъ и откуда пришелъ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ и помѣщаются эти свѣдѣнія о числѣ пришлыхъ, т. е. не здѣсь родившихся дворохозяевъ, ихъ семьяхъ и числѣ душъ обоего пола. При чемъ, такъ какъ остается неизвѣстнымъ, кто изъ членовъ семьи пришелъ сюда, а кто родился здѣсь, то относительныя величины, т. е. % пришлаго элемента самаго послѣдняго времени, даются лишь для дворохозяевъ.

Названіе поселеній.	Число дворовъ пришлыхъ хозяевъ.	Въ %% къ общему числу дворовъ.	Въ нихъ: Семей.	Душъ.
Золотоноша	37	23	49	231
Антиповка	14	18	19	80
Мицаловка	12	53	20	100
Ковтуны	4	7	6	38
Сенковцы	6	29	6	27
Богуславецъ	13	48	35	179
Драбовцы	11	19	27	152
Слюзч. Слоб.	7	16	9	51
Гельмязовъ	42	18	71	343
Безпальче	35	32	54	265
Богданы	11	22	18	97
Каленики	23	32	33	148
Плешканы	23	43	52	266
Подставки	1	8	4	14
Каврай	—	—	—	—
Жерноклевы	12	31	29	147
Пещаное	18	11	35	181
Шабельники	8	39	14	107
Лѣплявое	9	22	14	79
Калеберда	18	42	25	138
По всѣмъ поселеніямъ	304	23	520	2.643

Такимъ образомъ пришлые самаго послѣдняго времени дворохозяева составляли 23% всѣхъ дворовъ. Особенно много ихъ было въ Мицаловкѣ, Богуславцѣ, Плешканахъ, и Келебердѣ.

Мѣстности, откуда были пришлые дворы въ большинствѣ случаевъ лежали въ предѣлахъ нынѣшней Полтавской губерніи, и только 63 двора (5%) были выходцами изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ: Стародубскаго, Черниговскаго и Нѣжинскаго полковъ, затѣмъ 22 двора переселились изъ „Польской Области", т. е. изъ Правобережной Украины.

Итакъ мы видимъ, что волны того массоваго передвиженія, которое составляло характерную черту предшествующихъ Рум. Описи эпохъ, далеко еще не стихли къ концу XVIII в. Среди посполитыхъ, т. е. не—козаковъ подобное явленіе, какъ извѣстно, было распространено въ это время чрезвычайно широко и въ концѣ концовъ послужило вскорѣ поводомъ къ оффиціальному прикрѣпленію ихъ къ землѣ. Но какъ можно видѣть изъ приведенныхъ данныхъ Рум. Описи, подобное передвиженіе не ограничивалось одними посполитыми, жившими въ иныхъ экономическихъ условіяхъ, чѣмъ козаки,—условіяхъ вынуждавшихъ ихъ къ переходамъ, бѣгству и шатаніямъ съ мѣста на мѣсто [1].

[1]) Какъ примѣръ такого „шатанія" приводимъ здѣсь показанія о себѣ двухъ посполитыхъ: „Яковъ Швецъ родомъ з Заграницы, съ мѣста Корца..., матка его съ мѣста Могилева; жона его родомъ по отцу съ мѣста Кричева, а по матцѣ родомъ з мѣста Почепа". Другое: „я родився въ уѣздѣ Пинскомъ, въ с. Конятинѣ, а зайшовъ сюда въ Бутовское передъ Чигиринщиною и тамъ узявъ жону украинку з Корсуни зайшлую, а теперь живу въ Хуторцѣ Кневицкомъ". („Поспол. крестьяне" Лазаревскаго. Курсивъ нашъ).

Не сидѣлось въ тѣ времена и козакамъ: одни приходили въ Полтавскую губернію, другіе изъ нея уходили и даже убѣгали. Такъ, въ 20 разсматриваемыхъ поселеніяхъ можно насчитать 395 дворовъ т. е. 30% общаго числа ихъ, которые показаны купленными настоящими ихъ владѣльцами въ теченіе 1747—1767 г.г., т. е. въ теченіе 20 послѣднихъ лѣтъ, у другихъ лицъ. Эти случаи указываютъ косвенно на ликвидацію своего имущества ихъ прежними владѣльцами, уходившими въ другія мѣста. Прямыя указанія о случаяхъ бѣгства прежнихъ владѣльцевъ „за Днѣпръ" или „въ Польшу" имѣются также въ Рум. Описи. Такіе дворы, оставшіеся пустыми послѣ бѣгства ихъ прежнихъ владѣльцевъ и занятые „съ дозволенія козаковъ" новыми хозяевами, мы находимъ въ м. Пещаномъ—5 дворовъ, въ м. Лѣплявомъ—4 и особенно много въ с. Калебердѣ—14 дворовъ (изъ 45 всѣхъ), причемъ нѣкоторые изъ нихъ были заняты пришлыми козаками въ самый годъ переписи.—По отдѣльнымъ сотнямъ пришлыхъ дворовъ было слѣдующее количество:

	Число.	Въ %%.
Золотоношская	104	23
Гельмязовская.	147	25
Пещанская	26	13
Лѣплявская.	27	31

т. е. больше всего было ихъ въ Лѣплявской сотнѣ и меньше всего—въ Пещанской.

Такъ рисуется въ общихъ чертахъ, по даннымъ Рум. Описи, тотъ процессъ, путемъ котораго получилось къ 1767 году населеніе разсматриваемаго района. Тѣ-же данныя свидѣтельствуютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что хозяйственная жизнь населенія не вошла еще въ постоянное русло, и что даже среди козаковъ замѣчается недостаточно осѣдлый образъ жизни.

Ограничиться, однако, однимъ лишь установленіемъ подобнаго факта и констатированіемъ по отношенію къ данному району того, что было общимъ тогда явленіемъ для всей Малороссіи,—ограничиться однимъ этимъ было бы недостаточно. Ибо, какъ бы подробно ни говорить о такомъ широкомъ явленіи прошлаго, какъ усиленное передвиженіе жителей съ одного мѣста на другое и какими бы причинами ни объяснять его: политическими, экономическими и стихійными, или тѣми и другими вмѣстѣ,—для насъ, привыкшихъ соединять съ понятіемъ сельскаго хозяина необходимость осѣдлой жизни, остается все таки совершенно непонятнымъ, почему населеніе того времени могло такъ часто, такъ легко и такъ быстро (бѣгство) сниматься съ одного мѣста, переходитъ на другое, а изъ этого, при желаніи, на третье, да при томъ еще не въ одиночку, а цѣлыми семьями. Поставить подобный

вопросъ является не только не лишнимъ, а прямо необходимымъ, такъ какъ подобное явленіе, если его разсматривать съ чисто хозяйственной точки зрѣнія, заставляетъ предполагать существованіе иного, чѣмъ теперь, общаго уклада хозяйственной жизни населенія того времени. Выяснить все это тѣмъ болѣе необходимо, что хозяйственнымъ условіямъ, на фонѣ которыхъ совершалось передвиженіе населенія, удѣлялось до сихъ поръ мало вниманія. Между тѣмъ, данныя Румянцевской Описи представляютъ для этого достаточный матеріалъ и даютъ наводящія указанія, какъ на истинную природу хозяйственнаго уклада, того времени, такъ и вообще на условія народной жизни. Въ чемъ состоялъ этотъ укладъ,—объ этомъ можно будетъ судить лишь послѣ подробнаго разсмотрѣнія всѣхъ условій, среди которыхъ протекала хозяйственная дѣятельность населенія. Выясненію ихъ и будетъ посвящено дальнѣйшее изложеніе, а теперь слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о дальнѣйшей судьбѣ населенія разсматриваемаго района.

Насколько можно судить по приведеннымъ ниже сравнительнымъ даннымъ для десяти селъ, среди населенія продолжался тотъ же процессъ передвиженія и послѣ 1767 года, только, вѣроятно, въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ раньше. Такъ, при сравненіи фамилій, бывшихъ въ въ 1767 году въ этихъ поселеніяхъ и затѣмъ спустя 133 года, оказалось, что прежнихъ фамилій осталось всего изъ 308 только 129, т. е. 42%, новыхъ фамилій прибавилось 265, такъ что изъ общаго количества всѣхъ фамилій 1900 года, которыхъ имѣлось 394, была $^1/_3$ старыхъ и $^2/_3$ новыхъ. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ процессомъ выселенія и разселенія шелъ и сильный процессъ и вселенія. По поводу послѣдняго не слѣдуетъ упускать изъ виду, что вскорѣ послѣ 1767 года была уничтожена Запорожская Сѣчь (1775 г.), и что много изъ запорожскихъ козаковъ до этого имѣла обыкновеніе проводить зиму въ районѣ нынѣшняго Золотоношскаго уѣзда, такъ что послѣ 1775 года нѣкоторые изъ разсматриваемыхъ поселеній и могли послужить для нихъ постояннымъ мѣстомъ жительства. По крайней мѣрѣ, въ отношеніи м. Лѣпляваго можно думать, что сюда сразу прибыло много народу, такъ какъ до 1767 года оно изъ малолюднаго,—всего 33 фамиліи, 74 семьи и 415 жителей об. пола,—въ 1900 г. насчитываетъ 84 фамиліи, 491 хозяйство и 2.700 душъ козачьяго населенія. Если подобный приростъ отнести на счетъ предполагаемой неполноты данныхъ 1767 года, то все таки нельзя игнорировать того обстоятельства, что старыя фамиліи, сохранившіяся въ Лѣплявомъ въ числѣ 21, дали 260 хозяйствъ, т. е. въ среднемъ на фамилію 12,4 хозяйствъ, тогда какъ новыя въ числѣ 63, дали только 231 хозяйство или только 3,7 хоз. на фамилію. Это обстоятельство повидимому, говоритъ за то, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ массой именно пришлаго послѣ 1767 года

козачества. Мобилизація населенія для каждаго изъ десяти поселеній подробно представлена въ слѣдующей табличкѣ.

Старыя фамиліи 1767 года.

Названіе поселеній.	Число фамилій въ 1767 году.	Изъ нихъ осталось къ 1900 году.	0/0 ихъ.	Число ихъ хозяйствъ въ 1900 году.	Въ среднемъ на 1 фамилію.
Антиповка . .	60	31	*52*	132	*4*,3
Мицаловка . .	20	6	*30*	45	*7*,5
Ковтуны . . .	36	16	*44*	73	*4*,6
Богуславецъ. .	19	5	*26*	69	*13*,8
Слюзч.-Слобода	38	16	*42*	67	*4*,2
Подставки . .	10	3	*30*	22	*7*,3
Каврай. . . .	6	2	*33*	21	*10*,5
Жерноклевы. .	39	12	*31*	112	*9*,3
Лѣплявое. . .	33	21	*64*	260	*12*,4
Келеберда . .	47	17	*36*	76	*4*,5
Итого . . .	308	129	*42*	877	*6*,8

Новыя фамиліи 1900 года.

Названіе поселеній.	Число фамилій въ 1900 году.	Изъ нихъ новыхъ.	0/0 ихъ.	Число хозяйствъ въ нихъ.	Въ среднемъ на 1 фамилію.
Антиповка . .	60	29	*48*	69	*2*,4
Мицаловка . .	15	9	*60*	38	*4*,2
Ковтуны . . .	49	33	*67*	65	*2*,0
Богуславецъ. .	17	12	*71*	44	*3*,7
Слюзч.-Слобода.	50	34	*68*	79	*2*,3
Подставки . .	7	4	*57*	12	*3*,0
Каврай. . . .	10	8	*80*	20	*2*,5
Жерноклевы. .	46	34	*74*	55	*1*,7
Лѣплявое. . .	84	63	*75*	231	*3*,7
Келеберда . .	56	39	*70*	105	*2*,7
Итого . .	394	265	*67*	718	*2*,7

Какъ видно изъ этой таблички, передвиженіе населенія имѣло мѣсто за это время рѣшительно во всѣхъ поселеніяхъ: больше всего выбыло прежнихъ жителей изъ Богуславца, Мицаловки и Подставокъ, меньше всего—изъ Лѣпляваго и Антиповки. Наплывъ новаго населенія особенно былъ великъ въ Каврай, въ то-же Лѣплявое, Келеберду и Богуславецъ (отъ 80% до 70%). Сравненіе средняго числа хозяйствъ, произошедшихъ отъ одной старой фамиліи по отдѣльнымъ поселеніямъ къ 1900 году, указываетъ косвенно, что и изъ сохранившихся къ 1900 году фамилій часть хозяйствъ тоже ушла изъ нѣкоторыхъ селъ; такъ, напримѣръ, въ Слюзчиной-Слободѣ, Антиповкѣ, Келебердѣ и Ковтунахъ одна фамилія разрослась въ среднемъ за 133 года только до 4,2—4,6 хозяйствъ, тогда какъ въ Богуславцѣ, Лѣплявомъ, Кавраѣ и Жерноклевахъ одна фамилія дала въ среднемъ за это время отъ 9,3 хозяйствъ до 13,8. Если послѣднюю цифру принять за прецѣльную для естественнаго прироста хозяйствъ за столѣтіе, то сравненіе его съ данными о распространенности фамилій къ 1767 году, помѣщенными въ таблицѣ № 1 приложенія могло бы дать нѣкоторыя наводящія указанія для приблизительнаго опредѣленія времени заселенія разсматриваемыхъ мѣстностей. Но по существу предмета это будетъ, однако, область лишь предположеній и догадокъ...—сравненіе распространенности новыхъ фамилій по отдѣльнымъ поселеніямъ указываетъ, что послѣ 1767 года раньше другихъ стало заселяться пришлымъ элементомъ Лѣплявое и Богуславецъ, гдѣ приходится въ 1900 году по 3,7 хозяйствъ на фамилію и Мицаловка (4,2 хоз.), позже другихъ—Жерноклевы (1,7 хоз.).

Приведенныя данныя о мобилизаціи населенія за 133 года, помимо своего непосредственнаго значенія, должны также служить указаніемъ на то, что приростъ населенія въ означенныхъ селахъ за этотъ періодъ меньше всего можетъ трактоваться, какъ приростъ естественный, получившійся путемъ перевѣса рожденій надъ смертями наличнаго населенія. Но, съ другой стороны, ясно, что и дѣйствительный приростъ совершался здѣсь подъ вліяніемъ такихъ причинъ, которыя имѣютъ мало общаго съ условіями настоящаго времени. Какъ великъ былъ приростъ населенія за 133 года, будетъ подробно показано въ слѣдующей главѣ,—теперь же посмотримъ, что говорятъ данныя Румянцевской Описи о сословномъ, вѣрнѣе, служебномъ составѣ козаковъ того времени.

Какъ мѣстные, такъ и пришлые козаки раздѣлялись на выборныхъ и подпомощниковъ. Выборные—это тѣ козаки, которые обязаны были нести военную службу. Счетъ такимъ козакамъ велся особый, и всѣ они значились въ такъ называемыхъ компутахъ, т. е. козачьихъ спискахъ; остальные козаки были „подпоможники", какъ они назывались. Обязанность ихъ, какъ военнаго сословія, заключалась въ томъ, что они обязаны были, согласно закону 1735 года, „подпомогать козаковъ въ лошадяхъ, ружьѣ, платьѣ, харчахъ и прочихъ воинскихъ потребностяхъ" и во время походовъ помогать семьѣ выборнаго козака. Какъ видно отсюда, характеръ расходовъ и помощи со стороны подпомощниковъ былъ довольно неопредѣленный, и многое здѣсь основано было скорѣе на обычаѣ, чѣмъ на законѣ. Особый штатъ подпомощниковъ былъ еще кромѣ того у козацкой старшины, т. е. у начальства, которому они обязаны были нѣкоторыми натуральными работами (напримѣръ подвозкой сѣна и дровъ).

Всѣхъ дворовъ выборныхъ козаковъ въ разсматриваемыхъ поселеніяхъ было 437, или 33%, т. е. на 1 выборнаго приходилось 2 подпомощника. Сравненіе по Кролевецкому уѣзду, гдѣ на 1 выборнаго приходилось 4 подпомощника, и по Ахтырскому полку, гдѣ въ среднемъ было 5 подпомощниковъ на одного выборнаго козака, косвенно говоритъ за то, что въ Золотоношскомъ уѣздѣ выборные были состоятельными козаками и нѣкоторые, если не большинство, служили, какъ говорилось тогда, „зъ своего грунту". И дѣйствительно, въ Кавраѣ, напримѣръ, всѣ козаки были выборные, въ Богуславцѣ изъ 27 дворовъ было только 5 подпомощниковъ. Если подсчитать, то по всѣмъ 20 поселеніямъ на долю выборныхъ приходится изъ всего количества воловъ 56%, лошадей 72% и пахати 58%, но вмѣстѣ съ тѣмъ встрѣчаются и такіе выборные, (числомъ 13) которые не имѣли ни скота, ни земли, и жили „съ зажону". Здѣсь, очевидно, мы имѣемъ дѣло съ такими, извѣстными въ исторіи, случаями, когда сотники по просьбѣ выборнаго козака выписывали его изъ компута, а на мѣсто выбывшаго записывали бѣдняка—подпомощника. Случайнымъ подборомъ такихъ

именно бѣдняковъ въ томъ козацкомъ войскѣ, которое пришлось видѣть Миниху, и объясняется, повидимому, слѣдующій нелестный его отзывъ о казацкомъ вооруженіи: „половина ихъ на телѣгахъ ѣдутъ, и отчасти плохолюдны, отчасти худоконны; большую часть ихъ мы принуждены возить, какъ мышей, которыя напрасно только хлѣбъ ѣдятъ“.

Въ концѣ-концовъ специально произведенныя нами выборки тѣхъ свѣдѣній, которыя могутъ характеризовать имущественное положеніе выборныхъ и „подпоможниковъ“ говорятъ, что въ Переяславскомъ полку выборные были гораздо богаче послѣднихъ: у нихъ въ среднемъ приходилось на 1 дворъ 5,5 воловъ, 5,8 взрослыхъ лошадей и пахатнаго поля на 54,4 дня пашни, тогда какъ у подпомощниковъ приходилось 2,3 вола, 1,1 лошадей и на 19,3 дня пахатнаго поля. Подобная разница въ имущественномъ положеніи тѣхъ и другихъ вмѣстѣ съ различіемъ въ ихъ служебномъ положеніи даетъ основаніе видѣть въ этихъ двухъ разрядахъ не одно лишь формальное раздѣленіе, а нѣчто большее. Такое раздѣленіе носило ярко выраженный имущественный отпечатокъ и, имѣя за собой къ тому же историческое прошлое, является органическимъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ выборные представляютъ не только отдѣльную служебную, а прямо социальную группу. И, если для настоящаго времени намъ ясны причины далеко неодинаковаго экономическаго положенія такихъ сословій какъ крестьянъ и козаковъ, то въ свою очередь и для выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ козачьяго землевладѣнія, особенно въ отдѣльныхъ поселеніяхъ и районахъ, можетъ многое сдѣлать историческая справка о соотношеніи въ тѣ времена выборныхъ и подпомощниковъ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ помѣщаются данныя о числѣ дворовъ выборныхъ козаковъ по отдѣльнымъ поселеніямъ, а также среднее количество на одинъ наличный дворъ воловъ, лошадей и земли по сравненію съ подпомощниками.

Названіе поселенія.	У выборныхъ:					У подпомощниковъ:		
			Въ среднемъ на 1 дворъ.			Въ сред. на 1 дворъ.		
	Число дворовъ.	Въ %%.	Воловъ.	Лошадей.	Дней пахати.	Воловъ.	Лошадей.	Дней пахати.
Золотоноша	47	29	4,2	1,7	36	1,6	0,5	17
Антиповка	18	23	2,8	2,4	32	2,0	0,7	18
Мицаловка	9	39	6,0	9,0	72	2,5	1,4	23
Ковтуны	18	41	3,1	1,7	34	2,7	0,8	20
Сенковцы	7	33	3,7	2,3	42	2,0	0,7	21
Богуславецъ	22	81	5,0	3,7	39	2,0	0,4	4
Драбовцы	29	51	2,8	3,2	29	2,3	1,7	24
Слюзчина-Слобода	18	42	5,6	3,7	54	3,4	1,1	32
Гельмязовъ	68	28	5,6	5,5	62	2,0	0,9	22
Безпальче	25	22	6,3	7,8	88	1,8	1,3	20
Богданы	16	32	9,7	16,0	83	1,7	2,8	14

Названіе поселенія.	У выборныхъ: Въ среднемъ на 1 дворъ. Число дворовъ.	Въ %/%.	Воловъ.	Лошадей.	Дней пахати.	У подпомощниковъ: Въ сред. на 1 дворъ. Воловъ.	Лошадей.	Дней пахати.
Каленики	16	21	6,8	10,3	88	2,0	1,1	15
Плешканы	12	21	9,2	13,7	74	2,6	1,8	16
Подставки	4	31	9,0	14,2	76	2,8	3,3	33
Каврай	9	100	6,7	10,4	69	—	—	—
Жерноклевы . . .	8	21	12,8	16,4	106	2,4	2,0	22
Пещаное	66	37	6,7	5,2	44	2,7	0,8	18
Шабельники . . .	10	48	3,5	2,3	16	3,8	0,8	17
Лѣплявое.	23	57	4,2	2,0	34	2,0	0,8	18
Калеберда	12	27	6,4	4,2	49	2,2	0,8	13

Цифры этой таблички пригодятся намъ впослѣдствіи, а теперь можно замѣтить, что выборные козаки сильно отличались по своей зажиточности отъ прочихъ козаковъ во всѣхъ поселеніяхъ, и только въ с. Шабельникахъ, какъ выборные, такъ и ихъ подпомощники, были одинаковаго приблизительно достатка.—Къ характеристикѣ выборныхъ слѣдуетъ добавить еще, что пришлыхъ изъ другихъ мѣстностей среди нихъ было 53 хозяина, т. е. 12%, тогда какъ среди подпомощниковъ пришлыхъ было 28%.—По отдѣльнымъ сотнямъ число дворовъ выборныхъ козаковъ и % ихъ къ общему числу были таковы:

	Число дворовъ.	% ихъ.
Лѣплявская сотня	35	40
Пещанская „	76	38
Золотоношская „	168	37
Гельмязовская „	158	27

III.

Численный составъ дворовъ и семей.—Причины колебаній въ этомъ составѣ по отдѣльнымъ поселеніямъ.—Зависимость величины семьи отъ степени обезпеченія скотомъ.—Возрастный составъ населенія.—Его отличіе отъ состава настоящаго времени.—Приростъ населенія къ 1900 году.

Въ предыдущей главѣ приводились уже въ видѣ иллюстраціи примѣры того, какъ велики были отдѣльные дворы, вмѣщавшіе иногда до 12—14 семей одной фамиліи. Средняя величина дворовъ, если ее измѣрять числомъ семей, варьировалась по отдѣльнымъ поселеніямъ слѣдующимъ образомъ.

Названіе поселеній.	Въ среднемъ на 1 дворъ было семей.	Названіе поселеній.	Въ среднемъ на 1 дворъ было семей.	Названіе поселеній.	Въ среднемъ на 1дворъ было семей.
Золотоноша	1,7	Слюзчина-Слобода .	2,8	Каврай	4,0
Антиповка	1,6	Гельмязовъ	2,1	Жерноклевы . . .	2,8
Мицаловка	1,9	Безпальче.	2,0	Пещаное	2,2
Ковтуны	1,6	Богданы	2,5	Шабельники . . .	1,8
Сенковцы.	1,4	Каленики.	2,1	Лѣплявое	1,9
Богуславецъ. . . .	2,4	Плешканы	2,5	Калеберда	1,8
Драбовцы.	2,3	Подставки	3,9	По всѣмъ поселен.	2,1

Отсюда видно, что колебанія въ величинѣ дворовъ по отдѣльнымъ поселеніямъ были очень велики: отъ 4 семей на дворъ въ Кавраѣ до 1,6 семьи въ Сенковцахъ. При обычныхъ условіяхъ размноженія населенія, т. е. когда оно увеличивается главнымъ образомъ путемъ постепеннаго естественнаго прироста, та или иная величина двора могла бы служить болѣе или менѣе безошибочнымъ показателемъ тѣхъ предѣловъ, которыхъ достигъ въ извѣстныхъ поселеніяхъ процессъ диференціаціи хозяйствъ и обособленія семей. Въ этомъ случаѣ малочисленные дворы, наприм., въ Сенковцахъ могли бы указывать на то, что обособленіе семей въ отдѣльные хозяйства сдѣлало здѣсь наибольшіе успѣхи. А это обстоятельство въ свою очередь служило бы указаніемъ на сравнительную давность заселенія такихъ селъ, такъ какъ для предполагаемаго процесса нужно время.

Непосредственныя цифровыя указанія говорятъ, однако, по этому поводу совершенно обратное. А именно, если сравнить величину дворовъ у пришлыхъ козаковъ и у мѣстныхъ, то окажется, что средній дворъ у первыхъ состоялъ изъ 1,7 семьи, тогда какъ у мѣстныхъ онъ равнялся 2,2 семьи; затѣмъ, если исключить въ каждомъ поселеніи дворы пришлыхъ козаковъ, т. е. тѣхъ, которые родились не здѣсь, и имѣть дѣло только съ мѣстными дворохозяевами, то и въ этомъ случаѣ оказывается та же зависимость величины дворовъ отъ давности ихъ существованія: чѣмъ новѣе населеніе, тѣмъ дворы меньше, и чѣмъ оно стариннѣе, тѣмъ дворы больше. Обнаруживается это при сопоставленіи средней величины такихъ дворовъ съ данными о времени заселенія того или иного мѣста, приведенными въ предыдущей главѣ. По среднему количеству семей, приходящихся на одинъ дворъ, поселенія въ этомъ случаѣ расположатся въ слѣдующемъ порядкѣ.

Названіе поселенія.	Средн. число семей во дворѣ мѣстныхъ козаковъ.	Названіе поселенія.	Средн. число семей во дворѣ мѣстныхъ козаковъ.	Названіе поселенія.	Средн. число семей во дворѣ мѣстныхъ козаковъ.
1. Подставки	4,0	8. Драбовцы	2,3	15. Мицаловка	2,0
2. Каврай	4,0	9. Безпальче	2,2	16. Шабельники	1,9
3. Жерноклевы	2,9	10. Гельмязовъ	2,2	17. Золотоноша	1,8
4. Богданы	2,7	11. Богуславецъ	2,2	18. Сенковцы	1,7
5. Плешканы	2,6	12. Пещаное	2,2	19. Антиповка	1,6
6. Слюзч.-Слобода	2,5	13. Калеберда	2,1	20. Ковтуны	1,6
7. Каленики	2,3	14. Лѣплявое	2,0	Итого	2,2

Такъ какъ половина всѣхъ поселеній мало чѣмъ отличается другъ отъ друга по величинѣ дворовъ, то сравненію могутъ подлежать только двѣ крайнія группы селъ. Изъ сопоставленія ихъ съ данными о составѣ населенія по времени его образованія оказывается дѣйствительно, что первая группа селъ, исключая с. Богданы, относится къ селамъ стараго заселенія, вторая же группа, гдѣ дворы все малосемейные, принадлежитъ

къ группѣ селъ новѣйшей формаціи. Полный параллелизмъ между разсматриваемыми явленіями лучше всего видѣнъ изъ сопоставленія по отдѣльнымъ сотнямъ, какъ можно видѣть изъ нижеслѣдующаго:

СОТНИ.	Средн. число семей на 1 дворъ.	% семей. Новѣйшихъ фамилій.	Старыхъ.
Лѣплявская. . . .	1,8	51	0
Золотоношская . .	1,8	43	3
Гельмязовская . . .	2,2	32	6
Пещанская	2,2	25	5

Разумѣется, такимъ однимъ, чисто внѣшнимъ, объясненіемъ не можетъ исчерпываться вопросъ о причинахъ различной величины дворовъ. Процессъ обособленія семей черезъ образованіе отдѣльныхъ дворовъ намѣчается ясно, если прослѣдить, наприм., по извѣстному поселенію разростаніе какой нибудь фамиліи, семьи которой выдѣляются въ отдѣльныя хозяйства, или же если сравнить число случаевъ нераздѣльнаго пользованія землей въ одномъ поселеніи съ числомъ случаевъ подобнаго пользованія въ другомъ селѣ. Но подобная работа, какъ спеціальная, не входитъ въ нашу задачу. Для насъ важно было въ данномъ вопросѣ лишь константировать рѣшающее вліяніе такого фактора, какъ вселеніе и вообще передвиженіе населенія. Какъ показываютъ только что приведенныя данныя, факторъ этотъ былъ настолько сильнымъ, что клалъ свой отпечатокъ и при томъ своеобразный прежде всего на бытовую структуру деревни.

Средняя величина семьи была для всѣхъ поселеній 4,9 душъ. Не приняты при этомъ въ счетъ наймиты и наймычки, которыхъ было 188 душъ. Вмѣстѣ съ ними средняя семья равнялась 5,0 душамъ.—По отдѣльнымъ селамъ численный составъ семьи, взятой безъ рабочихъ, былъ слѣдующій:

Названіе поселеній.	Средн. число душъ въ семьѣ.	Названіе поселеній.	Средн. число душъ въ семьѣ.	Названіе поселеній.	Средн. число душъ въ семьѣ.
1. Гельмязовъ . . .	4,5	8. Антиповка . . .	4,9	15. Драбовцы . . .	5,4
2. Безпальче. . . .	4,7	9. Пещаное. . . .	5,0	16. Лѣплявое . . .	5,6
3. Каленики	4,7	10. Подставки . . .	5,1	17. Мицаловка. . . .	5,7
4. Плешканы . . .	4,8	11. Жерноклевы . .	5,1	18. Сенковцы . . .	5,8
5. Слюзч.-Слобода	4,8	12. Каврай	5,2	19. Ковтуны . . .	5,9
6. Золотоноша . . .	4,8	13. Калеберда . . .	5,2	20. Шабельники . . .	5,9
7. Богуславецъ. . .	4,8	14. Богданы	5,3	По всѣмъ поселен.	4,9

Если въ вопросѣ о величинѣ двора рѣшающее значеніе имѣла та или иная наличность въ поселеніи пришлаго элемента, то въ отношеніи размѣровъ семьи этотъ факторъ не игралъ, какъ оказывается, положительно никакой роли: семей пришлыхъ домохозяевъ, т. е. не здѣсь родившихся было 520 съ 2.643 душами об. пола, такъ что у нихъ приходилось на семью лишь нѣсколько больше человѣкъ, именно 5,1.

Нѣкоторыя наводящія указанія о причинахъ той довольно большой разницы въ численности семьи по отдѣльнымъ поселеніямъ, которая видна при чтеніи приведенной таблички, даютъ слѣдующія соображенія.

Одно изъ наиболѣе прочныхъ положеній, добытыхъ земской статистикой при ея изслѣдованіи деревни,—это прямая зависимость численнаго состава семьи отъ размѣровъ матеріальнаго обезпеченія хозяйства. Въ отношеніи хозяйствъ Полтавской губ. подобная зависимость сказывается какъ при сравненіи посѣвныхъ, такъ и пахатныхъ хозяйственныхъ группъ: чѣмъ больше въ хозяйствахъ посѣва или пахатной земли—безразлично—тѣмъ большія семьи въ хозяйствахъ. Для 1900 года, когда была произведена послѣдняя земская перепись, указанная зависимость для козаковъ тѣхъ семи волостей, гдѣ находятся разсматриваемыя поселенія, обнаруживается при слѣдующихъ сопоставленіяхъ [1]).

Группы хозяйствъ.	Средн. число душъ въ хозяйствѣ.	Группы хозяйствъ.	Средн. число душъ въ хозяйствѣ.	Группы хозяйствъ.	Средн. число душъ въ хозяйствѣ.
Не имѣющія пахати .	4,9	3—4 дес. пахатн . .	5,5	9—15 дес. пахатн. .	6,3
Имѣютъ пахати: менѣе 1 дес. . . .	5,1	4—5 „ „ . .	5,7	15—50 „ „ .	6,7
1—2 дес. пахатн. . .	5,2	5—6 „ „ . . .	5,8	50 и болѣе „ .	9,1
2—3 „ „ . .	5,3	6—9 „ „ . .	6,2	Итого. . . .	5,5

Т. е. чѣмъ больше было въ хозяйствахъ пахати, тѣмъ оно было численнѣе.

Въ разсматриваемыхъ поселеніяхъ приходилось въ среднемъ такъ же какъ и въ ихъ волостяхъ, въ 1900 году 5,5 душъ на хозяйство при чемъ эта средняя и выше ея приходилась на слѣдующія 8 поселеній: Гельмязовъ, Сенковцы, Безпальче, Плешканы, Богуславецъ, Драбовцы, Мицаловку и Жерноклевы. Въ остальныхъ 12 поселеніяхъ численность хозяйства была ниже 5,5 душъ. Если затѣмъ, пользуясь данными о количествѣ пахатной земли въ этихъ поселеніяхъ и количествѣ посѣвовъ на своей и чужой землѣ, сдѣлать соотвѣтствующія сопоставленія по двумъ группамъ поселеній, то окажется слѣдующее:

1900 годъ.	Число наличныхъ хозяйствъ.	Въ нихъ душъ.	Десятинъ: Пахати.	Десятинъ: Посѣва.	Приходилось на хозяйство. Душъ.	Приходилось на хозяйство. Десятинъ: Пахати.	Приходилось на хозяйство. Десятинъ: Посѣва.
Въ поселеніяхъ, гдѣ число душъ въ хозяйствѣ было среднее и выше средней (5,5)	1.672	9.737	9.156	8.842	5,8	5,5	5,3
Въ остальн. поселеніяхъ .	3.033	16.044	13.990	13.809	5,3	4,6	4,6

[1]) Групповаго подсчета для отдѣльныхъ поселеній не имѣется въ печатныхъ матеріалахъ. Поэтому нами взяты поволостныя данныя („Обезпеченность пахатной землей. Золотоношск. уѣздъ“). Остальныя данныя для каждаго изъ поселеній взяты изъ „Матеріаловъ подворной переписи 1900 г. Золотон. уѣздъ“).

Т. е. въ первой группѣ поселеній, гдѣ душъ въ хозяйствахъ было сравнительно больше, имѣлось также больше какъ пахатной земли, такъ и посѣвовъ, чѣмъ во второй группѣ поселеній. Словомъ, размѣры матеріальнаго достатка, которыми обусловливается вообще та или иная численность деревенской семьи, можно измѣрять въ настоящее время степенью обезпеченія пахатной землей и посѣвами.

Иначе, повидимому, складывались условія хозяйственной жизни 130 лѣтъ тому назадъ. Тогда численность семьи обусловливалась не количествомъ пахати и посѣва, а чѣмъ то другимъ. Такъ, если сдѣлать сопоставленіе, аналогичное вышеприведенному, то получимъ слѣдующее:

1767 годъ.	Число наличныхъ семей.	Въ нихъ душъ.	Пахати дней [1]).	Посѣва десятинъ.	Приходилось въ среднемъ на 1 семью. Душъ.	Пахати дней.	Посѣва десят.
Въ поселеніяхъ, гдѣ семья была средняя и выше средней (4,9 душъ) . .	1.308	6.841	18.735	4.621	5,2	*14,3*	*3,4*
Въ остальн. поселеніяхъ .	1.451	6.741	22.182	4 804	4,7	*15,3*	*3,3*

Т. е. получилось совершенно обратное явленіе: чѣмъ больше у семьи было пахати, тѣмъ семья была малочисленнѣе, и наоборотъ. Посѣвами же, т. е. хлѣбомъ и тѣ и другія семьи были обезпечены почти одинаково, съ разницей на 0,1 десятины. Этотъ для нашего времени абсурдный выводъ, раскрываетъ, однако, одну очень важную сторону хозяйственныхъ условій того времени.

Если въ основѣ хозяйственнаго обезпеченія поле не играло той роли, какую оно играетъ теперь и размѣры землевладѣнія и землепользованія не оказывали вліянія на размѣры семьи, то посмотримъ, не вліялъ ли на численность семьи другой факторъ, а именно, та или иная обезпеченность хозяйства скотомъ. Для сравненія возьмемъ количество бывшаго въ 1767 г. рогатаго скота (воловъ, коровъ, яловокъ, молодыхъ быковъ и телятъ), а также лошадей (таблица № 3 приложенія) и сопоставимъ средніе размѣры обезпеченности скотомъ съ средней величиной семьи по отдѣльнымъ поселеніямъ, расположивъ ихъ въ порядкѣ возрастанія обезпеченности скотомъ.

Названіе поселенія.	Приходилось въ среднемъ на 1 семью: Головъ скота.	Душъ.	Названіе поселенія.	Приходилось въ среднемъ на 1 семью: Головъ скота.	Душъ.	Названіе поселенія.	Приходилось въ среднемъ на 1 семью: Головъ скота.	Душъ.
1. Золотоноша .	4,1	4,8	8. Каленики . .	6,1	4,7	15. Драбовцы .	7,0	5,4
2. Гельмязовъ .	4,6	4,5	9. Слюзч.-Слобода .	6,1	4,8	16. Каврай . .	7,3	5,2
3. Антиповка . .	4,8	4,9	10. Богуславецъ . .	6,2	4,8	17. Шабельники	7,4	5,9
4. Подставки . .	5,0	5,1	11. Ковтуны. . . .	6,4	5,9	18. Лѣплявое .	8,9	5,6
5. Безпальче . .	5,5	4,7	12. Плешканы. . .	6,4	4,8	19. Мицаловка .	8,9	5,7
6. Пещаное . .	5,9	5,0	13. Жерноклевы . .	6,6	5,1	20. Богданы . .	9,1	5,8
7. Калеберда . .	6,0	5,2	14. Сенковцы . . .	6,7	5,8	Итого . .	5,8	4,9

[1]) Количество пахати показано въ Румянц. описи въ дняхъ пахати, при чемъ день пахати равняется 3/4 десятины.

Изъ этой таблички можно видѣть, насколько ясно намѣчается связь между величиной семьи и размѣрами обезпеченія скотомъ; она раскрывается въ своихъ крайнихъ проявленіяхъ въ пяти первыхъ и шести послѣднихъ поселеніяхъ: минимуму обезпеченности скотомъ соотвѣтствуютъ и минимальные размѣры семьи и наоборотъ. Въ средней группѣ вліяніе разсматриваемаго фактора сказалось различно; но здѣсь поселенія все мелкія, отчего случайныя условія могли въ иныхъ селахъ затемнить его дѣйствіе [1]).

Въ концѣ концовъ, если соединить всѣ поселенія въ три группы, придерживаясь хотя бы того порядка, въ которомъ они слѣдуютъ, то получимъ слѣдующія выраженія того вліянія на размѣры семьи, которое оказываетъ степень обезпеченія ея скотомъ.

Группы поселеній.	Число семей.	Число душъ.	Головъ скота.	Въ среднемъ на 1 семью: скота.	Въ среднемъ на 1 семью: душъ.
I (1— 7)	1.645	7.852	8.298	5,1	4,7
II (8—14)	667	3.291	4.218	6,3	5,0
III (15—20)	447	2.449	3.635	8,2	5,5

Если-же для подобнаго сопоставленія взять только двѣ группы, какъ это сдѣлано при сравненіи семей по количеству пахати: одну, гдѣ величина семьи ниже общей средней и другую, гдѣ она выше таковой,— то окажется слѣдующее:

	Число семей.	Число душъ.	Головъ скота (рогатаго и лошадей).	Въ среднемъ на 1 семью. скота.	Въ среднемъ на 1 семью. душъ.
Въ поселеніяхъ, гдѣ средняя величина семьи ниже средней	1.451	6.751	7.498	5,2	4,7
Въ остальныхъ поселеніяхъ . . .	1.308	6.841	8.653	6,6	5,2

Итакъ очевидно, что 130 лѣтъ тому назадъ главнымъ элементомъ въ хозяйственномъ строѣ козаковъ было еще скотоводство. Полеводство (хлiборобство) хотя, какъ увидимъ потомъ, и было развито въ достаточной степени, но скотъ очевидно, игралъ въ хозяйствѣ не подчиненную и служебную роль, какъ теперь, а былъ главнымъ, факторомъ достатка, важнѣйшимъ его показателемъ и основной статьей хозяйственнаго бюджета. И какъ теперь въ основѣ хозяйственнаго строя деревни лежитъ полеводство, такъ въ разсматриваемую эпоху онъ опредѣлялся скотоводствомъ.

[1]) Такъ, въ Каленикахъ и Богуславцѣ. крупнаго скота было выше средней, но за то очень мало мелкаго (пищевого) скота.

Насколько это предположеніе подтверждается другими данными Описи и какія отсюда вытекали хозяйственныя и бытовыя особенности,— это будетъ видно изъ послѣдующаго разсмотрѣнія данныхъ Румянцевской Описи.

Распредѣленіе населенія по поламъ и возрастамъ дается въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Названіе поселенія.	Мужчинъ. До 15 лѣтъ.	Мужчинъ. 15—60 лѣтъ.	Мужчинъ. Престарѣл. и увѣчныхъ.	Мужчинъ. Итого.	Женщинъ. До 15 лѣтъ.	Женщинъ. 15—60 лѣтъ.	Женщинъ. Престарѣл. и увѣчныхъ.	Женщинъ. Итого.
Золотоноша	314	288	40	642	317	311	42	670
Антиповка	147	134	14	295	156	157	15	328
Мицаловка	58	49	5	112	72	49	6	127
Ковтуны	105	90	14	209	96	84	17	197
Сенковцы	45	36	7	88	48	36	7	91
Богуславецъ	74	75	10	159	86	64	10	160
Драбовцы	193	145	16	354	206	141	16	363
Слюзч.-Слобода	117	103	20	240	102	104	14	220
Гельмязовъ	521	548	54	1.123	521	537	54	1.112
Безпальче	244	250	27	521	253	243	29	525
Богданы	180	147	14	341	161	133	26	320
Каленики	192	171	18	381	168	163	22	353
Плешканы	168	147	16	331	171	140	19	330
Подставки	66	61	4	131	65	61	6	132
Каврай	49	38	1	88	56	39	4	99
Жерноклевы	154	117	9	280	142	116	11	269
Пещаное	444	474	49	967	484	455	60	999
Лѣплявое	93	97	10	200	108	93	14	215
Шабельники	51	54	2	107	63	53	2	118
Калеберда	101	103	16	220	97	93	15	205
По всѣмъ поселеніямъ	3.316	3.127	346	6.789 [1]	3.372	3.072	389	6.833 [1]

Переведя эти цифры на относительныя величины, видимъ, что по всѣмъ поселеніямъ приходилось на 100 мужчинъ 101 женщина; затѣмъ въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ (до 15 лѣтъ) было 49,2% и въ старческомъ 5,4%; лицъ между этими двумя возрастами было 45,4%; причемъ эти соотношенія были одинаковыя какъ среди мужчинъ такъ и женщинъ. По даннымъ земской переписи 1885 года соотношеніе половъ въ этихъ поселеніяхъ стало уже нѣсколько инымъ: на 100 мужчинъ приходится 104 женщины. Относительно малое число женщинъ не было, повидимому, случайностью для того времени, ибо тоже самое констатируется данными Рум. Описи и по Кролевецкому уѣзду. Тамъ женщинъ было еще меньше: у козаковъ 94 и у посполитыхъ—95 женщинъ на 100 мужчинъ.

[1]) Въ с.с. Безпальче, Каленикахъ, Подставкахъ и Шабельникахъ не исключены подсусѣдки, отчего свѣдѣнія относятся къ 13.622 душамъ вмѣсто 13 582 душъ козачьяго населенія.

Возрастный составъ еще болѣе отклонялся отъ состава нашего времени. Такъ, по тѣмъ же даннымъ 1885 года мужчинъ было: въ возрастѣ до 14 лѣтъ 38,7%, стариковъ—4,6% и лицъ между этими возрастами 56,7%. Этотъ же перевѣсъ лицъ нерабочаго возраста въ 1767 году устанавливается данными и по Кролевецкому уѣзду. Надо впрочемъ замѣтить, что разница въ возрастномъ составѣ тогда и теперь не поддается точному измѣренію. Въ таблицахъ, составленныхъ проф. Лучицкимъ, возрастныя группы нѣсколько отличаются отъ подраздѣленій, установленныхъ для 1885 года: въ данныхъ, извлеченныхъ изъ Рум. Описи, фигурируютъ напр., лица до 15 лѣтъ, въ данныхъ же 1885 года—до 14 лѣтъ. Нельзя затѣмъ установить въ точности предѣльную цифру возрастныхъ группъ, взятыхъ для таблицъ 1767 года,—напр. включались-ли въ графу первую лица до 15 лѣтъ включительно или нѣтъ. Если сюда вносились и эти послѣднія, то разница при сравненіи возрастовъ будетъ, большая, такъ какъ въ 1885 году въ возрастной группѣ „до 14 лѣтъ" фигурируютъ только лица, съ предѣльнымъ возрастомъ не 14, а 13 лѣтъ. Между тѣмъ подобное расхожденіе на 2 года даетъ для Полтавской губерніи разницу въ возрастномъ составѣ сравниваемыхъ группъ на цѣлыхъ 4,5% [1]). Нельзя также ожидать, чтобы населеніе, да еще 1767 года, могло давать точные отвѣты на вопросы о возрастѣ. Необходимо еще имѣть въ виду, и то что въ графѣ стариковъ показаны въ 1767 г. также и увѣчные.

Однако, какъ бы критически ни относиться къ даннымъ о возрастномъ составѣ населенія въ 1767 году и какія бы ни вносить при сравненіи поправки, разница все таки получается настолько большая, какъ по Золотоношскому, такъ и по Кролевецкому у.у., что фактъ сравнительно сильнаго преобладанія тогда дѣтей и юношества приходится признать за дѣйствительный. Очень возможно,—что явленіе это означаетъ собой не такое сильное въ старину развитіе смертности среди дѣтей, какъ въ настоящее время.

Надлежитъ также отмѣтить, что возрастный составъ населенія пришлыхъ дворохозяевъ ничѣмъ не отличался отъ указаннаго. Спеціальный подсчетъ по этому поводу далъ слѣдующія цифры:

	Мужчинъ.			Женщинъ.		
	До 15 лѣтъ.	15—60 лѣтъ.	Стариковъ.	До 15 лѣтъ.	15—60 лѣтъ.	Старухъ
Число . . .	634	589	73	660	616	66
Въ %% . .	48	46	6	49	46	5

Разсмотрѣніе возрастного состава по отдѣльнымъ поселеніямъ раскрываетъ тоже довольно интересную особенность. Это—отсутствіе рѣзкихъ

[1]) Лицъ въ возрастѣ 14 и 15 лѣтъ было въ Полтавской губ. 123.753 при населеніи въ 2.787.151 душу. (Данныя всерос. переписи 1897 года „Статист. Ежегодникъ Полт губ. Земства" на 1906 годъ стр. 32 приложенія).

колебаній въ распредѣлении возрастныхъ группъ въ отдѣльныхъ поселеніяхъ, будемъ ли брать для сравненія отдѣльно мужское и женское населеніе или оба пола вмѣстѣ. Сравненіе въ этомъ отношеніи данныхъ 1885 года указываетъ, что колебанія въ распредѣленіи возрастныхъ группъ оказываются въ настоящее время болѣе сильными. Въ поясненіе приводимой ниже сравнительной таблички надо замѣтить, что цифры въ ней относятся лишь къ мужскому населенію, такъ какъ въ 1885 году, при первой земской переписи, группировка по возрасту для женскаго населенія дана въ иной формѣ, чѣмъ для мужчинъ, такъ что сравненіе возрастныхъ группъ для всего населенія сдѣлать невозможно.

Изъ 100 мужчинъ было въ возрастѣ:

Названіе поселеній.	Дѣтей.		Юношей и взрослыхъ.		Стариковъ.	
	1767 г. (до 15 лѣтъ).	1885 г. (до 13 лѣтъ).	1767 г. (15—60 лѣтъ).	1885 г. (14—59 лѣтъ).	1767 г.	1885 г.
Золотоноша .	49	37	45	58	6	5
Антиповка .	50	38	46	60	4	2
Мицаловка .	52	39	46	56	2	5
Ковтуны . .	50	35	44	59	6	6
Сенковцы. .	51	31	41	64	8	5
Богуславецъ.	47	37	47	57	6	6
Драбовцы .	55	38	41	57	4	5
Слюзч.-Слоб	49	33	43	61	8	6
Гельмязовъ .	47	38	49	59	4	3
Безпальче .	47	41	48	56	5	3
Богданы. .	53	39	43	58	4	3
Каленики .	50	42	45	53	5	5
Плешканы .	51	40	45	55	4	5
Подставки .	50	40	47	51	3	9
Каврай . .	55	36	44	59	1	5
Жернокл. .	55	40	42	55	3	5
Пещаное .	46	38	49	57	5	5
Шабельное.	48	37	50	61	2	2
Лѣплявое .	46	44	49	52	5	4
Калеберда .	46	39	47	55	7	6
По всѣмъ поселеніямъ .	48,8	38,7	46,1	56,7	5,1	4,6

Отсюда амплитуда колебаній въ распредѣленіи этихъ возрастовъ по отдѣльнымъ поселеніямъ будетъ для 1867 и 1885 годовъ слѣдующая:

	Для дѣтскаго возраста.	Для юношескаго и взрослаго.	Для старческаго.
1767 годъ . .	9	9	7
1885 „ . .	13	13	7

Т. е. колебанія возрастнаго состава были въ старину менѣе рѣзкими, чѣмъ теперь. Такъ какъ условія, производящія подобныя уклоненія отъ нормы, заключаются въ настоящее время главнымъ образомъ въ случайномъ усиленіи смертности среди той или иной группы и особенно среди группы дѣтскаго возраста въ отдѣльныхъ поселеніяхъ, то невольно возникаетъ предположеніе, что въ старину меньше было подобныхъ условій смертности. Да это и понятно, если принять во вниманіе, что сравнительная рѣдкость населенія и меньшая скученность

самыхъ поселеній не представляли тогда такихъ благопріятныхъ условій для возникновенія эпидемій, а тѣмъ болѣе для образованія постоянныхъ очаговъ ихъ, какъ въ настоящее время.

Разсмотримъ теперь, насколько увеличилось населеніе описываемыхъ мѣстечекъ и селъ къ 1900 году.—Вмѣсто 597 хозяйствъ 1767 года, которыя въ качествѣ односемейныхъ дворовъ были несомнѣнно индивидуальныя домохозяйства нашего времени, и вмѣсто 741 двора частью неизвѣстной хозяйственной структуры, частью съ организаціей, повидимому, коллективно-семейной,—вмѣсто всего этого количества дворохозяйствъ и домохозяйствъ было въ 1900 году 4.705 домохозяйствъ, т. е. отдѣльныхъ хозяйственныхъ организацій. Въ этомъ смыслѣ, хозяйствъ вообще стало больше на 3.369, или въ 3½ раза. Такъ какъ прежняя хозяйственная единица и настоящая оказываются не равновеликими по числу членовъ, ибо тогда приходилось на хозяйство 10,4 человѣка, тогда какъ въ 1900 году—5,5 душъ, то это соображеніе, а также несходство въ самомъ существѣ и природѣ организацій хозяйства въ старину и теперь,—все это заставляетъ въ вопросѣ объ эволюціи хозяйствъ и ихъ приростѣ ограничиться лишь сказаннымъ [1]).

Невозможно также сказать что-либо опредѣленное и объ приростѣ семей, такъ какъ число семей въ домохозяйствахъ 1900 года, не регистрировалось, и семейный составъ ихъ является условной величиной, заключая въ себѣ и рабочихъ и членовъ нѣсколькихъ семей, разъ онѣ живутъ однимъ хозяйствомъ. Поэтому въ вопросѣ о приростѣ населенія оказывается возможнымъ говорить лишь о приростѣ населенія вообще, независимо отъ его хозяйственнаго и семейнаго состава.

Для сравненія съ данными 1900 года надо къ указанному раньше населенію козачьихъ дворовъ прибавить 109 наймитовъ и 79 наймычекъ. Получимъ 13.780 душъ обоего пола противъ 25.780 душъ населенія 1900 года. Такимъ образомъ дѣйствительный приростъ за 133 года опредѣлится въ 12.000 душъ, или всего въ 87%, т. е. 0,66% въ годъ. Если принять во вниманіе, что за 15 лѣтъ, протекшихъ между двумя земскими переписями (1885—1900 г.г.) козачье населеніе Золотоношскаго уѣзда увеличилось на 22%, то нельзя не признать, что % прироста за 133 года былъ крайне невеликъ. Къ этому же заключенію слѣдуетъ придти и въ томъ случаѣ, если брать для сравненія населеніе не однихъ только разсматриваемыхъ поселеній, а все козачье населеніе, получившееся къ 1900 году на прежней территоріи. Какъ уже говорилось, земельная площадь, которую въ 1767 году охватывали 20 поселеній, была очень велика: площадь одной лишь пахатной земли равнялась у нихъ 31 тысячѣ десятинъ. Какъ увидимъ при обзорѣ дан-

[1]) По Кролевецкому уѣзду численный составъ „двора" равнялся въ 1767 г. 6,5 душъ, а въ 1883 году величина домохозяйства равнялась 5,7 душъ, такъ что для этого уѣзда имѣются еще нѣкоторыя основанія для сравненія числа хозяйствъ въ 1767 и 1883 г.г.

ныхъ о землевладѣніи, эта площадь за 133 года подверглась сильному сокращенію въ томъ смыслѣ, что часть прежней земли отошла подъ вновь образовавшіеся хутора и деревни, а можетъ быть, и цѣлыя села. Мы не располагаемъ свѣдѣніями о всѣхъ такихъ поселеніяхъ, возникшихъ на прежней территоріи, но то обстоятельство, что въ настоящее время почти такая же территорія, именно 33,5 тысячи десят. принадлежитъ всѣмъ козакамъ тѣхъ семи волостей, въ составъ которыхъ входятъ теперь разсматриваемыя поселенія,—указываетъ косвенно, что мы имѣемъ дѣло съ разселеніемъ козаковъ по ихъ прежней территоріи, и что можно съ нѣкоторымъ основаніемъ брать для сравненія прироста населеніе нынѣшнихъ семи волостей: Безпальчевской, Велико-Хуторской, Вознесенской, Гельмязовской, Золотоношской, Песчанской и Прохоровской. Но и при такомъ условіи сравненія оказывается, что населеніе съ 13.780 человѣкъ возрасло къ 1900 году до 29.827 душъ, которыя числились по этимъ волостямъ, т. е. возрасло всего на 116%.

Сравнительно слабый приростъ устанавливается также и по даннымъ по Кролевецкому уѣзду (97%). Такъ что явленіе это не можетъ разсматриваться какъ специфическое для Золотоношскаго уѣзда; то же сравненіе прироста позднѣйшаго времени по Кроловецкому уѣзду говоритъ объ очень сильномъ увеличеніи % такого прироста по сравненію съ давно прошедшими временами. Все это указываетъ на то, что населеніе и послѣ 1767 года не было достаточно осѣвшимъ и продолжало колонизовать собой свободныя и незанятыя мѣстности, которыхъ было много какъ вокругъ, такъ особенно на югѣ Россіи. На довольно сильное передвиженіе указываютъ и тѣ данныя, которыя приводились въ предыдущей главѣ при сравненіи фамильнаго состава нѣкоторыхъ поселеній въ 1767 и 1900 годахъ. Поэтому и ставить быстрое увеличеніе населенія новѣйшаго времени въ связь съ крестьянской реформой 1861 года и видѣть въ этомъ одно изъ благодѣтельныхъ ея послѣдствій, какъ то дѣлаетъ П. П. Червинскій, нѣтъ никакихъ основаній. По отдѣльнымъ поселеніямъ увеличеніе козачьяго населенія обоего пола за 133 года дается въ слѣдующей табличкѣ, которую мы оставляемъ безъ поясненій, такъ какъ по существу они уже сдѣланы, при обозрѣніи судебъ отдѣльныхъ фамилій.

Названіе поселеній.	Приростъ населенія. Въ числѣ душъ.	Въ %.	Названіе поселеній.	Приростъ населеніе. Въ числѣ душъ.	Въ %.	Названіе поселеній.	Приростъ населенія. Въ числѣ душъ.	Въ %.
1. Лѣплявое .	2.282	546	8. Безпальче . .	986	95	15. Антиповка	336	53
2. Пещаное .	2.521	129	9. Ковтуны . .	323	78	16. Гельмязовъ	925	41
3. Калеберда .	492	113	10. Золотоноша . .	950	72	17. Драбовцы	147	20
4. Мицаловка.	277	113	11. Сенковцы. . .	128	71	18. Шабельники	32	15
5. Богуславецъ	365	113	12. Каленики . . .	464	63	19 Каврай .	28	15
6. Богданы .	713	107	13. Слюзч -Слобода	254	55	20. Подставки	—100	—39
7. Жорнеклевы	527	95	14. Плешканы . .	350	53	Итого .	12.000	87

Въ подобномъ приростѣ, какъ происходившемъ при условіяхъ, далекихъ отъ нормальнаго теченія исторической жизни, наблюдаются сильныя колебанія по отдѣльнымъ поселеніямъ: крайнія выраженія этихъ колебаній видимъ въ м. Лѣплявомъ, гдѣ населеніе козаковъ увеличилось на 546%, и въ с. Подставкахъ, гдѣ оно убавилось на 39%. Если даже игнорировать Лѣплявое, то и тогда колебанія въ приростѣ не оставляютъ сомнѣнія, что мы имѣемъ дѣло съ особенностями историческаго прошлаго Малороссіи.

IV.

Жилища и усадебныя постройки.—Зависимость числа построекъ отъ наличности строительныхъ матеріаловъ и количества скота.—Эволюція въ составѣ построекъ.—Обезпеченность постройками въ 1767 и 1904 годахъ.

Изъ данныхъ экспедиціоннаго изслѣдованія, произведеннаго земствомъ въ 1902 году относительно существующихъ въ Полтавской губерніи типовъ жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ, можно видѣть, насколько разнохарактерными оказываются сельскія постройки, особенно жилищныя. Послѣднихъ напр. насчитывается цѣлыхъ шесть типовъ: 1) хата съ сѣньми; 2) хата съ сѣньми и хижей; 3) хата съ сѣньми и хатыной; 4) хата съ сѣньми и коморой; 5) двѣ хаты черезъ сѣни и 6) хата съ хатыной и коморой. Съ другой стороны въ спеціальномъ обслѣдованіи покойнаго М. А. Русова,—констатируется между прочимъ постепенное исчезновеніе у насъ типичной для стараго времени жилой постройки—хаты съ коморой и замѣна ея простой хатой съ сѣньми. Понятно поэтому, насколько было бы интересно прослѣдить эволюцію въ типѣ хозяйственныхъ построекъ произошедшую на протяженіи болѣе чѣмъ столѣтія. Къ сожалѣнію, Румянцевская опись не даетъ для этого никакихъ матеріаловъ. Мало того, нельзя даже утвердительно говорить, какъ велась регистрація построекъ хотя бы въ предѣлахъ той классификаціи, которая приведена ниже. Остается неизвѣстнымъ напр., считались ли двѣ хаты черезъ сѣни за одну постройку, какъ теперь или регистрировались отдѣльно; точно также неизвѣстно, какъ записывалась комора, когда она была придаткомъ къ хатѣ. И только въ томъ соображеніи, что хижы описывались отдѣльно отъ хатъ, слѣдуетъ полагать, что и коморы въ подобныхъ же случаяхъ показывались отдѣльно.

Такъ или иначе, но о т и п ѣ построекъ данныя Рум. Описи не говорятъ ничего, а относительно состава и количества построекъ можно говорить лишь, принявъ нѣсколько условно, что всѣ с м ѣ ш а н н ы я постройки показаны въ описи раздѣльно, т. е. постройка изъ двухъ хатъ считалась за двѣ отдѣльныя хаты, хата съ коморой показывалась отдѣльно отъ коморы и т. п. Такое же условное допущеніе необходимо сдѣлать и относительно указаній на матеріалъ, изъ котораго сдѣланы постройки; онѣ всѣ раздѣлялись при описи на рубленныя и плетневыя. Повидимому, рубленныя постройки—это то же, что въ номенклатурѣ земскаго страхованія—деревянныя.

Итакъ, послѣ сдѣланныхъ замѣчаній посмотримъ, какъ обезпечено было въ 1767 году козачье населеніе постройками.

Общее количество построекъ и ихъ составъ для всѣхъ поселеній дается въ слѣдующей табличкѣ:

		Въ %% къ общему числу.			Въ %% къ общему числу.
Хатъ	2.428	27	Повѣтокъ	1.413	16
Хижъ	1.477	16	Конюшенъ	60	} 1
Бездворн. избъ	81	1	Клунь	6	
Итого жилыхъ	3.986	44	Итого холодныхъ	4.981	56
Коморъ	1.034	12	Всего построекъ	8.967	100
Сараевъ	1.337	15	Изъ нихъ: рубленныхъ	3.024	34
Хлѣвовъ	1.131	12	„ „ плетневыхъ	5.932 [1])	66

Такимъ образомъ жилыя постройки составляли $^2/_5$ и холодныя $^3/_5$ всѣхъ построекъ.

Въ среднемъ на 1 дворъ приходилось 6,7 постройки, изъ нихъ 3,0 жилыхъ и 3,7 холодныхъ; по разсчету на одну семью оказывается, что каждая семья была обезпечена 3,2 постройками, изъ нихъ жилыхъ помѣщеній было даже больше, чѣмъ слѣдуетъ, именно 1,4 и холодныхъ 1,8 постройки. Среднее обезпеченіе постройками одного двора и одной семьи по отдѣльнымъ поселеніямъ дается въ слѣдующей таблицѣ:

Наименованіе поселеній.	Всѣхъ построекъ.		Въ томъ числѣ. Жилыхъ.		Холодныхъ.	
	На 1 дворъ.	На 1 семью.	На 1 дворъ.	На 1 семью.	На 1 дворъ.	На 1 семью.
1. Подставки	16,3	4,1	6,0	1,5	10,3	2,6
2. Каврай	12,7	3,2	4,6	1,2	8,1	2,0
3. Богданы	9,2	3,7	4,1	1,7	5,1	2,0
4. Слюзч.-Слобода	8,8	3,9	3,1	1,4	5,7	2,5
5. Жерноклевы	8,8	3,2	4,5	1,6	4,3	1,6
6. Драбовцы	7,6	3,3	3,2	1,4	4,4	1,9
7. Плешканы	7,6	3,1	3,5	1,4	4,1	1,7
8. Пещаное	7,2	3,3	3,0	1,4	4,2	1,9
9. Безпальче	7,2	3,6	3,0	1,5	4,2	2,1
10. Мицаловка	6,6	3,6	3,0	1,6	3,6	2,0
11. Богуславецъ	6,4	2,6	3,5	1,4	2,9	1,2
12. Каленики	6,4	3,1	3,0	1,5	3,4	1,6
13. Калеберда	6,4	3,5	3,2	1,7	3,2	1,8
14. Шабельники	6,0	3,3	2,7	1,5	3,3	1,8
15. Лѣплявое	5,7	3,8	2,7	1,6	3,0	1,7
16. Гельмязовъ	5,7	2,8	2,7	1,3	3,0	1,5
17. Ковтуны	5,6	3,6	2,6	1,6	3,0	2,0
18. Сенковцы	5,4	3,7	2,2	1,5	3,2	2,2
19. Антиповка	5,4	3,3	2,4	1,5	3,0	1,8
20. Золотоноша	5,3	3,2	2,3	1,4	3,0	1,8
По всѣмъ посел.	6,7	3,2	3,0	1,4	3,7	1,8

[1]) Матеріалъ стѣнъ остальныхъ 11 построекъ не указанъ.

Въ приведенной таблицѣ поселенія представлены въ убывающемъ порядкѣ по степени обезпеченія постройками дворохозяйствъ. Впрочемъ, такъ какъ населеніе дворовъ по своей численности было далеко не одинаково въ этихъ поселеніяхъ, то и приведенныя здѣсь среднія характеризуютъ скорѣе густоту населенія дворовъ и ихъ величину, чѣмъ степень обезпеченія населенія жилыми и хозяйственными строеніями. Для послѣдней цѣли удобнѣе всего имѣть дѣло не съ дворомъ, а съ семьей, которая, какъ мы видѣли, ближе къ тому-жъ подходитъ по численности къ современному домохозяйству, чѣмъ дворъ, а потому эти показатели обезпеченія постройками въ старину и въ настоящее время представляются болѣе или менѣе пригодными для сравненія. Итакъ, по разсчету на одну семью приходилось въ среднемъ 1,4 жилыхъ построекъ и 1,8 хозяйственныхъ, при чемъ по отдѣльнымъ поселеніямъ эти среднія величины колебались: для жилыхъ отъ 1,7 (Богданы и Калеберда) до 1,2 (Каврай). Хозяйственныхъ построекъ болѣе всего было на семью въ Подставкахъ (2,6) и Слюзч.-Слободѣ (2,5), наименьше въ Богуславцѣ (1,2).

Чтобъ выяснить, чѣмъ обусловливалась эта разница въ обезпеченіи постройками по отдѣльнымъ поселеніямъ, посмотримъ прежде всего, какъ каждое изъ нихъ было обезпечено строительнымъ матеріаломъ. Данныя о количествѣ лѣсовъ хотя и имѣются въ Рум. Описи, но они приведены въ саженяхъ по окружности того или иного лѣса, а потому не поддаются переводу ихъ въ десятины; но въ Румянц. Описи имѣются указанія о числѣ дворовъ въ селахъ, имѣвшихъ, лѣсъ. Сопоставляя % такихъ дворовъ съ среднимъ количествомъ построекъ, приходящихся на одну семью, получимъ слѣдующую таблицу, гдѣ поселенія расположены въ порядкѣ убыванія % дворохозяевъ, имѣвшихъ лѣсъ:

Названіе поселеній.	% дворовъ, имѣвшихъ лѣсъ.	Приходилось построекъ.	Названіе поселеній.	% дворовъ, имѣвшихъ лѣсъ.	Приходилось построекъ.
1. Каврай	89	3,2	11. Богданы	65	3,7
2. Подставки . . .	85	4,1	12. Драбовцы . . .	65	3,3
3. Мицаловка . . .	74	3,6	13. Лѣплявое . . .	60	3,3
4. Слюзч.-Слобода .	74	3,9	14. Калеберда . . .	60	3,5
5. Шабельники . .	72	3,3	15. Золотоноша. . .	60	3,2
6. Ковтуны	70	3,6	16. Плешканы . . .	59	3,1
7. Богуславецъ . .	67	2,6	17. Каленики . . .	58	3,1
8. Пещаное	66	3,3	18. Безпальче . . .	57	3,6
9. Сенковцы . . .	66	3,7	19. Гельмязовъ . . .	45	2,8
10. Антиповка . . .	65	3,3	20. Жерноклевы . .	36	3,2
			По всѣмъ поселен.	65	3,7

Не смотря на сильную разницу въ обезпеченности строительными матеріалами отдѣльныхъ поселеній,—полной и послѣдовательной связи между разсматриваемымъ факторомъ и количествомъ построекъ въ данной таблицѣ не наблюдается, хотя, если взять поселенія, обезпеченныя лѣсомъ ниже общей средней (65%) и сравнить съ остальными поселеніями, то предполагаемая зависимость становится очевидной. Такъ, въ поселеніяхъ, гдѣ % дворовъ, имѣвшихъ лѣсъ, былъ ниже средней, на 1.552 семьи приходилось 4.843 постройки, или въ среднемъ 3,1 на семью, въ остальныхъ, болѣе обезпеченныхъ лѣсомъ поселеніяхъ, на 1.207 семей приходилось 4.124 постройки, или 3,4 на семью. Отсутствіе связи между количествомъ построекъ и обезпеченностью строительнымъ матеріаломъ по отдѣльнымъ поселеніямъ говоритъ за то, что на количество построекъ вліяли и другія условія. Теоретически можно допустить, что чѣмъ у населенія было больше скота, т. е. чѣмъ оно было богаче, тѣмъ больше у него имѣлось и построекъ. И дѣйствительно, если обратить вниманія на цифры, показывающія обезпеченность отдѣльныхъ поселеній скотомъ (стр. 117) и поставить ихъ въ связь съ цифрами нашей послѣдней таблички, то получимъ для сравненія слѣдующія группы селъ:

	Число семей.	Построекъ.	Въ среднемъ на 1 семью.
I. Поселенія, гдѣ было мало скота .	1.645	5272	3,2
II. Поселенія, имѣвшія среднее количество скота	667	2.169	3,3
III. Поселенія, гдѣ было много скота .	447	1.523	3,4
IV. „ много лѣса, и многоскота.	1.028	3.489	3,4
V. „ мало лѣса, но много скота.	560	1.786	3,2
VI. „ мало лѣса, и мало скота.	992	3.057	3,1

Изъ этихъ сопоставленій ясно, что на количество построекъ оказывали вліяніе какъ наличность лѣсныхъ матеріаловъ, такъ и количество скота [1]).—По отдѣльнымъ сотнямъ обезпеченность какъ холодными, такъ и жилыми постройками была почти одинакова. Такъ, на 1 семью приходилось по сотнямъ:

	Жилыхъ.	Холодныхъ.	Итого.
Лѣплявской	1,7	1,7	3,4
Золотоношской	1,5	1,9	3,4
Песчанской.	1,4	1,9	3,3
Гельмязовской	1,4	1,7	3,1

[1]) Въ работахъ страховой статистики Полтавской губ. („Обзоръ взаимнаго земскаго страхованія" 1871—1896 гг.) связь между числомъ построекъ и общей обезпеченностью хозяйствъ не прослѣжена: устанавливается лишь, что уѣзды богатые лѣсомъ являются наиболѣе обезпеченными постройками. Однако Золотоношскій уѣздъ, въ видѣ исключенія, занимаетъ по числу построекъ послѣднее мѣсто въ губерніи.

По материалу стѣнъ 34% построекъ были рубленыя и 66% плетневыя. Эти цифры относятся ко всѣмъ вообще строеніямъ, ибо въ нашихъ данныхъ не указано, сколько было тѣхъ и другихъ построекъ отдѣльно среди теплыхъ и холодныхъ строеній. Но надо полагать, что даже въ старину, когда лѣсовъ было больше, не всѣ имѣли возможность строить себѣ рубленыя хаты: объ этомъ можно судить потому, что при общемъ количествѣ жилыхъ помѣщеній, которыхъ было 3.986, рубленыхъ строеній показано въ описи только 3.024. Только въ двухъ поселеніяхъ, Слюзчиной-Слободѣ и Кавраѣ, число рубленыхъ построекъ превышало число хатъ, во всѣхъ же остальныхъ поселеніяхъ первыхъ было гораздо меньше, чѣмъ послѣднихъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія.

Изъ общаго количества построекъ было:

Поселенія.	Теплыхъ въ %/%.	Рубленныхъ въ %/%.	Поселенія.	Теплыхъ въ %/%.	Рубленныхъ въ %/%.
1. Богуславецъ . .	54	40	11. Шабельники . .	45	39
2. Жерноклевы . .	51	30	12. Богданы	45	30
3. Келеберда . . .	50	23	13. Золотоноша . .	44	39
4. Лѣплявое . . .	48	31	14. Драбовцы . . .	43	31
5. Гельмязовъ . . .	47	35	15. Пещаное	42	36
6. Каленики . . .	47	35	16. Сенковцы . . .	40	35
7. Антиновка . . .	46	32	17. Безпальче . . .	40	30
8. Мицаловка . . .	46	33	18. Подставки . . .	37	29
9. Ковтуны . . .	46	35	19. Каврай	36	38
10. Плешканы . . .	46	32	20. Слюзчина-Слобода	36	39
			По всемъ поселеніямъ.	44	34

Составъ усадебныхъ построекъ жилыхъ и хозяйственныхъ, подробно представленъ въ таблицѣ № 3 приложенія. Въ виду громоздкости разсмотрѣнія этого состава по отдѣльнымъ поселеніямъ, приходится ограничиться здѣсь лишь общей его характеристикой для всѣхъ поселеній вмѣстѣ и нѣкоторыми общими замѣчаніями. При этомъ для большей наглядности въ соотношеніи построекъ приводятся параллельно также современныя данныя относящіяся къ 1885 году, и зарегистрированныя при подворной переписи разсматриваемыхъ поселеній.

Въ 1885 году въ 4.339 хозяйствахъ козаковъ 20 поселеній, насчитывавшихъ 21.943 душъ обоего пола, было зарегистрировано: хатъ 4.581, клунь—2.329, коморъ отдѣльныхъ—657, сажей—673, сараевъ и хлѣвовъ 6.162, а всего 14.402 постройки. На основаніи этихъ и предыдущихъ цифръ будемъ имѣть слѣдующіе показатели, какъ состава построекъ, такъ и степени обезпеченія ими одного хозяйства въ 1885 г. и одной семьи въ 1767 году.

	Приходилось: На 100 семействъ въ 1767 г.	Въ 0/0 0/0.	Приходилось: На 100 хозяйствъ въ 1885 г.	Въ 0/0 0/0.
Хижъ и хатъ	143	44	105	32
Коморъ	37	12	15	4
Клунь	2	1	54	16
Сараевъ	48	15	142	43
Хлѣвовъ	41	12		
Повѣтокъ	51	14		
Сажей	—	—	16	5
Всего	322	100	332	100

Не касаясь, пока вопроса о степени обезпеченія постройками, а разсматривая лишь самый составъ ихъ, видимъ, что разница въ этомъ отношеніи построекъ нашего времени и прошлаго очень значительна: въ старину было больше жилыхъ строеній (44% противъ 32%), чѣмъ теперь, втрое больше коморъ [1]) (12% противъ 4%) и меньше остальныхъ построекъ хозяйственнаго назначенія. Особенно обращаетъ вниманіе крайне малое количество клунь (для хлѣба) въ прежнія времена (1% противъ 16%). Жилыхъ построекъ приходилось въ 1767 году гораздо больше, чѣмъ теперь, (43 на семью противъ 1,05 на хозяйство). Послѣднее обстоятельство необходимо подчеркнуть, ибо съ нимъ придется считаться при выясненіи условій передвиженія населенія въ тѣ времена. Необходимо къ этому добавить, что изъ общаго числа хатъ было 82 пустовавшихъ хаты. Заслуживаетъ вниманія въ концѣ концовъ и тотъ фактъ, что хозяйственныхъ построекъ въ прежнее время было относительно меньше, чѣмъ теперь (56% противъ 68%), что косвенно указываетъ на болѣе интенсивную хозяйственную дѣятельность населенія настоящаго времени.

Такова въ общихъ чертахъ характеристика состава построекъ въ былое время. Для болѣе точнаго представленія о степени обезпеченія постройками въ старину и теперь удобнѣе всего сдѣлать расчетъ не на семью и хозяйство, такъ какъ эти единицы сравненія нѣсколько не тождественны, а на души. Тогда получимъ, что на 100 душъ обоего приходилось:

	Въ 1767 г.	Въ 1885 г.
Хатъ и хижъ	29	21
Коморъ	8	3
Прочихъ строеній	29	42
Всего	66	66

[1]) Возможно впрочемъ, что въ этомъ случаѣ различіе только формальное: въ 1885 г. описаны только отдѣльныя отъ хатъ коморы.

Т. е. люди стали жить тѣснѣе, но построекъ хозяйственнаго значенія стало больше, такъ какъ помимо усиленія вообще хозяйственной дѣятельности, самый процессъ обособленія семей и образованія отдѣльныхъ хозяйствъ долженъ былъ по необходимости сопровождаться увеличеніемъ численности хозяйственныхъ построекъ въ новыхъ домохозяйствахъ. Возможно что постройки вслѣдствіе этого стали меньшими по объему, а вслѣдствіе сокращенія лѣсовъ и худшаго качества, чѣмъ прежде, но судить объ этомъ, опираясь на цифры невозможно, въ виду отсутствія необходимыхъ для сравненія данныхъ послѣдняго времени.

V.

Скотъ.

Общее количество скота и его составъ.—Обезпеченность скотомъ населенія въ 1767 и 1885 г.г.—Скотоводство и земледѣліе.—Ихъ взаимное отношеніе прежде и теперь.—Переходное состояніе хозяйства прежняго времени отъ скотоводства къ земледѣлію.—Группировка дворовъ по количеству скота.—Ихъ семейный и имущественный составъ.—Условія ихъ образованія въ отдѣльныхъ поселеніяхъ.—Ихъ отличіе отъ аналогичныхъ группъ въ настоящее время.—Заключеніе.

Всего скота въ разсматриваемыхъ поселеніяхъ было крупнаго и мелкаго 50.753 головы, изъ нихъ было:

		Въ %%
Воловъ	4.468	8,8
Коровъ	2.996	6,0
Яловокъ	672	1,3
Лошадей	3.457	6,8
Итого крупнаго .	11.593	22,9

		Въ %%
Молодыхъ быковъ.	2.043	4,0
Телицъ.	2.163	4,3
Молодыхъ лошадей	352	0,7
Овецъ и ягнятъ .	24.328	48,0
Свиней	10.224	20,1
Козъ	50	0,0
Итого мелкаго .	39.160	77,1

Сюда необходимо внести небольшую, но существенную поправку, а именно: по шести поселеніямъ (Богуславецъ, Безпальче, Богданы, Каленики, Подставки и Жерноклевы) число лошадей показано общимъ количествомъ, безъ раздѣленія на рабочихъ и на молодыхъ, какъ это сдѣлано для остальныхъ поселеній, гдѣ, при 2.215 лошадяхъ рабочихъ, было 352, или 16% молодыхъ лошадей. Допуская, что такой же % нерабочихъ лошадей существовалъ и въ упомянутыхъ шести поселеніяхъ, будемъ считать для нихъ 173 молодыхъ и 1.069 рабочихъ лошадей. Такъ что общее количество рабочихъ лошадей можно опредѣлить въ 3.284 головы, или 6,5%, и молодыхъ—525, или 1,0% общаго числа головъ. Съ этой поправкой будемъ имѣть крупнаго скота 22,5% и мелкаго 77,5%.

Тотъ или иной составъ скота самъ по себѣ не даетъ еще основаній для сужденія о его хозяйственномъ значеніи, а потому удобнѣе всего характеристику скотского хозяйства начать со сравненія его съ таковымъ въ настоящее время. Для сравненія приходится взять однако данныя не 1900 года, такъ какъ къ послѣднюю перепись не регистрировались свиньи, а данныя переписи 1885 года, какъ болѣе полныя.

Итакъ, сравненіе состава скота прежде и теперь говоритъ слѣдующее:

Крупный скотъ.

	1767 годъ.	Въ %%.	1885 годъ.	Въ %%.
Воловъ	4.468	39	4.718	52
Коровъ	2.996	32	2.785	31
Яловокъ	672			
Лошадей рабочихъ . .	3.284 [1]	29	1.527	17
Итого	11.420	100	9.030	100

Мелкій скотъ.

	1767 годъ.	Въ %%.	1885 годъ.	Въ %%.
Овецъ и ягнятъ . . .	24.328	62	16.418	70
Свиней.	10.224	26	3.720	16
Молодыхъ быковъ . .	2.043	5	726	3
Лошадей	525 [1]	1	214	1
Прочихъ	2.213	6	2.390	10
Итого	39.333	100	23.468	100

Отсюда видно, что: 1) крупнаго и мелкаго скота было абсолютно больше, чѣмъ теперь; 2) среди крупнаго скота рабочихъ, вѣрнѣе взрослыхъ лошадей было въ 1767 году гораздо больше, чѣмъ черезъ сто лѣтъ потомъ (29% противъ 17%); объясняется это главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что козаки въ тѣ времена должны были имѣть лошадей для отправленія своей военной службы (въ походахъ каждый козакъ долженъ былъ имѣть пару коней); 3) рабочихъ воловъ поэтому было относительно меньше (39% противъ 52%); 4) % коровъ былъ тотъ же, что и теперь; 5) среди мелкаго скота относительно много свиней (26% противъ 16%); это обстоятельство понижало процентный составъ какъ овецъ, такъ и прочаго мелкаго скота. Относительно % этого послѣдняго необходимо имѣть въ виду, что въ рубрику молодыхъ быковъ вошли въ 1885 году только двухлѣтки, почему и % ихъ для этого года оказался сравнительно небольшимъ (3% противъ 5%).

Обезпеченность скотомъ населенія и земли. Послѣ этихъ предварительныхъ справокъ о составѣ скота, посмотримъ на сколько козачье населеніе 1767 года было обезпечено скотомъ, и въ какой степени оно отличалось въ этомъ отношеніи отъ населенія 1785 года.—Прежде всего надо замѣтить, что дворовъ, не имѣвшихъ никакого скота, было въ 1767 году 48, или 3,6%; въ нихъ было семей 56, т. е. 2,0% всѣхъ семей и 219 душъ. Изъ общаго числа хозяйствъ 1885 года, которыхъ было въ сравниваемыхъ поселеніяхъ 4.339 съ 21.943 душами, перепись насчитывала 767, или 17,8% хозяйствъ козаковъ, не имѣвшихъ никакого скота. Такимъ образомъ, приравнивая прежнюю семью къ нынѣшнему хозяйству, видимъ, что хозяйствъ самыхъ бѣд-

[1]) Съ приведенной выше поправкой.

ныхъ въ деревнѣ было въ 8—9 разъ меньше, чѣмъ теперь. Ниже будутъ разсмотрѣны болѣе подробно соціальныя группы деревни по количеству скота, имъ принадлежавшаго, а теперь дадимъ общую картину обезпеченности каждаго рода скотомъ. При этомъ для 1767 года относительныя величины нижеслѣдующей таблицы даны какъ для дворовъ, семей и душъ, гдѣ имѣлся скотъ, такъ и по разсчету на сто душъ вообще всего наличнаго населенія. Для 1885 года вполнѣ провести сравненіе въ подобныхъ предѣлахъ оказалось невозможнымъ, а потому разсчетъ количества скота приводится здѣсь только на 1 хозяйство, имѣвшее скотъ, и на 100 душъ наличнаго козачьяго населенія. По переводѣ всего скота на крупный получимъ для 1767 года 17.623 головы и для 1885 года—12.365 головъ [1]).

Итакъ, пользуясь вышеприведенными данными о количествѣ скота въ 1767 г. и 1885 г., будемъ имѣть слѣдующіе показатели обезпеченности скотомъ.

	Приходилось головъ:								
1767 годъ.	Воловъ.	Коровъ.	Взрослыхъ лошадей.	Итого крупнаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Прочаго мелкаго.	Итого мелкаго скота.	Всего головъ скота въ переводѣ на крупный [1]).
На 1 дворъ, имѣвшій скотъ	3,5	2,8	2,5	8,8	18,9	7,9	3,7	30,5	13,7
На 1 семью, имѣвшую скотъ	1,7	1,4	1,2	4,3	9,0	3,3	1,8	14,6	6,5
На 100 душъ обоего пола, имѣвшихъ скотъ . . .	34	27	24	85	182	77	35	294	131
На 100 наличныхъ душъ .	33	27	24	84	179	75	35	289	130
1885 годъ.									
На 1 хозяйство, имѣвшее скотъ	1,3	0,8	0,4	2,5	4,6	1,1	0,9	6,6	3,5
На 100 наличныхъ душъ .	21,5	12,5	7	41	75	17	15	107	56

Цифры приведенной таблички говорятъ, что рабочимъ скотомъ, волами и лошадьми, населеніе было обезпечено въ два раза лучше, чѣмъ теперь, при чемъ воловъ имѣло въ полтора, а лошадей въ $3^1/_2$ раза больше, чѣмъ въ 1885 году. Въ частности на семью, имѣвшую скотъ, приходилось въ 1767 году 4,3 головы крупнаго скота и 14,6 головъ мелкаго, а всего въ переводѣ на крупный 6,5 головъ, тогда какъ черезъ сто лѣтъ на хозяйство (которое при томъ нѣсколько численнѣе семьи) приходилось крупнаго только 2,5 головы, 6,6 мелкаго, а всего въ переводѣ на крупный 3,5 головы.—Въ отношеніи обезпеченности мелкимъ

[1]) Къ 1 головѣ крупнаго скота приравнены: два молодыхъ быка, 2 молодыхъ лошади, 10 овецъ и 5 головъ остальнаго мелкаго скота.

скотомъ особенно сильное сокращеніе произошло въ числѣ свиней (болѣе, чѣмъ въ три раза); овецъ и прочаго мелкаго скота стало вдвое меньше. Такъ какъ дальнѣйшій пересказъ этой таблицы сводился бы на варьированье только что сказаннаго, то мы оставляемъ приведенныя цифры безъ всякихъ дальнѣйшихъ поясненій, а вмѣсто этого посмотримъ, какъ обезпечены были скотомъ отдѣльныя сотни и села.

Отдѣльныя сотни были обезпечены скотомъ слѣдующимъ образомъ:

на 100 душъ всего населенія приходилось:

СОТНИ.	Воловъ.	Коровъ.	Лошадей	Итого крупн. скота.	Овецъ.	Свиней.	Прочаго мелкаго.	Итого мелкаго.	Всего скота. Всякаго.	Всего скота. Въ переводѣ на крупный.
Гельмязовская . . .	32	27	*32*	91	*203*	75	32	310	401	136
Пещанская	*38*	20	21	79	134	*112*	40	286	365	132
Золотоношская . . .	32	26	19	77	*185*	*62*	33	280	356	121
Лѣплявская	33	37	19	89	*89*	*50*	49	*188*	277	125

Здѣсь сотни представлены по степени обезпеченія населенія всякимъ вообще скотомъ, курсивомъ же приведены тѣ цифры, которыя показываютъ отличіе сотенъ по количеству разводившагося у нихъ того или иного скота. Эти отличія сводились къ слѣдующему. Въ Гельмязовской сотнѣ, самой богатой скотомъ, много разводилось овецъ и лошадей; въ Золотоношской—много овецъ и мало свиней; въ Пещанской—напротивъ, было очень много свиней и наибольшее количество воловъ; сотня Лѣплявская имѣла крайне мало овецъ и свиней. Для выясненія этихъ особенностей у насъ нѣтъ прямыхъ указаній въ матеріалахъ Румянцевской описи, такъ какъ по тѣмъ даннымъ, которыя имѣются о пастбищныхъ угодьяхъ, нельзя судить объ ихъ величинѣ и качествѣ. Все, чѣмъ въ этомъ случаѣ можно руководствоваться—это свѣдѣнія о количествѣ пахатной земли, которая, какъ увидимъ, представляла на самомъ дѣлѣ не столько пашню въ современномъ пониманіи, сколько степь и пашу для скота. Этого угодья было такъ много, что подъ посѣвъ занималась только одна треть, остальная же земля служила, очевидно, для цѣлей скотоводства. Что касается разведенія и содержанія такого скота какъ свиньи, то ихъ количество могло обусловливаться количествомъ хлѣбныхъ продуктовъ въ той или иной мѣстности. Отсюда, надо думать, количество овецъ находилось въ зависимости отъ количества степной и пахатной земли, а численность свиней—отъ величины посѣвной площади. И дѣйствительно, при сопоставленіи получается слѣдующее:

На 100 душъ приходилось:

СОТНИ.	Десят. пашни и степу.	Десятинъ посѣва.	Пахати десятинъ.	Овецъ.	Посѣва десятинъ.	Свиней.
Гельмязовская . . .	15.352	4.749	245	203	75	75
Золотоношская . . .	9.817	2.380	230	185	56	62
Пещанская	3.945	1.727	180	134	79	112
Лѣплявская	1 571	569	187	89	68	50

Такимъ образомъ, только въ условіяхъ содержанія свиней находимъ нѣкоторое расхожденіе между количествомъ посѣвовъ и числомъ этихъ животныхъ въ Золотоношской сотнѣ, въ остальныхъ же сотняхъ наблюдается полное совпаденіе въ условіяхъ, опредѣляющихъ разведеніе и содержаніе разсматриваемаго скота. Такъ въ Гельмязовской и Золотоношской сотняхъ, разводившихъ массу овецъ, было наибольшее количество пахати и степей; въ Пещанской сотнѣ и той же Гельмязовской, имѣвшихъ много свиней, было, оказывается, наиболѣе развито земледѣліе; сотня Лѣплявская, разводившая меньше прочихъ сотенъ овецъ и свиней, имѣла мало пахати и степной земли, а также мало посѣвовъ.

Что касается обезпеченности рабочимъ скотомъ, то подробно объ этомъ будетъ сказано при разсмотрѣніи того соотношенія, которое существовало между скотомъ и количествомъ посѣвовъ, т. е. между скотоводствомъ и земледѣліемъ. Здѣсь же, въ видѣ справки, приведемъ данныя относительно степени обезпеченія скотомъ вообще отдѣльныхъ поселеній, которыя располагаются здѣсь въ убывающемъ порядкѣ этой обезпеченности, при чемъ для большей сравнимости количество скота представлено въ переводѣ на крупный [1]).

Поселенія.	Всего головъ скота въ пер на крупный.	На 100 душъ наличнаго населенія приходилось.	Поселенія.	Всего головъ скота въ пер. на крупный.	На 100 душъ наличнаго населенія приходилось.
1. Каврай	306	164	11. Каленики. . .	969	133
2. Плешканы. . .	1.081	164	12. Мицаловка . .	390	121
3. Богданы . . .	1.058	160	13. Гельмязовъ . .	2.685	120
4. Богуславецъ . . .	459	144	14. Шабельники .	261	119
5. Жерноклевы . .	769	143	15. Подставки . .	301	119
6. Слюз.-Слобода . .	655	142	16. Калеберда . .	492	116
7. Драбовцы . . .	1.003	140	17. Антиповка . .	690	115
8. Безпальче . . .	1.401	134	18. Ковтуны . . .	454	113
9. Пещаное . . .	2.629	134	19. Сенковцы. . .	198	111
10. Лѣплявое . . .	555	134	20. Золотоноша . .	1.270	97
			По всѣмъ посел.	17.623	130

[1]) См. предыдущее примѣчаніе.

Рабочій скотъ и посѣвная площадь. Какъ показываютъ данныя Рум. Описи о землевладѣніи и землепользованіи, въ 1767 году, было 30.685 дес. пахатной земли, при чемъ подъ посѣвами было занято всего 9.425 десятинъ, или 31%. Для 1885 года площадь собственной пахатной земли равнялась 22.343 десят., вся же посѣвная площадь равнялась 18.265 десят., или 82%. Отсюда на 100 десятинъ пахатной земли и на 100 дес. посѣвной площади приходилось:

	На 100 десятинъ пахати.		На 100 десятинъ посѣва.	
	1767 г.	1885 г.	1767 г.	1885 г.
Воловъ.	15	21	48	26
Коровъ.	12	12	39	15
Взрослыхъ лошадей	10	7	34	8
Итого крупнаго.	*37*	*40*	*121*	*49*
Овецъ и ягнятъ .	79	74	258	90
Свиней	33	17	103	20
Прочаго мелкаго .	15	15	51	18
Итого мелкаго .	*127*	*106*	*412*	*128*
Всего скота . .	*164*	*146*	*533*	*177*
Всего въ переводѣ на крупный .	*57*	*55*	*188*	*67*

Помимо непосредственнаго значенія, въ качествѣ показателей степени обезпеченія земледѣлія скотомъ, приведенныя цифры интересны прежде всего тѣмъ, что онѣ продолжаютъ раскрывать основныя условія хозяйственной жизни прошлаго, а именно: пахатнаго поля было до того много, что рабочаго скота, напр. воловъ, приходилось тогда на 1 дес. въ 1½ раза меньше, чѣмъ въ 1885 году. Однако не это послѣднее обстоятельство мѣшало тому, что подъ посѣвами была занята тогда площадь вдвое меньшая, чѣмъ въ 1885 году (9 тыс. дес. противъ 18 т. дес.), ибо, мобилизовавъ весь свой рабочій скотъ, населеніе могло бы несомнѣнно занять подъ посѣвы площадь гораздо большую. Изъ этихъ сопоставленій видимъ, что земледѣліе тогда отставало отъ скотоводства и при томъ на столько, что посѣвная площадь была, можно сказать, переполнена рабочимъ скотомъ (48 воловъ противъ 26 на 100 десятинъ посѣва и 34 лошади противъ 8,0).

Словомъ, скота и какъ рабочей силы, и какъ пользовательнаго продукта, было въ прежнее время несравненно больше, чѣмъ теперь [1]).

[1]) Совершенно обратное явленіе имѣло мѣсто въ Кролевецкомъ уѣздѣ. Тамъ скота было въ 1767 году гораздо меньше, чѣмъ черезъ 100 лѣтъ потомъ, а именно, на 100 жителей было 55 головъ крупнаго и 70 мелкаго, а стало перваго 51, второго—120. На 100 дес. пахати было 41 голова крупнаго и 53 мелкаго, а стало перваго 57 и второго 136 (!) головъ. Объясненіе этому надо искать, какъ намъ кажется, въ томъ, что населеніе этого уѣзда было молодо, и не успѣло еще развести скота.

На томъ, однако, основаніи, что занятіе земледѣліемъ отставало отъ скотоводства, было бы ошибочно игнорировать значеніе скота, какъ рабочей силы, непосредственно примѣнявшейся къ земледѣлію. Ибо, какъ увидимъ далѣе, связь эта обнаруживается довольно ясно при сопоставленіи количества рабочаго скота съ величиной посѣвной площади.

Степень вліянія на размѣры посѣвной площади того или иного количества рабочаго скота можно прослѣдить на основаніи слѣдующихъ сопоставленій:

Поселенія.	Воловъ и лошадей.	Посѣва десятинъ.	На 100 душъ наличнаго населенія приходилось. Воловъ и лошадей.	Посѣва десятинъ.	Поселенія.	Воловъ и лошадей.	Посѣва десятинъ.	На 100 душъ наличнаго населенія приходилось. Воловъ и лошадей.	Посѣва десятинъ.
Каврай . . .	162	129	87	69	Лѣплявое. .	251	244	60	59
Богданы . .	572	467	87	71	Гельмязовъ .	1.297	1.649	58	74
Мицаловка .	194	150	81	63	Безпальче .	607	859	58	83
Плешканы .	490	570	74	86	Подставки .	147	222	58	88
Слюзч.-Слобода	319	390	69	85	Калеберда .	247	325	58	76
Жерноклевы .	355	348	66	64	Шабельники	112	134	51	61
Пещаное . .	1.280	1.593	65	81	Сенковцы. .	90	69	50	39
Богуславецъ .	205	214	64	67	Ковтуны . .	191	156	47	38
Каленики . .	463	505	64	70	Антиповка .	282	329	45	53
Драбовцы . .	465	455	64	63	Золотоноша .	548	617	42	47
					По всѣмъ поселеніямъ	8.277	9.425	61	69

Читая эту табличку, можно видѣть, что полнаго параллелизма между количествомъ рабочаго скота и величиной посѣвной площади не наблюдается. Такъ въ Подставкахъ, Безпальче, Калебердѣ и Гельмязовѣ, при маломъ количествѣ рабочаго скота, было много земли занято посѣвами, напротивъ, въ трехъ первыхъ селахъ, Кавраѣ, Богданахъ и Мицаловкѣ, имѣвшихъ наибольшее количество рабочаго скота,—было сравнительно мало посѣвовъ. И только въ четырехъ послѣднихъ поселеніяхъ, при наименьшемъ количествѣ скота, оказывается и наименьше посѣвовъ. Да и трудно было бы ожидать полнаго параллелизма между двумя разсматриваемыми хозяйственными отраслями послѣ всего того, что раньше въ томъ или иномъ случаѣ говорили цифры по поводу роли скота въ хозяйственной жизни прошлаго. При томъ же слѣдуетъ имѣть въ виду, что лошади не всегда представляли изъ себя рабочую силу и нѣкоторыя изъ нихъ держались для отправленія военной службы, такъ что рабочія единицы, послужившія для нашего сравненія, не могутъ считаться вполнѣ тождественными. Однако, связь между скотовод-

ствомъ, точнѣе между количествомъ рабочаго скота и размѣрами посѣвной площади—обнаруживается довольно ясно при сравненіи двухъ большихъ группъ поселеній. Такъ, если прибѣгнувъ къ обычному пріему сравненія, взять поселенія, гдѣ скота приходилось выше средняго его количества (61 голова) и сравнить посѣвную площадь такихъ поселеній, съ посѣвами тѣхъ селъ, гдѣ скота было ниже средней, то получимъ слѣдующее.

	Число душъ.	Головъ рабочаго скота.	Посѣва десятинъ.	Приходилось на 100 наличныхъ душъ. Головъ рабочаго скота.	Приходилось на 100 наличныхъ душъ. Посѣва десятинъ.
Поселенія, гдѣ было много рабочаго скота	6.476	4.505	4.821	74	70
Поселенія, гдѣ его было мало.	7.106	3.772	4.604	65	53

Т. е. въ поселеніяхъ, гдѣ было много рабочаго скота, было сдѣлано и больше посѣвовъ, и наоборотъ.

О томъ же самомъ говоритъ сравненіе площади посѣвовъ съ количествомъ однихъ лишь воловъ, какъ въ томъ можно убѣдиться изъ нижеслѣдующей таблички.

На 100 наличныхъ душъ приходилось:

Поселенія.	Воловъ.	Посѣва десятинъ.	Поселенія.	Воловъ.	Посѣва десятинъ.
1. Слюзчина-Слобода .	42	85	11. Каврай	32	69
2. Пещаное	38	81	12. Жерноклевы . .	32	64
3. Богуславецъ	38	67	13. Драбовцы . . .	31	63
4. Мицаловка	38	81	14. Лѣплявое . . .	31	59
5. Келеберда	35	76	15. Ковтуны	31	38
6. Шабельники . . .	35	61	16. Сенковцы	30	39
7. Плешканы	34	86	17. Антиповка . . .	30	53
8. Гельмязовъ	33	74	18. Безпальче	30	83
9. Богданы	32	71	19. Золотоноша . .	29	47
10. Каленики	32	64	20. Подставки . . .	24	88
			По всѣмъ поселеніямъ	32	69

При соединеніи поселеній въ двѣ большихъ группы, аналогичныхъ группамъ ранѣе фигурировавшимъ у насъ, получимъ и здѣсь то же, что получилось, когда брали весь рабочій скотъ, т. е. воловъ и лошадей.

	Число душъ.	Посѣва десятинъ.	На 100 душъ приходилось посѣва десятинъ.
Поселенія, гдѣ было много воловъ . .	8.639	6.474	75
Поселенія, гдѣ было мало воловъ . . .	4.943	2.951	60

Въ концѣ концовъ все, что говорятъ цифры о соотношеніи скотоводства къ полеводству въ эпоху Румянцевской переписи, можно формулировать слѣдующимъ сравненіемъ былого времени съ настоящимъ: прежде на тысячу козаковъ приходилось *3730* головъ всякаго скота при *610* головахъ рабочаго и *690* десятинахъ посѣва; въ 1885 году приходилось только *1480* головъ всякаго скота, при *290* головахъ рабочаго, но посѣвовъ было *840* десятинъ, т. е. рабочаго скота на одного человѣка стало вдвое меньше, посѣвовъ же на 1/5 больше.

Группировка дворовъ по количеству скота. Итакъ, если въ настоящее время статистика крестьянскаго хозяйства для того, чтобъ освѣтить хозяйственную жизнь населенія и выяснить соціальный обликъ деревни кладетъ въ основу своихъ изслѣдованій землю, и на степени обезпеченія пахатной землей строитъ свои выводы и заключенія, то для разсматриваемой эпохи исходнымъ началомъ для обрисовки положенія деревни должны служить данныя о степени обезпеченія населенія скотомъ.

Разсмотримъ поэтому подробнѣе, какъ было обезпечено скотомъ населеніе 1767 года, на какія группы оно распадалось, и какими хозяйственными послѣдствіями сопровождалось владѣніе тѣмъ или инымъ количествомъ скота. Рядомъ съ этимъ прослѣдимъ также, въ предѣлахъ возможнаго, эволюцію въ этомъ отношеніи разсматриваемыхъ хозяйствъ, произошедшую на протяженіи ста съ лишнимъ лѣтъ.

По поводу приводимой ниже группировки дворовъ необходимо прежде всего сдѣлать нѣсколько спеціальныхъ замѣчаній. Для настоящаго времени, когда такъ называемый рабочій скотъ имѣетъ главнымъ образомъ служебное значеніе при земледѣліи, классифицировать хозяйства по количеству скота представляется по существу дѣломъ простымъ,—для этого надо взять за основаніе количество въ хозяйствѣ рабочаго (при земледѣліи) скота. Болѣе затруднительнымъ оказывается найти основной стержень для группировки старинныхъ хозяйствъ: здѣсь приходится считаться прежде всего съ тѣмъ, что въ данныхъ описи нѣтъ указаній о назначеніи взрослыхъ лошадей, какія изъ нихъ были рабочія и какія держались для отправленія военной службы. Затѣмъ, если бы у хозяина прежняго времени имѣлись только лошади въ качествѣ рабочей силы, но не было воловъ, то едва ли подобное хозяйство можетъ быть по рабочей силѣ приравнено къ хозяйству, имѣвшему оди-

наковое съ первымъ количество воловъ [1]). Между тѣмъ, при группировкѣ дворовъ по количеству скота у нихъ, важно было выяснить не только однѣ скотоводческія группы, но и опредѣлить степень обезпеченія двора тѣмъ скотомъ, который былъ особенно необходимъ въ прежнемъ землевладѣніи, т. е. степень обезпеченія хозяйства волами, или—что то же,—степень чисто земледѣльческой работоспособности дворовъ. Вотъ почему и основаніемъ для группировки взято количество не всякаго рабочаго скота, а количество воловъ. Поступить такъ позволяло также и то соображеніе, что этого рода рабочаго скота было гораздо больше, чѣмъ лошадей. Дворовъ, имѣвшихъ только лошадей, было не много, и всѣ они выдѣлены въ особую группу. Къ этому надо добавить еще, что масса скота у прежнихъ хозяевъ и сильная ихъ обезпеченность рабочимъ скотомъ заставили и масштабъ для группировки дворовъ взять болѣе широкій, чѣмъ берутъ теперь; кромѣ того чисто техническія затрудненія подсчета позволили дать картину распредѣленія дворовъ лишь въ грубыхъ очертаніяхъ и въ схематическомъ видѣ.

Итакъ, дворы по количеству и качеству скота распредѣлялись въ 1767 году слѣдующимъ образомъ.

Группы дворовъ.	Число дворовъ.	У нихъ семей.	Въ %%-хъ: число дворовъ.	Въ %%-хъ: число семей.	Душъ въ семьяхъ.	Въ среднемъ на 1 семью.
1. Не имѣли никакого скота .	48	56	3,6	2,0	219	3,9
2. Имѣли только мелкій скотъ.	51	56	3,8	2,0	260	4,6
3. Имѣли коровъ и мелк. скотъ.	83	108	6,2	4,0	504	4,7
Итого не имѣли рабочаго скота.	*182*	*220*	*13,6*	*8,0*	*983*	*4,5*
4. Имѣли изъ рабочаго скота только лошадей	88	116	6,6	4,2	544	4,7
5. Имѣли 1—5 воловъ. . . .	791	1.413	59,0	51,2	6.981	5,0
6. „ 6—9 воловъ. . . .	214	675	16,1	24,4	3.384	5,0
7. „ 10 и болѣе воловъ.	63	335	4,7	12,2	1.690	5,1
Итого имѣли рабочій скотъ	*1.156*	*2.539*	*86,4*	*92,0*	*12.599*	*5,0*
Всего	1.138	2.759	100	100	13.582	4,9

[1]) Слѣдуетъ по этому поводу указать, что въ описаніи повѣтовъ Полтавской губерніи за 1800 годъ о каждомъ повѣтѣ, въ томъ числѣ и Золотоношскомъ, говорится: „хозяевъ, которые лошадьми пашутъ, въ здѣшномъ повѣтѣ нѣтъ“; лишь по Роменскому повѣту указано 500 хозяевъ, пашущихъ лошадьми, да въ Хорольскомъ повѣтѣ въ д. Софѣевкѣ, владѣнія г. тайнаго совѣтника Башилова до 30 ч. „которые есть великороссійскіе крестьяне“ („Статистическія свѣдѣнія о Полтавской губерніи сто лѣтъ назадъ“—Архивный матеріалъ—Ив. Фр. Павловскій).

Такимъ образомъ, будемъ ли мы разсматривать только дворы или только ихъ семьи—экономическій составъ козаковъ, опредѣляемый по количеству скота, былъ такой: низовъ деревни, т. е. дворовъ, не имѣвшихъ никакого рабочаго скота было около 14%, или 8% населенія; затѣмъ дворовъ, у которыхъ изъ рабочаго скота были только лошади, имѣлось около 7%. Такъ что дворовъ, не имѣвшихъ возможности самостоятельно заниматься земледѣліемъ, было довольно много—именно 1/5 дворохозяйствъ. Почти столько же—около 21% было богатыхъ скотомъ хозяйствъ и имѣвшихъ 6 и болѣе воловъ т. е. очень хорошо оборудованныхъ для занятія хлѣбопашествомъ. Остальные дворы, въ количествѣ 59%, были дворами средняго обезпеченія, и имѣли для земледѣлія 1—5 воловъ.

Для характеристики скотского богатства двухъ самыхъ состоятельныхъ группъ, т. е. имѣвшихъ 6—9 воловъ и имѣвшихъ 10 воловъ и болѣе, приводимъ здѣсь общее количество скота у нихъ.

Составъ скота.	Въ группѣ дворовъ, имѣвшихъ 6—9 воловъ:			Въ группѣ дворовъ, имѣвшихъ 10 и болѣе воловъ:		
	число головъ.	приходилось: на 1 дворъ.	приходилось: на 1 семью.	число головъ.	приходилось: на 1 дворъ.	приходилось: на 1 семью.
Воловъ	1.478	7,0	2,2	847	13,4	2,5
Взрослыхъ лошадей	1.234	5,8	1,8	782	12,4	2,3
Коровъ	869	4,0	1,3	468	7,5	1,4
Яловокъ	187	0,8	0,3	126	2,0	0,4
Молодыхъ быковъ	578	2,7	0,9	319	5,0	1,0
Телицъ	656	3,2	1,0	349	5,5	1,1
Лошатъ	96	0,3	0,1	86	1,4	0,3
Овецъ и ягнятъ	7.615	35,6	11,3	4.955	78,6	14,8
Свиней	2.645	12,4	3,9	1.458	23,2	4,3
Козъ	25	0,1	0,0	14	0,2	0,0
Всего	15.383	71,9	22,8	9.404	149,2	28,1

Такимъ образомъ, изъ общаго количества скота, котораго было у всего населенія 50.753 головы, этимъ двумъ группамъ, состоявшимъ изъ 277 дворовъ, принадлежало 23.787 головъ, т. е. почти половина всего скота (47%), при чемъ послѣдняя группа вела настоящее скотоводческое хозяйство: здѣсь приходилось на дворъ въ среднемъ 149 головъ всякаго скота; однихъ воловъ въ этой группѣ было 13,4 на 1 дворъ, т е. почти столько же, сколько говорится въ народной пѣснѣ при характеристикѣ богатаго козака, имѣющаго „сімъ паръ волівъ на оборі".

Чтобы яснѣе представить себѣ, насколько прежнія хозяйственныя организаціи превосходили нынѣшнія хозяйства количествомъ и качествомъ рабочаго скота, слѣдуетъ сравнить ихъ съ обезпеченіемъ скотомъ хозяйствъ 1885 года. Къ этому времени численность рабочаго

скота и его качество пали до того, что за недостаткомъ воловъ и лошадей населеніе вынуждено было привлечь къ полевой работѣ даже коровъ. Поэтому и классификація хозяйствъ по обезпеченности ихъ рабочимъ скотомъ въ матеріалахъ переписи не похожа на ту, которая, какъ уже указывалось, является наиболѣе подходящей для временъ Румянцевской Описи, а именно: хозяйства группируются по количеству у нихъ рабочаго скота, хотя бы послѣднимъ были однѣ коровы. При подобномъ несходствѣ классификацій обѣихъ переписей, сравненіе является въ отдѣльныхъ случаяхъ довольно условнымъ, что не мѣшаетъ, однако, судить о разницѣ между прошлымъ и настоящимъ хотя въ общихъ и приблизительныхъ чертахъ.

Вотъ эти данныя для сравненія по 20 поселеніямъ.

1767 годъ.		1885 годъ.		
Группы дворовъ.	Число дворовъ (въ %%).	Группы хозяйствъ.	Число хозяйствъ	Въ %%.
1. Не имѣли никакого скота	3,6	1. Не имѣли никакого скота	767	17,6
2. Имѣли только мелкій скотъ	3,8	2. Имѣли только мелкій скотъ	542	12,5
3. Имѣли коровъ и мелкій скотъ	6,2	3. Имѣли коровъ и мелкій скотъ	250	5,8
Итого безъ рабочаго и безъ всякаго скота	13,6	Итого безъ рабочаго и безъ всякаго скота	1.559	35,9
4. Имѣли изъ рабочаго скота только лошадей	6,6	4. Имѣли одну голову рабоч. скота	365	8,5
5. Имѣли 1—5 воловъ	59,0	5. Имѣли 2—6 головъ рабочаго скота	2 261	52,1
6. „ 6 и болѣе воловъ	20,8	6. Имѣли 7 и болѣе головъ рабочаго скота	154	3,5
Итого съ рабочимъ скотомъ	86,4	Итого съ рабочимъ скотомъ	2.780	64,1

При всей условности приведеннаго сравненія, можно установить все-таки, что прежняя хозяйственная организація была обставлена для земледѣлія несравненно выгоднѣе, чѣмъ теперь: въ 1885 году хозяйствъ, самыхъ богатыхъ съ современной точки зрѣнія, т. е. имѣвшихъ 7 и болѣе головъ всякаго рабочаго скота, было только 3,5%, тогда какъ въ 1767 году дворовъ съ гораздо большею рабочей силой, имѣвшихъ 6 и болѣе только однихъ воловъ, было около 21%, т. е. въ 6 разъ

больше; затѣмъ, дворовъ не имѣвшихъ возможности примѣнить свой трудъ къ земледѣлію, за отсутствіемъ рабочаго скота, имѣлось въ 1885 году 36%, тогда какъ прежде—всего 14%, т. е. въ 2½ раза меньше.

Дворы, не имѣвшіе скота. Такъ какъ впослѣдствіи намъ не разъ придется имѣть дѣло съ этими низами деревни, то будетъ умѣстно дать хотя краткую характеристику положенія ихъ въ деревнѣ и указать на степень ихъ распространенія въ селахъ. Съ тѣмъ, какъ распредѣлялся этотъ пролетаріатъ по отдѣльнымъ поселеніямъ, знакомитъ нижеслѣдующая табличка, гдѣ поселенія слѣдуютъ въ убывающемъ порядкѣ по относительному количеству въ нихъ семей, не имѣвшихъ никакого скота вмѣстѣ съ семьями, не имѣвшими рабочаго скота.

Поселенія.	Число семей безъ всякаго и безъ рабочаго скота.	% къ общему числу семей.	Поселенія.	Число семей.	% ихъ.	Поселенія.	Число семей.	% ихъ.
1. Золотоноша.	42	16	8. Плешканы .	10	7	15. Лѣплявое . .	4	5
2. Антиповка .	16	13,5	9. Жерноклевы .	6	5,5	16. Калеберда. .	4	5
3. Ковтуны . .	9	13	10. Богданы . .	7	5,5	17. Слюзч.-Слоб.	4	4
4. Сенковцы .	3	10	11. Мицаловка .	2	5	18. Богуславецъ.	2	3
5. Гельмязовъ.	50	10	12. Драбовцы . .	7	5	19. Подставки. .	нѣтъ.	
6. Безпальче .	20	9	13. Пещаное . .	19	5	20. Каврай . . .	нѣтъ.	
7. Каленики .	13	8	14. Шабельники .	2	5	Итого . . .	220	8

Такимъ образомъ разсматриваемые дворы распредѣлялись по отдѣльнымъ поселеніямъ очень неравномѣрно: въ Золотоношѣ ихъ было 16%, тогда какъ въ Подставкахъ и Кавраѣ пролетарскихъ дворовъ не было вовсе.—Что это были дѣйствительно въ большинствѣ пролетаріи, видно изъ разсмотрѣнія ихъ рода занятій. Занятія ихъ были слѣдующія:

	Число дворовъ.	Въ %%.	Число семей.	Въ %%.	Число душъ.
1. Зажонъ и заработокъ „съ серпа“	129	71	155	70	664
2. Ремесла и кустарничество .	18	10	22	10	107
3. Отдача своей земли въ наемъ.	14	8	18	9	85
4. Свободныя профессіи (учитель, работ. и т. п.). . .	4	10	5	11	26
5. Торговля	4		5		26
6. Занятія не указаны	13		15		75
Итого	182	100	220	100	983

Т. е. большинство, именно 71%, семей жили возлѣ чужой земли, съ зажона и съемки и 10% занимались ремеслами и кустарничествомъ. Интересно отмѣтить, что 14 дворовъ, не имѣвшихъ рабочаго скота, но имѣвшіе землю, жили „съ десятины“, т. е. отдачей своей земли въ наемъ за десятую копу. Такимъ образомъ, налогъ, подтвержденный

для посполитыхъ еще универсаломъ Хмѣльницкаго въ пользу державцевъ и заключавшійся въ десятой части урожая, имѣлъ дѣйствительное свое основаніе въ обычныхъ арендныхъ нормахъ того времени. Второе, что слѣдуетъ отмѣтить, это небольшое количество разсматриваемыхъ хозяйствъ среди пришлаго элемента. Можно было-бы думать, что пришлые хозяева составляли главный контингентъ этихъ пролетаріевъ, на самомъ же дѣлѣ среди нихъ было такихъ дворовъ всего 55, заключавшихъ въ себѣ 68 семей и 308 душъ, т. е. 30% всѣхъ дворовъ этой категоріи и 31% всѣхъ семей. Обстоятельство это надо будетъ имѣть въ виду при выясненіи условій передвиженія населенія въ разсматриваемую эпоху.—Въ заключеніе слѣдуетъ указать, что самый нижній слой деревенскаго пролетаріата составляли 32 двора, въ нихъ было 38 семей и 131 душа. Это были дворы, не имѣвшіе ни скота, ни пашни. Такъ что даже въ тѣ времена полныхъ пролетаріевъ было 2,4% дворовъ, или 1,4% семей. Душъ на семью у нихъ приходилось меньше, чѣмъ у всѣхъ остальныхъ категорій семей,—3,5 душъ.

Группы дворовъ въ отдѣльныхъ селахъ и сотняхъ и условія ихъ образованія. Распредѣленіе дворовъ по степени обезпеченія скотомъ въ отдѣльныхъ селахъ и сотняхъ дается въ таблицѣ № 4 приложенія. Выписываемъ изъ нея главнѣйшее по сотнямъ.

Группы дворовъ.

Сотни.	Не имѣли скота.		Имѣли только мелкій.		Имѣли коровъ и мелкій.		Имѣли изъ рабочаго скота только лошадей.		1—5 воловъ.		6—9 воловъ.		10 и болѣе воловъ.	
	Въ %% къ общему количеству:													
	Дворовъ.	Семей.	Дворовъ.	Семей.	Дворовъ.	Семей.	Дворовъ.	Семей.	Дворовъ.	Семей.	Дворовъ.	Семей.	Дворовъ.	Семей.
Золотоношская . . .	6	4	3	2	6	4	6	4	61	56	15	23	3	7
Гельмязовская . . .	2	1	6	3	7	4	8	5	57	50	15	23	5	14
Пещанская	3	2	1	0,1	5	3	2	1	61	46	20	28	8	20
Лѣплявская	1	1	4	2	5	3	9	6	60	52	18	27	3	9
По всѣмъ сотнямъ .	3,6	2,0	3,8	2,0	6,2	4,0	6,6	4,2	59,0	51,2	16,1	24,4	4,7	12,2

Если всѣ эти группы соединить въ три большихъ группы, условно назвавъ дворы, имѣющіе отъ 6 головъ, богатыми, затѣмъ дворы, не имѣющіе никакого скота вмѣстѣ съ дворами, не имѣющими рабочаго скота—бѣдными дворами, а всѣ остальные—дворами средняго обезпеченія, то для выясненія соціально-экономическаго облика отдѣльныхъ сотенъ, поскольку послѣдній опредѣляется скотнымъ богатствомъ, а

также для характеристики зависимости между количествомъ посѣвовъ и распредѣленіемъ разсматриваемыхъ соціальныхъ группъ въ сотняхъ, получимъ слѣдующее.

Изъ 100 семей было:

Сотни.	Бѣдныхъ.	Среднихъ	Богатыхъ.	На 100 наличныхъ душъ было дес. посѣва.
Пещанская. . .	5	46	48	79
Гельмязовская .	8	50	37	75
Лѣплявская . .	6	52	36	68
Золотоношская .	10	56	30	56

Т. е. наибольше богатыхъ хозяевъ было въ Пещанской сотнѣ (48%), поэтому здѣсь и посѣвовъ приходилось наибольше; напротивъ того, хозяйственный составъ сотни Золотоношской былъ наиболѣе слабымъ: здѣсь только 30% семей было богато обезпечено рабочимъ скотомъ, а потому и хлѣбопашество было развито наименѣе интенсивно. Колебанія въ количествѣ бѣдныхъ скотомъ хозяйствъ было также велико: отъ 5% по Пещанской сотнѣ до 10% по Золотоношской.

Невольно является поэтому вопросъ, чѣмъ обусловливалось подобное неравенство въ селахъ и въ составлявшихся изъ нихъ сотняхъ. Ибо, если на составъ скотнаго хозяйства и на общее количество скота могла оказывать вліяніе въ отдѣльныхъ селахъ и районахъ та или иная наличность пастбищъ, то распредѣленіе рабочаго скота внутри поселенія между его хозяевами, является уже послѣдствіемъ не столько внѣшнихъ условій содержанія скота, сколько результатомъ той или иной хозяйственной дѣятельности отдѣльныхъ дворохозяевъ. Съ этой точки зрѣнія мы вправѣ ожидать, что поселенія съ молодымъ сравнительно населеніемъ, не могли настолько хозяйственно развиться и окрѣпнуть, какъ мѣстности стараго заселенія, съ старинными родами и разросшимися семьями. Иначе говоря, на тотъ или иной хозяйственный составъ дворовъ, поскольку онъ опредѣлялся количествомъ у нихъ главнаго, рабочаго скота долженъ вліять составъ населенія по времени его появленія: чѣмъ моложе населеніе, тѣмъ меньше тамъ богато-обезпеченныхъ скотомъ дворохозяевъ и больше бѣдныхъ группъ, и наоборотъ. И дѣйствительно, если разбить всѣ поселенія по степени осѣдлости ихъ населенія, т. е. давности его существованія на три группы и сравнить, сколько дворохозяевъ богатыхъ, среднихъ и бѣдныхъ рабочимъ скотомъ было въ поселеніяхъ съ молодымъ населеніемъ, затѣмъ съ населеніемъ средняго періода появленія, и наконецъ, съ населеніемъ старымъ, то въ результатѣ придемъ къ слѣдующему выводу [1]).

[1]) Въ первую группу поселеній съ молодымъ населеніемъ входятъ: Золотоноша, Мицаловка, Антиповка, Ковтуны, Сенковцы, Шабельники и Калеберда. Въ третью группу селъ стариннаго населенія—Песчаное, Жерноклевы, Подставки, Безпальче и Драбовцы. Вторую, промежуточную группу составляютъ остальныя селенія (см. II гл.).

ПОСЕЛЕНІЯ.	У нихъ было:		Въ томъ числѣ: Богатыхъ рабочимъ скотомъ (6 и болѣе головъ)				Бѣдныхъ скотомъ (не имѣющихъ рабоч. скота и безъ всякаго скота).				Средне обезпеченныхъ (отъ 1 до 5 головъ).			
	Дворовъ.	Семей.	Дворовъ.	Въ 0/0 0/0.	Семей.	Въ 0/0 0/0.	Дворовъ.	Въ 0/0 0/0.	Семей.	Въ 0/0 0/0.	Дворовъ.	Въ 0/0 0/0.	Семей.	Въ 0/0 0/0.
Селенія съ молодымъ населеніемъ . . .	396	661	52	*13*	153	*23*	66	*17*	78	*12*	278	*70*	430	*65*
Селенія съ населеніемъ средняго періода .	544	1.195	124	*23*	469	*39*	70	*13*	90	*8*	350	*64*	636	*53*
Селенія съ стариннымъ населеніемъ . .	398	903	101	*25*	388	*43*	46	*12*	52	*6*	251	*63*	463	*51*

Т. е. въ старыхъ поселеніяхъ, гдѣ козаки, по давности своего существованія, успѣли развить свою хозяйственную жизнь, было дѣйствительно и наибольшее число богатыхъ рабочимъ скотомъ дворовъ (вдвое больше, чѣмъ въ молодыхъ селахъ), бѣдныхъ же дворовъ было тоже вдвое меньше. Мѣстности средняго періода заселенія занимали, какъ можно видѣть, промежуточное между старинными и молодыми селами положеніе. Словомъ на образованіе группъ разной состоятельности вліялъ неодинаковый составъ населенія по времени его появленія. Этотъ же факторъ, какъ увидимъ, проходилъ красной нитью, черезъ весь хозяйственный строй поселеній, отражаясь и на строѣ землевладѣнія и на степени развитія земледѣлія.

Таковы были группы дворовъ, разсматриваемыя по количеству и качеству скота у нихъ и тѣ общія условія ихъ образованія, которыя выясняются при сопоставленіи степени осѣдлости населенія. Прослѣдить болѣе детально по каждой группѣ степень зависимости между количествомъ скота и количествомъ у нихъ посѣвовъ, какъ это сдѣлано было по отдѣльнымъ поселеніямъ и сотнямъ, оказалось дѣломъ непосильнымъ по техническимъ условіямъ, требующимъ вычисленія для каждаго двора количества посѣвныхъ десятинъ по даннымъ о количествѣ четвертей и гарнцевъ высѣяннаго хлѣба. Да по существу это и не важно, такъ какъ и безъ этого разсмотрѣнныя данныя по скотоводческому хозяйству позволяютъ довольно полно судить, какъ о значеніи скотоводства въ народнохозяйственной жизни прошлаго, такъ и о роли въ земледѣліи и хлѣбопашествѣ того скота, который теперь называется рабочимъ. То обстоятельство, что послѣдній далеко не былъ использованъ для цѣлей земледѣлія, а между тѣмъ населеніе считало нужнымъ разводить и содержать его, вмѣстѣ съ массой пользовательнаго скота указываетъ косвенно на то, что скотоводство въ былыя времена имѣло помимо хозяйственнаго и потребительнаго значенія еще и значеніе промышленное. Скотъ несомнѣнно поступалъ на ры-

нокъ, и по свидѣтельству историковъ шелъ не только въ Великороссію, но также и къ нѣмцамъ,—въ Саксонію и Силезію. Что скотъ именно, и главнымъ образомъ онъ, могъ представлять въ тѣ времена для массы единственный цѣнный „товаръ" и служилъ предметомъ обмѣна, косвенно за это говорятъ и цѣны на хлѣбъ,—цѣны, при которыхъ не могли совершаться тѣ усиленныя покупки земли и особенно дорого стоившей усадебной земли и дворовыхъ мѣстъ, которыя, какъ увидимъ далѣе, часто практиковались въ разсматриваемую эпоху. Цѣны на усадьбы стояли для того времени очень высокія, а то обстоятельство, что у козаковъ были на ихъ покупку деньги, указываетъ, что при хозяйственныхъ условіяхъ того времени скотоводство могло представлять собой главную статью денежнаго дохода [1]).

Численный составъ семьи. Укажемъ въ заключеніе на ту связь, какая существовала между обезпеченностью скотомъ и величиной семьи по отдѣльнымъ группамъ дворовъ.

Въ отношеніи численнаго состава семьи, въ каждой группѣ интересно отмѣтить рѣзко обозначенную зависимость численности семьи отъ степени обезпеченія скотомъ,—зависимость которая обнаруживалась и раньше, когда дѣлалось сопоставленіе семейнаго состава по группамъ поселеній. Въ настоящихъ данныхъ эта зависимость раскрывается совершенно ясно, какъ можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблички.

Средняя величина семьи.

Группы дворовъ.	Душъ въ семьѣ
1. У неимѣющихъ никакого скота	3,9
2. У имѣющихъ только мелкій скотъ	4,6
3. „ коровъ и мелкій скотъ	4,7
4. „ только лошадей изъ рабочаго скота	4,7
5. „ отъ 1 до 5 головъ	5,0
6. У имѣющихъ 6—9 головъ рабочаго скота	5,0
7. У имѣющихъ 10 и болѣе	5,1
Итого: у неимѣющихъ рабочаго скота	4,5
Итого у имѣющихъ его.	5,0
У всѣхъ	4,9

Необходимо имѣть при этомъ въ виду, что сюда не вошли наймиты и наймычки, такъ что мы имѣемъ дѣло здѣсь съ чистымъ семейнымъ составомъ.

[1]) По тѣмъ-же даннымъ архивнаго матеріала, опубликованнымъ И. Ф. Павловскимъ, четверть ржи въ 1802 году, т. е. черезъ 35 лѣтъ, стоила 1 р. 20 к., а пара хорошихъ воловъ—150 рублей (ассигнаціями).

VI.

Земельная собственность.

Общія замѣчанія о земельной площади и составѣ угодій. Формы землевладѣнія.—Частная собственность и ея характерныя черты.—Причины раздробленности полевыхъ участковъ и ихъ мобилизація.—Распредѣленіе земельной собственности среди населенія.—Беземельные и безпахатные дворы.—Причины ихъ образованія.—Структура землевладѣнія въ связи съ особенностями стариннаго быта и исторіей населенія.—Отличіе въ землевладѣніи отдѣльныхъ сотенъ.—Причины различной земельной обезпеченности отдѣльныхъ поселеній.—Землевладѣніе мелкое, среднее и крупное.—Зависимость величины семьи отъ ея земельной обезпеченности.—Мобилизація земли и эволюція хозяйствъ: безземельныя и безпахатная хозяйства.—Измѣненіе въ распредѣленіи пахатной площади, въ распредѣленіи хозяйствъ и въ среднихъ размѣрахъ владѣній.—Соціальная физіономія деревни прежде и теперь.—Частная собственность на сѣнокосы и лѣса и ея измѣненія—Заключеніе.

На предыдущихъ страницахъ по тому или иному случаю не разъ указывалось уже, что козачье населеніе разсматриваемой эпохи имѣло въ своемъ распоряженіи массу земли, которая и эксплоатировалась имъ частью для нуждъ земледѣлія, главнымъ же образомъ для нуждъ скотоводства. Составить, однако, болѣе или менѣе точное сужденіе о томъ, какъ велика была эта площадь, не представляется для насъ никакой возможности. Дѣло въ томъ, что въ Румянцевской Описи,—точнѣе въ „Матеріалахъ" Лучицкаго фигурируютъ за небольшими исключеніями только тѣ земли, которыя составляли частную собственность козаковъ. Между тѣмъ, то прямыя, то косвенныя указанія говорятъ о томъ, что землевладѣніе въ тѣ времена далеко не исчерпывалось этимъ видомъ земельной собственности и что въ каждомъ поселеніи имѣлись также и общественныя владѣнія разнаго рода угодьями: козаки имѣли общественные выпуски, сѣнокосы, лѣса, пахатныя и даже усадебныя земли. Такимъ образомъ разсмотрѣнію могутъ подлежать только земли частнаго владѣнія, но и при такомъ ограниченіи, для насъ все таки остается неизвѣстной площадь, занятая усадьбами, сѣнокосами и лѣсами, и только площадь одной пахатной земли можетъ быть опредѣлена болѣе или менѣе точно. По поводу регистраціи послѣдней какъ и вообще относительно регистраціи земель частнаго владѣнія надлежитъ сказать слѣдующее. Въ данныхъ Румянцевской Описи фигурируютъ слѣдующія угодья и ихъ виды: 1) дворовое мѣсто, плецы, сады и огороды,—все это составляетъ принадлежность усадьбы; 2) пахатныя земли; 3) сѣнокосы; 4) лѣса; 5) выгоны и 6) земли подлежащія чисткѣ. Площади усадебныхъ земель не опредѣлялись вовсе, а показывалось лишь число дворовъ, пустыхъ плецовъ, садовъ и огородовъ, а также время, способъ ихъ пріобрѣтенія и цѣна, по которой они пріобрѣтены. Затѣмъ для сѣнокосныхъ угодій кромѣ тѣхъ свѣдѣній, ко-

торыя давались объ усадебныхъ земляхъ, имѣются еще данныя о количествѣ накашиваемаго сѣна, которое показывалось или въ возахъ или въ копицахъ. Для лѣсовъ свѣдѣнія объ ихъ величинѣ даются „въ саженяхъ въ окружности". Отсюда можно видѣть, что учетъ площади такихъ угодій какъ усадьбы, лѣса и сѣнокосовъ является невозможнымъ. Правда, количество сѣнокосной земли можно было бы опредѣлить по количеству показаннаго на нихъ урожая сѣна. Но здѣсь легко можно впасть въ большую ошибку, такъ какъ въ Румянцевской Описи не указанъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ видъ сѣнокоснаго угодья. Между тѣмъ урожайность сѣна, въ зависимости отъ качества и вида сѣнокоса, оказывается далеко неодинаковой; такъ, по даннымъ полученнымъ при основномъ описаніи губерніи, „урожайность лугового сѣна гораздо выше лучного: луговое въ хорошій годъ даетъ копицъ 20—25 на десятинѣ, а лучное 5—8 копицъ" [1]).

О безнадежности перевода въ наши десятины такой поземельной мѣры, какая дана для лѣсовъ говорить не приходится, тѣмъ болѣе, что при общемъ подсчетѣ по поселенію всѣ „сажени въ окружности", которые имѣлъ лѣсъ каждаго владѣльца, затѣмъ складывались. При такихъ пріемахъ измѣренія и подсчета не можетъ быть и рѣчи даже о приблизительномъ переводѣ прежнихъ мѣръ на наши десятины. Относительно общественныхъ выгоновъ свѣдѣній нѣтъ; только по с. Мицаловкѣ въ „Матеріалъ" показанъ „1 обще-козачій выпускъ 1 207 сажень въ окружности". Земель, которыя бы находясь въ частномъ владѣніи, подлежали чисткѣ, не было вовсе.

Такимъ образомъ остаются однѣ лишь пахатныя земли, о которыхъ можно сказать, что ихъ площадь поддается количественному учету. Чтобы болѣе не возвращаться къ этому предмету, скажемъ здѣсь, какъ эта пахать измѣрялась, и на чемъ основанъ переводъ прежнихъ мѣръ на наши десятины.

Изъ опубликованныхъ матеріаловъ Румянцевской Описи по Черниговской губерніи видно во первыхъ, что мѣры, которыми опредѣлялось количество пахатной земли, были довольно разнообразны, а во вторыхъ регистраторы, производившіе Опись, не стремились къ выбору одной какой либо опредѣленной мѣры, а записывали такъ, какъ говорили хозяева. Такъ, въ однихъ мѣстахъ количество пахати обозначалось „саженями въ окружности", въ другихъ „четвертями посѣва", въ третьихъ, наконецъ, „упругами", „днями" и т. д. При такихъ условіяхъ затруднительно, а порой и прямо невозможно, сдѣлать учетъ пахатной земли, находившейся въ распоряженіи населенія. Въ гораздо лучшемъ условіи оказались разсматриваемыя данныя по Золотоношскому уѣзду: здѣсь количество пахатной земли указано по всѣмъ поселеніямъ одной мѣрой,

[1]) „Сборникъ по хоз. статистикѣ Полтавск. губ. Золотоношскій уѣздъ", стр. 98.

именно въ дняхъ пахати. День пахати, по разсчетамъ П. П. Червинскаго, равняется $^3/_4$ десятины [1]). Проф. И. В. Лучицкій приравниваетъ его также къ $^3/_4$ десятины; подобная же мѣра, по его словамъ, существовала и въ Нормандіи. При этомъ какъ тотъ, такъ и другой считаютъ, что обычно день пахати составлялся изъ трехъ т. наз. „упруговъ" (вѣроятно, отъ слова—упряжка), при чемъ упругъ равнялся $^1/_4$ десятины. На чемъ основанъ подобный разсчетъ, намъ не удалось выяснить, какъ не пришлось равнымъ образомъ узнать что нибудь по этому поводу изъ другихъ источниковъ. Но что норма эта можетъ считаться правильной,— объ этомъ можно судить по количеству зерна, высѣвавшагося на „одномъ днѣ пахати". Взятые нами для этого, хотя и не частые, но за то наиболѣе простые случаи (когда хозяинъ имѣлъ пашню только въ одной рукѣ и при томъ такъ немного, что засѣвалъ ее всю) дали въ результатѣ, при переводѣ количества высѣяннаго зерна на десятину посѣва, т. е. въ данномъ случаѣ на десятину пахати, что день пашни равнялся приблизительно 75% нашей десятины, т. е. нормѣ, принятой И. В. Лучицкимъ и П. П. Червинскимъ [2]).—Для большей ясности слѣдуетъ теперь же замѣтить, что, какъ будетъ выяснено въ дальнѣйшемъ, въ разрядъ пахатнаго угодья были занесены также и степи.

Въ концѣ-концовъ приходится сказать поэтому, что судить о соотношеніи угодій въ разсматриваемую нами эпоху и о разницѣ въ составѣ ихъ тогда и теперь у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ. Если данныя Рум. Описи относительно усадебныхъ земель, сѣнокосовъ и лѣсовъ и могутъ быть использованы, то для другихъ цѣлей, а именно для опредѣленія числа дворовъ и хозяйствъ, располагавшихъ тѣмъ или инымъ угодьемъ, а также для выясненія измѣненій, произошедшихъ въ этомъ отношеніи на протяженіи столѣтія. Вмѣстѣ съ тѣмъ эти же данныя позволяютъ судить до нѣкоторой степени также о существовавшихъ въ 1767 году формахъ землевладѣнія, съ разсмотрѣнія чего мы и начнемъ.

Формы землевладѣнія. Собственно говоря, прямыя указанія о формахъ землевладѣнія въ 1767 г. имѣются по отношенію лишь частной собственности. О существованіи тогда общественной земли имѣются лишь частичныя указанія, на основаніи которыхъ можно судить, что предметомъ общественнаго владѣнія были, помимо выпусковъ, также обще-козацкіе „степы", на которыхъ имѣлись (въ рѣдкихъ случаяхъ) пахатные участки или сѣнокосы нѣкоторыхъ козаковъ; о существованіи такихъ степовъ находимъ указанія по м.м. Гельмязову и Песчаному, а также по с.с. Безпальче и Каленикамъ. Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что слѣды существованія общественныхъ земель, въ видѣ того

---

[1]) „Кролевецкій уѣздъ" стр. 220.

[2]) Напримѣръ, въ м. Золотоношѣ дворы подъ №№ 145 и 146 высѣвали на одномъ днѣ пахати 5—6 мѣръ хлѣба, въ Гельмязовѣ на 3 дняхъ пахати дворы №№ 169 и 171— по 2 четверти зерна и т. п.

или иного угодья, можно найти въ каждомъ поселеніи. Особенно это можно сказать о сѣнокосахъ, если руководствоваться нѣкоторыми наводящими указаніями. Такъ напр., въ селеніяхъ Ковтунахъ, Антиповкѣ, Драбовцахъ и Сенковцахъ несомнѣнно имѣлись только общественные сѣнокосы, такъ какъ по с. Сенковцамъ не было вовсе частныхъ сѣнокосовъ, а по остальнымъ тремъ они были всего у 2—3 хозяевъ. Безъ подобнаго допущенія трудно объяснить, какъ эти села могли содержать ту массу скота, которая у нихъ имѣлась. Да при томъ даже черезъ сто съ лишнимъ лѣтъ, какъ показываютъ данныя переписи 1900 года, въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ сохранились еще общественные сѣнокосы [1]).

Меньше указаній имѣется относительно существованія общественныхъ лѣсовъ. Повидимому лѣса, если они и были раньше общественнымъ достояніемъ, то къ тому времени составляли уже предметъ частной собственности, и если мы встрѣчаемъ поселенія, вовсе не имѣющія частныхъ сѣнокосовъ, то напротивъ во всѣхъ поселеніяхъ лѣса фигурируютъ въ довольно значительномъ числѣ случаевъ, какъ частная собственность. О раздѣлѣ общественныхъ лѣсовъ въ частную собственность имѣются указанія по с.с. Калебердѣ и Рѣшеткамъ и по м. Лѣплявому. Раздѣлъ этотъ также какъ и общественныхъ луговъ произошелъ еще за долго до производства описи, именно въ 1731 году. Вообще же позволительно думать, что переходу общественныхъ лѣсовъ въ частныя руки, хотя бы путемъ раздѣла, способствовало помимо другихъ условій еще и то обстоятельство, что сплошныхъ лѣсныхъ пространствъ было мало. Тамъ, гдѣ лѣсъ представлялъ собой массовое угодье, онъ продолжалъ составлять общественную собственность. Такъ напримѣръ, по м. Лѣплявому, гдѣ имѣлъ мѣсто раздѣлъ общественнаго лѣса, раздѣлу подверглась только часть его, главная же масса лѣса продолжала принадлежать обществу. Такой лѣсъ, въ количествѣ 650 дес., какъ общественный, и по нынѣ значится въ данныхъ переписи 1900 года. По другимъ селамъ общественныхъ лѣсовъ въ 1900 году уже нигдѣ не значится, тогда какъ подобные сѣнокосы имѣлись при 15 поселеніяхъ. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приводятся въ концѣ настоящей главы. Здѣсь можно лишь сказать, что преобладающей формой владѣнія лѣсомъ было частное владѣніе, ибо лѣсъ имѣлся у 70% населенія, тогда какъ сѣнокосъ составлялъ главнымъ образомъ общественную собственность и собственные сѣнокосы были только у 38%.

Если о существованіи общественныхъ земель имѣются хоть кое-какія свѣдѣнія, то этого нельзя сказать о слѣдующей категоріи земельныхъ владѣній, составляющихъ особенность землевладѣнія Украины. Мы разумѣемъ т. наз. общія долевыя, или совмѣстныя владѣнія нѣ-

[1]) По переписи 1900 г. значится: с. Антиповка—общественнаго покоса 47 дес. и пахати 12 дес.; с. Мицаловка—сѣнокоса—92 дес.; Гельмязовъ—сѣнокоса 718 дес.; Каленики—227 дес.; Плешканы—110 дес.; Песчаное—91 дес.

скольких лиц извѣстнымъ угодьемъ. Подобныя владѣнія сохранились и до сихъ поръ въ Полтавской и Черниговской губерніи и въ послѣдней получили названіе сябринныхъ земель (отъ древняго литовскаго слова сябръ, соучастникъ). Надо полагать, что эти владѣнія образовались главнымъ образомъ изъ общественныхъ земель, составляя промежуточную форму владѣнія между общественной и частной собственностью, и можетъ быть въ разсматриваемыхъ поселеніяхъ владѣній этихъ еще не существовало вовсе въ 1767 году, а появились они позднѣе. По крайней мѣрѣ, существованіе ихъ для настоящаго времени подтверждается тѣми же данными послѣдней земской переписи по с. Богуславцу (13 десятинъ сѣнокоса и 2 дес лѣса, въ 7 владѣніяхъ и 22 владѣльцевъ), въ Слюзч.-Слободѣ (13 дес. сѣнокоса и 4 дес. лѣса въ 8 владѣніяхъ и у 26 владѣльцевъ), Песчаномъ, Лѣплявомъ и Шабельникахъ (нѣсколько десятинъ лѣса и сѣнокоса). Возможно, что при массѣ земельнаго запаса въ то время многія земли просто не держались на учетѣ у населенія, особенно отдаленныя отъ селъ, пользованіе ими, если только оно было, являлось свободнымъ, и только впослѣдствіи подобныя земли стали предметомъ владѣнія въ той или иной формѣ: общественной, общей или же индивидуальной, личной.

Вотъ все то немногое, что можно сказать объ общественной формѣ землевладѣнія въ старину. Наши матеріалы не даютъ такимъ образомъ возможности судить ни о первоначальномъ характерѣ землевладѣнія, ни о произошедшей въ его формахъ эволюціи до 1767 года, ни о соотношеніи между общественной и частной формой собственности въ 1767 году.—Иначе стоитъ вопросъ относительно пахатной земли. За самыми небольшими исключеніями, вся пахатная земля составляла предметъ частной собственности. Такъ какъ данныя, сюда относящіяся, оказываются наиболѣе полными, а та или иная наличность этого угодья въ 1767 году имѣла рѣшающее значеніе для хозяйственной жизни настоящаго времени, то и владѣніе пахатью слѣдуетъ разсмотрѣть подробнѣе.

Частное владѣніе пахатной землей, его структура и характерныя черты. Всего пахатной земли во владѣніи козаковъ было 40.917 дней пахати, или въ переводѣ на наши десятины 30.688 дес. Это количество пахати принадлежало 1.138 дворохозяевамъ, у которыхъ было 2.519 семей. Такимъ образомъ на одну семью приходилось 12,0 десятинъ. Для нашихъ цѣлей необходимо сказать, что въ 1900 году на одно хозяйство имѣющее пахать, приходилось только 6,3 десятины, т. е. вдвое меньше. Это количество пахати было не только велико относительно, но и громадно абсолютно. Какъ уже говорилось во второй главѣ, оно равнялось тому количеству пахати, которымъ владѣютъ въ настоящее время козаки семи волостей, въ составъ коихъ входятъ разсматриваемыя поселенія, а именно: Безпальчевской, Велико-Хутор-

ской, Вознесенской, Гельмязовской, Золотоношской, Песчанской и Прохоровской.—При выясненіи вопроса о томъ, что представляла по существу эта громадная площадь и какова была внѣшняя структура владѣній, ее составлявшихъ, обращаетъ на себя вниманіе слѣдующее. Во первыхъ, изъ отмѣтокъ о разстояніяхъ, на которыхъ находилась пахатная земля каждаго козака, видно, что разстоянія эти были довольно значительны, въ чемъ можно убѣдиться изъ нижеслѣдующихъ цифръ о максимальныхъ разстояніяхъ пахати отъ поселеній.

Поселенія.	Верстъ отъ села.	Поселенія.	Верстъ отъ села.	Поселенія.	Верстъ отъ села.
Безпальче . .	20	Мицаловка . .	10	Каленики . .	6
Гельмязовъ . .	15	Драбовцы . .	8	Жерноклевы .	6
Ковтуны . . .	12	Золотоноша . .	8	Шабельники .	6
Богданы . . .	10	Пещаное . . .	8	Сенковцы . .	5
Лѣплявое . .	10	Каврай . . .	7	Плешканы . .	5
Калеберда . .	10	Богуславецъ .	6	Подставки . .	4
Антиповка . .	10	Слюзч.-Слобода.	6		

Уже одни эти данныя указываютъ на тотъ широкій размахъ, который былъ присущъ въ тѣ времена частному землевладѣнію и въ частности владѣнію полевой землей. И не даромъ по этому поводу на Украинѣ говорилось, что полковникъ бралъ себѣ земли столько, сколько могъ окинуть окомъ, сотникъ—сколько могъ объѣхать въ день конемъ, а простой козакъ—сколько опашетъ въ день сохою.

Образность этого выраженія не должна однако сообщать намъ ложнаго представленія о томъ, будто это громадное пространство пахатной земли было занято козаками сразу и будто каждый собственникъ занималъ землю такимъ образомъ, что въ его владѣніи получался одинъ большой участокъ земли. Разсматриваемыя поселенія, какъ мы видѣли, образовались не сразу, и населеніе ихъ увеличивалось постепенно то путемъ естественнаго прироста, то путемъ вселенія извнѣ. Отсюда и процессъ образованія собственности, а также ея расширеніе за счетъ свободныхъ земель долженъ былъ совершаться постепенно. Данныя описи указываютъ также, что пахатныя владѣнія двора не сосредоточивались въ одномъ какомъ либо мѣстѣ, а были разбросаны въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ и урочищахъ, отстоявшихъ другъ отъ друга иногда очень далеко. Въ видѣ иллюстраціи можно указать, что, напримѣръ, въ четырехъ поселеніяхъ—Золотоношѣ, Антиповкѣ, Мицаловкѣ и Сенковцахъ изъ 231 двора, имѣвшихъ пахать, имѣли въ одномъ приблизительно мѣстѣ всего 29 дворовъ, пахать же остальныхъ 202 дворовъ, или 87%, находилась въ разныхъ мѣстахъ и урочищахъ въ разстояніи отъ ½ до 10 верстъ, при чемъ въ каждой мѣстности было по нѣсколько кусковъ. Затѣмъ, въ одномъ изъ наиболѣе молодыхъ поселе-

ній, именно въ Калебердѣ, не успѣвшемъ еще перейти къ обычному трехполью и имѣвшему свои пахатныя земли въ одной лишь рукѣ, изъ 30 дворовъ, имѣвшихъ пахать, имѣли ее въ разныхъ мѣстахъ, въ разстояніи отъ села отъ 3 до 10 верстъ, 19 дворовъ, или 63%.

Все это указываетъ на то, что процессъ, въ результатѣ котораго получилось такъ много у населенія пахатныхъ угодій, произошелъ не вдругъ. Къ землѣ, занятой первоначально извѣстнымъ дворомъ, его потомки присоединяли участки въ другихъ урочищахъ, а пришлые потомъ дворы, находя землю вблизи занятой, брали себѣ участки въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ. По отсутствію данныхъ о томъ, какое начало лежало въ основѣ такого способа захвата земли, и чѣмъ вызывалась потребность въ подобнаго рода „займовщинѣ", какъ это тогда называлось,—приходится оба эти вопроса обойти. Принимая, однако во вниманіе массу скота и его значеніе въ хозяйственной жизни населенія того времени, а также малое количество посѣвовъ, можно высказать предположеніе, что расширять площадь пахатной земли и занимать ее въ разныхъ мѣстахъ заставляли не столько нужды земледѣлія, сколько соображенія объ удобствахъ содержанія скота: въ этихъ случаяхъ займища могли дѣлаться въ болѣе удобныхъ для пастбища и болѣе отдаленныхъ степяхъ, и затѣмъ путемъ постояннаго пользованія превратиться со временемъ въ собственность [1]).

Съ приведеннымъ условіемъ разбросанности пахатныхъ владѣній по отдѣльнымъ мѣстностямъ и урочищамъ приходится считаться при разсмотрѣніи другаго явленія, обращающаго на себя вниманіе,—это вообще сильной раздробленности владѣній, хотя бы всѣ они и находились въ опредѣленной мѣстности. Въ любомъ поселеніи, хотя бы въ тѣхъ же Сенковцахъ, дворъ самаго богатаго козака Ивана Хименка, владѣвшій пахатью только въ двухъ мѣстахъ—въ 1/2 версты отъ села и въ 2-хъ верстахъ—имѣлъ однако наслѣдственной пахати 20 кусковъ; козакъ Максимъ Подгорненко, владѣвшій пахатью въ 1/2 верстѣ и на 1 версту разстоянія отъ села, имѣлъ 9 кусковъ пахатной земли. И эта раздробленность, или то, что въ землепользовательномъ отношеніи называется черезполосностью, имѣла мѣсто не только въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ было трехполье или двухполье, но и въ поселеніяхъ съ однопольной системой земледѣлія. Какъ много было полевыхъ участковъ и насколько была сильна черезполосность, можно судить по свѣдѣніямъ Описи о количествѣ „кусковъ" пахати у каждаго домо-

---

[1]) Путемъ подобныхъ заимокъ получилась, напр., въ Суражскомъ уѣздѣ (Черниг. губ.) частная собственность на лѣсъ, подъ которымъ по мѣстнымъ условіямъ разумѣлась вся сумма угодій, т. е. лѣсъ, сѣнокосъ, и расчищенная подъ пахать земля. („Матеріалы для оцѣнки угодій. Суражскій уѣздъ"). У насъ подъ пахатной землей разумѣлась, очевидно, не только обрабатываемая земля, но и степь, такъ какъ степи, какъ отдѣльнаго угодья, вовсе нѣтъ въ описи.

хозяина. Оказывается, напр., что въ с. Безпальчемъ у козака Якова Матюха было 145 кусковъ пахати, въ м. Гельмязовѣ у Ивана Хворостины—102 куска и т. д. Въ результатѣ нашего подсчета количества кусковъ по отдѣльнымъ поселеніямъ получились слѣдующія цифры, характеризующія степень раздробленности пахатной собственности у отдѣльныхъ собственниковъ [1]).

Поселенія.	Число кусковъ пахати.	Максимумъ кусковъ на 1 дворъ.	Въ среднемъ на 1 дворъ кусковъ.	Поселенія.	Число кусковъ пахати.	Максимумъ кусковъ на 1 дворъ.	Въ среднемъ на 1 дворъ кусковъ [1]).
1. Драбовцы . .	1.198	63	24	11. Ковтуны . .	579	38	16
2. Подставки . .	309	58	24	12. Пещаное . .	2.210	60	14
3. Каврай . . .	213	46	24	13 Гельмязовъ .	2.913	*102*	14
4. Плешканы . .	942	76	23	14. Сенковцы . .	234	24	12
5 Богданы . . .	827	65	21	15. Антиповка . .	785	68	11
6. Жерноклевы .	632	86	21	16 Шабельники .	209	22	11
7. Мицалова . . .	378	44	18	17. Золотоноша. .	1.245	35	10
8. Слюз.-Слобода .	748	50	18	18. Богуславецъ .	184	22	7
9. Безпальче. . .	1.665	*146*	17	19. Лѣплявое . .	94	7	3
10. Каленики . . .	1.031	67	16	20. Калеберда . .	108	11	3
				По всѣмъ поселеніямъ. .	16.497	—	15

Такимъ образомъ та классическая черезполосность Украины, которая привела къ необходимости въ концѣ концевъ бороться съ ней путемъ общаго межеванія земли, была развита, и при томъ довольно сильно еще въ концѣ XVIII столѣтія. Какъ видно изъ приведенной таблицы, въ среднемъ по 20 поселеніямъ на одинъ дворъ приходилось 15 кусковъ пахати, т. е. около 2 десятинъ на кусокъ съ колебаніями по отдѣльнымъ поселеніямъ отъ 24 до 3 кусковъ. Къ цифрамъ этой таблицы, можетъ быть, еще придется вернуться при разсмотрѣніи условій землепользованія, пока же онѣ приведены въ цѣляхъ выясненія внѣшней структуры земельной частной собственности, а также для того, чтобы показать, насколько такой важный и вмѣстѣ съ тѣмъ невыясненный вопросъ, какъ вопросъ о происхожденіи частной собственности и вообще о первичной формѣ землевладѣнія, встрѣчается при своемъ разрѣшеніи съ явленіями, осложняющими этотъ вопросъ.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе условій частнаго владѣнія пахатной землей приводитъ къ разскрытію еще одного обстоятельства, котораго нельзя игнорировать обозрѣвателю стариннаго землевладѣнія и его особенностей, а именно,—пахатная земля была недостаточно использована ея владѣльцами для цѣлей земледѣлія. Ибо подъ посѣвами было занято только 9.425 десятинъ, т. е. 31% противъ 81% настоящаго

[1]) Въ сводной таблицѣ въ количествѣ кусковъ по отдѣльнымъ селамъ цифры расходятся немного съ нашими, полученными путемъ подсчета кусковъ у каждаго домохозяина, расхожденіе однако такъ невелико, что среднія величины не измѣняются.

времени, а самыхъ посѣвовъ приходилось на тысячу душъ всего населенія 666 дес. противъ 878 дес. въ 1900 году. Это значитъ, что то угодье, которое называлось пахатью, не выполняло полностью своего спеціальнаго назначенія; обработкѣ подвергалась ничтожная часть, а все остальное или служило для нуждъ скотоводства, или же и вовсе не эксплоатировалось. Принимая во вниманіе наличность въ тѣ времена степей и то обстоятельство, что онѣ не фигурируютъ въ Описи въ качествѣ отдѣльнаго угодья, надо полагать въ виду всего сказаннаго, что въ разрядъ пахатныхъ земель были занесены не только обрабатываемыя поля, но и пригодныя для обработки степныя пространства. Возможно при этомъ, что въ земледѣліи могла существовать переложная система, но и въ такомъ случаѣ истинная природа того, что называлось пахатной землей, была все таки далека отъ тѣхъ, дѣйствительно распаханныхъ пространствъ, которыя существуютъ въ настоящее время.

Такимъ образомъ, масса пригодной къ обработкѣ земли разбросанной мелкими участками въ разныхъ мѣстахъ и недостаточное использованіе ея для цѣлей земледѣлія,—вотъ характерныя черты владѣнія пахатной землей въ былое время. Если для насъ является совершенно понятнымъ, почему было тогда такъ много земли у хозяевъ и почему ея такъ мало занимали подъ посѣвы (см. предыдущую главу), то указанная особенность въ структурѣ пахатныхъ владѣній, т. е. ихъ раздробленность представляется нѣсколько загадочной и требуетъ выясненія.

Причины дробности полевыхъ участковъ и ихъ мобилизація. Разъ мы имѣемъ дѣло съ частной собственностью, которая могла переходить изъ рукъ въ руки путемъ наслѣдства, купли-продажи и т. п., то дробленіе въ этомъ случаѣ владѣнія представляется совершенно понятнымъ и естественнымъ. Правда, въ Рум. Описи нѣтъ исчерпывающихъ данныхъ, которыя бы позволяли точно судить о степени и силѣ каждаго вида земельной мобилизаціи, такъ какъ у одного и того же дворохозяина наслѣдственныя и купленныя куски пахати не обозначались отдѣльно, а общимъ числомъ („часть куплена, часть наслѣдственные“), и только въ тѣхъ случаяхъ, когда дворъ владѣлъ одними купленными участками, или одними наслѣдственными, ясно видно, сколько было тѣхъ и другихъ кусковъ. Но и при подобномъ дефектѣ въ матеріалахъ можно все таки придти къ заключенію, что земельная мобилизація путемъ купли-продажи, а также залоговъ, обмѣна на другія вещи (напр. на водку) и т. п. была довольно сильной. Если пахать, пріобрѣтенную подобными способами, назвать благопріобрѣтенной, затѣмъ выдѣлить куски, доставшіеся по наслѣдству, а куски, частью благопріобрѣтенные, частью наслѣдственные отнести къ разряду смѣшаннаго происхожденія, то окажется, что

изъ общаго количества кусковъ было наслѣдственныхъ 7.453 или 46%, благопріобрѣтенныхъ 576, т. е. 3% и смѣшаннаго происхожденія 8.468 или 51%.—Какъ распредѣлялись куски пахати по способу ихъ пріобрѣтенія по отдѣльнымъ селамъ, видно изъ слѣдующей таблички, которая приводится здѣсь для справочныхъ цѣлей и безъ всякихъ комментаріевъ.

Названіе мѣстъ.	Число кусковъ.				Въ %% число кусковъ.		
	Наслѣдственныхъ.	Благопріобрѣтенныхъ.	Смѣшанныхъ.	Всѣхъ.	Наслѣдственныхъ.	Благопріобрѣтенныхъ.	Смѣшанныхъ.
Золотоноша . . .	640	74	531	1.245	51	6	43
Антиповка	428	48	311	787	54	6	40
Мицаловка . . .	121	—	257	378	32	—	68
Ковтуны	321	20	238	579	56	3	41
Сенковцы	41	27	156	224	18	12	70
Богуславецъ . . .	90	26	68	184	49	14	37
Драбовцы	498	10	690	1.198	41	1	58
Слюзч.-Слобода . .	439	38	271	748	59	5	36
Гельмязовъ . . .	910	88	1.916	2.914	31	3	66
Безпальче	939	55	671	1.665	56	3	41
Богданы	506	42	279	827	61	5	34
Каленики	589	17	425	1.031	57	2	41
Плешканы	425	10	507	942	45	1	54
Подставки	166	—	143	309	54	—	46
Каврай	147	—	66	213	69	—	31
Жерноклевы . . .	221	49	362	632	35	8	5[illegible]
Пещаное	718	49	1.443	2.210	32	2	66
Шабельники . . .	130	—	79	209	62	—	38
Лѣплявое	69	10	15	94	73	11	16
Калеберда	55	13	40	108	51	12	37
Итого.	7.453	576	8.468	16.497	45	4	51

Итакъ, „Матеріалы къ исторіи землевладѣнія“ не позволяютъ дать точнаго цифроваго выраженія размѣровъ того явленія, противъ котораго считали иногда нужнымъ бороться на Украинѣ отдѣльными актами, запрещая куплю-продажу земли. Для нашихъ цѣлей важно, впрочемъ, не столько выяснить степень земельной мобилизаціи, происходившей черезъ куплю-продажу, сколько установить тотъ фактъ, что на дробность владѣній должна была несомнѣнно вліять происходившая вообще земельная мобилизація среди козаковъ, независимо отъ тѣхъ способовъ и путей, какими она происходила.—Вліяніе этого фактора на дробность владѣній легко прослѣдить, если исходить изъ того теоретическаго предположенія, что села съ наиболѣе стариннымъ и наиболѣе осѣв-

шимъ населеніемъ должны дать при сравненіи ихъ съ другими селами и наиболѣе раздробленныя владѣнія. Ибо, чѣмъ дольше населеніе живетъ въ извѣстномъ мѣстѣ, тѣмъ и процессы мобилизаціи должны быть болѣе замѣтными. Насколько такое предположеніе оказывается дѣйствительнымъ, можно установить слѣдующимъ образомъ. Если, руководствуясь данными о составѣ населенія отдѣльныхъ селъ по времени ихъ заселенія (глава вторая настоящаго обзора), разбить ихъ на три группы при чемъ въ первую группу включить поселенія съ молодымъ сравнительно населеніемъ, во вторую—поселенія съ преобладающимъ составомъ средняго времени заселенія, и въ третью,—гдѣ были представители самыхъ старинныхъ родовъ,—то для сравненія получимъ слѣдующую табличку [1]).

	Число дворовъ, имѣющихъ пахать.	Число семей у нихъ.	Число кусковъ пахати.	Въ среднемъ кусковъ. На 1 дворъ.	На 1 семью.
Молодые села . . .	317	574	3.527	11	6,0
Среднія	455	1.082	6.953	15	6,4
Старыя	358	851	6.017	17	7,1

Такимъ образомъ, чѣмъ древнѣе были поселенія, чѣмъ они были болѣе представлены древними родами, тѣмъ больше было у нихъ отдѣльныхъ пахатныхъ кусковъ (17 кусковъ на дворъ) и напротивъ, мѣстности, гдѣ населеніе было сравнительно подвижнымъ и молодымъ, тамъ и владѣнія представлялись менѣе разбросанными и раздробленными (11 кусковъ на дворъ).

Было бы однако ошибочно игнорировать другой факторъ, имѣвшій громадное вліяніе на дробность участковъ. Факторъ этотъ, хотя и имѣетъ одно общее начало съ первымъ, т. е. давность владѣнія, но проявлялъ свое дѣйствіе не въ процессѣ мобилизаціи, а въ процессѣ измѣнявшихся условій земледѣлія. По существу это была та же земельная мобилизація, но она носила принудительный характеръ. Факторъ этотъ заключался въ невольномъ переходѣ, по мѣрѣ давности существованія населенія и его увеличенія, отъ безсистемнаго землепользованія къ обязательнымъ смѣнамъ. Хотя Румянцевская Опись застаетъ этотъ процессъ далеко еще незаконченнымъ, и въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ, напр. въ Лѣплявомъ и Калебердѣ, пахать не была еще раздѣлена на обязательныя смѣны, но въ другихъ поселеніяхъ мы находимъ уже существованіе трехполья. Какъ видно изъ данныхъ Описи, въ послѣднее были введены не всѣ земли даннаго поселенія, а только

---

[1]) Въ I группу входятъ: Сенковцы, Шабельники, Калеберда, Золотоноша, Ковтуны, Мицаловка и Антиповка. Во II группу; Лѣплявое, Слюзч.-Слобода, Богданы, Гельмязовъ, Каленики, Плешканы, Богуславецъ и Каврай. Въ III группу: Жерноклевы, Безпальче, Подставки, Драбовцы и Пещаное. (См. II главу).

часть, остальная пахать (вѣроятно болѣе отдаленная) продолжала еще находиться внѣ трехполья. И въ этомъ случаѣ, какъ и при разсмотрѣніи условій мобилизаціи, оказывается, что чѣмъ старѣе было населеніе данной мѣстности, тѣмъ интенсивнѣе велось у него земледѣліе и тѣмъ больше пахати было введено въ обязательный сѣвооборотъ. Такъ, сравненіе по тѣмъ же группамъ поселеній (разнаго хронологическаго состава населенія) даетъ слѣдующія цифры количества десятинъ посѣвовъ:

	Десятинъ пахати.	Десятинъ посѣва.	% посѣвной площади.
Мѣстности съ молодымъ населеніемъ . . .	7.065	1.780	25
Мѣстности съ населеніемъ болѣе ранняго періода	13.661	4.168	30
Мѣстности стариннаго заселенія	9.962	3.477	35

Степень развитія трехполья по отдѣльнымъ поселеніямъ подробно разсматривается въ слѣдующей главѣ; пользуясь цифрами приводимой тамъ таблички, будемъ имѣть для разсматриваемыхъ группъ поселеній слѣдующія по этому вопросу данныя.

	Число дворовъ, имѣвшихъ пахать [1]).	Изъ нихъ участвовало въ трехпольѣ.	Въ %%.
Мѣстности съ молодымъ населеніемъ	316	165	52
„ съ населеніемъ болѣе ранняго періода.	449	307	68
„ стариннаго заселенія	350	258	74

Сопутствующимъ условіемъ такого перехода къ трехполью было увеличеніе количества кусковъ, т. е. раздробленіе владѣнія. Такъ, если разбить всѣ поселенія на 4 группы, при чемъ поселенія, гдѣ трехполья вовсе не было или въ трехпольѣ участвовало только до 25% дворовъ, составятъ первую группу, затѣмъ мѣстности, гдѣ трехполье было развито отъ 25 до 50% (по числу участвовавшихъ въ немъ дворовъ), третью группу составятъ поселенія съ трехпольемъ отъ 50 до 75% и четвертую—отъ 75 до 100%, то получится для сравненія слѣдующее:

Группы поселеній.		Число дворовъ [1]).	Число кусковъ.	Въ среднемъ кусковъ на 1 дворъ.
Со слабо развитымъ трехпольемъ .	(0— 25%)	61	202	3
Съ болѣе сильнымъ	(25— 50%)	147	1.429	9,5
„ преобладающимъ	(50— 75%)	560	8.931	16
„ наиболѣе сильно выраженнымъ.	(75—100%)	345	5.935	17

[1]) Свѣдѣнія относятся лишь къ 1.115 дворамъ, объ остальныхъ 15 нѣтъ данныхъ.

Схематически говоря, все это указываетъ, что переломъ въ системѣ полеводства сопровождался вмѣстѣ съ тѣмъ и мобилизацiей пахатныхъ участковъ, т. е. перераспредѣленiемъ ихъ по отдѣльнымъ смѣнамъ. Въ этомъ случаѣ, если ограничиться даже самымъ простымъ случаемъ,—когда дворъ имѣлъ всю землю въ одномъ мѣстѣ, т. е. одинъ кусокъ,—должно было получиться три куска. Если же пахатныя владѣнiя двора находились до того въ нѣсколькихъ урочищахъ и были разнокачественны, то при распредѣленiи ихъ по смѣнамъ обществу приходилось, вѣроятно, считаться и съ этими условiями, т. е. давать въ смѣнѣ куски разныхъ размѣровъ и разнаго качества. Въ нашихъ матерiалахъ Описи по этому поводу нѣтъ никакихъ указанiй, да ихъ не можетъ быть и въ матерiалахъ по другимъ полкамъ и сотнямъ, но что распредѣленiе участковъ, которое должно было по необходимости произойти при установленiи трехполья, сопровождалось громоздкой и тяжелой работой всего общества,—объ этомъ можно судить на основанiи слѣдующаго факта, приводимаго въ „Отчетѣ Черниг. Межевой Палаты" за 1868 годъ. „Предки наши (козаки) всю землю с. Тимковичъ или по прежнему грунты владѣльцевъ раздѣлили въ стародавнiя времена между всѣми тѣми жителями, какъ пахать, лѣсъ и сѣнокосъ и составили реестръ.... Раздѣлъ земель нашихъ былъ сдѣланъ слѣдующимъ образомъ: каждое урочище раздѣлено было на пляцы или рѣзки и каждое урочище дѣлилось на 18¾ пляца; каждый пляцъ содержалъ 4 чвертки, или четвертыя части, т. е. въ 18¾ пляца заключалось 75 чвертокъ. Всѣ чвертки каждаго урочища должны быть равны между собою; чвертка же дѣлится на 4 мѣрки, или на 3 трешника равные между собою".... Отсюда можно видѣть, какую количественную и качественную точность, даже въ стародавнiя времена, когда земли было много, стремились внести собственники въ томъ случаѣ, когда приходилось перемѣнять свои участки при установленiи обязательныхъ смѣнъ: каждая смѣна дѣлилась на урочища разнаго достоинства; каждое урочище дѣлилось на рѣзки, рѣзки—на чвертки и т. д. Естественно, что въ такомъ случаѣ передвиженiе прежнихъ участковъ должно было сопровождаться ихъ дробленiемъ и черезполосностью

Суммируя все сказанное о причинахъ получившейся къ 1767 году внѣшней структуры пахатныхъ владѣнiй можно сказать, что въ этомъ случаѣ съиграли роль слѣдующiя условiя: постепенный захватъ земли въ разныхъ мѣстахъ и урочищахъ, свободный переходъ ихъ отъ одного владѣльца къ другому и наконецъ заведенiе съ теченiемъ времени участковъ въ общую смѣну при стремленiи получить здѣсь эквивалентные по количеству и качеству участки.

Беззземельные (безпахатные) дворы. Общая картина землевладѣнiя козаковъ, поскольку послѣднее опредѣлялось владѣнiемъ пахатной землей, была слѣдующая. Изъ общаго количества 1.338 дво-

ровъ, одинъ дворъ (въ м. Гельмязовѣ) не имѣлъ вовсе ни своего дворового мѣста, ни прочей земли; затѣмъ 171 дворъ имѣлъ только одну усадебную землю и 30 дворовъ, кромѣ усадебной осѣдлости, владѣли тѣмъ или инымъ количествомъ сѣнокоса или лѣса, но пахатной земли не имѣли.—Разъ пахатныя земли и степи составляли частную собственность и почти всѣ онѣ оказались въ личномъ владѣніи, то естественно, что въ данныхъ Рум. Описи мы встрѣчаемъ во 1-хъ довольно многочисленные случаи купли-продажи земли, во 2-хъ находимъ дворы, не имѣвшіе пахатной земли. Послѣдняя, если раньше имѣлась у такихъ дворовъ, то могла быть или затѣмъ отчуждена другимъ, или же у нихъ и вовсе никогда ее не было, особенно, если принять во вниманіе, что пришлый элементъ находилъ земли уже занятыми старожилами.—Всѣхъ дворовъ, не имѣвшихъ пахати, было 201, т. е. 15% всѣхъ дворовъ. У нихъ было 236 семей и 1.117 душъ об. пола, т. е. 8% всего населенія. По отдѣльнымъ поселеніямъ безпахатные дворы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Поселенія.	Число безпахатныхъ: дворовъ.	семей.	% безпахатныхъ дворовъ.	Поселенія.	Число безпахатныхъ: дворовъ.	семей.	% безпахатныхъ дворовъ.
1. Калеберда . . .	14	17	31	11. Драбовцы . . .	6	8	11
2. Золотоноша . .	41	49	25	12. Сенковцы . . .	2	2	10
3. Плешканы . . .	14	15	25	13. Шабельники . .	2	2	10
4. Лѣплявое . . .	9	9	21	14. Мицаловка. . .	2	2	9
5. Богданы . . .	10	14	20	15. Безпальче . . .	10	12	9
6. Ковтуны . . .	8	8	18	16. Пещаное . . .	14	16	8
7. Жерноклевы . .	7	8	18	17. Слюзч.-Слобода .	2	2	5
8. Каленики . . .	13	17	17	18. Богуславецъ . .	1	1	4
9. Гельмязовъ . .	36	43	15	19. Каврай	нѣтъ.		
10. Антиповка. . .	10	11	13	20. Подставки. . .	нѣтъ.		

Дворы безпахатныя, какъ видно отсюда, распредѣлялись по селеніямъ крайне не равномѣрно: больше всего ихъ было въ Калебердѣ, Золотоношѣ и Плешканахъ (31%—25%), въ наименьшемъ количествѣ они встрѣчаются въ Слюз.-Слободѣ и Богуславцѣ (5%—4%). Въ Кавраѣ и Подставкахъ ихъ вовсе не было. Необходимо имѣть въ виду, что въ число разсматриваемыхъ дворовъ вовсе не внесены подсусѣдки. Рѣчь идетъ только о безпахатныхъ, или усадебникахъ козакахъ.—Такимъ образомъ съ классомъ беземельныхъ, и при томъ довольно численнымъ, составлявшимъ 15% всѣхъ дворовъ, мы встрѣчаемся въ давнюю эпоху Румянцевской Описи. Интересно поэтому прослѣдить ихъ происхожденіе, насколько это позволяютъ матеріалы, а также выяснить ихъ хозяйственное положеніе и занятія.

Изъ подсчета дворовъ безземельныхъ оказалось, что 96 дворовъ, *т. е. 48%* всѣхъ безземельныхъ, или почти половину, составляли пришлые, не здѣсь родившіеся, козаки. Ихъ было 119 семей съ населеніемъ 579 душъ обоего пола. А такъ какъ всѣхъ пришлыхъ дворовъ было 304, то безземельныхъ среди пришлаго элемента было 32%. Остальные 105 дворовъ безземельныхъ принадлежали мѣстнымъ уроженцамъ, и среди этихъ послѣднихъ составляли такимъ образомъ только 10%. Надо полагать, что и эта категорія мѣстныхъ безземельныхъ образовалась, за не многими исключеніями, изъ пришельцевъ болѣе ранняго времени, хотя несомнѣнно часть этого пролетаріата образовалась изъ прежнихъ собственниковъ, утерявъ свою пахатную землю тѣмъ или инымъ путемъ, особенно путемъ продажи ея другимъ козакамъ. Эта связь между числомъ безземельныхъ и количествомъ пришлаго и вообще молодого населенія особенно становится замѣтной при сравненіи въ этомъ отношеніи отдѣльныхъ сотенъ:

Сотни.	% безземельныхъ дворовъ.	% молодыхъ фамилій.
Лѣплявская	27	51
Золотоношская	16	43
Гельмязовская	15	32
Пещанская.	8	25

Дѣлая вышеприведенную справку о числѣ безземельныхъ среди пришлаго элемента, намъ хотѣлось между прочимъ показать ошибочность того, довольно прочно установившагося въ исторической литературѣ взгляда, будто безземелье среди козаковъ обязано своимъ происхожденіемъ свободному переходу собственности изъ однѣхъ рукъ въ другія. На самомъ дѣлѣ безземелье имѣетъ свои корни въ далекомъ прошломъ и образовалось на почвѣ того передвиженія и шатанія населенія, которое было характерной чертой въ Украинѣ.

Число дворовъ безземельныхъ среди пришлаго, т. е. не здѣсь родившагося населенія приводится въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Поселенія.	Число дворовъ.	У нихъ семей.	Поселенія.	Число дворовъ.	У нихъ семей.	Поселенія.	Число дворовъ.	У нихъ семей.
Золотоноша . .	18	21	Слюзч.-Слобода .	2	2	Каврай	нѣтъ.	
Антиповка . . .	6	7	Гельмязовъ . .	14	19	Жерноклевы . .	3	4
Мицаловка . . .	1	1	Безпальче . . .	7	7	Пещаное . . .	2	3
Ковтуны. . . .	1	1	Богданы	5	8	Шабельники . .	1	1
Сенковцы . . .	2	2	Каленики . . .	10	13	Лѣплявое . . .	2	2
Богуславецъ . .	нѣтъ.		Плешканы . . .	10	11	Калеберда . . .	10	13
Драбовцы . . .	2	4	Подставки . . .	нѣтъ.		Итого . .	96	119

Этой табличкой, равно какъ и предыдущей, придется воспользоваться въ дальнѣйшемъ для характеристики хозяйственной энергіи отдѣльныхъ

поселеній и для выясненія вопроса о томъ, какія селенія и почему служили мѣстами сосредоточія такихъ безхозяйственныхъ и безпріютныхъ семей, какъ семьи пришлыхъ козаковъ и подсусѣдковъ, а теперь посмотримъ, чѣмъ занимались безземельные.—Всѣ ихъ занятія сводились къ слѣдующимъ.

Поселенія.	Съемка земли.	Зажонъ.	Ремесла.	Ремесла и зажонъ.	Ремесла и съемка земли.	Торговля.	Неизвѣстно.	Свободн. профессіи	Итого.
	Ч	и	с	л	о	д в	о р	о в	ъ.
Золотоноша	7	12	6	6	—	6	12	2	41
Антиповка	3	5	—	—	2	—	—	—	10
Мицаловка	1	1	—	—	—	—	—	—	2
Сенковцы	—	1	—	—	—	—	1	—	2
Ковтуны	2	4	1	1	—	—	—	—	8
Богуславецъ	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Драбовцы	2	4	—	—	—	—	—	—	6
Слюзч.-Слобода	—	2	—	—	—	—	—	—	2
Гельмязовъ	4	17	8	3	1	3	—	—	36
Безпальче	2	5	2	—	1	—	—	—	10
Богданы	4	6	—	—	—	—	—	—	10
Каленики	3	8	—	2	—	—	—	—	13
Плешканы	6	6	2	—	—	—	—	—	14
Жерноклевы	1	5	—	—	1	—	—	—	7
Пещаное	1	10	1	2	—	—	—	—	14
Шабельники	1	—	—	1	—	—	—	—	2
Лѣплявое	2	2	1	—	—	—	3	1	9
Калеберда	4	8	—	—	2	—	—	—	14
Итого	43	97	21	15	7	9	6	3	201
въ %%	22	48	10	7	4	5	3	1	100

Такимъ образомъ наибольшее число безземельныхъ жили „съ зажону“ (55%) чужого хлѣба, затѣмъ 26% снимали чужую землю, причемъ о большинствѣ изъ нихъ говорится, что они снимаютъ „съ десятой копы“ (т. е. давали десятую часть урожая собственнику пахати). Наконецъ, существовали только на счетъ своего ремесла 10%, и 5% занимались торговлей,—главнымъ образомъ торговали водкой. Для нашихъ цѣлей слѣдуетъ обратить вниманіе, что были поселенія, гдѣ спросъ на рабочія руки, въ видѣ зажонщиковъ, былъ довольно великъ. Это были: Гельмязовъ, Пещаное, Калеберда, Каленики и нѣкоторыя другія поселенія.

Таковы были численность безземельныхъ, точнѣе безпахатныхъ дворовъ, ихъ составъ и занятія.

Распредѣленіе пахатной земли между дворами. Въ отношеніи настоящаго времени нарисовать картину распредѣленія земельной собственности среди населенія, а также представить въ цифрахъ степень обезпеченія его землею, т. е. дать общественно-экономическую оцѣнку извѣстнаго строя въ землевладѣніи не представляется дѣломъ труднымъ,—разумѣется при наличности необходимыхъ данныхъ. Въ этомъ случаѣ статистика имѣетъ дѣло обыкновенно съ хозяйствомъ, какъ съ извѣстной соціальной и экономической единицей, а такъ какъ подобныя единицы являются между собой болѣе или менѣе тождественными по своему численному составу, то и вопросъ о распредѣленіи земельной площади среди населенія исчерпывается обыкновенно выясненіемъ этого распредѣленія между хозяйствами. Нѣсколько иначе обстоитъ дѣло въ отношеніи землевладѣнія далекой старины, когда хозяйства представляли собой дворы съ колебаніями въ ихъ населеніи отъ 80 до 3 душъ. Дать картину распредѣленія земельной собственности, оперируя при такихъ условіяхъ съ дворомъ, да еще съ тѣмъ, чтобы эта картина давала также исчерпывающій отвѣтъ относительно степени земельнаго обезпеченія населенія,—представляется дѣломъ довольно сложнымъ. Въ поясненіе достаточно указать на такой примѣръ: въ с. Мицаловкѣ, гдѣ былъ 21 дворъ и имѣлась пахать въ количествѣ 729 десят.,—главная масса пахатной земли, именно 525 десят., или 72% всей площади, принадлежала 9 дворамъ, т. е. въ среднемъ на 1 дворъ 58 десятинъ; остальныя 204 десятины принадлежали 12 дворамъ, такъ что здѣсь было въ среднемъ на дворъ по 17 десят. Въ результатѣ такого сравненія получается представленіе о крайне неравномѣрномъ распредѣленіи здѣсь земельной собственности: площадь крупной собственности составляла 72%, и земля была сосредоточена въ 9 дворахъ. На самомъ же дѣлѣ, если къ подобнымъ бытовымъ условіямъ землевладѣнія въ старину подойти съ чисто экономической оцѣнкой и прослѣдить, какъ здѣсь распредѣлялась земля не между дворами, а между семьями, какъ болѣе однородными величинами, то получится, что 9 дворовъ имѣли 23 семьи, такъ что располагали на семью всего 23 десятинами, остальные же дворы, гдѣ было 17 семей, имѣли по 12 десятинъ на семью. Неравенство въ распредѣленіи земли, выразившееся въ первомъ случаѣ кратнымъ числомъ 3, во второмъ выразилось числомъ 2, а то, что въ началѣ представлялось крупной собственностью (58 дес. на дворъ) превратилось въ мелкую (23 дес. на дворъ). Исчезло такимъ образомъ и первоначальное представленіе о громадной площади (72%) занятой якобы крупнымъ землевладѣніемъ. Такимъ образомъ для выясненія условій землевладѣнія приходится одновременно оперировать во первыхъ съ дворомъ, во вторыхъ съ семьей.—На приведенныхъ соображеніяхъ объ условіяхъ стариннаго землевладѣнія не стоило бы такъ подробно останавливаться,

если бы не оказывалось, что эти особенности приводятъ его изслѣдователей къ одному очень важному, но въ то же время совершенно невѣрному выводу, будто въ прежнее время земельная собственность была распредѣлена гораздо неравномѣрнѣе, чѣмъ теперь. [1]) Подобный выводъ получился отъ отождествленія при сравненіи такихъ не одинаковыхъ величинъ, какъ дворы отдѣльныхъ хозяевъ, на самомъ же дѣлѣ, какъ увидимъ потомъ, если сравнивать земельное обезпеченіе теперь и прежде отдѣльныхъ семей, выводъ получается совершенно обратный.—Все вышесказанное по поводу несходства между обезпеченіемъ двора и семьи не должно, однако, пониматься въ томъ смыслѣ, будто между размѣрами владѣній двора и степенью обезпеченія землей его населенія т. е. семьи не существовало по группамъ прямой зависимости. Разумѣется, въ отдѣльныхъ случаяхъ могло получиться, что многосемейный дворъ имѣлъ относительно мало земли (по разсчету на одну семью), и меньше, чѣмъ дворъ съ одной семьей, но въ общемъ, какъ увидимъ потомъ, земельное владѣніе двора имѣло опредѣляющее значеніе и для входящихъ въ его составъ семей, т. е. чѣмъ больше земли было у двора, тѣмъ и семья обезпечена была лучше и наоборотъ. Такъ что то или иное распредѣленіе земельной собственности, разсматриваемое въ условіяхъ тогдашняго быта, т. е. при жизни населенія дворами, въ общемъ можетъ служить также показателемъ земельной обезпеченности и входящаго въ его составъ населенія.

Пахатную землю имѣли 1.138 дворовъ, изъ нихъ о количествѣ пахати по 8 дворамъ свѣдѣній не имѣется, такъ что разсмотрѣнію подлежатъ 1.130 дворовъ, имѣвшихъ въ своемъ распоряженіи 30.543 десятины полевой земли въ видѣ частной собственности. Общественная пахать являлась какъ рѣдкое исключеніе. Ея было не много; одинъ случай пользованія встрѣчаемъ въ с. Богуславцѣ, 2 случая въ Песчаномъ, 9 въ Безпальчемъ и 43 въ Гельмязовѣ, гдѣ кромѣ своей пахати дворы имѣли еще и пахать изъ „общественнаго степу.“ Повидимому и эта пахать превратилась въ смыслѣ пользованія ею въ постоянную принадлежность двора, такъ что можетъ разсматриваться какъ собственность индивидуальная, и только требовавшаяся по закону обязательная отмѣтка объ источникѣ ея происхожденія говоритъ глухо о томъ, что пахать такого-то козака находится на общественномъ полѣ, при чемъ указываются точно и размѣры такой пахати. То обстоятельство, что только въ одномъ поселеніи (м. Пещаное) хозяева не посчитали нужнымъ указать, сколько у нихъ такой пахати, а ограничились заявленіемъ, что ихъ пахать находится на общественной землѣ,—косвенно говоритъ за то, что пахать, занятая на общественной землѣ въ остальныхъ поселеніяхъ, считалась въ ихъ если не юридическомъ, то постоянномъ фактическомъ владѣніи. Если, однако, это было и не такъ,

[1]) П. П. Червинскій. „Кролевецкій уѣздъ“.

какъ мы предполагаемъ, то малое количество случаевъ владѣнія общественной пахатью позволяетъ не исключать ихъ изъ общей картины землевладѣнія хотя бы по чисто техническимъ соображеніямъ. А потому и въ нашемъ обозрѣніи частной земельной собственности владѣнія на общественной землѣ приравнены къ частнымъ, индивидуальнымъ владѣніямъ. Не приняты во вниманіе и не введены въ подсчетъ только два упомянутыя владѣнія по м. Песчаному. Послѣ сдѣланныхъ замѣчаній посмотримъ теперь, какъ распредѣлялись дворы по количеству у нихъ пахатной земли, какъ велика была площадь пахати въ каждой группѣ дворовъ и сколько приходилось ея въ среднемъ на одинъ дворъ и на одну семью. Подробныя свѣдѣнія объ этомъ даны въ абсолютныхъ величинахъ по каждому поселенію особой таблицей (№ 5) въ приложеніи. Для всѣхъ поселеній въ абсолютныхъ и относительныхъ величинахъ картина землевладѣнія была слѣдующая.

Группы дворовъ, имѣвшихъ пахать [1]).	Число дворовъ.	Въ %%.	Число семей.	Въ %%.	Число дней пахати.	Число десятинъ.	Въ %%.	Приходилось въ среднемъ десятинъ. На 1 дворъ.	На 1 семью.
1. На одинъ день т. е. менѣе 1 дес.	19	1,7	23	0,9	19	14	0,1	0,75	0,6
2. „ 2— 4 дня (1 — 3 дес.) .	87	7,7	130	5,2	265	199	0,7	2,3	2,0
3. „ 4— 10 „ (3 — 7,5 дес.) .	123	10,9	188	7,5	914	685	2,2	5,6	3,6
4. „ 10— 25 „ (7,5 —19 дес.) .	338	30,0	586	23,4	5 849	4.387	14,3	13,0	7,1
5. „ 25— 50 „ (19 —37,5 дес.) .	288	25,0	641	25,6	10.553	7.915	25,5	27,7	12,2
6. „ 50—100 „ (37,5—75 дес.) .	214	19,9	657	26,2	14.686	11.013	36,7	52,0	16,8
7. „ 100 и бол. „ (75 дес. и бол.) .	61	5,4	282	11,2	8.439	6.330	20,5	103,5	22,4
Всего .	1.130	100	2.507	100	40.725	30.543	100	27,0	12,2

Если условно отнесемъ владѣнія до 10 дней пахати, или до 7,5 десятинъ къ мелкому землевладѣнію, владѣнія отъ 10 до 50 дней (7,5—37,5 десятинъ) къ среднему, а остальныя къ крупному, то природа землевладѣнія козаковъ была въ 1767 году такова: главная масса пахатной земли, именно 57% принадлежала крупному козачьему землевладѣнію, затѣмъ шло среднее землевладѣніе, площадь котораго равнялась 40% всей пахати, наконецъ, мелкимъ собственникамъ принадлежало 3% всей площади. Затѣмъ въ отношеніи дворовъ, центральную группу собственниковъ составляли средніе хозяева дворовъ, ихъ было 55% общаго числа дворовъ; пахати у нихъ приходилось въ среднемъ по 20 десят. на дворъ и по 10 десят. на семью. Далѣе слѣдовала

[1]) При группировкѣ дворовъ по размѣрамъ пахати пришлось считаться во первыхъ съ довольно большими техническими затрудненіями (переводъ дней пахати каждаго двора на десятины), во вторыхъ съ необходимостью установленія болѣе широкаго масштаба, чѣмъ тотъ, который обыкновенно принятъ при группировкѣ хозяйствъ въ настоящее время; въ третьихъ въ виду преобладающаго значенія теперь мелкихъ хозяйствъ было необходимо выяснить количество ихъ въ прежнее время. Вотъ почему наша группировка дворовъ получилась съ формальной стороны недостаточно выдержанной.

группа багатыхъ дворохозяевъ въ количествѣ 25%; пахатной земли у нихъ было по 63 десят. на дворъ и по 18,5 десят. на семью. Наконецъ самую малочисленную группу въ селѣ составляли представители мелкой собственности; ихъ было 20% всѣхъ дворовъ; въ среднемъ на дворъ у нихъ было 4 десят. и на семью 3 дес. пахати.—Распредѣленіе по семьямъ было нѣсколько инымъ, но мы его нарочито здѣсь не касаемся, такъ какъ группировка по семьямъ будетъ дана отдѣльно въ болѣе правильномъ и болѣе выразительномъ распредѣленіи.

Эта картина въ распредѣленіи пахатной земли и соотношеній пахатныхъ группъ не была, однако, типичной для всѣхъ сотенъ и входившихъ въ нихъ поселеній. Такъ, если сотни расположить по степени распространенія у нихъ площади крупнаго землевладѣнія (50 и болѣе дней пахати на дворъ), то получится слѣдующее.

Сотни.	Землевладѣніе.											
	Крупное.				Среднее.				Мелкое.			
	% пахатной площади.	% дворовъ.	Приходилось десятинъ. На 1 дворъ.	Приходилось десятинъ. На 1 семью.	% пахатной площади.	% дворовъ.	Приходилось десятинъ. На 1 дворъ.	Приходилось десятинъ. На 1 семью.	% пахатной площади.	% дворовъ.	Приходилось десятинъ. На 1 дворъ.	Приходилось десятинъ. На 1 семью.
Гельмязовская .	66	29	68	18	31	49	19	10,5	3	22	3,7	2,5
Золотоношская .	50	23	56	20	47	57	21	10	3	20	3,8	2,6
Лѣплявская. . .	48	21	58	27	49	64	20	9	3	15	5,0	2,8
Пещанская . . .	40	16	56	14	56	66	19	9	4	18	4,8	3,4
Итого . . .	57,2	24,7	63	18,5	39,8	55,0	20	10	3,0	20,3	4,0	3,0

Разсмотримъ подробнѣе структуру землевладѣнія по каждой сотнѣ и по тѣмъ поселеніямъ, которыя входили въ каждую изъ нихъ. Въ Гельмязовской главная масса пахати (66%) принадлежала крупнымъ дворамъ; на дворъ у нихъ приходилось наибольшее количество пахатной земли, но въ виду того, что въ этой сотнѣ было наибольшее количество древнихъ фамилій и родовъ, жившихъ въ большомъ числѣ семей—на семью приходилось здѣсь меньше, чѣмъ можно было предполагать, именно 18 десятинъ. Въ этой же сотнѣ было и наибольшее количество мелкихъ собственниковъ, при чемъ площадь принадлежавшей имъ пахати была до того несообразно мала (3%), что владѣнія здѣсь были наиболѣе мелкія (2,5 дес. на семью). Среднее землевладѣніе по разсматриваемой сотнѣ было наименѣе распространеннымъ по сравненію съ другими сотнями. Въ среднемъ на дворъ по этой сотнѣ приходилось 30,5 дес. и на семью 13 дес. во всѣхъ вмѣстѣ категоріяхъ землевладѣнія. Интересно отмѣтить при этомъ, что указанныя особенности землевладѣнія Гельмязовской сотни являлись въ то же время характерными и типичными буквально для каждаго поселенія, входившаго въ эту сотню. Тогда какъ площадь крупнаго напр. землевладѣнія въ поселеніяхъ остальныхъ трехъ сотенъ преобладала всего лишь въ

четырехъ поселеніяхъ и то не сильно; преобладаніе ея въ поселеніяхъ Гельмязовской сотни характеризуется слѣдующими цифрами.

Поселенія.	Площадь крупной собственности (въ %/%).	Поселенія.	Площадь крупной собственности (въ %/%).
Каврай . . .	83	Плешканы . .	66
Жерноклевы .	76	Гельмязовъ. .	64
Богданы . . .	71	Каленики . .	61
Безпальче . .	68	Подставки . .	61
		Итого. . . .	66

Въ отношеніи мелкаго землевладѣнія по селамъ этой сотни наблюдается больше уклоненій, а именно:

Поселенія.	% мелкихъ собственниковъ.	Поселенія.	% мелкихъ собственниковъ.	Поселенія.	% мелкихъ собственниковъ.
Жерноклевы .	32	Богданы . . .	20	Подставки. .	нѣтъ.
Безпальче . .	29	Каленики . .	20	Каврай . . .	нѣтъ.
Гельмязовъ. .	21	Плешканы . .	17	Итого. . .	22

Землевладѣніе Золотоношской сотни въ отношеніи распредѣленія площади было на половину крупнымъ (50%), среднему землевладѣнію принадлежало 47% пахати и мелкому—3%. По отдѣльнымъ поселеніямъ этой сотни землевладѣніе далеко не носило здѣсь того выдержаннаго характера, какой мы встрѣчаемъ по Гельмязовской сотнѣ: въ четырехъ поселеніяхъ преобладала крупная собственность и въ четырехъ средняя, площадь мелкой собственности и число собственниковъ распредѣлялись здѣсь крайне неравномѣрно.

Поселенія.	Площадь землевладѣнія (въ %/%): Крупнаго.	Среднягo.	Мелкаго.	% мелкихъ собственниковъ.	Поселенія.	Площадь землевладѣнія (въ %/%): Крупнаго.	Средняго.	Мелкаго.	% мелкихъ собственниковъ.
Мицаловка . .	72	24	4	19	Золотоноша . .	46	51	3	21
Драбовцы . . .	66	33	1	12	Сенковцы . . .	43	55	2	16
Слюзч.-Слобода.	56	43	1	12	Антиповка . .	32	60	8	33
Богуславецъ. .	54	44	2	23	Ковтуны . . .	28	70	2	14

Небольшая сотня Лѣплявская, состоявшая всего изъ двухъ поселеній, по структурѣ землевладѣнія также далеко не была одинакова: въ Лѣплявомъ преобладала площадь собственности крупной и было также сравнительно много мелкихъ собственниковъ, въ Калебердѣ преобладала средняя собственность и было сравнительно мало представителей мелкой собственности.

Землевладѣніе Песчанской сотни было своеобразнымъ, для того времени, землевладѣніемъ. Типичной собственностью здѣсь была собственность средняя, которой принадлежало 56% площади, находившейся у 66% всѣхъ дворохозяевъ. Здѣсь же былъ и наибольшій % площади мелкагό землевладѣнія (4%), соотвѣтственно этому, крупнымъ собственникамъ принадлежало только 40%, а ихъ самихъ было гораздо меньше, чѣмъ въ остальныхъ сотняхъ. Мало того, дворы этой категоріи собственниковъ были многосемейнѣе, чѣмъ въ другихъ сотняхъ: здѣсь приходилось на дворъ 4 семьи. Отсюда въ среднемъ семья имѣла только 14 десятинъ,—не многимъ болѣе, чѣмъ въ средней категоріи землевладѣнія. Обезпеченіе семьи въ среднемъ землевладѣніи было также наименьшее, 9 дес. на семью. Словомъ, вся земельная собственность по этой сотнѣ была наиболѣе мелкая—22 дес. на дворъ противъ 30 десят. по другимъ сотнямъ. Одна изъ причинъ такого состоянія земельной собственности заключалась въ томъ, что въ этой старинной сотнѣ процессъ обособленія семей въ отдѣльныя хозяйства былъ особенно сильнымъ. Такъ, если исключить дворы, имѣвшіе крупную собственность и бывшіе дѣйствительно многосемейными, то въ остальныхъ дворахъ семей приходилось всего 1,9 на дворъ, тогда какъ по другимъ сотнямъ на одинъ дворъ въ мелкомъ и среднемъ землевладѣніи приходилось 2,4 семьи. О другой причинѣ удобнѣе будетъ сказать по выясненіи всѣхъ условій, способствовавшихъ образованію той или иной категоріи собственности по всѣмъ вообще поселеніямъ.

Для поселеній Лѣплявской и Пещанской сотенъ наиболѣе характерные признаки землевладѣнія приводятся въ нижеслѣдующей табличкѣ.

Поселенія.	Площадь землевладѣнія. Крупнаго.	Средняго.	Мелкаго.	% мелкихъ собственнниковъ.
Лѣплявое . . .	56	40	4	19
Калеберда . .	39	60	1	10
Пещаное . . .	43	53	4	18
Шабельники .	нѣтъ.	93	7	21

Средніе размѣры пахати, приходившейся на 1 дворъ, имѣвшій пахать, были слѣдующіе (десятинъ).

Поселенія.	Для всѣхъ владѣній.	Въ землевладѣніи: крупномъ.	среднемъ.	мелкомъ.
1. Каврай . . .	51	64	27	нѣтъ.
2. Каленики . .	40	71	18	4
3. Жерноклевы .	37	96	20	3
4. Мицаловка .	35	65	20	7
5. Богданы . .	35	79	19	4,5
6. Подставки. .	34	69	20	нѣтъ.
7. Драбовцы .	34	58	23	3
8. Слюзч.-Слоб.	33	55	26	4
9. Гельмязовъ .	30	62	20	4
10. Безпальче .	29	74	19	4
11. Плешканы .	29	66	17	4,5
12. Лѣплявое . .	26	58	20	5
13. Богуславецъ .	25	70	20	2,5
14. Калеберда .	24	58	20	4
15. Ковтуны . .	24	60	22	4
16. Сенковцы .	23	47	21	3
17. Золотоноша .	22	55	20	4
18. Пещаное . .	22	57	19	4,5
19. Антиповка .	19	51	20	4,5
20. Шабельники .	14	нѣтъ.	17	5
По всѣмъ поселеніямъ . .	27	64	20	4

Цифрами этой таблички придется воспользоваться ниже, а потому не останавливаясь на ней, въ виду ея справочнаго значенія, слѣдуетъ лишь замѣтить, что въ общемъ на размѣры владѣній по каждому селу оказывала вліяніе та или иная наличность площади крупнаго землевладѣнія и количества крупныхъ собственниковъ. Такъ, если всѣ села разбить на три группы по размѣрамъ среднихъ владѣній и сравнить площадь крупныхъ владѣній въ каждой группѣ, то получимъ слѣдующее.

Группы селъ.	Въ среднемъ на дворъ дес.	Всего десят. пахати.	Въ томъ числѣ площадь крупной собственности.	Въ %%.
I. (51—35 дес.) . . .	33	5.491	3.842	70
II. (34—26 дес.) . . .	30	14.429	9.218	64
III. (25—14 дес.) . . .	22	10.623	4.283	40

Для отдѣльныхъ сотенъ эта зависимость сказалась такъ:

	% площади крупн. землевлад.	Средніе размѣры собственности вообще.
Гельмязовская . . .	66	30,5
Золотоношская . . .	50	25
Лѣплявская	48	25
Пещанская	40	22

Итакъ, будемъ ли мы разсматривать землевладѣніе по отдѣльнымъ сотнямъ или по входящимъ въ нихъ отдѣльнымъ поселеніямъ, мы всюду, за исключеніемъ Гельмязовской сотни, встрѣчаемъ довольно сильное разнообразіе въ структурѣ землевладѣнія,—разнообразіе, за которымъ предполагается, конечно, дѣйствіе неодинаковыхъ условій, благодаря чему и получилось то или иное состояніе землевладѣнія. Теоретически разсуждая, разъ землевладѣніе, будучи связано съ условіями быта, носило подворный характеръ, то неодинаковой величиной дворовъ въ той или иной мѣстности должно обусловливаться и различіе въ структурѣ землевладѣнія: чѣмъ многосемейнѣе дворы, тѣмъ крупнѣе собственность и наоборотъ—чѣмъ они проще по своему составу, тѣмъ больше должна быть площадь средняго и мелкаго землевладѣнія и тѣмъ мельче вообще владѣніе. Для того, чтобы провѣрить, насколько правильно такое положеніе, посмотримъ, сколько приходилось семей на одинъ дворъ въ селахъ различной земельной обезпеченности, пользуясь для этого группами поселеній, приведенными при разсмотрѣніи среднихъ размѣровъ владѣній.

Группы поселеній.	Число десятинъ на 1 дворъ.	Число дворовъ.	Число семей.	Приходилось семей на 1 дворъ.	Десят. на 1 дворъ.	% крупной собственности.
Имѣли отъ 51 до 35 дес. на дворъ.	33	164	424	2,6	33	70
„ „ 34 „ 26 „ „ „	30	481	1.114	2,3	30	64
„ „ 25 „ 14 „ „ „	22	485	969	2,0	22	40

Оказывается такимъ образомъ, что дѣйствительно, на тотъ или иной характеръ распредѣленія собственности оказывалъ вліяніе составъ двора: чѣмъ больше семей было во дворѣ, тѣмъ ему больше принадлежало земли.

Итакъ, въ общемъ та или иная структура землевладѣнія зависѣла отъ такого чисто внѣшняго условія, какъ величина двора. Но если припомнить, что многосемейные дворы существовали въ наиболѣе старыхъ поселеніяхъ и что тамъ, гдѣ населеніе было сравнительно молодо, дворы были малые, то оказывается, что за такимъ, повидимому чисто внѣшнимъ условіемъ, какъ извѣстная величина двора, скрываются болѣе глубокія причины, т. е. чисто бытовыя и историческія. Подобную зависимость легко прослѣдить, сравнивъ распространенность крупнаго землевладѣнія по тѣмъ группамъ поселеній, которыми намъ пришлось уже пользоваться при выясненіи причинъ дробности пахатныхъ участковъ и степени развитія трехполья. Если для большей рельефности вывода изъ сравненія исключить большое м. Пещаное съ его довольно оригинальнымъ для прошлаго землевладѣніемъ, то получимъ слѣдующія данныя, подтверждающія указанную зависимость

	Всего пахати десят.	Въ томъ числѣ: крупной.	мелкой.	Въ %/%.		Приходилось въ среднемъ на 1 дворъ всей вообще пахати десят.
Мѣстности съ молодымъ населеніемъ	7.065	2.888	283	41	4,0	22
Мѣстности съ населеніемъ болѣе ранняго періода.	13.661	8.550	341	62	2,6	30
Мѣстности стариннаго заселенія	6.294	5.875	152	69	2,4	32

Т. е. чѣмъ древнѣе было поселеніе, тѣмъ больше земли приходилось въ немъ на одинъ дворъ, потому что дворы тамъ были многосемейнѣе, чѣмъ въ молодыхъ селахъ.

Такова была бытовая, исторически сложившаяся, структура стариннаго землевладѣнія.

Невольно возникаетъ теперь вопросъ о томъ, насколько подобная структура, будучи по существу бытовой, выражала собой экономиче-

скую сторону землевладѣнія, т. е. насколько представленная картина землевладѣнія можетъ опредѣлять собой дѣйствительное обезпеченіе населенія той или иной мѣстности земельной (пахатной) собственностью. Ибо возможно, что дворы, будучи хорошо обезпеченными, какъ дворы, имѣли на самомъ дѣлѣ земли гораздо меньше для своего населенія, чѣмъ дворы малоземельные, но за то и малосемейные. Для точнаго представленія о томъ, какъ были обезпечены пахатью семьи, нужны, разумѣется, нѣсколько иные пріемы при пользованіи матеріалами описи, чѣмъ приведенная группировка по дворамъ. Подобная посемейная группировка по степени земельнаго обезпеченія и будетъ дана ниже, тѣмъ болѣе, что къ ней оказалось необходимымъ прибѣгнуть въ цѣляхъ выясненія процесса земельной мобилизаціи за сто лѣтъ; но и нарисованая бытовая, т. е. органическая картина подворнаго распредѣленія можетъ въ общемъ говорить о распредѣленіи семей по степени обезпеченія пахатью: въ группахъ дворовъ сильной земельной обезпеченности, и семья была лучше обезпечена землей. Судить объ этомъ можно хотя бы по тѣмъ среднимъ размѣрамъ пахати, которые приходились на семью въ каждой подворной группѣ и которые приведены были выше.

Однако ко всему сказанному поэтому поводу необходимо прибавить одну очень существенную оговорку. То или иное подворное распредѣленіе пахати можетъ служить для экономической оцѣнки землевладѣнія лишь по отношенію даннаго поселенія, но не для сравненія въ этомъ отношеніи между собою селъ. Ибо, какъ сейчасъ увидимъ, поселенія были обезпечены землей неодинаково, а потому, особенно при нѣкоторой разницѣ въ бытовыхъ условіяхъ, обезпеченность двора не совпадаетъ съ обезпеченностью семьи. Объ этомъ расхожденіи показателей обезпеченія того и другого можно судить по цифрамъ слѣдующей таблички.

Поселенія.	Десятинъ: На 1 дворъ.	Десятинъ: На 1 семью.	Поселенія.	Десятинъ: На 1 дворъ.	Десятинъ: На 1 семью.	Поселенія.	Десятинъ: На 1 дворъ.	Десятинъ: На 1 семью.
Каврай	51	13	Слюзчина-Слобода	33	14	Ковтуны	24	14
Каленики	40	13	Гельмязовъ	30	13	Сенковцы	23	*15*
Жерноклевы	37	12	Безпальче	*29*	*15*	Золотоноша	22	12
Мицаловка	*35*	*18*	Плешканы	*29*	*9*	Пещаное	22	10
Богданы	35	13	Лѣплявое	26	13	Антиповка	19	11
Подставки	*34*	*9*	Богуславецъ	25	10	Шабельники	14	7
Драбовцы	34	14	Калеберда	24	12	По всѣмъ посел.	27	12

Отсюда видно, насколько во первыхъ, разнообразно было по отдѣльнымъ поселеніямъ обезпеченіе пахатью семьи (колебанія отъ 7 отъ 18 дес.) во вторыхъ, насколько обезпеченіе двора расходилось съ обезпеченіемъ семьи по отдѣльнымъ поселеніемъ,—что и обозначено курсивомъ въ таблицѣ.

Что лежало въ основѣ послѣдняго явленія,—для насъ не такъ важно выяснить, какъ другое обстоятельство,—неодинаковое обезпеченіе населенія по различнымъ поселеніямъ. Различіе это объясняется, повидимому, тѣмъ, что козаки болѣе стариннаго происхожденія успѣли уже для своихъ хозяйственныхъ цѣлей обратить къ 1767 году въ свою собственность весь запасъ степей и вообще свободныхъ земель, непосредственно, пригодныхъ для пахати. Такъ что расширеніе площади этого угодья натолкнулось на тѣ естественныя препятствія, которыхъ не существовало въ такой степени въ селахъ сравнительно недавняго происхожденія. За подобное соображеніе говоритъ тотъ фактъ—вѣрнѣе тенденція, что въ поселеніяхъ стариннаго заселенія оказалось къ 1767 г. обезпеченіе семьи ниже, чѣмъ въ мѣстностяхъ съ молодымъ населеніемъ, какъ можно видѣть изъ такого сравненія:

	Десятинъ пахати.	Семей.	Въ среднемъ десятинъ на 1 семью.
Мѣстности стараго заселенія . . .	9.962	851	11,7
Мѣстности средняго періода . . .	13.661	1.082	12,6
Мѣстности съ молодымъ населеніямъ	7.065	574	12,3

Только соображеніемъ о невозможности болѣе быстраго расширенія своего землевладѣнія и объ обращеніи всего свободнаго запаса легкой для разработки подъ пахать земли можно объяснить и то сравнительно раздробленное состояніе земельной собственности, которое выдѣляетъ большое старинное мѣстечко Песчаное среди другихъ поселеній, и о чемъ уже говорилось выше. Надо замѣтить, что это же поселеніе выдѣлялось и своимъ необычайно сильнымъ развитіемъ земледѣлія, что косвенно указываетъ на переходъ его къ этому занятію подъ вліяніемъ сильно измѣнившихся условій, характерныхъ для хозяйственной жизни того времени въ другихъ поселеніяхъ.

Въ заключеніе нашего обзора землевладѣнія въ 1767 году, приводимъ данныя относительно зависимости между количествомъ пахатной земли въ хозяйствѣ и численностью семьи.—Какъ говорилось уже въ демографической части, условіемъ, опредѣляющимъ численный составъ семьи по отдѣльнымъ поселеніямъ, было количество скота, а не количество пахатной земли. Разсмотрѣніе по группамъ дворовъ, т. е. въ болѣе изолированномъ отъ вліянія другихъ условій видѣ, приводитъ къ тому же отрицательному выводу. Насколько въ группахъ, составленныхъ по признаку обезпеченія скотомъ, вырисовывается ясно эта зависимость, на столько она оказывается мало выдержанной при группировкѣ по обезпеченію пахатью. Убѣдиться въ этомъ можно изъ слѣдующей таблички.

ГРУППЫ ДВОРОВЪ.	Число дворовъ.	Семей у нихъ.	Душъ.	Въ среднемъ душъ на 1 семью.
Не имѣли пахати	201	237	1.117	4,7
Имѣли на 1 день	19	23	107	4,7
„ 2— 4 дня	87	130	588	4,5
„ 5—10 „	123	188	888	4,7
„ 10—25 „	338	586	2.946	5,0
„ 25—50 „	288	641	3.183	4,9
„ 50—100 „	215	659	3.253	4,9
„ 100 и болѣе	60	282	1.463	5,2
Итого: у безземельныхъ . . .	201	236	1.117	4,7
„ въ мелкомъ землевладѣніи	229	341	1.583	4,6
„ „ среднемъ „ .	626	1.227	6.119	5,0
„ „ крупномъ „ .	275	941	4.716	5,0

Итакъ, будемъ ли мы разсматривать по мелкимъ группамъ, или по болѣе крупнымъ, той послѣдовательной связи между количествомъ пахати и величиной семьи, какъ это было при группировкѣ по количеству скота,—не наблюдается. И только сравненіе самыхъ крайнихъ группъ устанавливаетъ эту зависимость, но въ болѣе слабой степени, чѣмъ при группировкѣ по скоту.

Мобилизація земли и эволюція хозяйствъ. Разсмотрѣнію процесса земельной мобилизаціи необходимо предпослать нѣсколько замѣчаній по поводу пріемовъ, а также единицъ сравненія.

1) Сравненіе площадей пахатной земли въ поселеніяхъ прежде и теперь представляется въ виду наличности данныхъ, дѣломъ простымъ.

Иное слѣдуетъ сказать относительно распредѣленія площади частной собственности внутри каждаго поселенія. Въ матеріалахъ переписи 1900 года поселенныя свѣдѣнія относятся лишь къ распредѣленію хозяйствъ, но нѣтъ свѣдѣній о площади пахатной земли, принадлежащей каждой группѣ хозяйствъ; невозможно, слѣдовательно, судить и о среднихъ размѣрахъ владѣнія въ каждой группѣ. Подобныя данныя приводятся для 1900 г. лишь по волостямъ. Для представленія объ измѣненіи среднихъ размѣровъ владѣнія по каждой группѣ за столѣтіе съ лишнимъ и взяты нами эти поволостныя данныя, которыя относятся къ семи перечисленнымъ раньше волостямъ, гдѣ живутъ козаки разсматриваемыхъ 20 поселеній. Разумѣется, для сравненія взяты лишь козачьи пахатныя земли; то обстоятельство, что площадь пахати по этимъ волостямъ оказалась въ 1900 году приблизительно равной той площади, которую имѣли 20 поселеній въ 1767 году, дѣлаетъ сравненіе возможнымъ.

2) Большія затрудненія, какъ техническія, такъ и по существу, представляетъ собой вопросъ объ измѣненіи въ распредѣленіи хозяйствъ разной земельной состоятельности, въ виду органическаго различія дворохозяйства прежняго времени отъ нынѣшняго домохозяйства и полнаго отсутствія между ними количественнаго тождества.

Для приближенія къ послѣднему пришлось при сравненіи взять для 1767 года не дворъ, а семью, которая лишь немногимъ была меньше хозяйства нашего времени (5,0 душъ противъ 5,7 душъ). Для полученія группъ посемейнаго распредѣленія собственности пришлось раздѣлить предварительно пахатную землю каждаго двора на количество семей, жившихъ въ немъ. Полученныя такимъ путемъ семьи разнаго обезпеченія пахатью соединялись потомъ въ группы примѣнительно къ группамъ, принятымъ Статистическимъ Бюро для 1900 года. Возможно, что семьи, входившія въ составъ извѣстнаго двора, владѣли пахатью на самомъ дѣлѣ неравномѣрно, тогда какъ при нашемъ пріемѣ онѣ всѣ оказывались одинаковой обезпеченности, но къ подобному условному пріему необходимо было прибѣгнуть, чтобы получить болѣе сравнимыя единицы, чѣмъ дворъ. Цифры подобнаго распредѣленія семей и площади пахатной земли между ними приведены въ таблицѣ № 6 приложенія. Эти же цифры могутъ служить также для болѣе вѣрнаго представленія о томъ, какъ было въ 1767 г. обезпечено пахатью населеніе, ибо посемейныя группы получились въ данномъ случаѣ въ болѣе совершенномъ видѣ, будучи изолированы отъ внѣшняго вліянія подворной группировки [1]).

3) Измѣненія въ числѣ безземельныхъ прослѣжены въ цѣляхъ большей полноты по даннымъ переписи 1885 года, такъ какъ въ матеріалахъ этой переписи, помимо числа хозяйствъ, имѣются еще данныя также и о числѣ душъ въ этихъ хозяйствахъ, тогда какъ для 1900 г. послѣдняго рода свѣдѣній не имѣется.

4) Въ виду громоздкости данныхъ сравненія, а также, чтобы придать сравненію большую ясность,—процессы мобилизаціи прослѣжены, за немногими лишь исключеніями, не по отдѣльнымъ поселеніямъ и не въ дробныхъ группахъ и категоріяхъ, а лишь по отдѣльнымъ сотнямъ и въ болѣе широкомъ групповомъ масштабѣ. При такомъ способѣ сравненія, является болѣе удобнымъ выяснить и такой интересный вопросъ, какъ вопросъ о томъ, насколько землевладѣніе настоящаго времени сохранило слѣды своего прошлаго, т. е. выяснить вопросъ объ исторической преемственности въ землевладѣніи.

---

[1]) Слѣдующій примѣръ уясняетъ это различіе между цифрами № 5 таблицы и настоящей: при подворной группировкѣ 4 семьи двора, имѣющаго 100 дес. пахати, входятъ въ категорію высокой земельной обезпеченности, тогда какъ при посемейной группировкѣ, онѣ, какъ имѣющія всего по 25 десятинъ, входятъ уже въ низшую категорію.

Безземельные и безпахатные. Собственно безземельныхъ, т. е. не имѣвшихъ даже усадебной земли, былъ одинъ дворъ (въ м. Гельмязовѣ), состоявшій изъ одной семьи въ 7 душъ. Въ 1885 году ихъ стало 59 хозяйствъ, что при 4.339 хозяйствахъ сравниваемыхъ поселеній составитъ $1{,}4$%. Общее число всѣхъ безземельныхъ и безпахатныхъ въ 1767 году было 237 семей и 1.117 душъ, т. е. 8% всего населенія. Къ 1885 году этотъ классъ состоялъ уже изъ 971 хозяйства, гдѣ было 4,121 душа, т. е. безземельныхъ стало больше почти на *270*%. По поводу степени подобнаго прироста надо замѣтить, что по сравненію съ общимъ приростомъ населенія приростъ безземельныхъ былъ необычайно великъ: въ то время, какъ все населеніе увеличилось съ 13.582 душъ до 21.943 душъ, т. е., на *62*%, безземельные увеличились на *269*%, т. е. въ $4^1/_2$ раза быстрѣе, чѣмъ все населеніе. Это сопоставленіе указываетъ на невозможность говорить о получившейся къ 1885 году цифрѣ безземельныхъ, какъ о нормальномъ ихъ приростѣ и заставляетъ предполагать здѣсь дѣйствіе особыхъ причинъ.

По отдѣльнымъ сотнямъ различіе въ темпѣ, съ которымъ увеличивался классъ безземельныхъ было слѣдующее.

СОТНИ.	Всего населенія. Было: Семей.	Душъ.	Стало въ 1885 г. Хозяйст.	Душъ.	Увеличилось душъ въ %%	Безземельныхъ. Было. Семей.	Душъ.	Стало. Хозяйст.	Душъ.	Увеличилось душъ въ %%
Гельмязовская . . .	1.337	6.301	1.710	8.902	*42*	109	469	*406*	1.821	*290*
Пещанская.	430	2.186	815	3.803	*74*	18	92	*114*	433	*370*
Золотоношская . . .	836	4.255	1.190	6.164	*45*	83	410	*280*	1.127	*175*
Лѣплявская	156	840	624	3 074	*266*	27	146	*171*	740	409
Всего . . .	2.759	13.582	4.339	21.943	*62*	237	1.117	*971*	4.121	*269*

Отсюда, сравнивъ приростъ безземельныхъ съ приростомъ всего населенія можно видѣть, что лишь по Лѣплявской сотнѣ онъ приближался болѣе или менѣе къ нормальному приросту, будучи выше его лишь въ $1^1/_2$ раза (409% противъ 266%); въ остальныхъ сотняхъ онъ былъ необычайно высокъ: въ Золотоношской превосходилъ общій приростъ въ 4 раза (175% противъ 45%), въ Пещанской—въ 5 разъ и, наконецъ, въ Гельмязовской—въ 7 разъ (290% противъ 42%).

Подобная разница въ высотѣ прироста безземельныхъ объясняется, повидимому, разницей въ тѣхъ хозяйственныхъ условіяхъ, которыя способствовали образованію класса безземельныхъ. Изъ приводившихся во второй главѣ сравнительныхъ данныхъ о фамильномъ составѣ населенія прежде и теперь, мы видѣли, что и послѣ 1767 года населеніе еще не осѣло окончательно и что процессъ передвиженія все еще продолжался. А такъ какъ классъ безземельныхъ возникъ и развивался, главнымъ образомъ, на почвѣ подобнаго передвиженія и шатанія, суще-

ствовалъ же онъ заработкомъ отъ земледѣлія при осѣвшемъ населеніи, то естественно ожидать, что въ тѣхъ поселеніяхъ и сотняхъ, гдѣ рабочихъ рукъ было мало и гдѣ на нихъ было требованіе—туда и устремлялись подобные элементы, искавшіе приложенія своего труда на чужихъ поляхъ. Наше предположеніе основывается на слѣдующемъ сопоставленіи количества безземельныхъ, т. е. рабочихъ рукъ до 1767 года и высотѣ прироста ихъ послѣ этого времени, опредѣляемой упомянутымъ кратнымъ числомъ общаго прироста.

Сотни.	% безземельныхъ въ 1767 году.	Степень прироста.
Гельмязовская	7	7
Пещанская	4	5
Золотоношская	10	4
Лѣплявская	17	1,5

То есть, чѣмъ меньше было въ сотнѣ безземельныхъ до 1767 года, тѣмъ большій ихъ наплывъ былъ послѣ этого времени, и наоборотъ.

Подобное предположеніе подтверждается также отсутствіемъ зависимости между ростомъ безземельныхъ и структурой землевладѣнія въ 1767 году. Возможно допустить, что въ тѣхъ поселеніяхъ и сотняхъ, гдѣ было много малоземельныхъ хозяевъ, тамъ и процессъ превращенія малопахатныхъ хозяйствъ въ безпахатныя шелъ сильнѣе. Однако сопоставленіе соотвѣтственныхъ данныхъ говоритъ далеко не въ пользу такого сопоставленія, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблички:

Сотни	% семей, имѣвш. въ 1767 г.: До 3 дес. пахати.	До 6 дес. пахати.	Степень прироста безземельныхъ.
Гельмязовская	11	27	7
Золотоношская	10	24	4
Лѣплявская	8	44	1,5
Пещанская	6	30	5

Итакъ, будемъ ли мы брать одну группу (до 3 дес.) или другую (1—6 дес.), отсутствіе въ этомъ случаѣ параллелизма между количествомъ малоземельныхъ и степенью увеличенія безземельныхъ говоритъ косвенно за правильность того предположенія, что въ основѣ разсматриваемаго явленія лежали мѣстныя историческія и хозяйственныя условія.

На соціальномъ обликѣ деревни разсмотрѣнныя измѣненія отразились такъ, что изъ 100 всѣхъ хозяйствъ и 100 душъ всего населенія приходилось безземельныхъ и безпахатныхъ:

Сотни.	1767 г. семей.	1885 г. хозяйствъ.	1767 г. Душъ.	1885 г. Душъ.
Лѣплявская	17	28	17	24
Гельмязовская	8	24	7	21
Золотоношская	10	24	10	18
Пещанская	4,5	14	4	12
Итого	9	22	8	19

То есть, прежде изъ ста душъ не имѣли пахатной земли только 8 человѣкъ, тогда какъ въ 1885 году—19 человѣкъ, т. е. % безземельныхъ увеличился почти въ $2^1/_2$ раза [1]).

Измѣненія въ площади пахатной земли и въ ея распредѣленіи. Какъ видно изъ сравненія соотвѣтствующихъ данныхъ, площадь пахатной земли въ разсматриваемыхъ поселеніяхъ сократилась на 7.397 дес., или на 24%: прежде ея было 30.543 дес., въ 1900 году стало всего 23.146 десятинъ, а всей удобной земли по этимъ поселеніямъ было почти столько-же, сколько занимала прежде одна пахатная земля, именно 30.936 десятинъ [2]). Помимо того, что часть прежней пахати могла отойти подъ усадьбы, надо замѣтить еще, что подобное сокращеніе слѣдуетъ понимать нѣсколько условно по слѣдующимъ соображеніямъ. Во первыхъ, уменьшеніе площади коснулось двухъ сотенъ, Золотоношской и Гельмязовской, въ сотнѣ Пещанской и Лѣплявской она, напротивъ, увеличилась. Во вторыхъ, разсмотрѣніе прироста населенія по каждой сотнѣ указываетъ на очень большую разницу въ количествѣ этого прироста, при чемъ въ тѣхъ сотняхъ, гдѣ имѣло мѣсто сокращеніе пахатной площади, населеніе увеличилось крайне слабо, и наоборотъ,—гдѣ пахатная площадь расширилась, тамъ и населеніе увеличилось очень сильно. Итакъ, хотя мы и не знаемъ, какія поселенія возникли послѣ 1767 года въ предѣлахъ бывшихъ сотенъ, но по приведеннымъ соображеніямъ вправѣ заключить, что населеніе Золотоношской и Гельмязовской сотенъ выпускало свой приростъ на тѣ земли, которыя теперь значатся въ видѣ земельной убыли.

Въ цифрахъ эта связь между измѣненіями въ площади и въ % прироста населенія выразилась слѣдующимъ образомъ:

Сотни.	Душъ об. пола. [3])		% прироста.	Десятинъ пахати.		Измѣненія въ %%.
	Въ 1767 г.	Въ 1900 г.		Въ 1767 г.	Въ 1900 г.	
Золотоношская .	4.316	6.164	43	9.772	6.282	—36
Гельмязовская .	6.404	8.902	39	15.269	9.501	—37
Пещанская . .	2.196	3.803	73	3.930	5.161	+32
Лѣплявская . .	854	3.074	260	1.572	2.202	+40

[1]) Подсусѣдки, жившіе среди козаковъ, и составлявшіе классъ безземельныхъ, не введены нами въ данномъ случаѣ для сравненія, такъ какъ этотъ классъ сельскаго населенія вошелъ впослѣдствіи въ составъ государственныхъ поселянъ, а не козачьяго сословія. Указомъ 17 января 1784 года было повелѣно: „подсусѣдковъ—написать капиталистныхъ въ купечество, а прочихъ въ мѣщане или др. званія, куда кто пожелаетъ, въ число государственныхъ поселянъ, оставя имъ на волю: въ прежнихъ-ли ихъ мѣстахъ, по условію съ владѣльцами грунтовъ жительствовать, или перейти въ общество, куда приписаны будутъ“.

[2]) Площадь пахатной земли, какъ и всѣ вообще данныя 1900 года, относятся не только къ однимъ селамъ и мѣстечкамъ, но и къ тѣмъ хуторамъ, которые причислены къ нимъ въ „Матеріалахъ подворной переписи“.

[3]) Безъ подсусѣдковъ, но съ наймитами.

Посмотримъ теперь, какія измѣненія произошли въ распредѣленіи площадей пахатной земли между отдѣльными категоріями землевладѣнія. При сравненіи необходимо имѣть въ виду, что, за отсутствіемъ поселенныхъ данныхъ для 1900 года, взяты данныя поволостныя козачьяго землевладѣнія семи волостей, въ составъ которыхъ входятъ въ настоящее время козаки нашихъ 20 поселеній и гдѣ было 33.654 дес. пахати, т. е. лишь немногимъ болѣе того количества, которое имѣли козаки въ 1767 году.

Въ общихъ чертахъ эти измѣненія рисуются такъ:

Группы землевладѣнія.	Число десятинъ.		На 100 десятинъ приходилось десятинъ:	
	Въ 1767 г.	Въ 1900 г.	Въ 1767 г.	Въ 1900 г.
До 1 дес.	34	311	0,1	0,9
Отъ 1 до 3 дес.	329	2.753	1,1	8,2
Итого до 3 десят.	363	3.064	1,2	9,1
3—6 десят.	1.833	5.591	6,3	16,6
6—9 десят.	3.123	4.801	10,2	14,3
Итого отъ 3 до 9 дес.	5.056	10.392	16,5	30,9
9—15 десят.	7.746	6.190	25,4	18,4
15—50 десят.	16.222	9.819	53,1	29,2
50 и болѣе десят.	1.156	4.189	3,8	12,4
Итого отъ 9 десят.	25.124	20.198	82,3	60,0
Всего	30.543	33.654	100	100

Процессъ передвиженія за 130 лѣтъ земельной собственности рисуется этими цифрами и составленной на основаніи ихъ діаграммы чрезвычайно опредѣленно: крупная собственность (свыше 9 десятинъ) постепенно превращалась въ собственность среднюю (3—9 дес.) и мелкую (до 3 дес.) Въ результатѣ этого передвиженія, наблюдаемаго правильно отъ группы къ группѣ, площадь мелкой собственности относительно увеличилась въ 8 разъ; площадь средней—въ 2 раза, а площадь крупнаго землевладѣнія сократилась на 22%. Въ этой послѣдней категоріи обращаетъ на себя вниманіе фактъ, который констатируется и въ эволюціи землевладѣнія за послѣднее время—именно усиленіе самой богатой группы козаковъ. За 15 лѣтъ (съ 1885 г. по 1900 г.) вмѣстѣ съ увеличеніемъ количества пахатной земли у нихъ, увеличились и средніе размѣры, владѣній (съ 83 дес. до 98 дес. по губерніи) [1]. Тоже самое говорятъ и цифры настоящей таблицы: прежде владѣнія имѣвшія болѣе 50 десятинъ составляли всего 3,8% общей площади, теперь они занимаютъ 12,4%. Увеличились и средніе размѣры владѣній этихъ наиболѣе богатыхъ козаковъ: прежде они равнялись 61 дес., теперь—102 дес. Насколько подобный процессъ является типичнымъ

[1]) Землевладѣніе въ Полтавской губерніи „Статистическій Ежегодникъ на 1908 годъ", стр. 399.

въ предѣлахъ собственно Золотоношскаго уѣзда, объ этомъ будетъ сказано ниже. Этимъ и закончимъ разсмотрѣніе измѣненій въ распредѣленіи пахатной земли, такъ какъ прослѣдить этотъ процессъ по отдѣльнымъ сотнямъ, за отсутствіемъ данныхъ для 1900 года, не представляется возможнымъ. Впрочемъ, пробѣлъ этотъ отчасти восполняется при разсмотрѣніи перераспредѣленія хозяйствъ за сравниваемый періодъ, такъ какъ тѣмъ или инымъ характеромъ измѣненій въ группахъ собственниковъ опредѣляется и характеръ измѣненія собственности.

Эволюція земельныхъ (пахатныхъ) собственниковъ. Чтобы сдѣлать изложеніе болѣе яснымъ, необходимо прежде всего представить въ общихъ чертахъ различіе между распредѣленіемъ собственниковъ пахатной земли въ 1767 году и въ настоящее время.

На 100 пахатныхъ хозяйствъ:

	Бѣдныхъ землей (до 3 дес. пахати).	Среднихъ (отъ 3 до 9 дес.).	Богатыхъ (9 и болѣе десят.).	Въ среднемъ десятинъ на 1 хозяйство: Бѣдное.	Среднее.	Богатое.
Было въ 1767 году . .	9	34	57	1,5	6	18
Стало въ 1900 году. .	37	42	21	1,4	5,1	21

Т. е. и здѣсь рисуется та же картина измѣненій, которую мы видѣли при разсмотрѣніи измѣненій пахатной площади: прежде большинство хозяевъ (57%) были хозяева, богатые землей, затѣмъ шла группа среднеобезпеченныхъ хозяевъ (34%) и не большое меньшинство (9%) составляли хозяева, бѣдные землею. Теперь большинство составляютъ хозяева средняго обезпеченія (42%), затѣмъ идутъ бѣдные землей (37%) и еще меньше (21%) имѣется хозяевъ, богатыхъ землей. Средніе размѣры земельнаго обезпеченія каждой группы измѣнились, но не сильно: въ мелкой уменьшились на 0,1 дес., въ средней—на 0,9 дес. и въ богатой увеличились на 3 десятины. Съ какой силой происходилъ этотъ процессъ перемѣщенія собственниковъ, можно подробно ознакомиться изъ нижеслѣдующей таблицы.

Группы хозяйствъ и семей. Имѣли пахати:	1767 годъ.	1900 годъ.	Измѣненія въ %% (+ или —).
Менѣе 1 десят. . . .	57	342	+500
Отъ 1 до 3 десят. . .	183	1.033	+465
Итого до 3 десят. . .	240	1.375	+473
„ 3—6 „ . .	428	1.016	+135
„ 6—9 „ . . .	422	519	+ 23
Итого отъ 3 до 6 дес.	850	1.535	+ 81
Итого отъ 9—15 дес.	670	413	—38
„ „ 15—50 „ .	728	332	—54
Итого отъ 9 до 50 дес.	1.398	745	—47
„ 50 и болѣе дес.	19	18	— 5
Итого отъ 9 десят. .	1.417	763	—46
Всего	2.507	3.763	—50

Цифры этой таблички говорятъ довольно краснорѣчиво о силѣ того процесса по каждой группѣ, въ результатѣ котораго получились измѣненія ихъ удѣльнаго вѣса въ деревнѣ: всѣхъ хозяйствъ, имѣющихъ пахать прибавилось на 50%, но увеличеніе это не только не было пропорціональнымъ для каждой группы, а напротивъ, въ то время какъ представителей мелкаго землевладѣнія (до 3 дес. пахати) увеличилось на 473%, средняго землевладѣнія (отъ 3 до 9 дес.)—на 81%,—крупные собственники (отъ 9 дес.) уменьшились на 46%. Схематически говоря, это значитъ, что на счетъ крупнаго землевладѣнія увеличился средній классъ собственниковъ, а за счетъ средняго землевладѣнія расширился классъ мелкихъ собственниковъ. Процессъ подобнаго перемѣщенія сильно напоминаетъ собой тотъ же процессъ, который констатированъ былъ позднѣе, при сравненіи эволюціи пахатныхъ хозяйствъ за время съ 1885 по 1900 годъ для козаковъ Полтавской губерніи: за это время, при увеличившемся населеніи на 19%, мелкіе хозяева увеличились въ числѣ на 25% и средніе на 4%. Разница относится лишь къ крупнымъ хозяевамъ, число которыхъ, какъ оказывается, не сократилось, а увеличилось. Но подобное увеличеніе произошло на счетъ еще болѣе крупнаго, чѣмъ козачье,—на этотъ разъ на счетъ дворянскаго землевладѣнія [1]). Такъ что процессы измѣненій по существу были одни и тѣ же, и въ исторію эволюціи земельной собственности наши данныя не вносятъ почти ничего новаго. Слѣдуетъ также замѣтить, что такое явленіе, какъ стремленіе земельной собственности къ возможно равномѣрному ея распредѣленію среди населенія, которое такъ подчеркивается изслѣдователями данныхъ Румянцевской Описи и о чемъ у насъ уже упоминалось выше,—наши данныя совершенно опровергаютъ. Земля, какъ можно видѣть, распредѣлялась прежде собственно между крупными и средними владѣніями, % мелкихъ собственниковъ былъ ничтоженъ, а потому и крайностей въ распредѣленіи пахати здѣсь было относительно гораздо меньше. Неравномѣрность, отмѣчаемая изслѣдователями, получилась, какъ уже мы имѣли случай указать, отъ большой неравномѣрности, или отъ неравновеликости такихъ единицъ сравненія, какъ дворъ, которыми оперировали при сопоставленіи группъ. Единственное, что можно сказать по поводу измѣненій въ земельной собственности,—это то, что послѣдняя стремится внизу къ дробленію, вверху—къ концентраціи.

Разсмотримъ теперь передвиженіе земельныхъ собственниковъ по отдѣльнымъ сотнямъ.

---

[1]) „Землевладѣніе въ Полтавской губерніи" стр. 393 Статист. Ежегодника на 1908 годъ.

Сотни.	Число семей и хозяйствъ, имѣвшихъ пахать. Мелкія. До 3 десят. пахати. 1767 г.	1900 г.	Приростъ въ %%.	Среднія. Отъ 3 до 9 дес. пахати. 1767 г.	1900 г.	Приростъ въ %%.	Крупныя. Отъ 9 до 15 дес. пахати. 1767 г.	1900 г.	Приростъ въ %%.	50 и болѣе дес. пахати. 1767 г.	1900 г.	Приростъ въ %%.	Всего. 1767 г.	1900 г.	Приростъ хозяйствъ въ %%.	Приростъ населенія въ %%.
Лѣплявская . . .	10	238	2.280	59	232	292	58	43	—28	1	1	0	128	513	301	260
Песчанская . . .	24	278	1.058	201	341	70	180	170	— 6	1	4	300	406	793	95	73
Золотоношская .	72	356	395	232	370	60	447	206	—54	8	6	— 25	759	938	24	43
Гельмязовская . .	134	503	275	358	593	66	713	326	—54	9	7	— 22	1.214	1.429	19	39

Здѣсь сотни расположены въ порядкѣ убыванія прироста общаго числа хозяйствъ, который мы называемъ абсолютнымъ приростомъ. Легко замѣтить, что % его обусловливался, во первыхъ, общимъ приростомъ населенія, во вторыхъ, степенью увеличенія мелкихъ собственниковъ. Тамъ, гдѣ послѣ 1767 года прибавилось много населенія, стало много и мелкихъ хозяйствъ, и наоборотъ. Особенно много хозяйствъ мелкаго и средняго типа получилось въ Лѣплявской и Песчанской сотняхъ, гдѣ увеличеніе населенія было за это время наиболѣе сильнымъ. Такимъ образомъ, при разсмотрѣніи измѣненій въ землевладѣніи мы должны здѣсь прежде всего считаться съ сильной разницей въ приростѣ населенія. Сравненіе прироста хозяйствъ по разнымъ группамъ съ приростомъ населенія даетъ на самомъ дѣлѣ иное представленіе о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ въ каждой изъ разсматриваемыхъ мѣстностей. Выражая подобное отношеніе кратнымъ числомъ, будемъ имѣть слѣдующіе показатели относительнаго прироста, вѣрнѣе степени увеличенія хозяевъ мелкихъ и среднихъ.

Сотни.	Приростъ въ %%. Общій.	Мелкихъ хозяйствъ.	Среднихъ хозяйствъ.	Крупныхъ.	Степень прироста (кратное). Мелкихъ.	Среднихъ.	Крупныхъ.
Золотоношская	24	395	66	—55	17	2,5	—2,3
Гельмязовская	19	275	66	—54	15	3,5	—2,9
Песчанская	95	1.058	70	— 4	11	0,7	—0,1
Лѣплявская	301	2.280	292	—28	8	0,9	—0,1

Такимъ образомъ, наиболѣе сильный приростъ мелкихъ хозяйствъ былъ по существу не въ Лѣплявской и Пещанской сотняхъ, а въ Золотоношской и Гельмязовской, при чемъ въ первой онъ былъ сильнѣе общаго прироста въ 17 разъ, а во второй въ 15 разъ. И по приросту среднихъ хозяйствъ сотни слѣдовали почти въ томъ же порядкѣ. Такъ какъ процессъ этотъ совершался за счетъ крупныхъ собственниковъ, то въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ этимъ уменьшился и % послѣднихъ Такимъ образомъ вопросъ о причинахъ, вызвавшихъ раз-

личіе въ приростѣ мелкихъ хозяйствъ, сводится къ вопросу о томъ, почему въ однѣхъ сотняхъ крупное и отчасти среднее землевладѣніе оказалось болѣе устойчивымъ, чѣмъ въ другихъ. Поставленный вопросъ разрѣшается, повидимому, различіемъ чисто внѣшняго характера, именно неодинаковыми условіями расходованія пахатной земли въ сравниваемыхъ сотняхъ. Мы уже видѣли, что въ Золотоношской и Гельмязовской сотняхъ произошла убыль пахатной земли, такъ что крупное землевладѣніе должно было расходовать свою пахать въ двухъ направленіяхъ: во первыхъ на сторону, во вторыхъ у себя,—въ пользу средняго и мелкаго землевладѣнія. Двѣ же другія сотни располагавшія фондомъ свободныхъ земель, находившихся внѣ частнаго землевладѣнія, имѣли возможность предоставить для своего прироста именно эти земли. Такимъ образомъ, то что въ Золотоношской и Гельмязовской сотняхъ производилось за счетъ крупнаго землевладѣнія, въ Песчанской и Лѣплявской сотняхъ происходило главнымъ образомъ за счетъ новой земельной площади, а потому и крупные собственники устояли здѣсь лучше.

Словомъ, повторилось то же, что происходитъ теперь съ дворянскимъ землевладѣніемъ, которое должно расходовать свои земли подобнымъ же образомъ: для другихъ сословій на сторону и для размѣщенія своего прироста внутри.

Измѣненіе среднихъ размѣровъ земельной собственности. По отдѣльнымъ категоріямъ землевладѣнія измѣненія въ среднихъ размѣрахъ пахатной земли могутъ быть прослѣжены только въ общихъ цифрахъ путемъ сравненія данныхъ 1767 года съ поволостными данными 1900 года.

Приходилось въ среднемъ на 1 хозяйство десятинъ пахати.

Группы хозяйствъ.	Средній размѣръ. 1767 г.	Средній размѣръ. 1900 г.	Измѣненія въ %%.	Группы хозяйствъ.	Средній размѣръ. 1767 г.	Средній размѣръ. 1900 г.	Измѣненія въ %%.
До 3 десят. . .	1,5	1,4	— 7	Отъ 9—15 дес.	11,6	11,3	— 3
Отъ 3—6 дес. .	4,5	4,0	—11	„ 15—50 „	22,3	22,8	+ 2
„ 6—9 „ .	7,4	6,2	—16	„ 50 и болѣе	61,0	102,0	+67
Итого отъ 3 до 9 д.	6,0	5,1	15	Итого отъ 9 д.	17,7	21,3	+20
По всѣмъ категоріямъ владѣній					12,2	6,4	—48

Такимъ образомъ, средній размѣръ пахати на 1 хозяйство уменьшился за 133 года почти вдвое. Подобное уменьшеніе явилось слѣдствіемъ громаднаго увеличенія мелкихъ и среднихъ хозяйствъ за счетъ крупныхъ, въ предѣлахъ же отдѣльныхъ пахатныхъ группъ средніе размѣры собственности уменьшились не особенно сильно: въ мелкомъ земле-

владѣніи на 7% и въ среднемъ—на 15%. Въ крупномъ землевладѣніи получилось увеличеніе среднихъ размѣровъ пахати на 20%. Какъ можно видѣть, оно этимъ обязано двумъ послѣднимъ, наиболѣе богатымъ группамъ, особенно группѣ, имѣющей 50 и болѣе десятинъ, увеличившей средніе размѣры пахати на 67%.—Насколько подобный процессъ можетъ считаться въ своихъ подробностяхъ типичнымъ процессомъ козачьяго землевладѣнія, судить объ этомъ, за отсутствіемъ данныхъ, невозможно. Но если провести сравненіе по двумъ большимъ группамъ, причисливъ все землевладѣніе до 50 дес. къ мелкому и остальное къ крупному, то окажется слѣдующее [1]).

	Измѣненія въ среднихъ размѣрахъ.	
	Съ 1885 по 1900 г.	Съ 1767 по 1900 г.
Мелкая собственность козаковъ	— 4%	—50%
Крупная „ „ . . .	+30%	+67%

Т. е. въ общихъ своихъ основаніяхъ разсмотрѣнный процессъ земельной мобилизаціи, какъ въ отношеніи среднихъ размѣровъ собственности, такъ и въ отношеніи пахатной площади и земельныхъ собственниковъ можетъ считаться типичнымъ для землевладѣнія козаковъ.

По отдѣльнымъ поселеніямъ средніе размѣры всей пахатной собственности у хозяйствъ, имѣющихъ ее, измѣнились слѣдующимъ образомъ.

Поселенія.	Въ среднемъ десятинъ: 1767 г.	1900 г.	Уменьшеніе въ %%.	Поселенія.	Въ среднемъ десятинъ: 1767 г.	1900 г.	Уменьшеніе въ %%.
1. Мицаловка . .	18	6	67	11. Каленики . .	12,5	6	52
2. Сенковцы. . .	15	9	40	12. Калеберда . .	12	4	67
3. Безпальче . .	15	6	60	13. Жерноклевы .	12	8	33
4. Драбовцы. . .	14	7	50	14. Золотоноша .	12	4	67
5. Сл.-Слобода . .	14	9	36	15. Антиповка . .	11	7	36
6. Ковтуны . . .	13,5	6	56	16. Богуславецъ .	10	10	±0
7. Гельмязовъ . .	13	7	46	17. Песчаное . .	10	6,5	35
8. Богданы . . .	13	7	46	18. Плешканы . .	9	6	33
9. Каврай. . . .	13	7	46	19. Подставки . .	9	5	44
10. Лѣплявое . . .	13	4	69	20. Шабельники .	7	5	29
				По всѣмъ поселеніямъ	12,2	6,4	—48

Отсюда видно, что уменьшеніе размѣровъ земельнаго обезпеченія каждаго поселенія произошло далеко не въ одинаковой степени, а съ колебаніями отъ 69% (с. Лѣплявое) до 29% (с. Шабельники). Зависѣло

[1]) Цифры для послѣдняго времени взяты для козаковъ всего Золотоношскаго уѣзда („Матеріалы подворной переписи" 275 стр.).

это въ общемъ отъ неодинаковаго соотношенія между измѣненіемъ въ площади пахатной земли и приростомъ населенія. Въ болѣе массовомъ видѣ указанная зависимость можетъ быть прослѣжена по отдѣльнымъ сотнямъ.

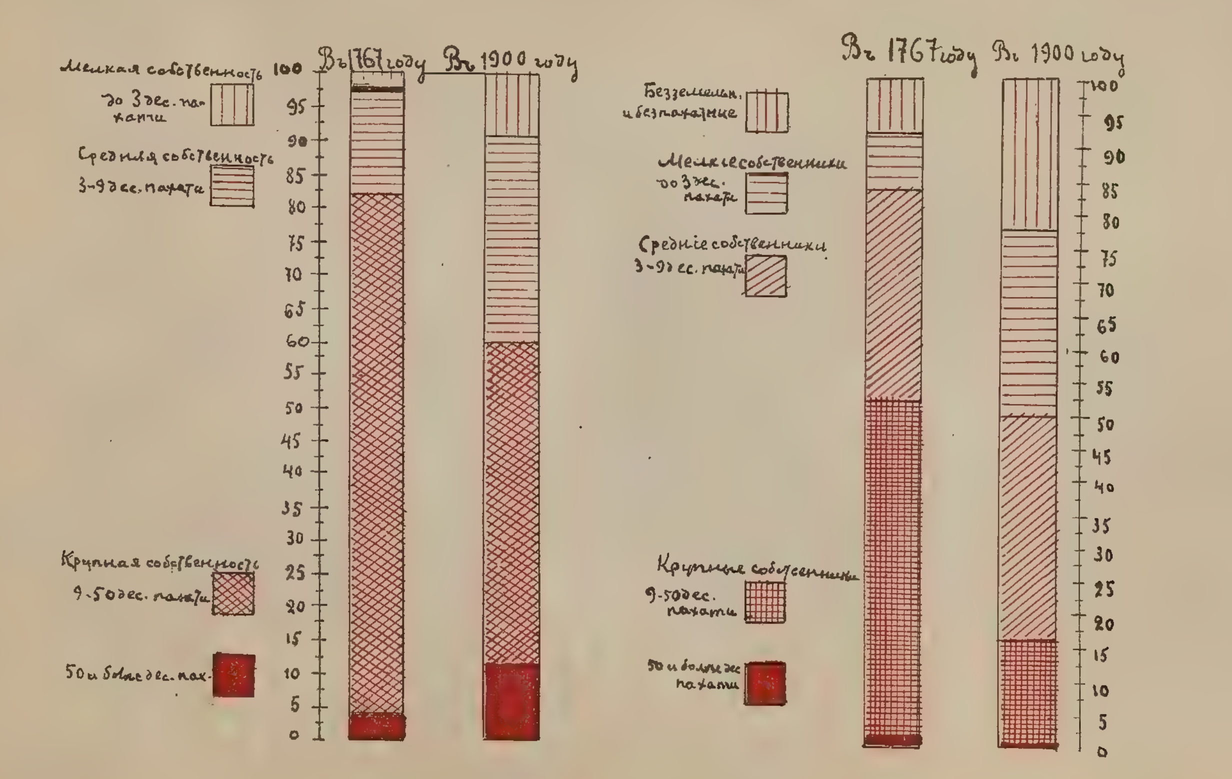
Сотни.	% прироста: Населенія.	% прироста: Площади.	Кратное прироста.	Уменьшеніе средней величины владѣнія въ %.
Пещанская	73	+32	6	35
Золотоношская	43	—36	—1	46
Гельмязовская	39	—37	—1	46
Лѣплявская	260	+40	6	67

Отсюда можно видѣть, что въ Лѣплявской сотнѣ, гдѣ населеніе увеличилось въ 6 разъ сильнѣе, чѣмъ земельная площадь, среднее обезпеченіе хозяйства уменьшилось на цѣлыхъ 67%. Въ Песчанской сотнѣ населеніе и площадь увеличились не столь не пропорціонально, а потому и среднее обезпеченіе пахатнаго хозяйства наименѣе измѣнилось. Золотоношская и Гельмязовская сотни представляютъ собой мѣстности одинаковаго соотношенія двухъ разсматриваемыхъ условій, а потому и земельная собственность уменьшилась въ нихъ одинаково—на 46%.

Въ заключеніе нашего обзора земельной мобилизаціи за 133 года приводимъ данныя о соотношеніи земельныхъ группъ прежде и теперь и о среднихъ размѣрахъ у нихъ пахати (см. прилагаемую діаграмму).

Группы хозяйствъ.	Сотни. Золотоношская. 1767 г.	1900 г.	Гельмязовская. 1767 г.	1900 г.	Песчанская. 1767 г.	1900 г.	Лѣплявская. 1767 г.	1900 г.	По всѣмъ сотнямъ. 1767 г.	1900 г.	Средніе размѣры владѣнія. 1767 г.	1900 г.
	На 100 всѣхъ наличныхъ хозяйствъ.											
1. Безземельныя и безпахатныя	10	29	8	22	4	12	17	23	8	22	—	—
2. Бѣдныя (до 3 д. пахати)	8	27	10	27	6	31	7	36	9	29	1,5	1,4
3. Средняго обезпеченія (3—9 дес.)	27	27	27	32	47	38	38	35	31	33	6,0	5,1
4. Хорошо обезпеченныя (9—50 д.)	54	16,5	54	18,5	43	18,5	37	6	51	15,5	17,0	16,3
5. Богатыя (50 и болѣе десят.)	1	0,5	1	0,5	0,0	0,5	1	0,0	1	0,5	61	102
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	12,2	6,4

Приведенныя цифры разрѣшаютъ и вопросъ о томъ, насколько землевладѣніе козаковъ въ настоящее время отражаетъ на себѣ слѣды землевладѣнія эпохи Румянцевской Описи. Отвѣтъ на подобный вопросъ можетъ быть только отрицательный. Какъ мы видѣли, Румянцевская Опись, по крайней мѣрѣ, по разсматриваемому району, застаетъ



Распредѣленіе площади пахатныхъ земель въ %%
Распредѣленіе хозяйствъ въ %%
Въ 1767 году
Въ 1900 году
Мелкая собственность до 3 дес. пахати
Средняя собственность 3-9 дес. пахати
Крупная собственность 9-50 дес. пахати
50 и более дес. пах.
Въ 1767 году
Въ 1900 году
Безземельн. и безпахатные
Мелкiе собственники до 3 дес. пахати
Средніе собственники 3-9 дес. пахати
Крупные собственники 9-50 дес. пахати
50 и болѣе дес. пахати
100
95
90
85
80
75
70
65
60
55
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0

землевладѣніе въ отношеніи площади неокрѣпшимъ, а население не осѣвшимъ, при чемъ, и въ этомъ главное,—происходившіе процессы измѣненія земельной площади и передвиженія населенія по разнымъ мѣстностямъ были различной силы и даже въ иныхъ случаяхъ совершенно противуположными. Въ результатѣ этого въ землевладѣніи козаковъ разсматриваемаго района получилось отсутствіе той исторической преемственности, которая такъ сильно сказалась на поуѣздномъ землевладѣніи другого сословія, именно крестьянъ [1]).

Приведенной табличкой рисуются также измѣненія соціальной физіономіи козачьяго села. Послѣднее за 130 лѣтъ пережило многое: классъ безземельныхъ, вѣрнѣе безпахатныхъ, пополнился за это время тѣмъ бродячимъ элементомъ, который составлялъ характерную особенность прошлаго Украины и котораго время заставило въ концѣ-концовъ сдѣлаться осѣдлымъ. Еще и раньше онъ засталъ землю въ частной собственности, да и въ тѣхъ случаяхъ, когда она была свободной, пришельцы не имѣли возможности приняться за самостоятельное земледѣліе, въ виду отсутствія необходимаго инвентаря (воловъ), и потому жили при земледѣліи у другихъ хозяевъ. Въ результатѣ вмѣсто прежнихъ 8% безземельныхъ получилось 22%. Съ хозяйствами, имѣвшими землю, произошли коренныя перемѣны. Верхи пахатныхъ собственниковъ, сначала самые численные (52%), спустились ниже, и ряды ихъ сильно порѣдѣли,—ихъ стало всего 16%. Вмѣсто нихъ въ деревнѣ стало больше бѣдныхъ хозяевъ (29%), которыхъ сначала было крайне мало (9%). Центръ-же козачьей деревни остался почти неизмѣннымъ (33% противъ прежнихъ 31%). Вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчается еще одно характерное явленіе въ современной деревнѣ: одни изъ прежнихъ богачей—и такихъ большинство,—не могли противустоять естественному процессу дробленія земли, и спустились ниже, тогда какъ незначительное меньшинство ихъ продолжало хозяйственно усиливаться, и вмѣсто прежнихъ 61 дес. у нихъ стало въ среднемъ 102 десятины.

Въ заключеніе приведемъ конкретный примѣръ того, какъ отразилось на отдѣльномъ хозяйствѣ время въ отношеніи земельной обезпеченности. Дворъ Степана, Тимоша и Кирилы Строконей въ с. Мицаловкѣ имѣлъ въ 1767 году 3 семьи съ населеніемъ въ 26 человѣкъ. Пахати Строкони имѣли 108 десятинъ, сѣнокоса на 100 копицъ, или на 25 возовъ сѣна и лѣса 1.370 саженъ въ окружности. Въ 1900 году, по сдѣланному подсчету въ с. Мицаловкѣ, фамилія Строкони разрослась до 28 хозяйствъ, гдѣ было 174 души, при чемъ одно хозяйство оказалось безземельнымъ. Всѣ они имѣли 174 дес. пахати, 10 дес. сѣнокоса и 12 дес. лѣса. Оставляя въ сторонѣ два послѣднія угодья и разсматривая лишь пахать, можно видѣть, что при увеличившемся населеніи въ 7 разъ

[1]) Тамъ-же стр. 330.

Строкони довольно успѣшно справились со своимъ земельнымъ обезпеченіемъ, увеличивъ площадь пахатной земли на 66 десятинъ или на 61%. Прежде они имѣли на семью 36 десятинъ, теперь 6,5 дес., т. е. собственность хозяйства уменьшилась лишь въ 5½ разъ, а, если вести разсчетъ на души, то и того меньше (по 1 дес. вмѣсто прежнихъ 4 десятинъ), тогда какъ населеніе увеличилось въ 7 разъ. Этотъ примѣръ, помимо своего непосредственнаго значенія, можетъ служить показателемъ того, до какой степени могла-бы за 130 лѣтъ, при нормальныхъ условіяхъ прироста населенія, измельчать земельная собственность сельскаго населенія, если бы на выручку ей не являлись земли, постоянно выпускаемыя на рынокъ владѣльцами другихъ сословій.

Частная собственность на сѣнокосъ и лѣсъ. Число дворовъ и семей, имѣвшихъ эти угодья въ частной собственности, по отдѣльнымъ поселеніямъ представлено въ нижеслѣдующей таблицѣ, гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ для сравненія приводятся данныя объ этомъ переписи 1900 года.

Поселенія.	Сѣнокосъ. 1767 г. Число дворовъ.	Сѣнокосъ. 1767 г. Число семей.	Сѣнокосъ. 1900 г. Число хозяйствъ.	Лѣсъ. 1767 г. Число дворовъ.	Лѣсъ. 1767 г. Число семей.	Лѣсъ. 1900 г. Число хозяйствъ.
Золотоноша .	44	94	199	97	181	148
Антиповка .	2	2	148	51	89	107
Мицаловка .	3	11	55	17	36	59
Ковтуны .	3	6	55	31	52	42
Сенковцы .	нѣтъ		8	14	24	23
Богуславецъ	7	20	85	18	49	68
Драбовцы .	6	14	27	37	100	21
Слюз.-Слобода	11	30	83	32	79	105
Гельмязовъ .	23	76	172	108	295	131
Безпальче .	24	75	264	60	140	169
Богданы .	13	53	230	33	101	81
Каленики .	61	138	151	44	113	31
Плешканы .	17	60	117	33	103	43
Подставки .	6	29	23	11	45	29
Каврай .	2	11	1	8	36	6
Жерноклевы	7	41	82	14	61	59
Пещаное .	70	213	587	119	298	281
Шабельники	16	29	44	15	29	38
Лѣплявое .	37	70	186	25	51	205
Калеберда .	43	80	64	27	57	9
По всѣмъ поселеніямъ .	395	1.052	2.581	794	1.939	1.655

Такимъ образомъ, сѣнокосы, въ видѣ частной собственности, были въ 1767 году у 30% всѣхъ дворохозяевъ или въ 38% всѣхъ семей т. е. у меньшинства козаковъ. Напротивъ лѣсъ былъ у 59% дворохозяевъ, или у 70% семей, т. е. у большинства населенія. Приведенными данными, какъ сравнительными, можно пользоваться, какъ о томъ уже говорилось, не столько для выясненія вопроса о степени обезпеченія населенія названными угодьями, сколько для установленія эволюціи въ формахъ землевладѣнія. Такое сравненіе указываетъ, что лѣсъ сдѣлался частной собственностью раньше, чѣмъ сѣнокосъ, ибо послѣдняго стало у населенія теперь больше, чѣмъ прежде, какъ частной собственности: прежде его имѣли 38% семей, въ 1900 году сѣнокосъ былъ

у 55% всѣхъ хозяйствъ, въ количествѣ 4.433 дес.; да кромѣ того имѣлось еще 1.417 дес. общественныхъ сѣнокосовъ. Лѣсъ же въ 1900 году имѣли только 35% домохозяевъ, а общественный лѣсъ имѣлся только въ м. Лѣплявомъ.—Въ виду подобнаго характера приведенныхъ данныхъ, детальное разсмотрѣніе ихъ является излишнимъ.

VII.

Земледѣліе и нѣкоторыя условія сельскаго хозяйства.

Число земледѣльческихъ дворовъ.—Помощники въ земледѣліи.—Зажонщики, подсусѣдки, наймыты.—Степень обезпеченія рабочей силой земли и хозяйствъ.—Посѣвная площадь.—Степень обезпеченія населенія посѣвами.—Производительность земледѣльческаго труда.—Причины неодинаковаго развитія земледѣлія въ поселеніяхъ.—Системы полеводства, и условія ихъ возникновенія.—Культура хлѣбовъ и пропорція посѣвовъ.—Измѣненія въ состояніи земледѣлія.—Увеличеніе производительности земледѣльческаго труда.—Продажныя цѣны на землю.—Заработная плата въ сельскомъ хозяйствѣ.—Увеличеніе ея за столѣтіе.—Данныя о домашнемъ пчеловодствѣ.

При выясненіи состоянія земледѣлія и полевого хозяйства въ разсматриваемую эпоху наиболѣе существенными являются слѣдующіе вопросы: изъ какихъ категорій состояло населеніе того времени, примѣнявшее свой трудъ къ земледѣлію и въ какомъ количественномъ соотношеніи находились эти группы; затѣмъ, въ какой степени обезпечены были рабочей силой какъ хозяева, такъ и земля и наконецъ, какіе результаты были достигнуты населеніемъ въ области земледѣлія, въ смыслѣ обезпеченія себя посѣвами. Въ этомъ направленіи главнымъ образомъ и произведена разработка и группировка данныхъ о земледѣліи въ старое время. Вмѣстѣ съ тѣмъ представлялось интереснымъ возстановить по матеріаламъ описи картину существовавшей тогда культуры разныхъ хлѣбовъ и растеній, а также системъ полеводства и провести по всѣмъ намѣченнымъ сторонамъ земледѣлія сравненіе съ настоящимъ временемъ.

Четыре класса людей принимали въ прежнее время участіе въ полевомъ хозяйствѣ и трудились надъ землей. Во первыхъ, самостоятельные хозяева, во вторыхъ, ихъ помощники, состоявшіе изъ трехъ категорій: хозяйствъ, жившихъ тѣмъ, что помогали убирать хлѣбъ за извѣстный снопъ, или такъ называемые зажонщики, затѣмъ изъ подсусѣдковъ и наконецъ изъ наемныхъ рабочихъ.

Всего дворовъ, самостоятельно занимавшихся полеводствомъ, какъ на своей такъ и на чужой землѣ, было 1.014 дворовъ, или 76% общаго ихъ количества. Семей у нихъ было 2.322, такъ что всего населенія, которое жило отъ самостоятельнаго занятія земледѣліемъ, при общемъ количествѣ семей 2.759, было 84%.—Зажономъ чужого хлѣба, жили 219 дворовъ козаковъ въ составѣ 289 семей, что составитъ 11% общаго ихъ числа. Такимъ образомъ земледѣліемъ занималось 95% ко-

зачьяго населенія [1]). Такъ какъ семьи представляли собой болѣе сравнимыя единицы, чѣмъ дворы, то онѣ и будутъ браться для сравненія въ дальнѣйшемъ изложеніи.

Кромѣ зажонщиковъ былъ еще классъ людей, жившихъ при чужомъ земледѣліи,—это подсусѣдки, жившіе въ дворахъ и хатахъ козаковъ и работавшіе у нихъ на извѣстныхъ условіяхъ. Каковы были эти условія,—изъ данныхъ Описи не видно, да и вообще Опись говоритъ мало объ этихъ лицахъ, находившихся обыкновенно въ полукабальномъ положеніи. Общаго числа семей подсусѣдковъ въ нашихъ данныхъ не имѣется, а указано лишь количество душъ у каждаго дворохозяина. Всѣхъ ихъ было 385 человѣкъ обоего пола и имѣлись они при 126 дворахъ козаковъ. Рабочихъ, т. е. наймитовъ и наймычекъ было 188 душъ; они имѣлись при 160 дворахъ. Слѣдуетъ еще въ видѣ предварительныхъ свѣдѣній указать, что въ отношеніи пользованія землею изъ 2.507 семей, имѣвшихъ пахать, только 33 семьи, или 1,3% не обрабатывали ее сами и отдавали въ наемъ „съ десятины". Число съемщиковъ пахати равнялось 73 семьямъ, т. е. 2,9%.

Послѣ этихъ предварительныхъ данныхъ посмотримъ прежде всего, сколько въ каждомъ поселеніи и сотнѣ было семей, ведшихъ хозяйство самостоятельно и въ какой степени отдѣльныя поселенія и состоявшія изъ нихъ сотни располагали для веденія своего полевого хозяйства необходимыми рабочими силами извнѣ. Въ абсолютныхъ цифрахъ число семей, ведшихъ самостоятельно полевое хозяйство, а также ихъ помощниковъ, т. е. число зажонщиковъ, подсусѣдковъ и рабочихъ, дается въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Поселенія.	Число семей: земледѣльческихъ.	Число семей: зажонщиковъ.	Число душъ подсусѣдковъ.	Рабочихъ душъ.	Поселенія.	Число семей: земледѣльческихъ.	Число семей: зажонщиковъ.	Число душъ подсусѣдковъ.	Рабочихъ душъ.
Золотоноша . .	185	47	5	7	Богданы . .	112	10	15	6
Антиповка . . .	104	22	14	8	Каленики . .	127	22	16	11
Мицаловка . . .	40	1	1	6	Плешканы . .	122	13	7	16
Ковтуны. . . .	60	5	нѣтъ	8	Подставки . .	51	нѣтъ	9	3
Сенковцы . . .	29	2	2	1	Каврай . . .	36	нѣтъ	9	1
Богуславецъ . .	63	3	25	3	Жерноклевы .	81	19	30	18
Драбовцы . . .	126	7	15	12	Песчаное . .	340	25	8	10
Слюзч.-Слобода .	90	7	23	16	Шабельники .	35	2	6	нѣтъ
Гельмязовъ . .	403	59	164	35	Лѣплявое . .	63	5	нѣтъ	3
Безпальче . . .	186	27	33	13	Калеберда . .	69	13	3	11
По всѣмъ поселеніямъ . . .						2.322	289	385	188

[1]) Остальныя семьи жили: только отъ ремесла 96, или 3,5%, только отъ торговли 38 семей, или 1,4%. Занятія остальныхъ 11 семей не указаны; 1 дворъ чумаковалъ.

Отсюда въ каждой сотнѣ количество самостоятельныхъ земледѣльцевъ и ихъ помощниковъ представляется въ такомъ видѣ:

Сотни.	Число земледѣльческихъ семей.	% ихъ къ общему числу семей.	При нихъ было. Семей зажонщик.	Душъ въ нихъ.	Душъ подсусѣдковъ.	Рабочихъ.	Итого душъ.	На 100 семей приходилось душъ: Зажонщиковъ.	Подсусѣдковъ.	Рабочихъ.	Всего душъ.
Золотоношская. .	696	83	94	442	85	60	587	66	12	9	87
Гельмязовская . .	1.119	85	150	705	283	104	1.092	66	25	9	100
Пещанская . . .	375	87	27	127	14	10	151	33	4	3	40
Лѣплявская . . .	132	83	18	85	3	14	102	66	2	11	79
Итого	2.322	84	289	1.359	385	188	1.932	58	17	8	83

Больше всего, слѣдовательно, было самостоятельно ведущихъ хозяйство въ Пещанской сотнѣ (87%) и Гельмязовской (85%), наименьше ихъ встрѣчаемъ въ остальныхъ двухъ сотняхъ. Впрочемъ, надо замѣтить, что колебанія % ихъ по сотнямъ были въ общемъ ничтожны. Зато количество помощниковъ у нихъ, въ видѣ зажонщиковъ, подсусѣдковъ и рабочихъ, было далеко неодинаковымъ. Лучше всѣхъ была обезпечена ими Гельмязовская сотня, гдѣ на 100 семей приходилось и 100 помощниковъ; напротивъ, Пещанская сотня считала возможнымъ обходиться гораздо меньшимъ количествомъ постороннихъ рабочихъ рукъ и имѣла ихъ на каждые 100 семей только 40. Вообще же можно замѣтить, что рабочихъ рукъ, особенно подсусѣдковъ, было много въ сотняхъ крупнаго козачьяго землевладѣнія и мало въ сотняхъ средняго землевладѣнія,—Пещанской и Лѣплявской.

Зная теперь, какъ были обезпечены рабочей силой всѣ вообще земледѣльческія хозяйства и отдѣльныя сотни, посмотримъ, что они сдѣлали со своими полями и какихъ результатовъ достигли въ количествѣ и величинѣ посѣвовъ.

Посѣвная площадь. По даннымъ о количествѣ высѣяннаго каждымъ дворомъ хлѣба (таблица № 3 приложенія) можно довольно точно опредѣлить величину бывшей въ 1767 году посѣвной площади. Вся она равнялась *9.425* десятинамъ, и составляла *31*% всей пахатной площади [1]).

[1]) Переводъ въ посѣвныя десятины четвертей, четвериковъ, четверичковъ и гарнцевъ, въ которыхъ показывался высѣвъ хлѣбовъ, сдѣланъ по слѣдующему разсчету: четверть ржи, пшеницы, овса, ячменя, гречихи, гороху и конопли приравнена къ одной десятинѣ, четверть проса—къ 4 десятинамъ и четверть льна—къ 2 десятинамъ. Подобный разсчетъ съ неизбѣжной въ этомъ случаѣ необходимостью округленія величинъ, сдѣланъ примѣнительно къ даннымъ „Обзора сельскаго хозяйства по Полтавской губ.“ за 1901 годъ о количествѣ высѣваемаго на 1 десятину зерна. По этимъ свѣдѣніямъ высѣвалось пудовъ: ржи 8,5 пуд., пшеницы, ячменя и овса по 9 пуд., гречихи—7 пуд., проса 3 п. и льна—4 п. Помимо этого при переводѣ приходилось пользоваться указаніями Полтавскаго агронома г. Вербецкаго и самихъ крестьянъ.

Посѣвная площадь по отдѣльнымъ поселеніямъ.

Поселенія.	Число засѣянныхъ десятинъ.	Въ %% къ площ. пахати.	Поселенія.	Число засѣянныхъ десятинъ.	Въ %% къ площ. пахати.
1. Шабельники .	134	51	11. Каленики . . .	505	29
2. Подставки . .	222	49	12. Слюзч.-Слобода.	390	28
3. Плешканы . .	570	47	13. Каврай. . . .	129	28
4. Песчаное . . .	1.593	43	14. Гельмязовъ . .	1.649	27
5. Калеберда . . .	325	43	15. Драбовцы. . .	455	26
6. Богуславецъ .	214	33	16. Антиповка . .	329	25
7. Богданы . . .	467	33	17. Золотоноша . .	617	23
8. Жерноклевы. .	348	30	18. Мицаловка . .	150	21
9. Лѣплявое . . .	244	30	19. Ковтуны . . .	156	18
10. Безпальче . .	859	29	20. Сенковцы. . .	69	16

Въ общемъ эта разница, и при томъ очень сильная, въ относительныхъ величинахъ посѣвной площади по отдѣльнымъ поселеніямъ обусловливалась тѣми же причинами, что и въ настоящее время, именно той или иной наличностью пахатной земли въ поселеніяхъ. Гдѣ послѣдней было много, тамъ и подъ посѣвы было занято ея относительно мало, и наоборотъ: въ поселеніяхъ хуже обезпеченныхъ пахатью, посѣвная площадь была наибольшая. Детально убѣдиться въ этомъ можно, сравнивъ % посѣвной площади съ средними размѣрами земельнаго обезпеченія по каждому поселенію (стр. 171). Въ болѣе суммарномъ видѣ эту зависимость можно констатировать, разбивъ всѣ поселенія на три группы по степени обезпеченія пахатью, при чемъ въ I группу войдутъ поселенія, слабо обезпеченныя землей (отъ 7 до 10 д. на семью), во II группу—средне обезпеченныя (11—14 дес. на семью) и въ III группу—богатыя землей поселенія (15—18 дес. на семью). При сопоставленіи % посѣвной площади по этимъ группамъ получимъ слѣдующее.

	Число десятинъ пахати.	Десятинъ посѣва.	% посѣвной площади.
Бѣдныя землей поселенія .	6.190	2.733	44
Средне обезпеченныя . . .	20.240	5.614	28
Богатыя „ . . .	4.113	1.078	26
Итого.	30.543	9.425	31

Т. е. тамъ, гдѣ земли было мало, посѣвная площадь была относительно велика, и наоборотъ.

Такимъ образомъ для нашихъ цѣлей, т. е. для выясненія степени развитія земледѣлія въ зависимости отъ наличности производительнаго въ немъ элемента, какимъ является то или иное количество рабочихъ рукъ, необходимо пользоваться не данными объ отношеніи посѣвной

площади къ пахатной, а прямыми и болѣе непосредственными показателями степени развитія полевого хозяйства. Подобнымъ показателемъ могутъ служить данныя о степени обезпеченія населенія посѣвами. Эти данныя и приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Сотни.	Десятинъ посѣва.	Число земледѣльч. семей.	Общее количество населенія (съ подсусѣд. и рабочими).	Приходилось дес. посѣва: На 100 семей, ведущихъ хлѣбопашество.	Приходилось дес. посѣва: На 100 душъ всего населенія.	Число рабочихъ рукъ.
Золотоношская .	2.380	696	4.401	342	54	87
Гельмязовская .	4.749	1.119	6.687	424	71	100
Песчанская . .	1.727	375	2.210	461	79	40
Лѣплявская . .	569	132	857	431	67	79
Итого . .	9.425	2.322	14.155	406	66	83

Приведенныя сопоставленія говорятъ о полномъ отсутствіи зависимости между количествомъ рабочихъ рукъ и развитіемъ полевого хозяйства; такъ, наиболѣе бѣдно обставленные въ этомъ отношеніи хозяева Пещанской сотни имѣли, оказывается, наибольшее количество посѣвовъ; Лѣплявская волость, имѣвшая тоже сравнительно мало рабочихъ и помощниковъ въ хозяйствѣ (меньше средней и чѣмъ Золотоношская сотня), развила однако свою хозяйственную дѣятельность выше, чѣмъ въ среднемъ по всѣмъ сотнямъ и т. д.

Не столь отрицательно разрѣшается вопросъ о связи между величиной запашки и количествомъ рабочаго скота въ поселеніяхъ, какъ можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія.

Сотни.	Головъ рабочаго скота (воловъ и лошадей).	Въ томъ числѣ воловъ.	Приходилось на 100 семей, заним. земледѣліемъ. Всего рабочаго скота.	Приходилось на 100 семей, заним. земледѣліемъ. Въ томъ числѣ воловъ.	Приходилось дес. посѣва на тѣ же 100 семей.
Золотоношская . .	2.177	1.371	313	197	342
Гельмязовская. . .	4.024	1.995	385	178	424
Пещанская	1.288	823	343	219	461
Лѣплявская. . . .	436	279	329	211	431
Всего.	7.925	4.468	342	193	406

Такимъ образомъ только при сравненіи посѣвной площади съ количествомъ воловъ можно усмотрѣть,—и то только въ отношеніи двухъ послѣднихъ сотенъ,—извѣстный параллелизмъ между разсматриваемыми величинами: въ этихъ сотняхъ при наибольшемъ количествѣ воловъ встрѣчаемъ и наиболѣе интенсивное занятіе земледѣліемъ. Но сравненіе другихъ двухъ большихъ сотенъ—Золотоношской и Гельмязовской,—гдѣ подобнаго параллелизма нѣтъ, говоритъ о невозможности ставить то или иное состояніе полеводства въ прежнее время въ зависимость

отъ степени обезпеченія рабочимъ скотомъ вообще, и волами въ частности. Да и самый составъ рабочаго скота, т. е. обзаведеніе преимущественно волами, при той массѣ кормовыхъ средствъ, которыми располагали тогда козаки, и при той переполненности земли рабочимъ скотомъ, о которой говорилось въ своемъ мѣстѣ, можетъ разсматриваться въ концѣ концовъ не какъ причина, содѣйствовавшая расширенію запашки, а скорѣе какъ слѣдствіе болѣе усиленнаго стремленія хозяевъ извѣстной сотни къ занятію земледѣліемъ, а отсюда и нарочитаго подбора болѣе пригоднаго для этого занятія скота.

Не зависѣло количество посѣвовъ и отъ количества рабочихъ рукъ. Лицъ рабочаго возраста было, какъ извѣстно, 46% всего населенія, отсюда, если выключить прежде всего изъ общаго числа козаковъ тѣ 5%, которые жили внѣ земледѣлія и прибавивъ подсусѣдковъ и рабочихъ, взять 46% населенія въ рабочемъ возрастѣ, то получимъ для нашего сопоставленія слѣдующія абсолютныя и относительныя величины производительности труда.

Сотни.	Лицъ рабочаго возраста.	Десятинъ посѣва.	На 100 дес. посѣва приходилось лицъ раб. возраста.	На 100 лицъ рабочаго возраста приходилось десятинъ посѣва.
Золотоношская .	1.925	2.380	81	123
Гельмязовская . .	2.933	4.749	62	162
Пещанская . . .	966	1.727	56	176
Лѣплявская . . .	376	569	66	151
Итого . . .	6.200	9.425	66	152

Отсюда мы видимъ, насколько земля была неодинаково обезпечена рабочими руками въ отдѣльныхъ сотняхъ (колебанія отъ 81 раб. на 100 дес. посѣва до 56 раб.), а главное,—насколько производительность земледѣльческаго труда была различна по каждой сотнѣ: въ Песчанской сотнѣ въ результатѣ дѣятельности 100 рабочихъ получалось 176 дес. посѣва, тогда какъ въ Золотоношской—только 123 десятины и т. д. Приведенныя сопоставленія говорятъ слѣдовательно, что энергія, съ какой велось земледѣліе, была въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ различна.

Что же въ такомъ случаѣ лежало въ основѣ земледѣльческой энергіи населенія, если величина посѣвовъ не обусловливалась ни количествомъ рабочихъ рукъ, ни численностью рабочаго скота? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дается сравненіемъ состоянія земледѣлія въ селахъ различнаго хронологическаго состава ихъ населенія. Тѣ же группы поселеній, съ молодымъ, среднимъ и старымъ населеніемъ, которыя брались нами не разъ въ предыдущихъ главахъ, будучи взяты и въ данномъ случаѣ, говорятъ слѣдующее.

Поселенія.	Всего душъ съ подсусѣд. и рабочими.	Дсятинъ пахати.	Семей, самостоят. заним. земледѣл.	Рабочаго скота.	Въ т. ч. воловъ.	Зажонц.: Семей.	Зажонц.: Душъ.	Душъ: Подсусѣдковъ.	Душъ: Рабоч.	Итого душъ всѣхъ рабоч.	Посѣва десятинъ.
Молодыя	3.477	7.065	522	1.570	1.063	92	432	32	41	505	1.780
Средн. періода заселен. .	6.013	13.661	1.016	3.619	1.896	119	559	258	91	908	4.168
Старыя „ „ .	4.665	9.962	784	2.737	1.509	78	368	95	56	519	3.477
Всего . .	14.155	30.543	2.322	7.925	4.468	289	1.359	385	188	1.932	9.425

Отсюда на 100 семей, занимающихся хлѣбопашествомъ, приходилось:

	Десятинъ пахати.	Скота рабоч.	Въ т. ч. воловъ.	Душъ: Зажонц.	Душъ: Подсусѣдковъ.	Душъ: Рабоч.	Всего рабочихъ рукъ.	Посѣва десятинъ.	% посѣвовъ.	Приходилось дес. посѣва на душъ всего населенія.
Въ поселен. молодыхъ . .	1.353	301	204	85	6	8	*99*	*340*	25	*51,2*
Въ поселен. средн. періода. .	1.340	355	186	56	25	9	*90*	*409*	30	*69,4*
Въ старыхъ	1.271	349	193	47	12	7	*66*	*444*	35	*74,6*

Въ этой табличкѣ читается, собственно говоря, не только исторія земледѣлія, но и другихъ сторонъ хозяйственной жизни населенія разсматриваемаго района. Въ поселеніяхъ съ молодымъ населеніемъ у хозяевъ было очень много полевой земли, вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь было и наибольшее количество нахожаго люду, не успѣвшаго еще обзавестись собственнымъ земледѣльческимъ хозяйствомъ, а потому и жившаго при земледѣліи у другихъ. Много было здѣсь и рабочаго скота, т. е. воловъ. Несмотря однако на всѣ эти условія, молодыя села, потому что они были молоды, не успѣли еще развить достаточно своего земледѣльческаго хозяйства: у нихъ приходилось меньше всего посѣвовъ, именно на 100 семей, занимающихся земледѣліемъ, только 340 дес. посѣвовъ, и 51 десятина на 100 душъ наличнаго населенія. Въ поселеніяхъ средняго періода заселенія уже было меньше полевой земли и меньше нахожихъ людей, не пристроившихся къ самостоятельному веденію хозяйства, и несмотря на это, земледѣліе велось здѣсь интенсивнѣе, такъ что посѣвовъ было на 100 хозяйствъ 409 дес., т. е. больше на 20%. Наконецъ, села со стариннымъ населеніемъ упрочили и развили свою хозяйственную дѣятельность на столько, что у нихъ было на 100 семей уже 444 дес., т. е. на 31% больше, чѣмъ въ селахъ съ молодымъ населеніемъ, и на 100 душъ всего населенія приходилось наибольшее количество посѣвовъ; и сдѣлано это было, несмотря на относительно наименьшее количество пахати и при наименьшемъ обезпеченіи хозяевъ рабочими руками.—Можно и иначе нѣсколько объяснять причины неодинаковаго развитія земледѣлія въ сравниваемыхъ районахъ, а именно тѣмъ, что въ поселеніяхъ стараго жительства населеніе успѣло сдѣлаться болѣе земледѣльческимъ, такъ какъ пришлый нѣкогда элементъ, имѣлъ время обзавестись собственнымъ хозяйствомъ

въ томъ числѣ и рабочимъ скотомъ, а потому и лучше справлялся съ земледѣліемъ; въ мѣстностяхъ же сравнительно молодого населенія пришлый элементъ не успѣвъ еще организоваться въ собственныя хозяйства, какъ это можно видѣть изъ такого сопоставленія.

	Всего семей.	Число семей самост. ведущихъ хлѣбопашество.	% ихъ.	Число семей, дворы которыхъ имѣли болѣе 6 головъ рабоч. скота.	Въ %%.
Села съ молодымъ населеніемъ . .	661	552	*79*	153	*23*
„ средняго періода	1.195	1.016	*85*	469	*39*
„ стараго населенія	903	784	*87*	388	*43*

Но подобное объясненіе является по существу лишь незначительнымъ варіантомъ основного мотива. А такимъ мотивомъ были давность существованія населенія и степень его осѣдлости.

Системы полеводства. Этотъ же факторъ, т. е. время, лежалъ въ основѣ существовавшихъ тогда системъ полеводства. Въ главѣ о землевладѣніи говорилось уже о томъ, какъ населеніе постепенно вынуждено было переходить отъ безсистемнаго веденія хозяйства къ установленію обязательныхъ смѣнъ по двухпольной и трехпольной системѣ. Указанія о существовавшихъ тогда системахъ полеводства можно почерпнуть изъ данныхъ описи о томъ, въ сколькихъ рукахъ, т. е. смѣнахъ находилась пахатная земля каждаго двора. На основаніи подобныхъ указаній и является возможность возстановить картину прежняго пользованія пахатью для посѣвовъ. Вотъ относящіяся сюда данныя.

Поселенія.	Число дворовъ, имѣвшихъ пахать: Въ одной рукѣ.	Въ 2-хъ.	Въ 3-хъ.	Итого.	Поселенія.	Число дворовъ, имѣвшихъ пахать: Въ одной рукѣ.	Въ 2-хъ.	Въ 3-хъ.	Итого.
Золотоноша . .	34	29	58	121	Богданы . . .	3	—	36	39
Антиповка . .	14	18	37	69	Каленики . . .	9	6	47	62
Мицаловка . .	2	6	13	21	Плешканы . .	1	2	38	41
Ковтуны . . .	2	4	30	36	Подставки . .	—	—	13	13
Сенковцы. . .	3	6	10	19	Каврай. . . .	—	—	9	9
Богуславецъ. .	7	9	10	26	Жерноклевы .	2	3	26	31
Драбовцы. . .	9	12	30	51	Пещаное . . .	7	19	133	159
Слюзч.-Слобода	3	9	28	40	Шабельники . .	1	—	18	19
Гельмязовъ . .	38	23	140	201	Лѣплявое . .	30	—	—	30
Безпальче . .	21	12	64	97	Калеберда . .	31	—	—	31
					Итого по всѣмъ поселеніямъ . .	217	158	740	1.115

Изъ этой таблички видно прежде всего, что только въ пяти поселеніяхъ (Кавраѣ, Подставкахъ, Лѣплявомъ, Келебердѣ и отчасти въ Шабельникахъ), существовавшія тамъ системы земледѣлія носили однообразный, въ предѣлахъ каждаго поселенія, характеръ: въ Лѣпля-

вомъ и Келебердѣ было только однополье, т. е. отсутствіе обязательнаго сѣвооборота, въ Кавраѣ, Шабельникахъ и Подставкахъ—существовало только трехполье. Въ остальныхъ 15 поселеніяхъ имѣло мѣсто нѣсколько системъ полеводства: часть земли находилась внѣ всякой обязательной системы, т. е. въ одной рукѣ, часть въ обязательномъ двухпольѣ, часть въ обязательномъ трехпольѣ. Все это говоритъ за ту постепенную эволюцію, которую пришлось пережить земледѣлію къ 1767 г. въ разныхъ поселеніяхъ. Произошедшая къ этому времени эволюція рисуется въ такихъ чертахъ: сначала посѣвы производились безъ всякой обязательной системы, затѣмъ по мѣрѣ роста населенія оно постепенно,—вѣроятно, подъ вліяніемъ необходимости упорядоченія пастьбы скота на поляхъ, а также, чтобы дать отдыхъ землѣ,—переходило къ установленію обязательныхъ смѣнъ, при чемъ на земляхъ вблизи села вводили трехполье, а земли, болѣе дальнія, вводили или въ двухпольный сѣвооборотъ (съ обязательной толокой для одной половины поля, какъ въ настоящее время) или оставляли внѣ обязательныхъ смѣнъ (нынѣшніе запольные участки).

Насколько въ подобномъ переходѣ отразилось вліяніе времени, объ этомъ уже говорилось въ главѣ о землевладѣніи при разсмотрѣніи причинъ образованія черезполосности. По отдѣльнымъ сотнямъ степень преобладанія той или иной системы землевладѣнія видна изъ слѣдующей таблички, гдѣ приведенъ также и % молодого населенія для иллюстраціи той зависимости, которая въ этомъ случаѣ обусловливалась давностью земледѣльческаго населенія.

СОТНИ.	Число дворовъ, имѣвшихъ пахать: въ 3-хъ рукахъ.	въ 2-хъ рукахъ.	въ 1-ой рукѣ.	Итого.	Въ процентахъ: трехполье.	двухполье.	однополье.	% молодыхъ семей.
Лѣплявская	—	—	62	62	—	—	100	51
Золотоношская	216	93	74	383	57	24	19	43
Гельмязовская	373	46	74	493	76	9	15	32
Пещанская	150	19	8	177	85	11	4	25
Итого	729	158	218	1.115 [1]	66	14	20	35

Въ общемъ же, какъ можно видѣть, преобладающей системой было трехполье, въ которомъ участвовало 66% дворовъ.

Культура полевыхъ хлѣбовъ и растеній. Интереснымъ представляется посмотрѣть, что сѣяли отдаленные предки нашихъ козаковъ. Изъ подробнаго разсмотрѣнія посѣвовъ разнаго рода хлѣба оказывается, что больше всего сѣялось жита (26%), затѣмъ гречки (17%), нѣсколько менѣе, именно по 15% всей посѣвной площади, приходилось на пшеницу и ячмень и почти столько же на овесъ (14%), затѣмъ подъ просо было занято 9% площади и остальная (4%) была

[1]) Свѣдѣній по этому вопросу не имѣется относительно остальныхъ 15 дворовъ.

засѣяна льномъ, коноплей и горохомъ. Не мѣшаетъ вспомнить при этомъ, что такого, распространеннаго теперь растенія, какъ картофель (бульба), въ тѣ времена еще не знали.—По отдѣльнымъ селамъ число десятинъ, засѣянныхъ каждаго рода хлѣбомъ, представлено въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Поселенія.	Десятинъ.									
	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречка.	Просо.	Ленъ.	Конопля.	Горохъ.	Итого.
Золотоноша	143,4	80,8	80,2	65,8	66,5	133,2	22,6	24,5	0,3	617
Антиповка	70,0	49,5	49,1	47,5	47	49,2	7,0	9,7	0,3	329
Мицаловка	46,5	17,5	19,3	21,2	18,2	15,2	10,0	1,5	1,0	150
Ковтуны	50,0	22,3	17,6	17,6	16,0	18,0	6,8	5,8	2,8	156
Сенковцы.	20,1	7,4	10,2	9,0	10,0	4,8	1,2	6,0	0,1	69
Богуславецъ.	66,4	30,1	30,1	30,1	30,1	13,6	4,2	4,4	4,4	214
Драбовцы.	126	80,5	75,5	74,2	59,0	28,0	4,0	7,0	1,0	455
Слюзч.-Слобода . . .	103,5	55,3	61,2	56,5	49,5	40,8	6,0	16,2	1,0	390
Гельмязовъ	441,5	227,0	260,2	203	338	124,0	22,0	29	4,5	1.649
Безпальче.	215,5	106,5	142,3	132,5	127,0	80,0	26,0	23	6,0	859
Богданы	137	49	68,5	67,5	66,5	48,0	9,0	15	6,5	467
Каленики	135	60	75,0	71	80	54,0	8,0	14	8	505
Плешканы	131	78	89	73	90	88,0	7,0	12	2,0	570
Подставки	51	26	43	36	39	20,0	2,6	3	1,1	222
Каврай.	30	18	21	21	21	8,0	2,0	7	1,0	129
Жерноклевы	100	29	60	65	50	36,0	2,0	4,5	1,5	348
Песчаное.	394	310	219	208	378	60,0	3,0	19	2,3	1.593
Шабельники.	35,5	26,5	15	22,5	24,5	8,0	0,2	1,5	0	134
Лѣплявое.	72	24,5	29	38	48	20,0	0,8	11	1,0	244
Калеберда	91,5	86	37	33	60,5	12,0	0,8	4,0	0	325
Итого. . . .	2.460	1.384	1.402	1.292	1.619	861	145	218	44	9.425

Если перевести эти данныя на относительныя и ограничиться при этомъ лишь обзоромъ отдѣльныхъ сотенъ, то пропорція посѣвовъ окажется слѣдующей.

Сотни.	Число десятинъ.									
	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Льна.	Конопли.	Гороху.	Всего.
Золотоношская . .	626	343	343	322	296	303	62	75	10	2.380
въ %% . . .	*26*	*14*	*14*	*14*	*13*	*13*	*3*	*3*	*0,0*	*100*
Гельмязовская. . .	1.241	594	759	669	811,5	458	79	107	31	4.749
въ %% . . .	*26*	*12*	*16*	*14*	*17*	*10*	*2*	*2*	*1*	*100*
Пещанская	429,5	336,5	234	230,5	402,5	68	3	20,5	2,5	1.827
въ %% . . .	*25*	*20*	*14*	*13*	*23*	*4*	*0,0*	*1*	*0,0*	*100*
Лѣплявская. . . .	163,5	110,5	66	71	108,5	32	1,5	15	1	569
въ %% . . .	*29*	*19*	*12*	*12*	*19*	*6*	*0,0*	*3*	*0,0*	*100*
Итого . .	2.460	1.384	1.402	1.292	1.619	861	145	218	44	9.425
въ %% . . .	*26*	*15*	*15*	*14*	*17*	*9*	*2*	*2*	*0,0*	*100*

Отсюда видно, что посѣвы ржи были распространены во всѣхъ сотняхъ довольно равномѣрно (съ колебаніями 25—29%); пшеницы много сѣяли въ Пещанской сотнѣ (20%) и Лѣплявской (19%); ячмень и овесъ высѣвался всюду въ одинаковомъ количествѣ; зато въ посѣвахъ гречихи и проса видимъ большую разницу по отдѣльнымъ сотнямъ: гречихой были богаты Пещанская (23%) и Лѣплявская (19%), напротивъ, сотни Золотоношская и Гельмязовская сѣяли очень много проса (13% первая и 10% вторая).

Посмотримъ теперь, какія измѣненія произошли въ земледѣліи за сотню съ лишнимъ лѣтъ.

Измѣненія, которыя произошли съ того времени въ числѣ земледѣльческихъ хозяйствъ и въ числѣ хозяйствъ, живущихъ зажономъ, могутъ быть прослѣжены по даннымъ земской переписи 1885 года (въ переписи 1900 года нѣтъ свѣдѣній о послѣдней категоріи хозяйствъ).

1885 годъ. Поселенія.	Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ было: земледѣльч. хозяйствъ.	хозяйствъ зажонщиковъ.	1885 годъ. Поселенія.	Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ было: земледѣльч. хозяйствъ.	хозяйствъ зажонщиковъ.
Золотоноша . .	381	249	86	Богданы . . .	223	178	47
Антиповка . . .	191	139	65	Каленики . .	206	161	51
Мицаловка . . .	78	69	10	Плешканы . . .	170	120	36
Ковтуны . . .	122	71	51	Подставки . .	37	30	6
Сенковцы . . .	46	34	1	Каврай . . .	43	40	4
Богуславецъ . .	92	83	5	Жерноклевы .	148	120	27
Драбовцы . . .	144	109	1	Песчаное . .	777	636	177
Слюзч.-Слобода .	136	89	52	Шабельники .	38	36	2
Гельмязовъ . .	547	290	155	Лѣплявое . . .	416	307	72
Безпальче . . .	336	256	68	Калеберда . .	208	117	69
По всѣмъ поселеніямъ					4.339	3.134	985

Въ группировкѣ по отдѣльнымъ сотнямъ эти данныя, будучи переведены въ относительныя величины, рисуютъ произошедшія измѣненія такъ:

СОТНИ.	Изъ 100 хозяйствъ живущихъ отъ земледѣлія: хозяйствъ, самостоят. занимающихся земледѣліемъ. Было.	Стало.	хозяйствъ, живущихъ зажономъ. Было.	Стало.	Изъ 100 наличныхъ хозяйствъ, занималось самостоят. земледѣліемъ. Въ 1767 г.	Въ 1885 г.	Въ 1900 г.
Золотоношская . .	88	77	12	23	83	71	70
Гельмязовская. . .	88	75	12	25	83	70	74
Пещанская	93	79	7	21	87	83	87
Лѣплявская	89	75	12	25	85	68	78
По всему району.	89	76	11	24	84	72	76

Къ этой табличкѣ необходимо сдѣлать маленькую оговорку въ томъ отношеніи, что въ данныхъ 1885 года, фигурируютъ, повидимому, въ числѣ зажонщиковъ и тѣ хозяйства, которыя сами обрабатываютъ землю, но вынуждены работать за снопъ вслѣдствіе малоземелья, въ данныхъ же за 1767 годъ взяты нами только случаи чистаго зажона, не смѣшаннаго съ занятіемъ земледѣліемъ. Въ видѣ поправки въ этомъ случаѣ нами приведены еще сравнительныя данныя объ отношеніи хозяйствъ, занимающихся самостоятельно земледѣліемъ, къ общему ихъ количеству, въ 1767 году, затѣмъ въ 1885 и 1900 годахъ.

Въ концѣ концовъ, какъ бы ни читать приведенныя сравненія,—все говоритъ за то, что число земледѣльческихъ хозяйствъ уменьшилось: въ 1767 г. ихъ было 84%, въ 1885 г. стало только 72%. Такъ что прежняя деревня была болѣе выдержаннаго земледѣльческаго стиля, и хозяйствъ, жившихъ только при земледѣліи, а также внѣ этого занятія, было меньше. Къ 1900 году картина нѣсколько мѣняется: хозяйствъ земледѣльческихъ становится больше, чѣмъ въ 1885 году—уже 76%. Это явленіе есть лишь отраженіе того общаго для губерніи явленія, которое установлено данными двухъ переписей, и, какъ выяснено въ статистическихъ работахъ, явилось слѣдствіемъ прилива населенія къ земледѣльческому занятію,—прилива, произошедшаго подъ вліяніемъ вздорожавшаго хлѣба и введенія болѣе доступной для бѣдняковъ обработки земли. Въ приведенномъ сравненіи обращаетъ на себя вниманіе еще одинъ фактъ,—это извѣстная историческая преемственность земледѣлія по отдѣльнымъ сотнямъ: тамъ, гдѣ въ 1767 г. было наибольше земледѣльческихъ хозяйствъ и гдѣ традиціи земледѣлія развились болѣе сильно, въ тѣхъ сотняхъ и понынѣ населеніе крѣпко держится земледѣлія (села Песчанской и Лѣплявской сотенъ), и наоборотъ (поселенія Золотоношской и Гельмязовской сотенъ).

Измѣненіе въ размѣрахъ посѣвной площади. Въ „Матеріалахъ" подворной переписи 1900 года вмѣстѣ съ данными о количествѣ пахатной земли, принадлежавшей хозяевамъ, имѣются прямыя свѣдѣнія лишь о толочной землѣ и переложномъ сѣнокосѣ у нихъ, данныя же о посѣвахъ приведены безъ расчлененія на посѣвы на своей и на снятой землѣ. Такъ что посѣвную площадь козаковъ сравниваемыхъ поселеній можно получить путемъ вычитанія десятинъ толоки и переложнаго сѣнокоса изъ общаго количества у нихъ собственной пахати [1]). При такомъ способѣ, исчисленія получится слѣдующее число десятинъ, занятыхъ подъ посѣвы.

Поселенія.	Десят.	Въ 0/0	Поселенія.	Десят.	Въ 0/0	Поселенія.	Десят.	Въ 0/0
Золотоноша . . .	819	96	Слюзч.-Слоб. .	823	79	Каврай . . .	197	77
Антиповка . . .	957	77	Гельмязовъ . .	2.308	83	Жерноклевы .	762	74

[1]) См. примѣчанія къ „Матер, подворной переписи", стр. 204.

Поселенія.	Десят.	Въ 0/0%.	Поселенія.	Десят.	Въ 0/0%.	Поселенія.	Десят.	Въ 0/0%.
Мицаловка . . .	359	74	Безпальче . .	1.445	77	Песчаное . . .	4.078	83
Ковтуны . . .	350	69	Богданы . . .	965	70	Шабельники. .	187	78
Сенковцы . . .	196	71	Каленики . .	928	78	Лѣплявое. . .	1.732	97
Богуславецъ . .	901	94	Плешканы . .	587	67	Келеберда . .	404	99
Драбовцы . . .	605	80	Подставки . .	114	72	Итого . .	18 717	81

Отсюда измѣненія въ отношеніи посѣвной площади, къ общей площади пахати для отдѣльныхъ сотенъ и связь этихъ измѣненій съ уменьшившимся количествомъ пахати рисуются такъ:

Сотни.	На 100 дес. пахати было десят. посѣва.		Приходилось въ среднемъ на 1 семью и хозяйство десят. пахати.	
	Въ 1767 г.	Въ 1900 г.	Въ 1767 г.	Въ 1900 г.
Золотоношская	31	79	13	6,7
Гельмязовская	31	78	13	6,7
Пещанская	44	83	10	6,5
Лѣплявская	36	97	12	4,3
По всѣмъ сотнямъ . .	31	81	12	6,4

Такимъ образомъ въ 1767 году было занято только треть площади (31%) въ 1900 году—4/5 ея (81%). Произошло это, во первыхъ, отъ сильнаго уменьшенія среднихъ размѣровъ пахатной собственности, при которомъ хозяева стремятся эксплоатировать побольше земли, какъ это можно видѣть изъ приведеннаго сравненія отдѣльныхъ сотенъ, гдѣ имѣемъ буквальное совпаденіе разсматриваемыхъ условій какъ для 1767 года, такъ и для 1900 г. Во вторыхъ, на увеличеніе посѣвной площади вліяла несомнѣнно болѣе интенсивная земледѣльческая дѣятельность настоящаго времени. Объ этомъ послѣднемъ говоритъ уже одно то соображеніе, что если бы увеличеніе посѣвовъ относить лишь къ уменьшенію въ хозяйствѣ земли, то въ этомъ случаѣ площадь посѣвовъ должна была увеличиться только вдвое (62% пахати) пропорціонально уменьшившемуся количеству земли, между тѣмъ какъ она достигла 81% всей пахати.

Какую роль въ разсматриваемомъ явленіи сыграла, болѣе напряженная земледѣльческая дѣятельность населенія, объ этомъ въ болѣе точныхъ цифрахъ можно судить, сравнивъ, сколько превращалъ земли подъ посѣвы одинъ человѣкъ въ концѣ XVIII столѣтія и сколько—черезъ сто съ лишнимъ лѣтъ. Выяснить это тѣмъ болѣе необходимо, что, какъ мы видѣли, рабочій составъ населенія въ прежнее время сильно отличался отъ подобнаго состава въ настоящее время: прежде

лицъ рабочаго возраста было только 46%, тогда какъ теперь они составляютъ 57%. Итакъ, для сравненія мы располагаемъ слѣдующими данными [1]).

	Всего душъ населенія (съ подсусѣдк. и рабочими).	Изъ нихъ лицъ рабочаго возраста.	Десятинъ посѣва.	Приходилось. На 100 десят. посѣвной площади рабочихъ.	Приходилось. На 100 рабочихъ десят. посѣвовъ.
1767 годъ	14.155	6.20[illegible]	9.425	*69*	*152*
1900 годъ	25.781	13.520	22.651	*59*	*168*

Оказывается слѣдовательно, что несмотря вообще на крайне невыгодное соотношеніе рабочихъ силъ въ прежнее время, ихъ было, по сравненію съ тою работой, которую онѣ производили въ земледѣліи, очень много: на сто посѣвныхъ десятинъ лицъ рабочаго возраста приходилось 66 человѣкъ, тогда какъ теперь только 59 человѣкъ. И самая работа шла у нихъ не такъ успѣшно и энергично, какъ теперь: прежде въ результатѣ дѣятельности 100 человѣкъ получалось только 152 десят. хлѣба, теперь 168 дес. Эта разница въ энергіи, съ которой велось земледѣліе прежде и теперь, станетъ еще болѣе внушительной, если принять во вниманіе, во первыхъ, сильное уменьшеніе рабочаго скота, во вторыхъ, относительное увеличеніе класса второстепенныхъ дѣятелей сельскаго хозяйства, т. е. зажонщиковъ и пониженіе за ихъ счетъ самостоятельныхъ хозяевъ, какъ непосредственныхъ производителей хлѣбнаго богатства. Въ результатѣ болѣе напряженной дѣятельности, получилось то, что прежде приходилось на 1.000 наличныхъ душъ 666 дес. посѣва, теперь приходится 878 дес., т. е. на 32% больше прежняго.

Измѣненія, которыя произошли въ пропорціи посѣвовъ за 133 года даются въ нижеслѣдующей таблицѣ [2]).

Сотни.	На 100 десятинъ посѣва. Рожь.		Пшеница.		Ячмень.		Овесъ.		Гречиха.		Просо.		Прочіе.	
	1767 г.	1900 г.	1767 г.	1900 г.	1767 г.	1900 г.	1767 г.	1900 г.	1767 г.	1900 г.	1767 г.	1900 г.	1767 г.	1900 г.
Золотоношская . . .	26	22	14	25	14	9	14	14	13	18	13	9	3	3
Гельмязовская. . . .	26	32	12	14	16	10	14	10	17	15	10	12	3	7
Пещанская	25	28	20	10	14	6	13	14	23	27	4	9	1	6
Лѣплявская	29	47	19	15	12	7	12	5	19	14	6	4	3	8
По всему району . .	26	30	15	16	15	9	14	11	17	19	9	9	4	6

[1]) Весь расчетъ числа рабочихъ лицъ въ земледѣліи произведенъ такъ: для 1767 г. изъ общаго количества козачьяго населенія исключены тѣ 5% его, которые къ земледѣлію не имѣли отношенія (ремесленники и торговцы), затѣмъ къ полученному числу прибавлены рабочіе и подсусѣдки и исключены 54% лицъ нерабочаго возраста; изъ населенія 1900 года исключены 8% лицъ, не имѣющихъ отношенія къ земледѣлію (см. Стат. Ежегодникъ на 1906 годъ и Земскій Календарь на 1909 годъ, стр. 11), затѣмъ изъ полученнаго числа исключены *43*% лицъ нерабочаго возраста.

[2]) Абсолютныя данныя для 1900 г. помѣщены въ таблицѣ № 7 приложенія.

Обращая сначала вниманіе на перемѣны, произошедшія по всему району, можно сказать, что наиболѣе сильныя измѣненія произошли въ посѣвахъ двухъ хлѣбовъ, ячменя и жита, при чемъ посѣвы ячменя сильно сократились (съ 15% до 9%), посѣвы ржи, напротивъ, увеличились (съ 26% до 30%). Интересно при этомъ отмѣтить что подобныя измѣненія произошли во всѣхъ сотняхъ, кромѣ Золотоношской, гдѣ ржи теперь сѣютъ меньше прежняго. Посѣвы такого рыночнаго для настоящаго времени хлѣба, какъ пшеницы, увеличились всего лишь на 1%, но это увеличеніе обязано селамъ бывшей Золотоношской сотни, увеличившимъ посѣвы этого хлѣба почти вдвое противъ прежняго (съ 14 до 25%) и отчасти селамъ Гельмязовской сотни. Въ остальныхъ двухъ посѣвы пшеницы сильно сократились.—Посѣвы гречихи увеличились съ 17% до 19%, при чемъ надлежитъ отмѣтить, что, вѣроятно, почвенныя условія селъ Пещанской сотни особенно благопріятны для культуры этого хлѣба: какъ прежде они выдѣлялись наибольшимъ % посѣвовъ гречихи (23%), такъ выдѣляются и теперь (27%). Просо продолжаютъ сѣять въ томъ же количествѣ, что и раньше. Сильно замѣтный переходъ съ пшеницы на рожь и на другіе чисто продовольственные хлѣба селъ бывшей Лѣплявской сотни косвенно указываетъ на сильное обѣдненіе козаковъ этихъ селъ по сравненію съ прежнимъ временемъ. И дѣйствительно, справка о состояніи землевладѣнія у нихъ въ настоящее время говоритъ, что изъ всѣхъ сотенъ земельное обезпеченіе Лѣплявской сотни наиболѣе понизилось, и средній размѣръ пахатнаго владѣнія сократился на 67%, тогда какъ въ другихъ сотняхъ этотъ % былъ гораздо ниже.

Изъ свѣдѣній, касающихся условій сельскаго хозяйства, имѣются данныя о продажныхъ цѣнахъ на усадьбу и на пахатную землю, а также цѣны на рабочія руки. Разсмотримъ эти цѣны, насколько позволяютъ тѣ „Матеріалы“, И. В. Лучицкаго, которыми мы все время пользовались.

Продажныя цѣны на усадьбы. Въ Румянцевской Описи дѣлались собственно отмѣтки, за какую цѣну пріобрѣтена не та или иная усадебная земля, а за какую цѣну купленъ былъ „дворъ“ пріобрѣвшимъ его хозяиномъ. А такъ какъ дворъ и все вообще дворовое и усадебное мѣсто продавались обыкновенно хозяевами, уходившими куда-нибудь изъ прежняго своего мѣста жительства, то подъ цѣною „за дворъ“ слѣдуетъ понимать цѣну за усадебное мѣсто съ постройками на немъ. Этимъ, повидимому, объясняются и тѣ высокія для того времени цѣны, которыя фигурируютъ въ данныхъ Описи. Но и при такомъ неопредѣленномъ для насъ характерѣ предмета купли-продажи, данныя эти представляютъ большую цѣнность въ качествѣ вспомогательныхъ

для выясненія состоянія денежныхъ рессурсовъ населенія того времени, т. е. того именно вопроса, который является наиболѣе темнымъ и невыясненнымъ по отношенію къ населенію далекой старины. Между тѣмъ выясненіе вопроса о денежныхъ средствахъ населенія и установленіе источниковъ ихъ полученія дало бы несомнѣнно опорный матеріалъ для разрѣшенія другого вопроса, остающагося тоже до сихъ поръ неразгаданнымъ, а именно, вопроса о степени соотвѣтствія разныхъ денежныхъ повинностей и налоговъ, уплачивавшихся населеніемъ того времени, съ состояніемъ и доходностью хозяйства. Ибо безъ выясненія этого вопроса остается непонятнымъ, какимъ образомъ, населеніе могло справляться съ подобными налогами, которыя оказывались съ нашей точки зрѣнія дѣйствительно невѣроятно большими [1], и уплата которыхъ предполагаетъ собой необходимость массовой реализаціи извѣстныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства. Наши данныя о цѣнахъ, которыя платили за дворовыя мѣста, вмѣстѣ съ довольно частыми случаями подобныхъ покупокъ, говорятъ, что населеніе располагало въ тѣ времена довольно солидными денежными средствами, которыя у него имѣлись не только на уплату повинностей, но и на нужды хозяйства.

Помѣщаемыя ниже цѣны на дворы и дворовыя мѣста относятся къ 298 сдѣлкамъ, которыя были совершены въ теченіе 1647—67 года, т. е. за послѣдніе 20 лѣтъ передъ производствомъ Описи. За остальные годы свѣдѣнія нами опущены, какъ не характерныя.

По отдѣльнымъ поселеніямъ среднія цѣны за дворы были слѣдующія:

Поселенія.	Число случаевъ.	Сумма (рублей).	Среднія (въ рубляхъ).	Колебанія (въ рубляхъ).
Золотоноша	33	307,7	9,32	1,0 — 25,0
Антиповка	4	35,8	8,95	3,8 — 17,0
Мицаловка	4	127,0	31,75	5,0 —105,0
Ковтуны	3	61,0	20,33	5,0 — 44,0
Сенковцы	6	65,72	10,95	0,72 — 20,5
Богуславецъ	5	38,8	7,76	2,0 — 15,5
Драбовцы	5	38,4	7,68	0,5 — 30,0
Слюзч.-Слобода	3	65,5	21,83	19,0 — 24,0
Гельмязовъ	67	412,02	6,15	0,5 — 55,0
Безпальче	55	359,55	6,54	0,8 — 24,0
Богданы	16	98,7	6,17	1,2 — 15,0
Каленики	21	145,93	6,95	0,9 — 18,0

[1]) Напримѣръ семья, живущая зажономъ, обязана была платить ежегодно одной консистенской дани, т. е. на содержаніе великороссійскихъ полковъ 1 руб. 2 коп., что составитъ 1/3 годовой платы рабочаго, т. е. для нашего времени, при годовой платѣ въ 80 руб., этотъ налогъ равнялся 27 рублямъ (!).

Поселенія.	Число случаевъ.	Сумма (рублей).	Средняя (въ рубляхъ).	Колебанія (въ рубляхъ).
Плешканы	19	91,6	4,79	0,5 — 13,6
Подставки	2	22,5	4,25	5,0 — 17,5
Каврай	н	ѣ	т	ъ.
Жерноклевы	11	95,9	8,72	1,5 — 40,0
Пещаное	24	101,75	4,24	0,6 — 10,5
Шабельники	4	15,4	3,85	2,4 — 6,5
Лѣплявое	9	19,2	2,13	1,0 — 3,5
Калеберда	7	35,7	5,10	2,0 — 11,0
По всѣмъ поселеніямъ	298	2.137,67	7,17	0,5 —105,0

Такимъ образомъ, въ среднемъ покупка „двора" обходилась въ 7 р. 17 к., при чемъ находили возможнымъ, какъ показываютъ приведенныя цифры колебаній цѣнъ, уплачивать 105 руб. (с. Мицаловка) за дворъ. Какую реальную величину представляли подобныя суммы съ точки зрѣнія современнаго хозяина, объ этомъ будетъ сказано ниже, а теперь разсмотримъ цѣны на пахать.

Цѣны на пахатную землю взяты нами только тѣ, которыя относятся къ покупкамъ, совершоннымъ съ 1750—67 годовъ и при томъ за одну полевую землю безъ двороваго мѣста. Всѣ сдѣлки безъ обозначенія годовъ, а также совершонныя раньше 1750 г., нами опущены. Свѣдѣнія о стоявшихъ цѣнахъ на пахать приводятся въ нижеслѣдующей табличкѣ.

Поселенія.	Число: Случаевъ.	дней.	десятинъ.	Сумма (рублей).	Средняя цѣна 1 десят. (коп.).
Золотоноша	13	152,3	114	53,6	47
Антиповка	4	59	44	19,2	44
Богуславецъ	1	28	21	8,1	40
Слюзч.-Слобода	1	2	1,5	0,5	33
Гельмязовъ	9	29	22,0	13,2	60
Безпальче	5	86	64,5	13,25	21
Богданы	1	3	2,25	0,5	22
Каленики	3	40,3	30	9,4	31
Плешканы	2	13	9,75	5,9	61
Жерноклевы	2	30,3	23	15,9	70
Песчаное	2	18,3	13,5	6,5	48
Лѣплявое	1	41	32	8,0	25
Калеберда	2	24	18	9,75	51
Итого	45	526	396	163,8	41

Итакъ, средняя стоимость 1 десятины пахатной земли, выведенная на основаніи 45 случаевъ, когда было продано 396 десятинъ, равнялась 41 к., съ колебаніями отъ 21 к. до 70 к. День пахати стоилъ 31 коп. [1]).

[1]) Пользуемся случаемъ, чтобы указать, что помѣщенная въ „Статистическомъ Ежегодникѣ" на 1908 годъ въ главѣ „Землевладѣніе Полтавской губ." справка о существовавшихъ въ 1767 году цѣнахъ на землю относится къ цѣнамъ на пахатную землю вмѣстѣ съ дворовой и усадебной землей.

Годовыя цѣны на рабочія руки отличались большимъ разнообразіемъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблички, гдѣ приведены годовыя платы для 107 рабочихъ.

I. Взрослый мужчина: а). На хозяйской одежѣ:

Годовая плата въ рубляхъ.	Число случаевъ.	Итого рублей.
5,0	2	10
4,5	1	4,5
4,0	3	12
2,5	2	5
2,0	4	8
1,5	2	3
1,1	1	1,1
1,0	1	1
Итого	21	59,60

Средняя цѣна . . 2 р. 84 к.

б). На своей одежѣ:

3	3	9,0
4	2	8,0
2,5	2	5,0
1	2	2,0
Итого	8	24

Средняя цѣна . . 3 руб.

II. Взрослая женщина на одежѣ хозяина:

Годовая плата въ рубляхъ.	Число случаевъ.	Итого рублей.
2,5	3	7,5
2	4	8
1,5	2	3,0
1,4	1	1,4
1,0	3	3,0
0,70	1	0,70
Итого	14	23,60

Средняя цѣна . . 1 р. 70 к.

Для малолѣтокъ обоего пола.

2,50	1	2,5
2,00	6	12
1,80	2	3,60
1,50	3	4,50
1,40	2	2,80
1,20	2	2,40
1,00	7	7,00
0,80	4	3,20
0,60	2	1,20
0,50	2	1,00
0,20	1	0,20
Итого	32	40,40

Средняя цѣна . . 1 р. 26 к.

Такимъ образомъ взрослый мужчина на одежѣ хозяина получалъ *2 р. 84 коп.*, на своей—*3 р.* Взрослая женщина—на одежѣ хозяина получала *1 р. 70 к.*; малолѣтніе обоего пола получали въ среднемъ на одежѣ хозяина *1 р. 26 к.* Кромѣ того—встрѣчаются 17 случаевъ, когда рабочіе какъ взрослые, такъ и малолѣтки служили только за одежу и „пропитаніе" и 15 случаевъ службы только „за пропитаніе".

Какую реальную величину представляли собой всѣ приведенныя цѣны на пахать и на рабочія руки? Въ 1907 г. средняя цѣна на пахать въ Золотоношскомъ уѣздѣ равнялась, по даннымъ текущей статистики, 249 руб., средняя плата годовому рабочему по губерніи была для того же года: мужчинѣ 77 р. 87 коп., женщинѣ—50 р. 57 коп. и полурабочему—39 р. 97 коп. Объ измѣненіяхъ въ цѣнѣ и цѣнности пахати, какъ явленіи очень простомъ и ясномъ, говорить не приходится. Тѣмъ не менѣе для выясненія степени произошедшихъ измѣненій необходимо подыскать такую единицу сравненія, которой можно было бы измѣрять цѣнности прежней копейки и нынѣшняго рубля. Такой единицей, по нашему мнѣнію, удобнѣе всего брать продажную стоимость хлѣба, какъ необходимаго потребительнаго предмета. Стоимость четверти ржи въ нынѣшней Полтавской губерніи въ концѣ XVIII столѣтія равнялась 80—90 к. [1]); въ настоящее время средняя цѣна ржи для Золотоношскаго

[1]) Ефименко „Исторія Украинскаго народа" стр. 306.

уѣзда, по даннымъ за пятилѣтіе 1903—1907 г.г., была 62 коп. за пудъ. Такимъ образомъ одна десятина пахати, если приравнять ее къ цѣнѣ хлѣба стоила въ 1767 году приблизительно 4 пуда хлѣба, въ настоящее время она стоитъ 400 пудовъ, т. е. пахать поднялась въ цѣнѣ за это время въ 100 разъ. Что сталось съ платой на рабочія руки? Подобное же сравненіе приводитъ къ выводу, что рабочіе въ прежнее время получали крайне малое вознагражденіе за свой трудъ. Въ переводѣ на хлѣбъ заработная годовая плата рабочаго мужчины составляла *30 пудовъ* хлѣба, тогда какъ теперь—*125 пудовъ*, т. е. трудъ повысился въ цѣнѣ въ 4 раза. Болѣе реально можно сказать такъ: если человѣку надо на пропитаніе 20 п. хлѣба въ годъ, то въ прежнее время одинъ человѣкъ могъ своимъ заработкомъ прокормить только *1½ души* своей семьи, теперь онъ прокармливаеть *6 душъ*, т. е. всю свою семью. Случаи найма за одну одежу или даже за одно пропитаніе, имѣвшіе мѣсто въ разсматриваемую эпоху, достаточно иллюстрируютъ незавидное положеніе въ тѣ времена сельско-хозяйственнаго труда.

Низкій уровень заработной платы косвенно указываетъ на то, что хозяйственная жизнь не отличалась напряженностью съ одной стороны, съ другой—заставляетъ предполагать, что трудъ обезцѣнивался предложеніемъ со стороны подсусѣдковъ и зажонщиковъ.—Вышеприведенное сравненіе въ положеніи труда тогда и теперь противорѣчитъ тому мнѣнію, которое составилось въ литературѣ о высокой якобы заработной платѣ въ старину. Но подобное мнѣніе, основано исключительно на искусственномъ сравненіи стоимости труда и земли вмѣсто сопоставленія стоимости труда и средствъ существованія.

Этимъ и заканчивается нашъ обзоръ данныхъ Румянцевской описи, при чемъ внѣ обозрѣнія остались промышленность и торговля, такъ какъ относящіяся сюда данныя испорчены при печатаніи „Матеріаловъ". О другихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, кромѣ скотоводства и земледѣлія, свѣдѣній не имѣется. Только о пчеловодствѣ имѣются указанія о числѣ пасѣкъ и ульевъ. Сравненіе съ данными 1885 года говоритъ, что въ 1767 г. домашнее пчеловодство было развито сильнѣе, чѣмъ теперь: тогда пасѣки были въ 212 дворахъ, т. е. у 16% дворохозяевъ, пчелъ было 4.623 улья, т. е. въ среднемъ 22 улья на пасѣку. Теперь (въ 1885 г.) пасѣки имѣлись у 351 хозяина, т. е. у 8%, ульевъ было 5.651, или въ среднемъ на пасѣку 16 ульевъ.

Общіе выводы и заключеніе.

I.

Итакъ, данныя Румянцевской описи, благодаря ихъ полнотѣ и богатству, а также очень тщательно произведенной переписи, позволяютъ, съ одной стороны, возстановить картину хозяйственнаго быта далекой старины и раскрыть тѣ процессы, путемъ которыхъ формировалась народно-хозяйственная жизнь въ прошломъ. Съ другой стороны, эти же данныя позволяютъ путемъ сличенія съ современными выяснить происшедшія измѣненія болѣе, чѣмъ за столѣтіе въ общихъ условіяхъ хозяйства, или, что почти то же,—въ условіяхъ существованія сельскаго населенія.

Процессы, давшіе въ результатѣ тѣ формы хозяйственной и бытовой жизни, которыя по даннымъ описи существовали въ концѣ XVIII в., были хотя и несложны, но довольно длительны и могутъ быть обрисованы въ слѣдующемъ видѣ. Постоянныя войны временъ, предшествовавшихъ описи, не могли способствовать мирному земледѣльческому занятію населенія и по необходимости вынуждали его къ оставленію прежней осѣдлости и къ передвиженію на новыя мѣста. Такія условія гражданскаго существованія имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что приспособляя къ подобной обстановкѣ свою хозяйственную жизнь, населеніе развивало главнымъ образомъ скотоводческое хозяйство, успѣху котораго способствовала масса свободной земли, пригодной для скота.

Такимъ образомъ условія гражданскаго существованія сообщали хозяйственному укладу давнопрошедшихъ временъ такой характеръ, при которомъ земледѣліе должно было сильно отставать отъ скотоводства.

На такой формѣ народно-хозяйственной жизни, хотя и въ достаточно измѣненномъ уже направленіи въ сторону земледѣлія, застаетъ Румянцевская опись и козаковъ нынѣшняго Золотоношскаго уѣзда. Населеніе, осѣвшее къ 1767 году въ 20 поселеніяхъ разсмотрѣннаго района, образовалось здѣсь не сразу, а получилось частью путемъ естественнаго прироста, частью же путемъ вселенія извнѣ. Подобный процессъ, встрѣчавшійся къ тому жъ съ обратнымъ явленіемъ—уходомъ и выселеніямъ на новыя мѣста—далъ въ результатѣ далеко неодинаковый хронологическій составъ населенія, а вмѣстѣ съ этимъ придалъ и хозяйственной дѣятельности различный стиль и характеръ. Села со сравнительно молодымъ населеніемъ не успѣли еще достаточно хозяйственно окрѣпнуть: у нихъ имѣется мало хозяйствъ, богато обезпеченныхъ рабочимъ скотомъ и мало посѣвовъ, а самая дѣятельность представляется недостаточно энергичной; села съ болѣе старымъ населеніемъ развили уже хозяйственную дѣятельность въ болѣе широкихъ размѣрахъ, и, наконецъ, села съ самымъ старымъ населеніемъ и съ наиболѣе разросшимися фамиліями достигли вмѣстѣ съ тѣмъ и наибольшихъ ре-

зультатовъ въ своемъ хозяйствѣ: у нихъ много хозяйствъ, богато обезпеченныхъ рабочимъ скотомъ, много посѣвовъ и, какъ слѣдствіе сильнаго развитія хлѣбопашества, имѣется между прочимъ много свиней. Вотъ относящіяся сюда сравнительныя данныя.

	% семей, дворы которыхъ имѣли 6 и бол. головъ рабочаго скота.	% семей, гдѣ не было раб. скота и безъ всякаго скота.	Приходилось на 100 душъ об. пола козаковъ. Десят. посѣв.	Свиней.
Села съ молодымъ населеніемъ . .	23	12	52	61
„ средняго періода заселенія . .	39	8	73	70
„ старыя	43	6	78	94

Приведенныя сопоставленія, указывающія, между прочимъ, на связь между количествомъ посѣвовъ и степенью обезпеченія хозяйствъ рабочимъ скотомъ, не должны, однако, сообщать намъ преувеличеннаго представленія о роли рабочаго скота въ развитіи земледѣльческаго промысла. На самомъ дѣлѣ значеніе его далеко не исчерпывалось этой ролью, и выходило за предѣлы служебнаго положенія при земледѣліи. Разведеніе скота мало связывалось съ земледѣльческимъ занятіемъ; скотъ имѣлъ въ тѣ времена скорѣе промышленное и рыночное значеніе, а также содержался козаками для несенія военной службы. Рабочаго скота, по сравненію съ посѣвами, было такъ много, что посѣвная десятина была имъ буквально переполнена: на 100 дес. посѣва воловъ и лошадей приходилось 82 головы, тогда какъ теперь всего 29 головъ, такъ что громадная часть этого скота оказывалась для земледѣлія лишней и ненужной. Если же въ иныхъ поселеніяхъ, напр., въ наиболѣе старыхъ, мы встрѣчаемъ много дворовъ и семей, богато обезпеченныхъ рабочимъ скотомъ и въ частности волами и имѣвшихъ въ то же время много посѣвовъ, то подобное положеніе дѣлъ явилось слѣдствіемъ не внѣшнихъ условій, облегчавшихъ разведеніе скота, а результатомъ нарочитаго оборудованія и приспособленія хозяйства для цѣлей земледѣлія, т. е. результатомъ измѣнившихся постепенно подъ вліяніемъ времени отношеній населенія къ землѣ и земледѣльческому занятію. Ибо только постепенно и исподволь села переходятъ къ наиболѣе интенсивному использованію своихъ земель для посѣвовъ хлѣба, а своего скота для обработки земли, какъ о томъ свидѣтельствуетъ сравненіе производительности въ земледѣліи лошади и вола въ поселеніяхъ различнаго періода ихъ заселенія, а именно:

	Приходилось десят. посѣва: на 100 головъ рабоч. скота.	на 100 воловъ.
Села съ молодымъ населеніемъ . . .	114	168
„ „ населеніемъ средняго періода заселенія	116	219
Села старыя	127	230

Т. е. рабочій скотъ и въ частности волы въ старинныхъ поселеніяхъ служили для цѣлей хлѣбопашества больше, чѣмъ въ поселеніяхъ средняго періода заселенія и въ селахъ молодыхъ: въ послѣднихъ, сто воловъ производили для посѣвовъ только 168 десят., тогда какъ въ старыхъ селахъ—230 десятинъ.

И бытовой укладъ селъ имѣлъ также свои существенныя различія, въ зависимости отъ давности существованія населявшихъ ихъ фамилій. Старинныя села жили большими дворами, гдѣ помѣщалось иногда до 14 семей, молодыя поселенія жили небольшими дворами и малыми семьями, а именно:

	Приходилось въ среднемъ на 1 дворъ:	
	семей.	душъ.
Въ молодыхъ поселеніяхъ. .	1,7	8,6
Средняго времени	2,2	10,4
Старинныхъ	2,3	11,3

Такъ что процессъ диференціаціи семей и обособленія ихъ въ отдѣльныя хозяйства, если и имѣлъ мѣсто, то покрывался въ концѣ-концовъ другимъ процессомъ,—разростаніемъ отдѣльной семьи въ подворную хозяйственную организацію, и хозяйственной единицей было тогда не наше домохозяйство, а старинное дворохозяйство.

Въ связи съ подобными бытовыми особенностями и съ особенностями въ процессѣ заселенія мѣстностей обрисовывается и картина землевладѣнія того времени со стороны какъ внѣшней, такъ и его внутренней, экономической структуры. Повидимому, потребности скотоводческаго хозяйства дѣлаютъ въ началѣ то, что для пастьбы скота захватываются пригодныя для этого земли (степи) въ различныхъ мѣстахъ и урочищахъ сначала вблизи селенія, а затѣмъ по мѣрѣ разростанія фамиліи, эксплоатаціи подвергаются и болѣе отдаленныя земли и урочища, при чемъ путемъ постояннаго пользованія занятые участки закрѣпляются въ частную собственность дворохозяина. Такъ положено было начало той дробности пахатныхъ—вѣрнѣе степныхъ владѣній, которыя въ концѣ концовъ уже ко времени производства Румянц. Описи подъ вліяніемъ осложнившихся условій жизни, а также прихода населенія, покупавшаго участки уходившихъ, дали въ результатѣ довольно сильную черезполосность.

Бытовыя особенности клали свой отпечатокъ и на экономическую структуру землевладѣнія: чѣмъ древнѣе было село и чѣмъ больше поэтому былъ дворъ, тѣмъ и земельная собственность была крупнѣе, а именно:

	Площадь крупной козачьей собственности (9 и болѣе дес. пахати).	Площадь мелкой (до 3 дес. пахати).	Въ среднемъ на 1 дворъ десят. пахати
Въ поселеніяхъ молодыхъ . .	41%	4%	22
„ средняго времени	62%	2,6%	30
„ старинныхъ	69%	2,4%	32

Въ общемъ же пахатной земли было такъ много, что хозяева не могли занять подъ посѣвы и третьей ея части и почти вся она была распредѣлена между дворами и семьями средняго (отъ 3 до 9 дес.) землевладѣнія и крупнаго (9 и болѣе десятинъ); семей, обезпеченныхъ слабо пахатной землей, было очень мало.

По мѣрѣ осѣданія населенія, народное хозяйство, принимая болѣе опредѣленный земледѣльческій характеръ, и занимая подъ посѣвы все больше и больше земли, требуетъ урегулированія занятія полевымъ хозяйствомъ, а потому оно изъ безсистемнаго превращается постепенно въ хозяйство съ обязательными смѣнами. Появляется наше двухполье и трехполье, а вмѣстѣ съ этимъ увеличивается и черезполосность, какъ слѣдствіе принудительной земельной мобилизаціи полевыхъ участковъ хозяевъ, ибо каждому двору приходилось въ этихъ случаяхъ отводить эквивалентные участки въ каждой смѣнѣ. Слѣдующее сопоставленіе указываетъ, какъ съ теченіемъ времени по мѣрѣ осѣданія и упроченія населенія, увеличивались посѣвы, устанавливались смѣны и усиливалась черезполосность:

	% посѣвной площади.	% дворовъ, имѣвшихъ пахать въ 3 смѣнахъ.	Среднее число кусковъ пахати: на 1 дворъ.	Среднее число кусковъ пахати: на 1 семью.
Мѣстности съ молодымъ населеніемъ .	25	52	11	6,0
„ средняго времени	30	68	15	6,4
„ старинныя	35	74	17	7,1

Продуктивность земледѣльческаго труда и его энергія также постепенно повышались. Въ молодыхъ поселеніяхъ много было случайнаго, нахожаго элемента, не желавшаго или не имѣвшаго возможности вести самостоятельно хозяйство, и жившаго поэтому при земледѣліи другихъ. И однако, несмотря на наличность постороннихъ рабочихъ рукъ, земледѣліе здѣсь сильно отставало отъ земледѣлія старинныхъ поселеній, гдѣ и хозяева и ихъ помощники вели свое дѣло особенно энергично. Вотъ относящіяся сюда сопоставленія.

	На 100 земледѣльч. семей приходилось: рабочихъ рукъ извнѣ.	десятинъ посѣва.	На 100 душъ наличн. населенія приходилось десят. посѣва.
Въ мѣстностяхъ молодыхъ	99	340	51
" " средняго періода заселенія .	90	409	69
" " старыхъ	66	444	75

Таковы наиболѣе высокія вѣхи, отмѣчающія тотъ путь, которымъ шло и формировалось народное хозяйство конца XVIII вѣка. Какое названіе можно дать подобнаго рода хозяйству? Съ точки зрѣнія производственной это было хозяйство смѣшаннаго характера, полуземледѣльческаго, полускотоводческаго типа, представлявшее собой переходную ступень отъ скотоводства къ земледѣлію. Въ бюджетномъ отношеніи оно являлось хозяйствомъ гдѣ главная роль, по крайней мѣрѣ въ сферѣ денежныхъ доходовъ, принадлежала доходамъ отъ скотоводства. Ибо при той низкой цѣнѣ на хлѣбъ, которая стояла въ то время, доходъ отъ продажи скота былъ несравненно крупнѣе доходовъ отъ реализаціи хлѣба. На то, что богатствомъ скота опредѣлялась и степень богатства двора и его хозяйственнаго благополучія, указываетъ также прямая зависимость величины семьи отъ размѣровъ скотоводства: чѣмъ больше было скота, тѣмъ численнѣе была и семья и наоборотъ.

II.

Среди подобныхъ условій народно-хозяйственной жизни, когда, съ одной стороны, земледѣльческія трацици и привычки не успѣли еще окрѣпнуть и упрочиться, а съ другой, когда содержаніе скота и его разведеніе требовало сравнительно мало расходовъ и еще меньше труда и давало сравнительно хорошій и легкій доходъ хозяину,—среди подобныхъ условій и происходило такой, большой соціальной важности явленіе, какъ постоянное передвиженіе населенія, которое составляло характерную черту быта Украины и которое является малопонятнымъ съ точки зрѣнія современнаго хозяйственнаго строя. Какъ примѣръ, наглядно выясняющій слабость земледѣльческихъ традицій и привычекъ, а также раскрывающій отчасти внѣшнія условія передвиженія и бѣгства, приводимъ здѣсь слѣдующій характерный случай, заимствованный нами изъ „Матеріаловъ для исторіи колонизаціи и быта Степной Окраины Московскаго Государства“ Д. И. Багалѣя и имѣвшій мѣсто въ серединѣ XVII столѣтія въ Чугуевѣ. Въ 1638 г. пріѣхалъ „на вѣчную службу“ Московскому государю Михаилу Федоровичу гетманъ Запорожскаго Войска Ятцко Остренинъ со своимъ сыномъ, а также „съ пятидесятники и десятники и рядовые черкасы“ (козаки). Поселившись въ Чугуевѣ, гдѣ для нихъ велѣно было отвести землю

и дать для посѣвовъ овса и ярового хлѣба, чтобъ „завести хлѣбъ“, многіе козаки черезъ три года бѣжали со своихъ мѣстъ. Въ составленной послѣ этого Московскими властями „росписи измѣнническимъ животомъ“ находимъ, что бѣжавшій сотникъ Гаврилко Рассоха оставилъ вотъ какое имущество: „Животовъ его—пишется въ росписи—остался дворъ, 4 вола большихъ рабочихъ, да 4 вола меньшихъ рабочихъ, 4 коровы дойные, да телица, 4 телятъ“ и т. д. Затѣмъ видно, что Рассоха оставилъ массу молоченнаго и немолоченнаго хлѣба, 38 ульевъ пчелъ и 16 свиней. Въ росписи „измѣнническимъ животомъ“ другихъ козаковъ находимъ тоже не мало добра, оставленнаго козаками: хлѣба, скота и прочаго. При этомъ заслуживаетъ вниманія одна подробность: нигдѣ въ росписи нѣтъ указаній на то, чтобы бѣглецами были оставлены на мѣстѣ лошади и овцы. Очевидно, бѣглецы взяли этотъ скотъ съ собою.

Это происходило за 140 лѣтъ до разсматриваемой нами эпохи. Но то же отсутствіе прочно сложившагося земледѣльческаго строя и земледѣльческихъ привычекъ, которыя бы прикрѣпляли человѣка къ землѣ, лежало въ основѣ передвиженія населенія и въ эпоху Румянцевской Описи. Бѣгали посполитые, но бѣгали и козаки, какъ это можно видѣть изъ свѣдѣній по м. Лѣплявому, с. Келебердѣ и Песчаному. Въ этихъ случаяхъ скотоводческое хозяйство лишь облегчало дѣло передвиженія какъ для богатыхъ, такъ и для бѣдняковъ, ибо скотъ служилъ и средствомъ передвиженія и основой хозяйства на новомъ мѣстѣ, онъ былъ также и рыночнымъ товаромъ, который въ случаѣ необходимости можно было реализировать. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ только и можно объяснить тотъ фактъ, что у появлявшихся въ деревнѣ новыхъ хозяевъ имѣлись довольно большія денежныя средства на покупку для себя новаго двора. И въ этомъ отношеніи достойно вниманія какъ то, что всѣ пришлые козаки, какъ бы они ни были бѣдны, обзаводились собственнымъ (покупнымъ) дворомъ, какъ и то, что у этихъ козаковъ имѣлся въ довольно большомъ для ихъ положенія количествѣ скотъ, хотя пахатная земля была далеко не у всѣхъ.

Будучи само по себѣ характернымъ показателемъ далеко не сформировавшагося еще чисто земледѣльческаго строя, усиленное передвиженіе населенія имѣло, во первыхъ, своимъ послѣдствіемъ понятное пониженіе общаго уровня народнаго хозяйства, во вторыхъ, сопровождалось образованіемъ того класса безземельныхъ, который по законамъ исторической преемственности, перешелъ и на современную деревню, являясь для нея въ качествѣ печальнаго наслѣдія далекой старины.—Вопросъ о томъ, какимъ путемъ образовался тогда этотъ классъ вводитъ насъ въ исторію образованія вообще соціальныхъ группъ и классовъ въ старинномъ козачьемъ селѣ. Скажемъ поэтому

вкратцѣ, что представляло собой въ то время козачье село по своему соціальному и экономическому составу.

Насколько данныя Румянцевской Описи отчетливо и ясно рисуютъ картину сельскаго хозяйства конца XVIII вѣка и его эволюцію, настолько же онѣ даютъ прочный матеріалъ для обрисовки соціальной физіономіи деревни того времени. Данныя по этому вопросу говорятъ, что населеніе далеко не представляло въ старину односоставной и однообразной массы, а напротивъ, рѣзко раздѣлялось на нѣсколько классовъ. Имущественную аристократію села составляли служилые козаки, или выборные, составлявшіе 33% всѣхъ дворовъ и всѣ принадлежавшіе, за самымъ ничтожнымъ исключеніемъ, къ категоріи богатыхъ козаковъ, т. е. такихъ, которые имѣли много скота и много земли. Остальные козаки были у нихъ „подможники", при чемъ, если верхніе ряды этихъ помощниковъ помогали имъ только въ сферѣ военной ихъ службы и были хозяйственно состоятельны и самостоятельны, то нижніе слои были ихъ помощниками и въ хозяйствѣ, ибо собственнаго хозяйства почти не имѣли и жили при хозяйствѣ другихъ. Это были безземельные козаки, составлявшіе 8% всего населенія, жившіе обыкновенно зажономъ хлѣба, затѣмъ къ нимъ надо присоединить подсусѣдковъ (2,7%) и наймитовъ обоего пола (1,3%). Такъ что низы деревни, или „голота" составляли въ общемъ 12% всего населенія.

Исторія ихъ образованія и ихъ хозяйственное положеніе въ общемъ представляется въ такомъ видѣ. Для содержанія скота, съ которымъ являлись на новое мѣсто пришлые хозяева, имѣлось много общественныхъ пастбищъ, но земли, которая могла бы служить непосредственно для производства такими хозяевами посѣвовъ хлѣба, уже не оставалось: вся степь была занята прежними хозяевами частью для посѣвовъ, частью для выпаса скота, и только въ немногихъ поселеніяхъ, гдѣ сохранился еще общественный „степъ", пришлые козаки могли получить оттуда землю для посѣвовъ. Впрочемъ приниматься за земледѣліе и пріобрѣтать для себя полевую землю, хотя бы и за тѣ низкія цѣны, по которымъ она продавалась тогда, новые хозяева не всѣ спѣшили. Этому, во первыхъ, мѣшали тѣ же слабыя привычки и навыки земледѣлія, которыя позволяли уйти имъ съ прежнихъ мѣстъ, а въ будущемъ оставить и новое мѣсто, во вторыхъ, положеніе новоселовъ на первыхъ порахъ облегчалось тѣмъ, что они могли заработать хлѣбъ натурою, помогая убирать старожиламъ и работая въ качествѣ зажонщиковъ. Поэтому пришлые хозяева заботились прежде всего о покупкѣ для себя двора или пустой хаты,—а такихъ хатъ было много,—и устраивались въ качествѣ зажонщиковъ. Такъ въ общихъ чертахъ устраивалось бродячее населеніе изъ менѣе бѣдныхъ хозяевъ, имѣвшихъ что продать при уходѣ со стараго мѣста и съ чѣмъ явиться на новое. Изъ нихъ и получился тотъ классъ безпахатныхъ, но имѣющихъ свою

усадьбу, который существуетъ и въ настоящей деревнѣ, живя главнымъ образомъ и понынѣ зажономъ. Ничего не имѣвшіе устраивались похуже, но все таки устраивались при томъ же чужомъ хозяйствѣ. Купить для себя дворъ они не имѣли средствъ, но и ихъ ожидали пустыя хаты, имѣвшіяся на чужихъ дворахъ и на хуторахъ старожиловъ. На извѣстныхъ условіяхъ натуральной работы въ пользу принявшихъ ихъ хозяевъ, эти бродячіе элементы, селились здѣсь. Такъ гл. обр. сложился оригинальный институтъ подсусѣдковъ, сохранившійся отчасти и до настоящаго времени, и составляющій, повидимому, тотъ классъ совершенно безземельныхъ, который имѣется въ небольшомъ количествѣ въ наше время [1]). Условія подобнаго сожительства были далеко не въ пользу такихъ пришельцевъ, такъ какъ множество бродячаго люду вмѣстѣ съ вялымъ темпомъ хозяйственной жизни дѣлали то, что предложеніе труда мало соотвѣтствовало спросу, а потому и та категорія подневольныхъ въ хозяйствѣ людей, которая служила по найму за извѣстную плату, т. е. категорія наймитовъ была поставлена въ крайне невыгодныя условія: наймиты зарабатывали крайне мало,—вчетверо меньше, чѣмъ теперь. Интересно для характеристики хозяйственнаго быта того времени отмѣтить между прочимъ, что старинная пѣсня, сохранившая воспоминанія о тяжелыхъ условіяхъ наймита, въ центрѣ его работы ставитъ не земледѣльческій трудъ, а обязанности, соединенныя, съ занятіемъ его хозяина скотоводствомъ:

„Ще й бурлака не послався,
А хозяинъ вже проспався.
Вставай, бурлакъ, годи спаты,—
„Пора у степъ товаръ гнаты“.

Таковы были хозяйственныя условія того времени, на фонѣ которыхъ происходило передвиженіе и шатаніе населенія. Однимъ изъ его важныхъ послѣдствій было: для посполитыхъ принудительное прикрѣпленіе къ землѣ, т. е. обязательная осѣдлость и занятіе земледѣліемъ, для козаковъ—образованіе класса безземельныхъ, который исторически перешелъ и къ нашему времени.

III.

Какія измѣненія произошли въ сельскомъ хозяйствѣ съ той поры а также лучше или хуже живется населенію при нынѣшнихъ условіяхъ?

Главнѣйшія измѣненія въ условіяхъ сельскаго хозяйства сводятся къ слѣдующимъ. Прежде всего видоизмѣнился самый хозяйственный

[1]) Въ подсусѣдки формально переходили также и самостоятельные хозяева, избѣгая платежа налоговъ и повинностей. Подобныхъ случаевъ перехода когда подсусѣдки самостоятельно вели хозяйство, въ нашихъ данныхъ имѣется всего 3—4. Необходимо также имѣть въ виду, что въ институтѣ подсусѣдничества были какіе то, еще не выясненные, оттѣнки. Такъ, въ иныхъ случаяхъ въ Описи отмѣчалось: „у него въ сусѣдяхъ“, въ другихъ—„его подсусѣдокъ“. Очевидно, это были двѣ формулы разнаго состоянія экономической зависимости кліента отъ своего патрона.

строй въ томъ отношеніи, что въ его основѣ является теперь безусловно земледѣліе: подъ посѣвы теперь занимается 81% всей пахати вмѣсто прежнихъ 31%, затѣмъ на тысячу душъ приходится 878 дес. засѣянныхъ хлѣбомъ вмѣсто прежнихъ 666 десят., т. е. на 32% больше прежняго. Переходъ этотъ совершился за счетъ сокращенія пастбищной земли для скота, а слѣдовательно и за счетъ самого скотоводческаго хозяйства. Послѣднее потеряло свою самостоятельную роль и прежнее положеніе и стало въ подчиненное и служебное отношеніе къ земледѣльческому промыслу. Невольно напрашивается по поводу произошедшаго измѣненія вопросъ о томъ, что лежало въ основѣ подобнаго процесса, и какую экономическую оцѣнку слѣдуетъ дать произошедшему измѣненію? Само собою разумѣется, что отвѣтъ на поставленный вопросъ можно дать лишь при условіи признанія за формами народнаго хозяйства неизбѣжной эволюціи. Эта послѣдняя совершается подъ вліяніемъ множества историческихъ и экономическихъ причинъ, и ее съ удивительной послѣдовательностью раскрываютъ и цифровыя данныя Румянцевской Описи, изображая эволюцію хозяйства, какъ постепенный и послѣдовательный переходъ къ земледѣльческому промыслу. Тѣ же данныя говорятъ, что неизбѣжность подобнаго перехода къ болѣе интенсивному земледѣлію диктовалась не увеличеніемъ населенія, ибо производство хлѣба увеличивалось не только абсолютно, но, что главнѣе всего,—относительно, слѣдовательно шло не только вширь, но и вглубь. А потому здѣсь были, очевидно, причины иного порядка. Одна изъ нихъ, какъ это раскрывается сравненіемъ данныхъ, лежала въ степени осѣдлости населенія, а слѣдовательно и въ болѣе упрочившихся привычкахъ къ обиходу земледѣльческаго хозяйства. Важно отмѣтить при этомъ, что увеличеніе посѣвовъ вовсе не сопровождалось въ первое время сокращеніемъ скотоводства, такъ что оба занятія одно другому не мѣшали.

Данныя хозяйственной статистики, относящіяся къ двумъ послѣднимъ десятилѣтіямъ, свидѣтельствуютъ, что произошедшій за это время приливъ населенія къ занятію земледѣліемъ и расширеніе хлѣбнаго производства произошелъ подъ вліяніемъ сильно повысившейся доходности сельскаго хозяйства. Насколько подобнаго рода условія могли имѣть мѣсто въ разсматриваемую эпоху и въ какой степени производство хлѣба, какъ рыночнаго продукта, входило въ тѣ времена въ расчеты сельскаго хозяина,—у насъ нѣтъ по этому вопросу необходимыхъ данныхъ. А потому, оставляя въ сторонѣ соображенія о вліяніи чисто экономическихъ причинъ, способствовавшихъ расширенію земледѣльческаго промысла, и останавливаясь на одномъ лишь его констатированіи, какъ показателѣ эволюціи хозяйства,—необходимо признать, что нынѣшнее земледѣліе, какъ всепоглощающая форма хозяйства, представляется лишь дальнѣйшей стадіей намѣтившейся когда-то, еще

въ старину, хозяйственной эволюціи. Эта органически выросшая эволюція хозяйства получаетъ свою общую экономическую оцѣнку въ соображеніяхъ, во первыхъ, въ несравненно большей общественной цѣнности продуктовъ земледѣлія, чѣмъ скотоводства, во вторыхъ въ совершившемся повышеніи интенсивности труда и его увеличившейся производительности. Объ этомъ послѣднемъ данныя Румянцевской Описи говорятъ, что по мѣрѣ развитія земледѣлія и по мѣрѣ углубленія въ это занятіе населенія, культивировался и трудъ; онъ входилъ въ привычку, дисциплинировался, и дѣлался все болѣе и болѣе продуктивнымъ. Слѣдующія сопоставленія говорятъ о произошедшей въ этомъ отношеніи эволюціи труда.

1767 годъ.	Всего лицъ рабочаго возраста, жившихъ съ земледѣлія.	Всего головъ рабочаго скота.	Десятинъ посѣва.	Приходилось на 100 лицъ рабочаго возраста: головъ рабочаго скота.	засѣянныхъ хлѣбомъ десятинъ.
Въ поселеніяхъ молодыхъ . . .	1.525	1.570	1.780	104	116
" " средняго періода.	2.632	3.619	4.168	137	159
" " старыхъ	2.043	2.737	3.477	134	170
Во всѣхъ поселеніяхъ	6.200	7.925	9.425	128	152
1900 годъ	13.520	6.532	22.651	48	168

Такимъ образомъ, въ настоящее время 100 рабочихъ, имѣя въ $2^1/_2$ раза меньше рабочаго скота, да и то сравнительно плохого—ибо въ него введены переписью и рабочія коровы,—производятъ больше полевыхъ работъ (посѣвовъ), чѣмъ прежнее населеніе, имѣвшее къ тому же массу рабочаго скота.

Вмѣстѣ съ большей интенсивностью труда разцѣнка его стала несравненно лучшей, на что, весьма возможно, вліяли и другія причины, какъ то повышеніе рыночной стоимости продуктовъ земледѣлія и общее повышеніе уровня потребностей, а также расширеніе области примѣненія рабочаго труда, уже давно вышедшаго изъ узкой области одного земледѣлія. Въ результатѣ сельско-хозяйственный рабочій зарабатываетъ теперь вчетверо больше, чѣмъ въ старину.

Что же касается подымавшагося въ литературѣ вопроса о томъ, когда населенію жилось лучше, тогда или теперь, то разсмотрѣніе его не входитъ въ задачу настоящаго очерка. Да при томъ же ставить подобный вопросъ и давать на него отвѣтъ было бы, по нашему мнѣнію, неблагодарной задачей. Неблагодарной уже по одному тому, что нельзя разсматривать въ одной плоскости явленій, потерявшихъ на самомъ дѣлѣ за столѣтіе свою сравнимость, вслѣдствіе перемѣщенія центра въ хозяйственной жизни. Такъ, относительно высокая обезпеченность землей

въ прежнее время не выражала собой того, что она выражала-бы въ настоящее время. То-же можно сказать и относительно обезпеченности скотомъ. Если же, не ограничиваясь однимъ этимъ, войти еще въ оцѣнку другого явленія, которое заключается въ фактѣ выросшихъ за столѣтіе потребностей и въ открывшихся новыхъ источникахъ для ихъ удовлетворенія, то станетъ яснымъ, почему поставленный вопросъ не можетъ разрѣшаться простымъ сравненіемъ количества земли и скота теперь и прежде.

Землепользованіе въ Полтавской губерніи по даннымъ подворной переписи 1900 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

Земледѣльческій промыселъ и его распространенность въ губерніи.

I.

Распространенность земледѣлія въ Полтавской губерніи по сравненію съ другими губерніями.—Сравненіе распространенности занятія земледѣліемъ по сословнымъ разрядамъ.

Еще въ статистическомъ описаніи Полтавской губерніи, сдѣланномъ въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, [1]) указывалось на то интересное обстоятельство, что развитіе земледѣлія въ губерніи, т. е. степень участія мѣстнаго населенія въ земледѣльческомъ промыслѣ,—при отсутствіи въ ней крупныхъ центровъ обрабатывающей промышленности, не совсѣмъ соотвѣтствуетъ выгоднымъ ея природнымъ условіямъ,—умѣренному климату и богатой черноземной почвѣ,—и что въ этомъ отношеніи Полтавская губернія, вопреки ходячимъ взглядамъ, уступаетъ первенство цѣлому ряду другихъ черноземныхъ губерній. Названное обстоятельство, какъ сейчасъ будетъ показано, находитъ себѣ подтвержденіе также и въ статистическихъ данныхъ, относящихся къ позднѣйшему времени. Если, напримѣръ, воспользовавшись опубликованными данными первой всероссійской переписи 1897 г., опредѣлить по 24 черноземнымъ губерніямъ Европейской Россіи количество душъ обоего пола, занимающихся земледѣліемъ (какъ самостоятельныхъ работниковъ, такъ и членовъ ихъ семей) въ процентномъ отношеніи къ наличному населенію и затѣмъ расположить эти губерніи въ убывающемъ порядкѣ процентныхъ отношеній, то мѣсто Полтавской губерніи въ ряду остальныхъ опредѣлится на слѣдующей высотѣ:

№№ по порядку.	Губерніи черноземной полосы Европейской Россіи.	Районы.	На 100 душъ наличн. населенія (въ уѣздахъ и городахъ) приходится существующихъ отъ земледѣлія, какъ отъ главнаго занятія.
1.	Казанская	Средне-приволжскій	85,7
2.	Уфимская	Восточный	85,4
3.	Пензенская	Средне-земледѣльческій	85,4

[1]) „Сводный сборникъ по статистическому описанію Полтавской губерніи въ 1882—1889 годахъ". Вып. 2-й, стр. 228—229.

№№ по порядку.	Губерніи черноземной полосы Европейской Россіи.	Районы.	На 100 душъ наличн. населенія (въ уѣздахъ и городахъ) приходится существующихъ отъ земледѣлія, какъ отъ главнаго занятія.
4.	Самарская	Восточный	85,8
5.	Воронежская	Средне-земледѣльческій	84,8
6.	Симбирская	Средне-приволжскій	83,7
7.	Тамбовская	Средне-земледѣльческій	83,6
8.	Курская	„ „	82,4
9.	*Полтавская*	Малороссійскій	*81,0*
10.	Орловская	Средне-земледѣльческій	79,3
11.	Черниговская	Малороссійскій	78,4
12.	Харьковская	Средне-земледѣльческій	78,2
13.	Рязанская	„ „	78,0
14.	Тульская	„ „	77,9
15.	Саратовская	„ „	76,6
16.	Оренбургская	Восточный	76,6
17.	Подольская	Юго-западный	75,1
18.	Бессарабская	Новороссійскій	74,7
19.	Волынская	Юго-западный	74,2
20.	Екатеринославская	Новороссійскій	73,3
21.	Кіевская	Юго-Западный	69,9
22.	Нижегородская	Средне-приволжскій	68,6
23.	Таврическая	Новороссійскій	65,4
24.	Херсонская	„	64,8

Отсюда видно, что по развитію земледѣльческаго промысла Полтавской губерніи,—въ которой на 100 душъ наличнаго населенія приходится 81,0 душа, существующая отъ земледѣлія,—среди остальныхъ черноземныхъ губерній принадлежитъ лишь 9-е мѣсто. Выше ея въ томъ же отношеніи стоятъ: 4 губерніи изъ средне-земледѣльческаго района (Пензенская, Воронежская, Тамбовская и Курская), 2 губерніи изъ средне-приволжскаго района (Казанская и Симбирская) и 2 же—изъ восточнаго района (Уфимская и Самарская). Если къ губерніямъ съ высшимъ развитіемъ земледѣльческаго промысла условно отнести всѣ тѣ, которыя въ приведенной таблицѣ имѣютъ не менѣе 80% душъ обоего пола, существующихъ отъ земледѣлія, то въ такомъ случаѣ Полтавская губернія, въ полномъ смыслѣ слова, можетъ быть названа „послѣднею среди первыхъ". Впрочемъ, изъ сосѣднихъ съ нею въ географическомъ отношеніи губерній, выше ея по развитію земледѣлія стоитъ одна Курская губ. (82,4%), нѣсколько ниже—Черниговская и Харьковская губ.

78,2—78,4%) и значительно ниже: Екатеринославская (73,3%), Кіевская (69,9%) и особенно Херсонская (64,8%) губ.

Въ томъ же упомянутомъ уже статистическомъ описаніи 80-хъ годовъ указывались также и тѣ экономическія причины, въ силу которыхъ Полтавская губернія въ отношеніи развитія земледѣльческаго промысла поставлена въ менѣе благопріятныя условія, чѣмъ другія земледѣльческія губерніи: недостаточная земельная обезпеченность,— выражающаяся какъ въ маломъ количествѣ земли по разсчету на 1 хозяйство, такъ и въ высокомъ процентѣ безземельныхъ и безпахатныхъ хозяйствъ, сильный недостатокъ у населенія въ собственномъ живомъ и мертвомъ инвентарѣ и отсутствіе средствъ для пользованія наемнымъ, отсюда—способъ обработки земли при помощи такъ называемой „супряги", значительное развитіе сдачи земли цѣликомъ въ чужія руки, и. т. п. [1]) Въ этомъ мѣстѣ мы не будемъ вновь сопоставлять Полтавскую губернію съ другими въ отношеніи всѣхъ названныхъ здѣсь экономическихъ факторовъ, такъ какъ болѣе позднихъ данныхъ, чѣмъ приведенныя въ „Сводномъ сборникѣ" 80-хъ годовъ, въ нашемъ распоряженіи не имѣется. Напомнимъ лишь, пользуясь самыми общими цифровыми данными, главнѣйшія черты экономическихъ условій жизни сельскаго населенія губерніи, какими условія эти представлялись ко времени переписи 1900 года:

Всѣ непривилегированныя сословія.

Выводы по губерніи.

Дес. пахати	на 1 наличное хозяйство	4,4
	на 1 хозяйство, имѣющ. пахать	5,7
Дес. всей обработ. пахати на 1 хозяйство, обрабат. пахать		6,7
% хозяйствъ	не имѣющ. никакой земли	5,2
	не имѣющ. пахати	17,7
	малопахатныхъ (имѣющ. не свыше 3 дес. пахати)	32,5
% хозяйствъ, сдающихъ пахать	по отношенію ко всѣмъ наличн. хозяйствамъ	11,2
	по отношенію къ хозяйствамъ, имѣющ. пахать	14,5
% хозяйствъ	безъ всякаго скота	13,9
	безъ крупнаго скота	17,1
	имѣющ. изъ крупн. скота только коровъ	12,4
На 1 наличн. хозяйство головъ скота	всего крупнаго	1,93
	всего рабочаго	1,58
% хозяйствъ	не обрабатывающихъ земли	22,2
	обрабатывающ. землю, но не имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ	2,2

[1]) Тамъ же, стр. 229—231.

Среднія по губерніи нормы обезпеченія населенія пахатью, какими онѣ опредѣляются по переписи 1900 года,—4,4 дес. на 1 наличное хозяйство, 5,7 дес. на 1 хозяйство, имѣющее пахать, и 6,7 дес. на 1 хозяйство, обрабатывающее пахать, и нормы обезпеченія населенія рабочимъ скотомъ, 1,58 головъ на 1 наличное хозяйство,—конечно, не могутъ быть признаны достаточными, и вотъ, въ результатѣ этого, число хозяйствъ, вовсе не обрабатывающихъ земли и неимѣющихъ посѣва главныхъ хлѣбовъ, у непривилегированныхъ сословій составляло по губерніи за разсматриваемый періодъ времени около 1/4 (24,4%) всего наличнаго числа хозяйствъ,—процентъ для такой губерніи, какъ Полтавская, считающейся земледѣльческой по преимуществу,—весьма значительный. По отдѣльнымъ частямъ губерніи,—какъ будетъ показано ниже,—соотношеніе между хозяйствами, обрабатывающими землю, и хозяйствами безпахатными представляется еще менѣе благопріятнымъ, чѣмъ въ приведенныхъ общихъ выводахъ по цѣлой губерніи.

Предлагаемый первый отдѣлъ нашей работы имѣетъ задачею съ помощью данныхъ переписи 1900 г. выяснить на примѣрѣ сословныхъ группъ и отдѣльныхъ уѣздовъ губерніи, какія условія,—естественно-историческія, демографическія, экономическія и другія,—опредѣляютъ собою по этимъ группамъ и уѣздамъ бо́льшую или меньшую степень развитія земледѣльческаго промысла, почему въ однѣхъ группахъ и мѣстностяхъ населеніе крѣпче держится за землю и въ большей степени прилагаетъ къ ней свой трудъ, тогда какъ въ другихъ —оно сравнительно чаще передаетъ свою землю въ чужія руки и ищетъ себѣ средствъ къ жизни въ другихъ промышленныхъ занятіяхъ.

По главнѣйшимъ сословнымъ разрядамъ общее число наличныхъ хозяйствъ губерніи въ отношеніи занятія земледѣліемъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Сословные разряды.	Число наличныхъ хозяйствъ.	Число хозяйствъ, не обрабатывающ. земли.	обрабат. землю, но не имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ.	имѣющихъ посѣвы главн. хлѣбовъ.	На 100 наличн. хозяйствъ приходится хозяйствъ, не обрабатыв. земли.	обрабат. землю, но не имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ.	имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ.
Козаки	202.453	40.557	4.962	156.934	20	2	78
Крестьяне-собственники	159.497	30.111	2.969	126.417	19	2	79
Прочія непривилегированныя	79.294	27.349	1.657	50,288	34	2	64
Итого непривилегированныя сословія	441.244	98.017	9.588	333.639	22	2	76
Всѣ привилегиров. сословія	12.255	7.317	384	4.554	60	3	37
Итого всѣ сословія	453.499	105.334	9.972	338.193	23	2	75

Отсюда видно, что,—при общемъ по губерніи отношеніи числа хозяйствъ, обрабатывающихъ землю, къ хозяйствамъ, не обрабатывающимъ земли, какъ 3 : 1,—двѣ большія группы непривилегированныхъ сословій,—козаки и крестьяне-собственники,— не представляютъ въ этомъ отношеніи никакого отличія, такъ какъ у тѣхъ и другихъ относительное число хозяйствъ, занимающихся земледѣліемъ, составляетъ приблизительно 4/5 (80—81%) общаго числа хозяйствъ. Значительно отличается отъ двухъ названныхъ разрядовъ третья группа, объединяющая собою прочихъ непривилегированныхъ, въ которой число хозяйствъ, обрабатывающихъ землю, понижается до 2/3 (66%) общаго числа хозяйствъ. Наконецъ, группа хозяйствъ привилегированныхъ сословій въ отношеніи занятія земледѣліемъ распадается такимъ образомъ, что 3/5 (60%) хозяйствъ принадлежитъ къ числу не занимающихся земледѣліемъ и 2/5 (40%)—къ числу обрабатывающихъ землю.

Сопоставимъ теперь,—какъ это сдѣлано ниже,—только что приведенныя данныя, показывающія степень развитія занятія земледѣліемъ для трехъ разрядовъ непривилегированныхъ сословій (для козаковъ, крестьянъ-собственниковъ и всѣхъ прочихъ) съ нѣкоторыми данными, характеризующими экономическую обезпеченность этихъ разрядовъ:

	% хоз., занимающ. земледѣліемъ.	Дес. собств. пахати на 1 хозяйство: наличное.	Дес. собств. пахати на 1 хозяйство: имѣющее пахать.	Дес. всей обрабат. пахати на 1 хоз., обрабатыв. пахать.	% хозяйствъ: безземельныхъ и безпахатныхъ.	% хозяйствъ: малопахатныхъ (имѣющихъ до 3 дес. пахати).	% хоз., сдающ. пахать, по отношенію къ хоз., имѣющ. пах.	% хозяйствъ, нанимающихъ пахать: ко всѣмъ наличн. хозяйст.	% хозяйствъ, нанимающихъ пахать: къ хозяйст., имѣющ. и обрабат. пахать.
Козаки	80	5,5	7,1	7,8	20,5	30,7	13,3	39,2	47,5
Кр-не-собственники . .	81	3,1	4,0	5,1	20,6	39,2	14,0	46,2	54,3
Прочія непривилегир.	66	4,3	7,1	7,6	33,8	22,9	19,8	27,7	42,2

	% хозяйствъ: безъ всякаго скота.	% хозяйствъ: безъ крупнаго скота.	% хозяйствъ: имѣющихъ изъ крупнаго скота только коровъ.	На 1 наличн. хоз. головъ скота: всего крупнаго.	На 1 наличн. хоз. головъ скота: всего рабочаго.	Головъ рабочаго скота на 1 хоз., обрабат. землю.	На 100 хоз., обраб. землю, приходится: плуговъ.	На 100 хоз., обраб. землю, приходится: молотилокъ конныхъ.
Козаки	10,7	18,5	12,6	2,15	1,74	2,12	60,0	2,5
Кр-не-собственники . .	13,4	16,4	12,4	1,69	1,33	1,60	41,5	1,6
Прочія непривилегир.	23,0	14,6	11,9	1,84	1,49	2,28	52,6	2,0

Какъ можно заключить изъ этого сопоставленія, крестьяне-собственники въ отношеніи распространенности среди нихъ занятія

земледѣліемъ идутъ въ уровень съ козаками не въ силу равныхъ съ ними экономическихъ шансовъ, но вопреки своей низшей обезпеченности какъ собственною землею, такъ и живымъ инвентаремъ, потому что и по количеству собственной пахати на одно хозяйство, и по относительному числу малопахатныхъ (3 дес.) и не имѣющихъ никакого скота хозяйствъ, и по количеству крупнаго и рабочаго скота, а также разныхъ земледѣльческихъ орудій по разсчету на 1 хозяйство первые значительно уступаютъ послѣднимъ. Правда, у крестьянъ-собственниковъ немного сильнѣе, чѣмъ у козаковъ, развита сдача пахати, но зато они гораздо чаще, чѣмъ козаки, прибѣгаютъ и къ найму чужой пахати. Какъ говорилось уже нами въ другомъ мѣстѣ и по другому поводу [1]), объясненія этой особенной привязанности крестьянъ-собственниковъ къ занятію земледѣліемъ, вѣроятно, нужно искать въ особо сложившихся историческихъ условіяхъ, выработавшихъ изъ этого разряда мелкихъ собственниковъ типъ землепашца по преимуществу. Сравнительно слабое развитіе земледѣлія въ смѣшанной группѣ прочихъ непривилегированныхъ, несомнѣнно, объясняется высокимъ процентомъ безземельныхъ и безпахатныхъ хозяйствъ въ этой группѣ (33,8%); группа эта, кромѣ того, даетъ наивысшій процентъ хозяйствъ, сдающихъ пахать (19,8%), и принимаетъ довольно слабое участіе въ увеличеніи пахатной площади путемъ найма (27,7% нанимающихъ пахать хозяйствъ изъ числа всѣхъ наличныхъ). Однако всѣ обрабатывающія пахать хозяйства этой группы довольно хорошо снабжены какъ живымъ, такъ и мертвымъ инвентаремъ.

II.

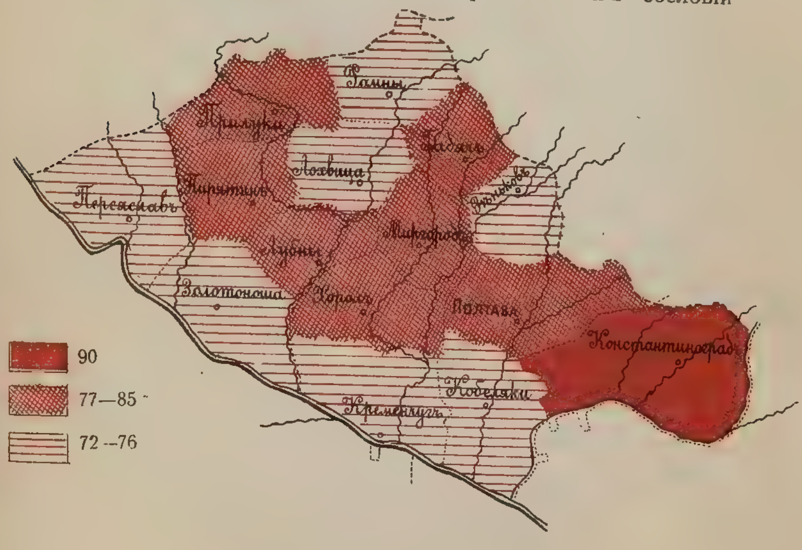
Распространенность занятія земледѣліемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ у всѣхъ вообще непривилегированныхъ сословій.—Условія, вліяющія на степень развитія занятія земледѣліемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Обращаясь въ этой главѣ къ сравненію распространенности занятія земледѣліемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и къ опредѣленію тѣхъ условій, отъ которыхъ оно зависитъ, возьмемъ сперва для сравненія группу всѣхъ непривилегированныхъ сословій безраздѣльно, причемъ, въ зависимости отъ относительнаго количества хозяйствъ, занимающихся земледѣліемъ,—по среднему разсчету на уѣздъ,—подраздѣлимъ всѣ уѣзды на 3 группы, съ количествомъ земледѣльческихъ хозяйствъ: 1) свыше 85%, 2) отъ 77 до 85% и 3) ниже 77%. Въ такомъ случаѣ всѣ уѣзды въ предѣлахъ каждой изъ группъ расположатся въ слѣдующемъ порядкѣ (ср. также картограмму № 1)

[1]) „Статистическій Ежегодникъ“ на 1908 годъ (годъ 12-й), „Аренда и сдача пахатной земли въ Полтавской губерніи по даннымъ подворной переписи 1900 года“, стр. 18—19.

№ 1. На 100 наличныхъ хозяйствъ приходится хозяйствъ, обрабатывающихъ землю, по даннымъ подворной переписи 1900 года.

У всѣхъ непривиллегированныхъ сословій



На 100 наличныхъ хозяйствъ всѣхъ непривилегированныхъ сословій приходится хозяйствъ, обрабатывающихъ землю:

Группы уѣздовъ.			Группы уѣздовъ.		
I.	Конст.-градскій	89	III.	Золотоношскій	76
				Переяславскій	76
II.	Пирятинскій	85		Кобелякскій	75
	Хорольскій	82		Зѣньковскій	74
	Прилукскій	80		Кременчугскій	74
	Миргородскій	79		Лохвицкій	73
	Лубенскій	77		Роменскій	72
	Полтавскій	77		Средняя	74
	Гадячскій	77			
	Средняя	80		По губерніи	78

Отсюда видно, что въ группу I съ наивысшимъ развитіемъ земледѣлія попадаетъ одинъ лишь Константиноградскій у., въ которомъ изъ каждыхъ 100 наличныхъ хозяйствъ занимается земледѣліемъ 89. Остальные 14 уѣздовъ распредѣляются между II и III группами поровну,—по 7 уѣздовъ въ каждой. Уѣзды, входящіе въ составъ гр. III съ наинизшимъ развитіемъ земледѣлія (72—76% земледѣльческихъ хозяйствъ) расположены отчасти по днѣпровскому побережью (уу. Переяславскій, Золотоношскій, Кременчугскій и Кобелякскій), отчасти на сѣверѣ (уу. Роменскій и Лохвицкій) и востокѣ (Зѣньковскій у.) губерніи; уѣзды же гр. II со среднимъ развитіемъ земледѣлія (77—85% земледѣльческихъ хозяйствъ) тянутся чрезъ всю среднюю часть губерніи, съ востока на сѣверъ и сѣверо-западъ (уу. Полтавскій, Хорольскій, Миргородскій, Гадячскій, Лубенскій, Пирятинскій и Прилукскій). Въ общемъ выводѣ по группамъ уѣздовъ, число хозяйствъ, занимающихся земледѣліемъ, составляетъ: въ гр. 1—около $^9/_{10}$ всѣхъ наличныхъ хозяйствъ, въ гр. II—около $^4/_5$ и въ гр. III—около $^3/_4$.

Теперь, чтобы установить, какими именно факторами опредѣляется неодинаковая степень развитія земледѣлія по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи и какіе изъ этихъ факторовъ въ данномъ отношеніи оказываются наиболѣе вліятельными, попробуемъ сопоставить приведенную выше группировку уѣздовъ по высотѣ процента земледѣльческихъ хозяйствъ прежде всего съ основными естественно-историческими условіями мѣстностей (отдѣльныхъ уѣздовъ), напримѣръ,—съ густотою населенія, съ относительнымъ количествомъ пахати въ ряду прочихъ угодій и съ преобладающими типами почвъ. Такое сопоставленіе и сдѣлано въ нижеслѣдующей таблицѣ:

№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды и группы уѣздовъ.	Земельный запасъ на одного человѣка (десят.).	На 100 дес. удобной земли у всѣхъ непривилегирован. приходится десят. пахати.	Распредѣленіе (въ %%) различныхъ типовъ почвъ. Черноземъ: горовой.	долинный.	Суглинки.	Ухудшенныя почвы.
I.	Конст.-градскій	1,89	90,2	83	7	0	10
II.	Пирятинскій	1,52	83,3	81	11	—	8
	Хорольскій	1,48	76,7	41	25	1	33
	Прилукскій	1,27	78,4	64	13	13	10
	Миргородскій	1,38	76,5	56	17	9	18
	Лубенскій	1,37	76,8	58	9	17	16
	Полтавскій	1,15	77,5	54	7	20	19
	Гадячскій	1,32	79,5	63	9	6	22
	Средняя	1,36	78,4	60	13	9	18
III.	Золотоношскій	1,48	69,5	55	9	—	36
	Переяславскій	1,70	71,6	19	28	13	40
	Кобелякскій	1,26	79,9	56	17	—	27
	Зѣньковскій	1,27	74,2	33	11	48	8
	Кременчугскій	1,07	73,7	47	16	—	37
	Лохвицкій	1,41	76,0	62	8	11	20
	Роменскій	1,12	79,1	69	3	20	8
	Средняя	1,33	74,9	49	13	13	25
	По губерніи	1,38	77,8	57	13	9	21

Если въ приведенной таблицѣ ограничиться лишь средними выводами по группамъ уѣздовъ, то связь между % земледѣльческихъ хозяйствъ и избранными естественно-историческими факторами выступаетъ довольно отчетливо: пониженію % земледѣльческихъ хозяйствъ отъ гр. I къ гр. III сопутствуетъ въ томъ же направленіи пониженіе % земельнаго запаса по разсчету на одного человѣка, % пахатной земли и % горового чернозема и, наоборотъ,—возростаніе % ухудшенныхъ почвъ. Однако при сравненіи отдѣльныхъ уѣздовъ указанная зависимость уже значительно затемняется, и здѣсь мы даже встрѣчаемся какъ бы съ рѣзкими ей противорѣчіями. Можно однако убѣдиться, что во всѣхъ такихъ случаяхъ отчетливое проявленіе дѣйствія каждаго отдѣльнаго фактора лишь затемняется перекрещивающимся вліяніемъ другихъ, и что наблюдаемыя противорѣчія являются по большей части мнимыми. Прежде всего нельзя не замѣтить, что по крайней мѣрѣ два уѣзда, Константиноградскій и Пирятинскій, стоящіе на первыхъ двухъ мѣстахъ по развитію въ нихъ земледѣлія, занимаютъ вмѣстѣ

съ тѣмъ первыя мѣста и по земельному запасу на одного человѣка (1-е и 3-е), и по % пахати (1-е и 2-е), и по % (минимальному) ухудшенныхъ почвъ (4-е и 1-е). Такимъ образомъ, въ этихъ уѣздахъ счастливо сочетаются всѣ естественно-историческія условія, такъ или иначе способствующія къ закрѣпленію связи населенія съ земледѣльческимъ промысломъ. Изъ числа 7 уѣздовъ, входящихъ въ гр. III съ относительно слабымъ развитіемъ земледѣлія, одни уѣзды отличаются сравнительно низкимъ % пахати и высокимъ % ухудшенныхъ почвъ (уу. Золотоношскій и Переяславскій), другіе,—при маломъ земельномъ запасѣ,—или также высокимъ % ухудшенныхъ почвъ (Кобелякскій у.) или низкимъ % пахати (Зѣньковскій у.), наконецъ еще другіе занимаютъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ по всѣмъ тремъ упомянутымъ признакамъ (Кременчугскій у.). Въ общемъ, сокращенію числа земледѣльческихъ хозяйствъ по уѣздамъ,—сверху внизъ таблицы,—повидимому, чаще всего, соотвѣтствуетъ постепенное увеличеніе % ухудшенныхъ почвъ,—за исключеніемъ, однако, 4-хъ уу., Хорольскаго, Зѣньковскаго, Лохвицкаго и Роменскаго, представляющихъ рѣзкое нарушеніе указанной правильности. Но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ,—напримѣръ, для Хорольскаго у., имѣющаго высокій % земледѣльческихъ хозяйствъ,—невыгодное обстоятельство въ видѣ большого % ухудшенныхъ почвъ, нужно думать, нейтрализируется сравнительно высокимъ земельнымъ запасомъ, тогда какъ, съ другой стороны, въ уу. Зѣньковскомъ и Роменскомъ, при незначительномъ процентѣ ухудшенныхъ почвъ, % земледѣльческихъ хозяйствъ все-таки сравнительно низокъ, вѣроятно, не безъ вліянія малаго земельнаго запаса въ этихъ уѣздахъ, особенно же—въ послѣднемъ Роменскомъ у. Лишь по отношенію къ одному Лохвицкому у. приведенныя въ таблицѣ данныя почти не даютъ удовлетворительнаго объясненія для низкаго въ немъ % земледѣльческихъ хозяйствъ. Такимъ образомъ, значительное вліяніе на развитіе земледѣлія въ отдѣльныхъ уѣздахъ—условій естественно-историческихъ можетъ считаться доказаннымъ.

Повидимому, значительно слабѣе вліяютъ на развитіе земледѣлія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ губерніи условія демографическія,—именно величина семей,—что можно видѣть изъ приводимаго ниже сопоставленія:

У всѣхъ непривилегированныхъ на 1 хозяйство приходится душъ обоего пола.

№№ группъ уѣздовъ.			№№ группъ уѣздовъ.		
I.	Константиноградскій . .	6,3	III.	Золотоношскій	5,7
				Переяславскій	5,4
II.	Пирятинскій	6,0		Кобелякскій	6,0

№№ групп уѣздовъ.			№№ групп уѣздовъ.		
	Хорольскій	6,1		Зѣньковскій	5,5
	Прилукскій	5,7		Кременчугскій	5,9
	Миргородскій	5,8		Лохвицкій	5,6
	Лубенскій	6,1		Роменскій	6,0
	Полтавскій	5,7		Средняя	5,6
	Гадячскій	6,0			
	Средняя	5,9		По губерніи	5,9

Въ этомъ случаѣ вполнѣ правильное соотвѣтствіе двухъ рядовъ величинъ,—параллельное пониженіе средней величины семьи вмѣстѣ съ уменьшеніемъ процента земледѣльческихъ хозяйствъ,—наблюдается только по группамъ уѣздовъ.

Для опредѣленія вліянія на развитіе земледѣлія по отдѣльнымъ уѣздамъ—факторовъ экономическихъ, сопоставимъ прежде всего въ параллель съ приведенной выше группировкой уѣздовъ по проценту земледѣльческихъ хозяйствъ—тѣ данныя, которыми опредѣляется по уѣздамъ землевладѣніе непривилегированныхъ сословій, а именно—среднее количество собственной пахати на 1 хозяйство, % безземельныхъ и безпахатныхъ хозяйствъ и группировку хозяйствъ по размѣрамъ землевладѣнія:

Всѣ непривилегированныя.

№№ групп уѣздовъ.	Уѣзды и группы уѣздовъ.	Средн. количество дес. пахати на 1 хозяйство: наличное.	имѣющее пахать.	На 100 наличныхъ хозяйствъ приходится: безземельныхъ.	имѣющихъ одну лишь усадьбу.	На 100 хозяйствъ, имѣющихъ пахать, приходится имѣющихъ: до 3 десят.	3—9 десят.	9 и болѣе дес.
I.	Константиноградскій	6,5	8,0	2,5	8,2	16,9	18,2	64,9
II.	Пирятинскій	4,5	5,8	1,8	10,0	37,4	49,7	12,9
	Хорольскій	4,3	5,5	3,9	15,3	44,8	41,7	13,5
	Прилукскій	4,1	4,9	2,2	7,8	41,5	46,5	12,0
	Миргородскій	4,8	5,7	3,1	19,5	43,0	40,6	16,4
	Лубенскій	4,9	6,4	3,2	15,4	41,9	40,0	18,1
	Полтавскій	4,1	5,8	5,1	24,5	47,6	38,0	14,4
	Гадячскій	4,6	5,6	2,5	11,9	38,1	46,0	15,9
	Средняя	4,4	5,6	3,1	14,9	42,0	43,2	14,4
III.	Золотоношскій	3,5	4,7	3,5	20,7	48,4	40,5	11,1
	Переяславскій	4,5	5,6	1,4	14,4	41,3	42,3	16,4
	Кобелякскій	4,6	6,5	6,5	20,3	44,8	38,5	16,7

№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды и группы уѣздовъ.	Средн. количество дес. пахати на 1 хозяйство: наличное.	имѣющее пахать.	На 100 наличныхъ хозяйствъ приходится: безземельныхъ.	имѣющихъ одну лишь усадьбу.	На 100 хозяйствъ, имѣющихъ пахать, приходится имѣющихъ: до 3 десят.	3—9 десят.	9 и болѣе дес.
	Зѣньковскій	3,8	5,5	*1,9*	27,6	48,3	35,6	16,1
	Кременчугскій	4,0	*5,7*	5,8	24,3	45,4	39,1	15,5
	Лохвицкій	4,2	5,2	*2,8*	*14,9*	43,3	43,1	13,6
	Роменскій	4,1	5,4	3,4	*15,6*	*40,6*	45,0	14,4
	Средняя	4,1	5,5	3,6	19,7	44,6	40,6	14,8
	По губерніи	4,4	5,7	3,4	16,9	41,9	43,1	15,0

Отсюда видно, что какъ по группамъ уѣздовъ, такъ и по большинству отдѣльныхъ уѣздовъ [1]) вмѣстѣ съ уменьшеніемъ развитія земледѣльческаго промысла,—отъ гр. I къ гр. III,—послѣдовательно уменьшается также и степень земельнаго обезпеченія и увеличивается относительное количество безземельныхъ и безпахатныхъ хозяйствъ, а равнымъ образомъ и хозяйствъ малоземельныхъ (имѣющихъ до 3 дес. пахати). Наиболѣе рѣзкія уклоненія отъ указанной правильности представляютъ лишь 4 уѣзда,—Полтавскій, Переяславскій, Лохвицкій и Роменскій: въ первомъ изъ нихъ земледѣліе развито сравнительно сильно, несмотря на довольно низкій размѣръ земельнаго обезпеченія и большое число безземельныхъ и малоземельныхъ хозяйствъ; въ послѣднихъ 3 уѣздахъ, наоборотъ, % земледѣльческихъ хозяйствъ сравнительно невысокъ, вопреки значительному земельному обезпеченію (уу. Переяславскій и Кобелякскій) и сравнительно небольшому числу безземельныхъ и малоземельныхъ хозяйствъ. Къ объясненію этого явленія мы еще вернемся ниже.

На степень развитія земледѣлія по уѣздамъ вліяютъ однако, какъ сейчасъ будетъ показано, не только размѣры земельнаго обезпеченія,—количество собственной земли по разсчету на 1 хозяйство и процентъ необезпеченныхъ и малообезпеченныхъ землею хозяйствъ,—но и возможность пользоваться, помимо собственной земли, также еще арендным земельнымъ фондомъ, вслѣдствіе чего вмѣстѣ съ увеличеніемъ % земледѣльческихъ хозяйствъ по уѣздамъ также возрастаетъ и % хозяйствъ, прибѣгающихъ къ найму пахати. Это видно изъ слѣдующаго:

[1]) За исключеніемъ тѣхъ уѣздовъ, величины по которымъ выдѣлены въ таблицѣ курсивомъ.

На 100 наличныхъ хозяйствъ всѣхъ непривилегированныхъ сословій приходится хозяйствъ, нанимающихъ пахать:

Группы уѣздовъ.			Группы уѣздовъ.		
I.	Константиноградскій	44,8	III.	Золотоношскій	41,5
				Переяславскій	32,4
II.	Пирятинскій	47,5		Кобелякскій	41,1
	Хорольскій	48,0		Зѣньковскій	30,6
	Прилукскій	37,2		Кременчугскій	42,7
	Миргородскій	42,2		Лохвицкій	37,2
	Лубенскій	38,7		Роменскій	32,6
	Полтавскій	39,0		Средняя	36,9
	Гадячскій	38,4			
	Средняя	41,6		По губерніи	39,7

И въ этомъ случаѣ наиболѣе земледѣльческіе уѣзды, Константиноградскій, Пирятинскій и Хорольскій, также болѣе, чѣмъ другіе уѣзды, прибѣгаютъ и къ найму чужой пахати (44,8—48,0%% хозяйствъ, нанимающихъ пахать), а изъ 7 уѣздовъ гр. III съ наиболѣе слабымъ развитіемъ земледѣлія 4 уѣзда, Зѣньковскій, Переяславскій, Роменскій и Лохвицкій, имѣютъ вмѣстѣ съ тѣмъ наинизшій по губерніи % хозяйствъ съемщиковъ. Тотъ фактъ, что Прилукскій у. принадлежитъ къ числу уѣздовъ съ высокимъ развитіемъ земледѣлія, не смотря на довольно низкій % хозяйствъ, нанимающихъ пахать (37,2%), объясняется, вѣроятно, весьма низкимъ процентомъ безземельныхъ и безпахатныхъ хозяйствъ въ этомъ уѣздѣ,—минимальнымъ по губерніи (10,0%); что же касается 3-хъ уу., Золотоношскаго, Кобелякскаго и Кременчугскаго, со слабо развитымъ земледѣліемъ, но съ очень высокимъ процентомъ хозяйствъ, прибѣгающихъ къ найму земли, то для нихъ это послѣднее обстоятельство нейтрализуется или весьма низкимъ земельнымъ обезпеченіемъ (3,5—4,0 дес. собств. пахати на 1 наличное хозяйство въ уу. Золотоношскомъ и Кременчугскомъ) или очень высокимъ процентомъ безземельныхъ хозяйствъ (6,5% —въ Кобелякскомъ у.).

Въ достаточной мѣрѣ ясная прямая связь обнаруживается при сопоставленіи по отдѣльнымъ уѣздамъ % земледѣльческихъ хозяйствъ со степенью обезпеченія населенія живымъ и мертвымъ инвентаремъ:

№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды и группы уѣздовъ.	Всѣ непривилегированныя хозяйства, обрабатывающія землю. Головъ рабочаго скота: на 1 хозяйство.	на 100 дес. посѣвовъ.	На 1.000 хозяйствъ плуговъ желѣзныхъ.	буккеровъ и экстерпаторовъ.	сѣялокъ рядовыхъ.
I.	Константиноградскій. . .	2,52	37	413	73	9
II.	Пирятинскій.	2,02	42	375	55	1
	Хорольскій	2,14	40	382	91	1
	Прилукскій	*1,57*	*37*	362	*12*	0,4
	Миргородскій	1,98	39	232	29	2
	Лубенскій	2,07	38	381	40	1
	Полтавскій	1,98	39	334	24	4
	Гадячскій.	1,94	39	*95*	*8*	1
	Средняя	1,96	39	309	37	1,5
III.	Золотоношскій	1,82	38	382	40	1
	Переяславскій	*2,09*	*41*	336	25	0,3
	Кобелякскій.	1,70	26	*409*	24	1
	Зѣньковскій	1,81	40	137	5	3
	Кременчугскій.	1,86	31	*517*	*187*	1
	Лохвицкій	1,68	36	181	20	0,4
	Роменскій	1,56	32	67	20	0,3
	Средняя	1,79	35	290	46	1,0
	По губерніи	1,93	37	319	45	2

Какъ видно отсюда, съ уменьшеніемъ % земледѣльческихъ хозяйствъ по уѣздамъ, въ общемъ, понижается также и среднее количество головъ рабочаго скота и земледѣльческихъ орудій, по расчету на извѣстное число хозяйствъ, или единицу посѣвной площади,—съ большею однако правильностью—для перваго изъ названныхъ факторовъ, чѣмъ для послѣдняго. При сравненіи % земледѣльческихъ хозяйствъ съ обезпеченіемъ хозяйствъ рабочимъ скотомъ по уѣздамъ мы, собственно говоря, имѣемъ лишь два рѣзкихъ отступленія отъ общей правильности—по Прилукскому и Переяславскому уу.: въ первомъ изъ нихъ обезпеченіе хозяйствъ рабочимъ скотомъ несоотвѣтственно низко, по сравненію со степенью развитія въ уѣздѣ земледѣлія, а во второмъ, наоборотъ,—слишкомъ высоко. Значительно большее число исключеній,—и при томъ весьма рѣзкихъ,—обнаруживается при такомъ же сопоставленіи % земледѣльческихъ хозяйствъ съ обезпеченіемъ послѣднихъ земледѣльческими орудіями, напр.: не-

соотвѣтственно малое количество желѣзныхъ плуговъ, буккеровъ и экстирпаторовъ въ Гадячскомъ у. и столь же несоотвѣтственно большое въ Кременчугскомъ у.; несоотвѣтственно малое количество буккеровъ и экстирпаторовъ въ Прилукскомъ у. и несотвѣтственно большое количество желѣзныхъ плуговъ въ Кобелякскомъ у. и др. Исключенія эти, какъ намъ кажется, слѣдуетъ отнести на счетъ особенностей земледѣльческой техники названныхъ уѣздовъ, и во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что имъ противостоитъ еще бо̀льшее число случаевъ по уѣздамъ, когда степень развитія земледѣлія и степень распространенности усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій идутъ болѣе или менѣе параллельно. Только что сдѣланный выводъ нуждается однако въ существенной оговоркѣ, заключающейся въ томъ, что, хотя связь между названными факторами и развитіемъ земледѣлія, какъ между причиною и слѣдствіемъ, по уѣздамъ является и неоспоримою, но, съ другой стороны, степень обезпеченія населенія живымъ и мертвымъ инвентаремъ является также факторомъ и производнымъ, т. е., въ свою очередь, обусловливается степенью развитія земледѣльческаго промысла въ данной мѣстности, или въ уѣздѣ. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ рѣчь можетъ идти не столько о вліяніи одного фактора на другой, сколько объ ихъ совмѣстной связи или сосуществованіи.

Наконецъ, также вполнѣ ясная связь,—только выраженная въ обратномъ соотношеніи,—обнаруживается при сопоставленіи по уѣздамъ % земледѣльческихъ хозяйствъ непривилегированныхъ сословій со степенью развитія среди нихъ отхожихъ промысловъ (ухода на дальніе заработки):

№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды и группы уѣздовъ.	Въ среднемъ за 1898—1900 гг. уходило на дальніе заработки: изъ 1.000 жителей.	изъ 100 хозяйствъ.	№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды и группы уѣздовъ.	Въ среднемъ за 1898—1909 гг. уходило на дальніе заработки: изъ 1.000 жителей.	изъ 100 хозяйствъ.
I.	Конст.-градскій	2	1	III.	Золотоношскій	48	20
					Переяславскій	*17*	*8*
II.	Пирятинскій	17	8		Кобелякскій	25	11
	Хорольскій	19	9		Зѣньковскій	21	9
	Прилукскій	17	8		Кременчугскій	28	11
	Миргородскій	20	10		Лохвицкій	42	20
	Лубенскій	15	7		Роменскій	30	14
	Полтавскій	7	3		Средняя	30	13
	Гадячскій	*31*	*11*				
	Средняя	18	8		По губерніи	23	10

Если оставить въ сторонѣ два уѣзда,—Гадячскій и Переяславскій,—какъ уклоняющіеся отъ общей правильности, то окажется, что изъ каждой 1.000 жителей промышляло отходомъ въ гр. I (Константиноградскій у.)—2 души, въ гр. II—отъ 7 до 20 душъ и въ гр. III—отъ 21 до 48 душъ.

III.

Сравнительная распространенность занятія земледѣліемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ.—Условія, вызывающія разницу между ними.

Послѣ разсмотрѣнія распространенности занятія земледѣліемъ по уѣздамъ у всѣхъ непривилегированныхъ сословій вообще прослѣдимъ тоже явленіе у двухъ большихъ разрядовъ послѣднихъ,—**козаковъ и крестьянъ-собственниковъ**. Въ двухъ послѣдующихъ таблицахъ—для козаковъ и крестьянъ-собственниковъ въ отдѣльности—всѣ уѣзды губерніи расположены въ убывающемъ порядкѣ средняго процента земледѣльческихъ хозяйствъ и соединены въ группы съ равными интервалами этихъ процентовъ [1]); на ряду съ тѣмъ по каждому изъ уѣздовъ и въ среднемъ по группамъ ихъ приведены цифровыя величины, характеризующія тѣ главнѣйшіе изъ факторовъ, вліяющихъ на развитіе земледѣлія, рѣчь о которыхъ была выше:

Козаки.

№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды.	На 100 наличн. хозяйствъ приходится хозяйствъ, обрабат. землю.	На 100 дес. удобн. земли приходится дес. пахати.	На 1 хозяйство приходится душъ обоего пола.	Средн. количество дес. собств. пахати на 1 наличн. хозяйство.	На 100 наличн. хоз. приходится хозяйствъ: беззѣмельныхъ.	имѣющ. только усадьбу.	На 100 хоз., имѣющихъ пахать, приходится хоз., малопахатн. (имѣющихъ до 3 дес. пахати).	На 100 наличн. хозяйствъ приходится хозяйствъ, нанимающихъ пахать.	На 1 наличн. хоз. приходится головъ рабоч. скота.
II.[2])	Хорольскій	86	74,3	6,4	5,9	1,9	13,5	37,0	46,3	2,16
	Прилукскій	85	75,6	5,7	5,7	1,2	7,5	33,3	36,0	1,53
	Пирятинскій	85	78,9	6,0	7,2	0,7	10,8	29,2	40,1	2,07
	Лубенскій	85	76,8	6,3	6,8	1,4	14,5	33,0	40,8	2,07
	Миргородскій	84	76,9	5,9	5,5	1,8	14,2	36,7	44,6	1,96
	Переяславскій	83	73,3	5,6	6,1	0,5	10,9	35,6	37,0	2,01
	Средняя	85	76,0	6,0	6,2	1,3	11,9	34,1	40,8	1,97

[1]) Гр. I отъ 90% и болѣе, гр. II отъ 85 до 90%, гр. III отъ 78 до 85% и гр. IV 77% и менѣе хозяйствъ, обрабатывающихъ землю. Такимъ образомъ, образовалось 3 группы уѣздовъ для козаковъ и 4—для крестьянъ-собственниковъ. Ср. также діаграмму № 2 прилож.

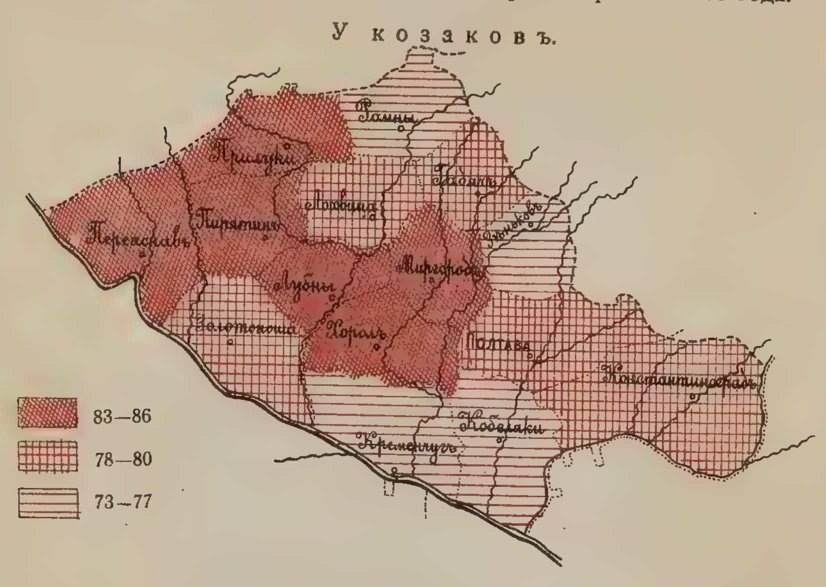
[2]) Гр. I (отъ 90% и болѣе) у козаковъ отсутствуетъ.

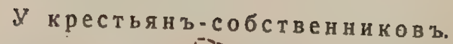
№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды.	На 100 наличн. хозяйствъ приходится хозяйствъ, обрабат. землю.	На 100 дес. удобн. земли приходится дес. пахати.	На 1 хозяйство приходится душъ обоего пола.	Средн. количество дес. собств. пахати на 1 наличн. хозяйство.	На 100 наличн. хоз. приходится хозяйствъ: беземельныхъ.	На 100 наличн. хоз. приходится хозяйствъ: имѣющ. только усадьбу.	На 100 хоз., имѣющихъ пахать, приходится хоз., малопахатн. (имѣющихъ до 3 дес. пахати).	На 100 наличн. хозяйствъ приходится хозяйствъ, нанимающихъ пахать.	На 1 наличн. хоз. приходится головъ рабоч. скота.
III.	Лохвицкій	80	75,2	5,6	5,2	1,4	11,4	38,6	38,8	1,51
	Полтавскій . . .	80	76,6	5,8	5,3	3,9	22,5	42,3	37,9	1,86
	Гадячскій	79	77,1	5,9	5,3	1,9	12,1	35,2	37,9	1,74
	Золотоношскій . .	78	66,4	5,7	4,3	1,4	21,9	45,5	40,6	1,72
	(Конст.-градскій) .	(78)	(86,1)	(6,5)	(10,9)	(4,6)	(25,6)	(20,8)	(35,4)	(2,41)
	Средняя [1]) . . .	79	73,8	5,8	5,0	2,2	17,0	40,4	38,8	1,71
IV.	Кременчугскій . .	77	73,0	5,9	5,0	4,0	22,4	42,5	40,8	1,56
	Зѣньковскій . . .	77	73,8	5,5	4,8	1,2	22,6	45,5	31,7	1,53
	Роменскій	76	76,7	5,9	5,0	2,1	14,2	41,5	35,3	1,31
	Кобелякскій . . .	73	80,5	6,0	6,0	6,1	24,7	37,6	42,4	1,47
	Средняя	76	76,0	5,8	5,1	3,4	21,0	41,8	37,6	1,47
	Средн. по губерн.	80	75,4	5,9	5,5	2,3	17,1	38,7	39,2	1,74
	Крестьяне-собственники.									
I.	Конст.-градскій . .	91	89,8	6,2	5,0	1,8	10,6	35,8	53,2	1,98
	Пирятинскій . . .	90	86,5	6,0	3,5	1,1	9,1	44,2	55,1	1,65
	Средняя	91	88,1	6,1	4,3	1,5	9,9	40,0	54,2	1,81
II.	Прилукскій . . .	86	82,3	5,7	3,3	1,4	7,7	47,9	44,1	1,26
	Хорольскій . . .	83	81,0	5,9	2,6	4,0	16,9	54,3	54,3	1,47
	Золотоношскій . .	82	81,0	5,5	2,8	2,9	17,9	50,4	48,5	1,25
	Гадячскій	81	85,8	6,0	3,6	2,4	12,5	42,0	43,3	1,38
	Средняя	83	82,5	5,8	3,1	2,7	13,8	48,7	47,6	1,34
III.	Кременчугскій . .	79	79,4	5,9	2,7	4,1	24,7	52,9	53,5	1,28
	Лубенскій	78	79,3	5,9	2,6	3,9	16,9	59,0	43,1	1,14
	Миргородскій . .	78	75,8	3,5	2,3	3,5	25,0	56,2	42,4	1,06
	Средняя	78	78,2	5,8	2,5	3,8	22,2	56,0	46,3	1,16
IV.	Полтавскій . . .	76	82,2	5,3	2,2	5,3	26,1	58,6	43,9	1,16
	Роменскій	75	83,2	5,9	3,1	3,7	18,8	43,5	36,6	1,05
	Кобелякскій . . .	75	83,8	5,0	2,0	7,9	21,1	67,6	47,7	0,88
	Переяславскій . .	74	73,3	5,5	2,7	1,2	21,4	53,1	33,4	1,27
	Лохвицкій	71	79,5	5,7	2,7	3,0	19,9	51,5	37,3	1,02
	Зѣньковскій . . .	71	78,8	5,6	1,8	3,0	42,6	64,0	35,8	1,00
	Средняя	74	80,1	5,7	2,4	4,0	25,0	56,4	39,0	1,06
	Средн. по губерн.	81	82,8	5,8	3,1	2,9	17,1	49,2	46,2	1,33

[1]) Безъ Константиноградскаго у. съ незначительнымъ процентомъ (10,2) козачьихъ хозяйствъ.

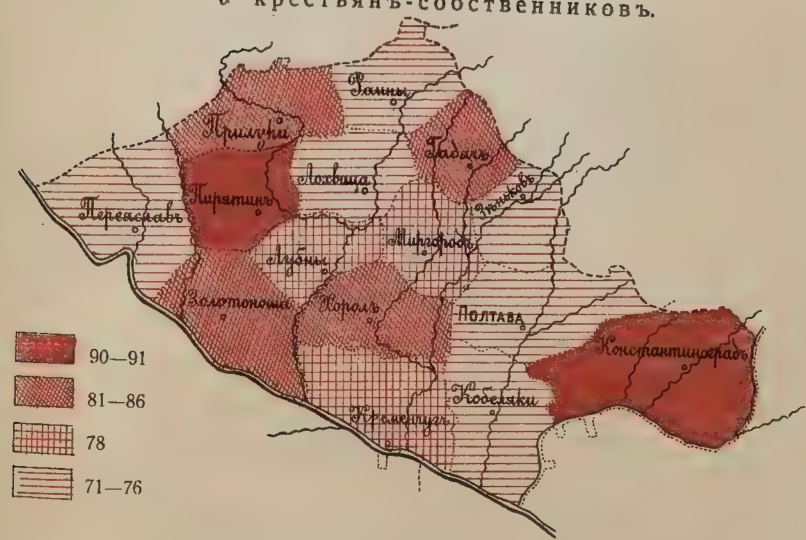
№ 2. На 100 наличныхъ хозяйствъ приходится хозяйствъ, обрабатывающихъ землю, по даннымъ подворной переписи 1900 года.

У козаковъ.





У крестьянъ-собственниковъ.



Районы, образованные изъ уѣздовъ, по высотѣ процента земледѣльческихъ хозяйствъ у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ, какъ видно изъ приведенныхъ таблицъ, нѣсколько разнятся и между собою, и отличаются отъ тѣхъ районовъ, которые были установлены нами выше для всѣхъ непривилегированныхъ сословій вообще. У козаковъ уѣзды съ наивысшимъ развитіемъ земледѣлія (83—86% земледѣльческихъ хозяйствъ) расположены отчасти на сѣверо-западѣ (уу. Прилукскій, Пирятинскій и Переяславскій), отчасти въ центрѣ (уу. Лубенскій, Миргородскій и Хорольскій) губерніи; уѣзды, занимающіе низшія ступени въ томъ же отношеніи (78—80% земледѣльческихъ хозяйствъ), находятся отчасти на сѣверѣ (уу. Лохвицкій и Гадячскій), отчасти на юго-западѣ (Золотоношскій у.), отчасти на юго-востокѣ (уу. Константиноградскій и Полтавскій); наконецъ, уѣзды съ наиболѣе слабымъ развитіемъ земледѣлія (73 и 77%) лежатъ отчасти на крайнемъ югѣ (уу. Кобелякскій и Кременчугскій), отчасти на крайнемъ сѣверѣ (Роменскій у.) и востокѣ (Зѣньковскій). У крестьянъ-собственниковъ мы прежде всего имѣемъ два уѣзда съ весьма высокимъ развитіемъ земледѣлія (90—91% земледѣльческихъ хозяйствъ),—Константиноградскій и Пирятинскій; къ послѣднему съ разныхъ сторонъ примыкаютъ уѣзды съ процентомъ земледѣльческихъ хозяйствъ нѣсколько менѣе высокимъ (81—86%),—Прилукскій, Золотоношскій и сосѣдній съ послѣднимъ Хорольскій у.; въ эту же группу входитъ также и сѣверо-восточный Гадячскій у.; затѣмъ слѣдуютъ 2 центральныхъ уу., Лубенскій и Миргородскій, и одинъ южный Кременчугскій, съ процентомъ земледѣльческихъ хозяйствъ 78; наконецъ, уѣзды послѣдней гр. IV, по которой процентъ земледѣльческихъ хозяйствъ колеблется отъ 71 до 76, расположены отчасти въ восточной половинѣ губерніи (уу. Зѣньковскій, Полтавскій, Кобелякскій), отчасти на крайнемъ сѣверѣ (уу. Роменскій и Лохвицкій) и крайнемъ западѣ (Переяславскій у.).

Что касается факторовъ, такъ или иначе вліяющихъ на развитіе земледѣлія у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ, то—чтобы не повторять того, что говорилось уже выше,—не входя въ подробности и не останавливаясь на исключеніяхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, можно указать лишь на слѣдующіе главнѣйшіе выводы. Какъ у козаковъ, такъ и у крестьянъ-собственниковъ процентъ земледѣльческихъ хозяйствъ находится въ прямой зависимости: 1) отъ относительнаго содержанія пахатныхъ угодій въ общей площади удобныхъ земель, 2) отъ средней величины семей, 3) отъ земельнаго обезпеченія хозяйствъ собственной пахатью, 4) отъ степени развитія среди хозяйствъ найма пахати и 5) отъ обезпеченія хозяйствъ рабочимъ скотомъ. Впрочемъ, судя по нашимъ даннымъ, вліяніе первыхъ трехъ изъ названныхъ факторовъ выражается менѣе отчетливо, чѣмъ вліяніе двухъ послѣд-

нихъ, и нарушается въ среднихъ выводахъ по послѣдней группѣ уѣздовъ (III—у козаковъ и IV—у крестьянъ-собственниковъ). Точно также процентъ земледѣльческихъ хозяйствъ какъ у козаковъ, такъ и у крестьянъ-собственниковъ находится въ обратной зависимости: 1) отъ относительнаго числа хозяйствъ безземельныхъ, 2) отъ такого же числа хозяйствъ безпахатныхъ (имѣющихъ только усадьбу) и 3) отъ относительнаго числа хозяйствъ малопахатныхъ,—имѣющихъ до 3 дес. пахати,—среди пахатныхъ хозяйствъ.

Выше было указано, что въ общихъ выводахъ по губерніи степень развитія земледѣлія,—процентъ земледѣльческихъ хозяйствъ,—у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ представляется почти одинаковымъ (80 и 81%). Однако при сравненіи между собою съ этой точки зрѣнія отдѣльныхъ уѣздовъ такое соотношеніе между двумя названными сословными разрядами оказывается далеко не постояннымъ: въ однихъ уѣздахъ процентъ земледѣльческихъ хозяйствъ оказывается выше у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ, въ другихъ,—наоборотъ, выше у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ. Располагая уѣзды въ извѣстномъ порядкѣ, сообразно разницѣ, обнаруживающейся между процентомъ земледѣльческихъ хозяйствъ у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ, получимъ слѣдующую градацію уѣздовъ:

Уѣзды.	На 100 наличныхъ хозяйствъ приходится хозяйствъ, обрабатыв. землю.		У крестьянъ-собственниковъ болѣе (+) или менѣе (—), чѣмъ у козаковъ.
	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.	
Конст-градскій .	(78)	91	(+13)
Пирятинскій . .	85	90	+ 5
Золотоношскій .	78	82	+ 4
Кобелякскій . .	73	75	+ 2
Кременчугскій .	77	79	+ 2
Гадячскій . . .	79	81	+ 2
Прилукскій. . .	85	86	+ 1
Роменскій . . .	76	75	— 1
Хорольскій . .	86	83	—3
Полтавскій . .	80	76	—4
Зѣньковскій . .	77	71	—6
Миргородскій .	84	78	—6
Лубенскій . . .	85	78	—7
Лохвицкій . . .	80	71	—9
Переяславскій .	83	74	—9
По губерніи .	80	81	+1

Если оставить внѣ сравненія Константиноградскій у. (какъ было уже указано, съ весьма небольшимъ числомъ казачьихъ хозяйствъ), то уѣзды, въ которыхъ относительное число земледѣльческихъ хозяйствъ выше у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ (на 1—5 %), окажутся расположенными по окраинамъ губерніи, съ юга на западъ и на сѣверо-востокъ (уу. Кобелякскій, Кременчугскій, Золотоношскій, Пирятинскій, Прилукскій и Гадячскій [1]), а уѣзды, въ которыхъ отно-

[1] Между послѣдними двумя уѣздами можно вставить также и Роменскій у., въ которомъ % земледѣльческихъ хозяйствъ у крестьянъ-собственниковъ менѣе, чѣмъ у козаковъ—всего лишь на 1.

сительное количество земледѣльческихъ хозяйствъ выше у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ (на 3—9%), будутъ находиться по большей части въ центрѣ губерніи и ближе къ ея восточной границѣ и лишь отчасти—на западѣ (одинъ Переяславскій у.). Такимъ образомъ, 4 уѣзда,—Пирятинскій и Золотоношскій, Лохвицкій и Переяславскій,—въ которыхъ разница между относительнымъ количествомъ земледѣльческихъ хозяйствъ у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ оказывается наивысшею по губерніи, въ географическомъ отношеніи являются соприкасающимися другъ съ другомъ.

Съ цѣлью объяснить явленіе,—почему въ однихъ уѣздахъ относительное число земледѣльческихъ хозяйствъ выше у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ, а въ другихъ, наоборотъ,—выше у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ,—въ помѣщенной ниже таблицѣ мы сопоставляемъ,—по отдѣльнымъ уѣздамъ и по тремъ группамъ, образованнымъ изъ послѣднихъ,—[1]) на ряду съ разницею между козаками и крестьянами-собственниками по проценту земледѣльческихъ хозяйствъ также и разницу между ними въ отношеніи тѣхъ факторовъ, которые, какъ было уже установлено, оказываютъ наибольшее вліяніе на степень развитія земледѣлія, а именно въ отношеніи: 1) процента хозяйствъ безземельныхъ, безпахатныхъ и малопахатныхъ, 2) процента хозяйствъ, нанимающихъ пахать, и 3) средняго количества головъ рабочаго скота на 1 хозяйство:

№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды.	% земледѣльческихъ хозяйствъ у крестьянъ-собственниковъ выше (+) или ниже (—), чѣмъ у козаковъ.	% хозяйствъ безземельныхъ, безпахатныхъ и малопахатныхъ (имѣющ. до 3 дес.).			% хозяйствъ, нанимающ. пахать.			Головъ рабочаго скота на 1 хозяйство.		
			У козаковъ	У крестьянъ-собственниковъ.	Разница (въ %%).	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.	Разница (въ %%).	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.	Разница (въ %%).
I.	Конст.-градскій	+13	(45,2)	44,1	(— 1,1)	(35,4)	53,2	(+17,8)	(2,41)	1,98	(—0,43)
II.	Пирятинскій	+ 5	38,0	50,1	+12,1	40,1	55,1	+15,0	2,07	1,65	—0,42
	Золотоношскій	+ 4	58,4	60,9	+ 2,5	40,6	48,5	+ 7,9	1,72	1,25	—0,47
	Кобелякскій	+ 2	58,5	77,4	+18,9	42,4	47,7	+ 5,3	1,47	0,88	—0,59
	Кременчугскій	+ 2	57,8	66,5	+ 8,7	40,8	53,5	+12,7	1,56	1,28	—0,28
	Гадячскій	+ 2	45,2	50,9	+ 5,7	37,9	43,3	+ 5,4	1,74	1,38	—0,36
	Прилукскій	+ 1	39,9	53,2	+13,3	36,0	44,1	+ 8,1	1,53	1,26	—0,27
	Роменскій	— 1	52,1	56,9	+ 4,8	35,3	36,6	+ 1,3	1,31	1,05	—0,26
	Средняя	+ 3	50,0	59,4	+ 9,4	39,0	47,0	+ 8,0	1,63	1,27	—0,36
III.	Хорольскій	— 3	47,3	64,0	+16,7	46,3	54,3	+ 8,0	2,16	1,47	—0,69
	Полтавскій	— 4	57,5	71,5	+14,0	37,9	43,9	+ 6,0	1,86	1,16	—0,70
	Зѣньковскій	— 6	59,2	80,5	+21,3	31,7	35,3	+ 3,6	1,53	1,00	—0,53
	Миргородскій	— 6	47,5	69,1	+21,6	44,6	42,4	— 2,2	1,96	1,06	—0,90
	Лубенскій	— 7	44,3	68,5	+24,2	40,8	43,1	+ 2,3	2,07	1,14	—0,93
	Лохвицкій	— 9	47,0	63,0	+16,0	38,8	37,3	— 1,5	1,51	1,02	—0,49
	Переяславскій	— 9	43,5	64,1	+20,6	37,0	33,4	— 3,6	2,01	1,27	—0,74
	Средняя	— 6	49,9	68,7	+18,8	39,6	41,4	+ 1,8	1,87	1,16	—0,71

[1]) По указанной выше причинѣ въ особую группу (1) выдѣленъ одинъ лишь Константиноградскій у.

Разсматривая эту таблицу, безъ труда можно замѣтить (не только въ общихъ выводахъ по группамъ уѣздовъ, но и по большинству отдѣльныхъ уѣздовъ), что, по мѣрѣ того, какъ сверху внизъ ряда козаки все болѣе и болѣе превосходятъ крестьянъ-собственниковъ по распространенности среди нихъ занятія земледѣліемъ, существующая между этими двумя сословными разрядами разница въ отношеніи обезпеченности хозяйствъ пахатью (собственною и наемною) и живымъ инвентаремъ также все болѣе и болѣе склоняется къ невыгодѣ крестьянъ-собственниковъ. Напримѣръ, относительное число хозяйствъ безземельныхъ, безпахатныхъ и малопахатныхъ выше у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ въ уѣздахъ гр. II на $2{,}5$—$13{,}3$% (за исключеніемъ одного Кобелякскаго у., въ которомъ % этотъ равенъ $18{,}9$), а въ среднемъ по группѣ на $9{,}4$%, въ уѣздахъ же гр. III на $14{,}0$—$24{,}2$%, а въ среднемъ по группѣ—на $18{,}8$%. Относительное число хозяйствъ, прибѣгающихъ къ найму пахати, во всѣхъ уѣздахъ гр. II у крестьянъ-собственниковъ выше, чѣмъ у козаковъ, при чемъ разница (если исключить одинъ Роменскій у. съ низкимъ показателемъ разницы въ $1{,}3$%) колеблется по уѣздамъ отъ $5{,}4$ до $15{,}0$%, а въ среднемъ по группѣ составляетъ $8{,}0$%; въ гр. III только въ двухъ первыхъ по порядку уѣздахъ (Хорольскомъ и Полтавскомъ) относительное число нанимающихъ пахать хозяйствъ у крестьянъ-собственниковъ превышаетъ такое же число у козаковъ на $6{,}0$—$8{,}0$%; изъ числа слѣдующихъ 5 уѣздовъ въ двухъ (Зѣньковскомъ и Лубенскомъ) разница между ними понижается уже до $2{,}3$—$3{,}6$%, а въ остальныхъ трехъ уу.,—Миргородскомъ Лохвицкомъ и Переяславскомъ,—наоборотъ, число хозяйствъ съемщиковъ выше у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ (на $1{,}5$—$3{,}6$%), средняя же разница по группѣ составляетъ всего лишь $1{,}8$%. Наконецъ, и въ отношеніи обезпеченія рабочимъ скотомъ разница между козаками и крестьянами-собственниками по числу головъ рабочаго скота на 1 хозяйство въ уѣздахъ гр. II колеблется (за исключеніемъ одного Кобелякскаго у.) отъ $0{,}26$ до $0{,}47$ головъ, въ среднемъ же по группѣ равняется $0{,}36$ головъ; та же разница въ уѣздахъ гр. II возрастаетъ по отдѣльнымъ уѣздамъ (за исключеніемъ также одного Лохвицкаго .) отъ $0{,}53$ до $0{,}93$ головъ, въ среднемъ же по группѣ составляетъ $0{,}71$ головъ, т. е. вдвое больше, чѣмъ по гр. II. Итакъ, прежде всего мы должны признать, что, хотя, въ общемъ, уровень экономическаго благосостоянія козаковъ выше, чѣмъ крестьянъ-собственниковъ, однако, смотря по отдѣльнымъ уѣздамъ, разница между ними въ этомъ отношеніи то уменьшается, то увеличивается. Именно этимъ послѣднимъ обязательствомъ, по нашему мнѣнію, обусловливается также и не одинаковая по отдѣльнымъ уѣздамъ степень участія козаковъ и крестьянъ-собственниковъ въ занятіи земледѣльческимъ промысломъ: тамъ, гдѣ уровень экономическаго

обезпеченія крестьянъ-собственниковъ близко подходитъ къ таковому же козаковъ,—при бо̀льшемъ тяготѣніи крестьянъ-собственниковъ къ занятію земледѣліемъ,—относительное число земледѣльческихъ хозяйствъ у нихъ превышаетъ такое же число у козаковъ; тамъ же, гдѣ разница въ экономической обезпеченности козаковъ и крестьянъ-собственниковъ выростаетъ до своего максимума, послѣдніе все сильнѣе и сильнѣе отстаютъ отъ первыхъ также и по степени развитія среди нихъ земледѣльческаго промысла.

IV.

Эволюція земледѣльческаго промысла въ губерніи за время отъ подворной переписи 80-хъ годовъ до переписи 1900 года.

Сравненіе числа хозяйствъ, занимающихся земледѣліемъ, за время двухъ переписей,—80-хъ годовъ и 1900 года,—устанавливаетъ прежде всего несомнѣнный фактъ увеличенія числа этихъ хозяйствъ въ губерніи за 15-ти—18-ти-лѣтній промежутокъ времени, протекшій отъ первой до послѣдней переписи: такъ число всѣхъ непривилегированныхъ хозяйствъ, имѣющихъ посѣвы главныхъ хлѣбовъ, въ 80-хъ годахъ равнялось по губерніи 270.635, а въ 1900 г.— уже 327.439, т. е. увеличилось на 56.804 хозяйства, или на 21% [1]). По этому поводу въ одномъ изъ нашихъ изданій говорилось: „Увеличившаяся доходность зернового хозяйства и особенно высокія цѣны на хлѣбъ породили довольно любопытное явленіе. Это обращеніе населенія къ самостоятельному занятію земледѣліемъ. Многіе изъ тѣхъ, кто, имѣя землю, сдавалъ ее раньше другимъ, стали сами заниматься посѣвами хлѣба... Въ свою очередь, и безземельные, особенно жившіе закономъ, были принуждены или работать изъ меньшей доли урожая или же прибѣгнуть къ найму земли“ [2]). Увеличеніе общаго числа земледѣльческихъ хозяйствъ, имѣющихъ посѣвы главныхъ хлѣбовъ, за время отъ первой до второй подворной переписи по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи выражалось слѣдующими величинами:

Всѣ непривилегированныя сословія.

Уѣзды.	Всего хозяйствъ, имѣющихъ посѣвы глави. хлѣбовъ. Въ 80-хъ гг.	Въ 1900 г.	Въ 1900 г. болѣе (+) (въ %%).
Полтавскій	15.663	21.918	40
Лубенскій	12.466	16.063	29
Зѣньковскій	12.269	15.561	27
Конст.-градскій	24.470	30.570	25

[1]) „Матеріалы подворной переписи Полтавской губ. 1900 г. Итоги по губерніи. Сопоставленіе итоговъ переписи въ 1900 г. съ итогами переписи 1882—89 г.“, стр. 206—217, 246—257.

[2]) „Главнѣйшія черты изъ жизни крестьянскихъ хозяйствъ въ Полтавской губерніи“ („Полтавскій Земскій Календарь“ на 1908 г., стр. 44—45).

Уѣзды.	Всего хозяйствъ, имѣющихъ посѣвы главн. хлѣбовъ. Въ 80-хъ гг.	Въ 1900 г.	Въ 1900 г. болѣе (+) (въ %%).
Золотоношскій . .	23.174	29.445	24
Миргородскій . .	14.608	18.902	22
Кобелякскій . . .	21.237	25.886	22
Пирятинскій . . .	20.028	22.515	22
Лохвицкій	15.276	18.512	21
Гадячскій	14.421	17.371	21
Переяславскій . .	19.877	23.710	19
Кременчугскій . .	17.755	20.355	15
Роменскій	18.104	20.674	14
Прилукскій . . .	21.323	24.044	13
Хорольскій . . .	19.424	21.913	13
По губерніи . .	270.635	327.439	21

Какъ видно отсюда, самое большое увеличеніе числа земледѣльческихъ хозяйствъ (на 40%) произошло въ Полтавскомъ у., затѣмъ (на 25—29%)—въ сосѣднихъ съ нимъ уу., Зѣньковскомъ и Константиноградскомъ, а также въ Лубенскомъ у.; самый малый приростъ такихъ хозяйствъ (на 13—15%) наблюдался, съ одной стороны, на сѣверѣ губерніи (уу. Роменскій и Прилукскій) и, съ другой,—на югѣ (уу. Кременчугскій и Хорольскій).

На ряду съ этимъ,—какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица,—увеличилась отъ 80-хъ годовъ къ 1900 году также и общая площадь занятая посѣвами главныхъ хлѣбовъ,—однако далеко не въ такой степени, въ какой возросло число земледѣльческихъ хозяйствъ:

Всѣ непривилегированныя сословія.

Уѣзды.	Число десятинъ, занятыхъ посѣвами главныхъ хлѣбовъ. Въ 80-хъ годахъ.	Въ 1900 г.	Въ 1900 г. болѣе (+). Десятинъ.	Въ %%.
Константиноградскій.	154.944	200.897	+ 45.953	+30
Лубенскій.	70.410	86.667	+ 16.257	+23
Миргородскій . . .	80.455	95.788	+ 15.333	+19
Золотоношскій . . .	117.374	140.035	+ 22.661	+19
Хорольскій	97.282	113.625	+ 16.343	+17
Пирятинскій . . .	89.753	104.778	+ 15.025	+17
Гадячскій	77.494	85.688	+ 8.194	+11
Кременчугскій . . .	111.204	121.337	+ 10.133	+ 9
Кобелякскій	150.902	161.529	+ 10.627	+ 7
Переяславскій . . .	109.720	117.748	+ 8.028	+ 7
Лохвицкій	78.073	83.170	+ 5.097	+ 6
Роменскій	96.060	99.418	+ 3.358	+ 4
Прилукскій	96.086	98.635	+ 2.549	+ 3
По 13 уѣздамъ [1]).	1.329.757	1.509.315	+179.558	+13

[1]) Безъ уу. Зѣньковскаго и Полтавскаго.

Только по двумъ уѣздамъ, Константиноградскому и Пирятинскому, процентъ увеличенія площади подъ посѣвами главныхъ хлѣбовъ превосходитъ процентъ возрастанія земледѣльческихъ хозяйствъ; по остальнымъ же уѣздамъ,—особенно по 3 сѣвернымъ, Роменскому, Прилукскому и Лохвицкому, и одному западному Переяславскому,—первый значительно ниже послѣдняго.

Такое же сравненіе, сдѣланное для козаковъ и крестьянъ-собственниковъ въ отдѣльности, даетъ слѣдующіе результаты:

Увеличеніе или уменьшеніе (въ %%[1]) отъ 80-хъ годовъ къ 1900 году.

Уѣзды.	Числа хозяйствъ, имѣющихъ посѣвы главн. хлѣбовъ.		Площади подъ посѣвами главн. хлѣбовъ.	
	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.
Гадячскій . . .	21	18	10	6
Золотоношскій .	27	20	25	9
Зѣньковскій . .	28	21	?	?
Кобелякскій . .	19	16	8	0
Кременчугскій .	18	10	13	1
Лохвицкій . . .	21	*23*	9	— 1
Лубенскій . . .	31	23	30	3
Миргородскій .	*29*	*29*	21	11
Переяславскій .	20	15	9	— 4
Пирятинскій . .	21	10	*22*	12
Полтавскій . .	47	28	?	?
Прилукскій . .	16	12	10	— 4
Роменскій . . .	17	12	7	— 1
Хорольскій . .	20	7	*27*	4
Итого . . .	24 [2])	16 [3])	15 [3])	3 [3])

Отсюда видно, что абсолютное число земледѣльческихъ хозяйствъ по большинству уѣздовъ у крестьянъ-собственниковъ возросло въ болѣе слабой степени, чѣмъ у козаковъ; только по одному Лохвицкому у. нѣкоторый перевѣсъ въ этомъ отношеніи получаютъ первые (23 и 21%), и въ другомъ Миргородскомъ у. и козаки, и крестьяне-собственники оказываются стоящими въ равныхъ условіяхъ (увеличеніе числа хозяйствъ на 29%). Что же касается измѣненія площади подъ посѣвами главныхъ хлѣбовъ, то въ этомъ отношеніи крестьяне-собственники по всѣмъ уѣздамъ остаются далеко позади козаковъ: тогда какъ у козаковъ площадь эта ко времени второй переписи увеличилась по всѣмъ 12 уѣздамъ, по которымъ имѣются данныя для сравненія, на 7—30%, у крестьянъ-собственниковъ изъ числа тѣхъ же 12 уѣздовъ посѣвная

[1]) Цифры, показывающія уменьшеніе, обозначены знакомъ минусъ (—); цифры, показывающія увеличеніе (+), для сокращенія мѣста въ таблицѣ оставлены безъ знака.

[2]) По 14 уѣздамъ (безъ Константиноградскаго у.).

[3]) По 12 уѣздамъ (безъ Зѣньковскаго, Константиноградскаго и Полтавскаго).

площадь возрасла (однако не болѣе, какъ на 1—11%) лишь по 7 уѣздамъ; по одному уѣзду (Кобелякскому) она осталась почти безъ измѣненія; по 4 же уѣздамъ (3-мъ сѣвернымъ, Лохвицкому, Роменскому, Прилукскому, и одному западному Переяславскому у.) сократилась, хотя и незначительно (на 1—4%).

Параллельное сравненіе по уѣздамъ процента возростанія числа хозяйствъ, имѣющихъ посѣвы главныхъ хлѣбовъ, и пахатной площади подъ посѣвами главныхъ хлѣбовъ,—какъ у козаковъ, такъ и у крестьянъ-собственниковъ,—указываетъ опять-таки на отмѣченное уже выше явленіе, что число пахатныхъ хозяйствъ возросло повсемѣстно сильнѣе, чѣмъ посѣвная площадь; исключеніе составляютъ лишь два уѣзда, Пирятинскій и Хорольскій, по которымъ у козаковъ процентъ увеличенія посѣвной площади оказывается выше процента возрастанія числа пахатныхъ хозяйствъ (21 и 22, 20 и 27%).

Гораздо большій интересъ представляетъ однако сравненіе по уѣздамъ увеличенія за послѣднее 15-ти-лѣтіе не абсолютнаго числа земледѣльческихъ хозяйствъ, а относительнаго,—въ отношеніи ихъ къ общему числу наличныхъ хозяйствъ. Такое именно сопоставленіе и сдѣлано въ помѣщаемой ниже таблицѣ—для всѣхъ непривилегированныхъ сословій вообще и для козаковъ и крестьянъ-собственниковъ въ отдѣльности:

Измѣненіе числа земледѣльческихъ хозяйствъ въ 1900 году по сравненію съ 80-ми годами.

Всѣ непривиллегир. сословія.

Уѣзды.	На 100 наличн. хозяйствъ приходилось хозяйствъ, имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ. Въ 80-хъ гг.	Въ 1900 г.	Въ 1900 году болѣе (+).
Полтавскій	63	74	+11
Лубенскій	70	81	+11
Миргородскій	69	78	+ 9
Лохвицкій	66	75	+ 9
Переяславскій	70	78	+ 8
Золотонош.	71	78	+ 7
Зѣньковскій	60	67	+ 7
Конст.-град	83	89	+ 6
Кобелякскій	71	77	+ 6
Пирятинскій	83	89	+ 6
Гядячскій	74	79	+ 5
Роменскій	72	75	+ 3
Прилукскій	82	85	+ 3
Хорольскій	81	84	+ 3
Кременчуг.	74	77	+ 3
По губерніи	73	79	+ 6

Козаки.

Уѣзды.	На 100 наличн. хозяйствъ приходилось хозяйствъ, имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ. Въ 80-хъ гг.	Въ 1900 г.	Въ 190 году болѣе (+).
Полтавскій	65	77	+12
Лубенскій	73	83	+10
Пирятинскій	77	86	+ 9
Лохвицкій	70	79	+ 9
Золотонош.	70	78	+ 8
Переяславскій	75	82	+ 7
Зѣньковскій	64	71	+ 7
Миргородскій	76	82	+ 6
Гадячскій	74	78	+ 4
Кобелякскій	71	75	+ 4
Кременчуг.	73	77	+ 4
Хорольскій	83	87	+ 4
Роменскій	72	76	+ 4
Прилукскій	82	85	+ 3
По 14 уѣзд.	72	79	+ 7

Крестьяне-собственники.

Уѣзды.	На 100 наличн. хозяйствъ приходилось хозяйствъ, имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ. Въ 80-хъ гг.	Въ 1900 г.	Въ 1900 году болѣе (+).
Полтавскій	60	73	+13
Миргородскій	61	72	+11
Лубенскій	69	78	+ 9
Лохвицкій	61	70	+ 9
Зѣньковскій	51	58	+ 7
Гадячскій	74	81	+ 7
Золотонош.	75	82	+ 7
Переяелавскій	65	72	+ 7
Кобелякскій	68	74	+ 6
Пирятинскій	86	90	+ 4
Прилукскій	82	85	+ 3
Роменскій	72	75	+ 3
Хорольскій	80	83	+ 3
Кременчуг.	76	78	+ 2
По 14 уѣзд.	72	78	+ 6

Разсматривая эту таблицу, можно видѣть, что расположеніе уѣздовъ въ порядкѣ возрастанія процента земледѣльческихъ хозяйствъ не представляетъ особыхъ отличій,—будемъ ли мы брать хозяйства всѣхъ непривилегированныхъ сословій безраздѣльно или радѣлять особо хозяйства козаковъ и особо крестьянъ-собственниковъ: во всѣхъ случаяхъ уѣздами, въ которыхъ число земледѣльческихъ хозяйствъ возросло всего значительнѣе, являются уѣзды средней полосы губерніи, расположенные съ востока на западъ и юго-западъ (уу. Полтавскій, Зѣньковскій, Миргородскій, Лохвицкій, Лубенскій, Золотоношскій и Переяславскій), а уѣздами, въ которыхъ тоже явленіе было выражено всего слабѣе, оказываются два сѣверныхъ (Роменскій и Прилукскій) и два южныхъ (Кременчугскій и Хорольскій) уѣзда.

Чтобы объяснить себѣ, отчего зависѣло такое неравномѣрное увеличеніе за послѣднія 15 лѣтъ числа земледѣльческихъ хозяйствъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, слѣдуетъ прежде всего припомнить себѣ то, что было сказано выше объ обращеніи населенія за послѣднее время къ самостоятельному занятію земледѣліемъ: увеличеніе числа земледѣльческихъ хозяйствъ въ губерніи произошло оттого, что высокія цѣны на хлѣбъ и повысившаяся доходность зернового хозяйства побудили многихъ изъ тѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, которые до сихъ поръ сдавали землю въ наемъ, взяться за самостоятельную обработку земли; въ свою очередь, и безземельные, жившіе до сихъ поръ заработкомъ отъ нажона, также чаще прежняго стали прибѣгать къ найму земли для личной ея обработки. Естественно поэтому предположить заранѣе, что указанное явленіе, — увеличеніе числа земледѣльческихъ хозяйствъ,—всего интенсивнѣе должно было проявляться тамъ, гдѣ—или всего сильнѣе возросло число хозяйствъ, перешедшихъ отъ сдачи пахати въ наемъ къ самоличной ея эксплоатаціи, или гдѣ условія найма пахати оказались наиболѣе благопріятными для его расширенія,—въ смыслѣ увеличенія числа хозяйствъ съемщиковъ,—или, наконецъ,—гдѣ дѣйствовали обѣ эти причины совмѣстно. Чтобы провѣрить это предположеніе, сопоставимъ ниже,—для козаковъ и крестьянъ-собственниковъ въ отдѣльности,—на ряду съ процентомъ увеличенія по отдѣльнымъ уѣздамъ числа земледѣльческихъ хозяйствъ—также разницу въ измѣненіи отъ одной переписи къ другой относительнаго числа хозяйствъ, сдающихъ цѣликомъ собственную пахать, и числа хозяйствъ, нанимающихъ—чужую пахать [1]):

[1]) Ср. „Статистич. Ежегодникъ“ на 1908 г.—„Наемъ и сдача пахатной земли въ Полтавской губерніи по даннымъ подворной переписи 1900 года“. (стр. 135, 146—147).

Козаки.

Уѣзды.	На 100 наличн. хозяйствъ приходилось хозяйствъ, имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ, въ 1900 г. *болѣе*, чѣмъ въ 80-хъ гг.	Изъ 100 хозяйствъ, имѣющ. пахатную землю, сдавали всю пахать.			Изъ 100 наличн. хозяйствъ было хозяйствъ съемщиковъ.		
		Въ 80-хъ гг.	Въ 1900 году.	Въ 1900 г. менѣе (—).	Въ 80-хъ гг.	Въ 1900 году.	Въ 1900 г. болѣе (+) или менѣе (—).
Полтавскій	12	15	3	—12	37	38	+1
Лубенскій	10	16	4	—12	36	41	+5
Пирятинскій	9	15	6	— 9	43	41	±2
Лохвицкій	9	21	10	—11	39	39	—0
Золотоношскій . . .	8	15	4	—11	38	41	+3
Переяславскій . . .	7	17	8	— 9	43	38	—5
Зѣньковскій	7	17	6	—11	?	?	?
Миргородскій. . . .	6	14	6	— 8	45	45	±0
Гадячскій	4	18	10	— 8	38	38	±0
Кобелякскій	4	13	4	— 9	48	44	—4
Кременчугскій . . .	4	13	5	— 8	45	42	—3
Хорольскій.	4	6	2	— 4	48	47	—1
Роменскій	4	17	10	— 7	39	36	—3
Прилукскій	3	12	8	— 4	43	38	—5
Итого по 14 уѣздамъ.	7	15	6	— 9	?	?	?

Крестьяне-собственники.

Уѣзды.	На 100 наличн. хозяйствъ приходилось хозяйствъ, имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ, въ 1900 г. *болѣе*, чѣмъ въ 80-хъ гг.	Въ 80-хъ гг.	Въ 1900 году.	Въ 1900 г. менѣе (—).	Въ 80-хъ гг.	Въ 1900 году.	Въ 1900 г. болѣе (+) или менѣе (—).
Полтавскій.	13	26	8	—18	42	44	+2
Миргородскій	11	24	8	—16	36	42	+6
Лубенскій	9	19	7	—12	40	44	+4
Лохвицкій	9	25	14	—11	38	38	±0
Зѣньковскій	7	22	8	—14	?	?	?
Гадячскій	7	17	8	— 9	42	44	+2
Золотоношскій . . .	7	13	5	— 8	39	48	+9
Переяславскій . . .	7	21	12	— 9	39	34	—5
Кобелякскій	6	20	10	—10	49	48	—1
Пирятинскій	4	9	4	— 5	60	55	—5
Прилукскій	3	12	7	— 5	54	45	—9
Роменскій	3	13	8	— 5	42	37	—5
Хорольскій.	3	10	5	— 5	54	55	+1
Кременчугскій . . .	2	11	7	— 4	56	55	—1
По 14 уѣздамъ . .	6	15	8	— 7	?	?	?

Разсматривая эти данныя, не трудно убѣдиться въ томъ, что процентъ увеличенія относительнаго числа земледѣльческихъ хозяйствъ по отдѣльнымъ уѣздамъ дѣйствительно находится въ близкомъ прямомъ соотвѣтствіи прежде всего со степенью сокращенія числа хозяйствъ, сдающихъ всю свою пахать: тамъ, гдѣ число такихъ хозяйствъ сократилось всего сильнѣе, точно также всего сильнѣе возросло и число земледѣльческихъ хозяйствъ и—наоборотъ. Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что увеличеніе числа пахатныхъ хозяйствъ непривилегированныхъ сословій за послѣднія 15—18 лѣтъ въ губерніи совершалось по преимуществу путемъ измѣненія формы эксплоатаціи собственной пахати,—въ замѣнѣ сдачи ея въ наемъ обработкою личнымъ трудомъ владѣльца. Затѣмъ мы видимъ, что, кромѣ того, по нѣкоторымъ уѣздамъ (Полтавскому, Лубенскому, Золотоношскому, отчасти Гадячскому и Миргородскому) сравнительно болѣе значительному увеличенію числа земледѣльческихъ хозяйствъ сопутствовало также увеличеніе числа хозяйствъ, нанимающихъ пахать, тогда какъ почти во всѣхъ уѣздахъ со слабымъ возростаніемъ числа земледѣльческихъ хозяйствъ относительное число хозяйствъ, прибѣгающихъ къ найму пахати, сократилось.

Такъ какъ однако съ 80-хъ годовъ по 1900 г. площадь собственной пахати у непривилегированныхъ сословій по губерніи увеличилась съ 1.736.775 десят. на 1.915.631 дес., т. е. лишь на 10,3%, площадь нанимаемой пахати сократилась съ 538.829 дес. на 503.576 дес., [1]) или на 6,5%, число же земледѣльческихъ хозяйствъ (имѣющихъ посѣвы главныхъ хлѣбовъ) возросло,—какъ было уже упомянуто,—съ 270.635 на 327.439, или на 21,0%, то слѣдствіемъ прилива населенія къ занятію земледѣліемъ за послѣднее время,—какъ можно ожидать заранѣе,—должно было явиться измельчаніе средняго типа крестьянской запашки. И дѣйствительно, при сравненіи между собою группировки хозяйствъ по размѣрамъ запашки за время первой и второй подворной переписей мы видимъ, что какъ у козаковъ, такъ и у крестьянъ-собственниковъ относительное число наиболѣе мелкихъ (имѣющихъ до 3 десят. посѣвовъ) хозяйствъ за означенный періодъ времени значительно увеличилось, а число сравнительно крупныхъ (имѣющихъ свыше 6 десят. посѣвовъ) хозяйствъ по большей части уменьшилось [2]):

---

[1]) По 13 уѣздамъ, безъ у.у. Зѣньковскаго и Полтавскаго.

[2]) Въ слѣдующей таблицѣ по каждому уѣзду въ верхнихъ строкахъ поставлены данныя переписи 80-хъ годовъ, а въ нижнихъ строчкахъ—данныя переписи 1900 года.

Уѣзды.	Козаки. % хозяйствъ, имѣющихъ посѣвы главныхъ хлѣбовъ	Козаки. Въ томъ числѣ хоз., имѣющ. посѣвовъ главн. хлѣбовъ: до 3 дес.	3—6 дес.	свыше 6 десят.	Въ 1900 г. хозяйствъ, имѣющ. до 3 десят. болѣе (+) (въ %)	Крестьяне-собственники. % хозяйствъ, имѣющихъ посѣвы главныхъ хлѣбовъ	Крестьяне-собственники. Въ томъ числѣ хоз., имѣющ. посѣвовъ главн. хлѣбовъ: до 3 дес.	3—6 дес.	свыше 6 десят.	Въ 1900 г. хозяйствъ, имѣющ. до 3 десят. болѣе (+) (въ %)
Кобелякскій	71	14	17	40	+ 6	68	24	26	18	+ 9
	75	20	20	35		74	35	25	14	
Кременчугскій	73	16	23	34	+ 8	76	21	32	23	+ 7
	77	24	22	31		78	28	30	20	
Лохвицкій	70	21	23	26	+10	61	24	22	15	+14
	79	32	25	22		70	38	23	9	
Переяславскій	75	17	23	35	+12	65	27	23	15	+14
	82	29	23	30		72	41	20	11	
Пирятинскій	77	19	28	30	+ 7	86	33	38	15	+ 4
	86	26	28	32		90	37	36	17	
Прилукскій	82	23	32	27	+ 6	72	32	35	15	+11
	85	29	31	25		85	43	32	10	
Роменскій	72	19	23	30	+ 8	72	26	29	17	+ 8
	76	27	24	25		75	34	28	13	
Хорольскій	83	22	32	29	+ 6	80	33	34	13	+ 6
	87	28	29	30		83	39	31	13	
По 8 уѣздамъ	75	19	24	32	+ 5	76	29	31	16	+ 8
	80	27	24	29		80	37	29	14	

Итакъ, изслѣдуя развитіе даннаго явленія,—эволюцію земледѣльческаго промысла въ губерніи,—за промежутокъ времени между первой и второй подворными переписями, нужно прійти къ заключенію, что занятіе земледѣліемъ въ губерніи среди непривилегированныхъ сословій за послѣднія 15—18 лѣтъ, несомнѣнно, увеличилось, въ смыслѣ увеличенія какъ абсолютнаго, такъ и относительнаго числа хозяйствъ, имѣющихъ посѣвы главныхъ хлѣбовъ; явленію этому сопутствовало также и абсолютное увеличеніе площади, занятой посѣвами главныхъ хлѣбовъ,—хотя и далеко не въ соотвѣтственной степени съ тѣмъ, въ какой степени увеличилось число пахатныхъ хозяйствъ; вслѣдствіе этого увеличеніе числа послѣднихъ совершалось главнымъ образомъ на счетъ перехода хозяйствъ, до того времени не обрабатывавшихъ своей земли и сдававшихъ ее въ наемъ, въ разрядъ хозяйствъ, эксплоатирующихъ землю путемъ личной и самостоятельной ея обработки, и—лишь отчасти зависѣло также отъ увеличенія числа хозяйствъ, прибѣгающихъ къ найму пахати; въ результатѣ относительно болѣе слабаго возростанія пахатной площади и болѣе значительнаго роста числа земледѣльческихъ хозяйствъ явилось измельчаніе средняго типа пахатныхъ хозяйствъ непривилегированныхъ сословій въ губерніи и относительное увеличеніе среди нихъ хозяйствъ наиболѣе мелкихъ (имѣющихъ не свыше 3 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ).

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Площадь отдыхающей земли въ губерніи.

I.

Системы полеводства.—Условія распространенности толочной и безтолочной системъ.

Вслѣдствіе того, что подворная перепись губерніи въ 1900 году не сопровождалась описаніемъ сельскаго хозяйства послѣдней, въ матеріалахъ этой переписи свѣдѣнія о практикующихся въ губерніи системахъ полеводства, строго говоря, отсутствуютъ, и все, что перепись въ этомъ отношеніе даетъ, заключается въ зарегистрованномъ общемъ количествѣ десятинъ обрабатываемой земли, занятой толокою, переложнымъ сѣнокосомъ и посѣвами. Какую однако земельную площадь изъ общаго числа десятинъ обнимаетъ собою, напримѣръ, трехполье, что должно быть отнесено на счетъ полнаго безтолочья и что на счетъ такъ называемыхъ запольныхъ участковъ,— на основаніи матеріаловъ переписи опредѣлить нѣтъ возможности. Точно также матеріалы эти,—по крайней мѣрѣ въ томъ суммарномъ видѣ, въ какомъ они помѣщены въ поселенныхъ таблицахъ,—не даютъ опредѣленныхъ указаній на счетъ числа селеній съ преобладаніемъ той или иной системы полеводства или той или другой разновидности такихъ системъ. Поэтому, прежде чѣмъ въ дальнѣйшемъ подвергнуть разсмотрѣнію вопросъ, какое соотношеніе, по даннымъ переписи 1900 года, существуетъ между частью полевой земли обрабатываемой,— занятой посѣвами,—и частью отдыхающей,—находящейся подъ толокой и переложнымъ сѣнокосомъ,—не лишнимъ будетъ, въ видѣ вступленія, дать бѣглый очеркъ существующихъ въ губерніи системъ полеводства на основаніи имѣющихся по этому вопросу данныхъ переписи 1882—89 г.г., а также позднѣйшихъ данныхъ текущей статистики. При почти безспорномъ фактѣ, заключающемся въ томъ, что за послѣднія 20—25 лѣтъ никакихъ коренныхъ перемѣнъ въ системѣ хозяйства у мелкихъ землевладѣльцевъ не произошло, едва ли будетъ слишкомъ смѣлымъ очеркъ системъ полеводства, относящійся къ концу прошлаго вѣка, перенести и на существующія хозяйственныя условія.

Практикующіеся въ губерніи пріемы полеводства, въ общемъ, можно пріурочить къ двумъ главнымъ системамъ: 1) толочной съ общими обязательными смѣнами и 2) безтолочной безъ обязательной толоки. Сущность общихъ смѣнъ съ обязательною толокою состоитъ въ томъ, что вся полевая земля даннаго селенія раздѣлена

на нѣсколько,—отъ двухъ до четырехъ,—участковъ, изъ которыхъ поочередно одинъ поступаетъ подъ толоку и служитъ для пастьбы скота, а другой или другіе идутъ подъ посѣвъ. Самою характерною чертою безтолочья является отсутствіе обязательной толоки и полный произволъ каждаго отдѣльнаго хозяина въ эксплоатаціи своего участка.

Толочная система, въ свою очередь, можетъ быть подраздѣлена на: а) трехпольно-толочную, б) таковую же съ запольнымъ четвертымъ участкомъ, в) двупольно-толочную, г) таковую же съ запольнымъ третьимъ участкомъ, д) четырехпольно-толочную и е) таковую же съ запольнымъ пятымъ участкомъ. При трехпольно-толочной системѣ полевая земля подраздѣляется на три поля, изъ которыхъ ежегодно по очереди одно поступаетъ подъ толоку (паръ), другое—подъ озимь и третье—подъ ярь. Система трехпольно-толочная съ запольнымъ участкомъ отличается отъ предыдущей лишь тѣмъ, что, кромѣ трехъ толочныхъ смѣнъ, здѣсь имѣется еще четвертый участокъ поля („степная рука"), не подлежащій обязательной толокѣ и служащій мѣстомъ для дополнительныхъ яровыхъ посѣвовъ, сѣнокоса, увеличенія пастбищныхъ угодій или для другихъ подобныхъ сельско-хозяйственныхъ цѣлей; по своей отдаленности отъ усадебъ участокъ этотъ рѣдко гдѣ унаваживается и въ большинствѣ случаевъ пашется ежегодно. Двупольно-толочная система характеризуется дѣленіемъ полевой земли на двѣ части, изъ которыхъ одна поочередно отходитъ въ толоку, а другая идетъ подъ посѣвъ. При системѣ двупольно-толочной съ запольнымъ участкомъ, кромѣ двухъ толочныхъ смѣнъ, имѣется еще третья запольная, или степная рука, съ такимъ же характеромъ и назначеніемъ, какъ и при трехпольной системѣ. При четырехпольной системѣ полевая земля дѣлится на четыре части, одна изъ которыхъ предназначается для толоки, другая—для озими и третья и четвертая—для посѣва яровыхъ, иногда—съ сѣнокосомъ; впрочемъ, правильной смѣны посѣвовъ здѣсь обыкновенно не существуетъ. Наконецъ, при четырехпольной системѣ встрѣчается также иногда запольный пятый участокъ. Изъ всѣхъ видовъ трехпольной системы наиболѣе распространеннымъ является правильное трехполье, мѣстами (въ сѣверныхъ уу., Роменскомъ, Прилукскомъ и друг.) въ сопровожденіи четвертой безтолочной смѣны; тогда какъ всѣ остальные виды распространены очень слабо, при чемъ возникновеніе ихъ почти всегда объясняется какими-либо хозяйственными причинами мѣстнаго характера.

Системы безъ обязательной толоки, представляя въ частностяхъ большое разнообразіе, всѣ сходны въ томъ отношеніи, что въ нихъ господствуетъ полная свобода сѣвооборота, а при отсутствіи обязательной толоки не бываетъ и общаго выпаса скота на толочныхъ поляхъ. Впрочемъ, и при безтолочной системѣ толока исчезаетъ не

совсѣмъ, но, переставъ быть обязательной, сильно сокращается: она почти безъ остатка уничтожается въ хозяйствахъ самыхъ бѣдныхъ, тогда какъ хозяева болѣе богатые по прежнему оставляютъ часть земли подъ толокою или выгономъ для пастьбы скота. Къ разряду безтолочныхъ должны быть отнесены кромѣ того системы: переложная и такъ называемая сплошная. При переложной системѣ крестьяне нѣкоторыхъ селеній—главнымъ образомъ южныхъ уѣздовъ—для улучшенія почвы запускаютъ иногда въ залежь на нѣсколько лѣтъ отдѣльные участки и даже цѣлыя смѣны; отдыхъ землѣ дается однако обыкновенно не долгій,—не свыше 2—3 лѣтъ,—послѣ чего отдохнувшее поле засѣвается льномъ или рожью. Сплошной системой полеводства называется такая, при которой поле засѣвается безпрерывно въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ; для возстановленія же плодородія почвы, по прошествіи 3—5—6 лѣтъ, поле засѣвается на одинъ годъ гречихою, а затѣмъ вновь эксплуатируется тѣмъ же способомъ опять цѣлый рядъ лѣтъ.

Такимъ образомъ, можно сказать, что самыми типичными формами полеводства въ мелкихъ хозяйствахъ губерніи являются: съ одной стороны, правильное трехполье и, съ другой,—безсистемное безтолочье.

Причины, почему,—не смотря на очевидныя преимущества системъ съ обязательною толокою,—безтолочная система пользуется въ губерніи широкою распространенностью, коренятся отчасти въ естественныхъ, отчасти въ соціальныхъ условіяхъ отдѣльныхъ мѣстностей, уходя при этомъ иногда въ отдаленное прошлое. Назовемъ главнѣйшія изъ этихъ причинъ. 1) Пестрота, дурное качество и вообща неудобство почвы,— наприм., солонцеватость, заливаемость водою и т. п.,—не позволяющія уровнять выгоды отдѣльныхъ хозяевъ при распредѣленіи земли по смѣнамъ; таково большинство земель въ районѣ днѣпровскаго побережья, по р. Трубежу въ Переяславскомъ у. и друг. 2) Малоземелье или неудобное расположеніе надѣла, въ свою очередь ставящія препятствіе правильному дѣленію земли на три толочныя смѣны; сюда относятся земли главнымъ образомъ мелкихъ селеній бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. 3) Отдаленность полей отъ усадебъ, вслѣдствіе чего полевыя толоки, если бы онѣ и были, все же не могли бы служить пастбищемъ для скота. 4) Образованіе на земляхъ въ теченіе многихъ лѣтъ черезполосицы. 5) Бывшее межеваніе, которымъ въ губерніи создано было два рода дачъ: общесмѣнныя дачи съ обязательною трехпольною системою полеводства для всѣхъ владѣльцевъ, имѣющихъ въ нихъ участки земли, и отрубныя, на которыхъ владѣльцамъ предоставлялось вводить какую-угодно систему. Общесмѣнными дачами послѣ межеванія оказались по большей части земли старинныхъ большихъ поселеній, въ которыхъ трехполье существовало какъ система, выработанная исторіею хозяйственной жизни. Здѣсь межеваніе узаконило существованіе трехпольной системы тѣмъ, что каждому владѣльцу, безъ

различія его сословія, нарѣзало пахатную землю въ трехъ участкахъ, размѣщенныхъ въ трехъ общихъ „рукахъ“, или смѣнахъ. Иначе было въ отрубныхъ участкахъ и дачахъ, которыя были нарѣзаны по большей части для обществъ мелкихъ деревень и хуторовъ: здѣсь общества вольны были установить такую или иную систему полеводства и раздѣлить общественную землю на сколько-угодно полевыхъ смѣнъ. Одни общества раздѣлили ее по старому обычаю на три смѣны, другія же, не опредѣляя полевыхъ смѣнъ, а раздѣливъ землю на участки, предоставили каждому своему члену вводить какой-угодно сѣвооборотъ; вездѣ въ такихъ случаяхъ въ результатѣ получилась безтолочная система [1]). Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напр. Кременчугскомъ, полевыя смѣны, по словамъ старожиловъ, существовали много десятковъ лѣтъ тому назадъ почти повсемѣстно, такъ что межеваніе застало въ большинствѣ дачъ уѣзда уже полную свободу пользованія подворными участками и закрѣпило эту свободу нарѣзкою каждому хозяину участка въ одномъ мѣстѣ [2]). Въ отдѣльныхъ случаяхъ причиною такого уничтоженія толоки въ прежнія времена, по разсказамъ тѣхъ же старожиловъ, послужили пріобрѣтенія и захваты козачьихъ земель частными лицами, не пожелавшими затѣмъ участвовать въ общей толокѣ [2]). 6) Какъ на одну изъ ближайшихъ по времени причинъ, способствовавшихъ прекращенію общесмѣннаго полеводства, слѣдуетъ указать на такъ называемое разслоеніе деревни и экономическую рознь въ средѣ населенія: съ одной стороны, многоземельнымъ хозяевамъ не выгодно пускать землю подъ общую толоку, такъ какъ для выпаса своего скота имъ достаточно гораздо меньшее количество земли, чѣмъ сколько по обычаю отходитъ въ толоку; а съ другой стороны, для малоземельныхъ хозяевъ, при возростаніи съемныхъ цѣнъ на землю, является все болѣе сильнымъ побужденіемъ запахивать всю землю изъ года въ годъ.

II.

Относительная площадь отдыхающей земли по губерніи и сословіямъ.—Относительная площадь отдыхающей земли у непривилегированныхъ сословій по уѣздамъ и волостямъ и ея зависимость отъ различныхъ естественно-историческихъ и экономическихъ факторовъ.—Мѣстныя особенности отдѣльныхъ уѣздовъ, вліяющія на относительное количество отдыхающей земли.

На основаніи данныхъ переписи 1900 г., взаимное отношеніе площадей обрабатываемой земли посѣвной и отдыхающей (находящейся подъ толокою и переложнымъ сѣнокосомъ), въ общемъ выводѣ по губерніи и по отдѣльнымъ сословіямъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

[1]) „Сборникъ по хозяйственной статистикѣ Полтавской губ.“ Т. XIII (Лохвицкій у.), стр. 110—111.

[2]) Тамъ же, т. VII. (Кременчугскій у.), стр. 61.

Сословія.		Всей обрабатываемой земли въ пользованіи хозяйствъ (десят.).	Въ томъ числѣ (дес.): подъ посѣвами.	отдыхающей.	На 100 дес. обрабат. земли приходится: посѣвовъ.	отдыхающей.
Козаки		1.253.679	983.602	270.077	79	21
Крестьяне-собственники		662.167	515.244	146.923	78	22
Прочія непривилег.		392.801	303.685	89.116	78	22
непривилегир.	безпосѣвн. и съ посѣв. менѣе 50 дес.	2.157.934	1.704.726	453.208	79	21
	съ посѣвомъ 50 и б. дес.	150.713	97.805	52.908	65	35
Итого непривилегир.		2.308.647	1.802.531	506.116	78	22
привилегир.	безпосѣвн. и съ посѣв. менѣе 50 дес.	60.833	39.641	21.192	65	35
	съ посѣвомъ 50 и б. дес.	496.060	275.623	220.437	56	44
Итого привилегир.		556.893	315.264	241.629	57	43
Итого всѣ сословія		2.865.540	2.117.795	747.745	74	26

Такимъ образомъ, посѣвная площадь составляетъ по губерніи около $^3/_4$ (74%) всей обрабатываемой земли, а отдыхающая пахать немногимъ превышаетъ $^1/_4$ часть (26%). Однако по двумъ большимъ сословнымъ разрядамъ, взятымъ въ отдѣльности,—у непривилегированныхъ и привилегированныхъ сословій,—отношеніе это рѣзко разнится, и у сословій непривилегированныхъ посѣвная площадь выростаетъ почти до $^4/_5$ (78%) всей площади обрабатываемой земли, у сословій же привилегированныхъ она сокращается почти $^3/_5$ (57%) ея. Чтобы установить надлежащую точку зрѣнія на послѣдній фактъ,—непропорціонально большую площадь отдыхающей пахати у привилегированныхъ сословій,—изъ чего могло бы возникнуть предположеніе о существованіи здѣсь двупольной или переложной системъ,—нужно не упускать изъ виду, что явленіе это въ значительной мѣрѣ можетъ быть обязано своимъ происхожденіемъ тому, что у привилегированныхъ сословій сильно распространена сдача пахати подъ одногодичный посѣвъ [1]), причемъ относящіяся къ сданной пахати толока и переложные сѣнокосы остаются въ пользованіе землевладѣльца, такъ что для правильнаго вывода о практикующейся здѣсь системѣ полеводства къ той площади обрабатываемой земли, которая эксплоатируется самимъ владѣльцемъ, слѣдовало бы прибавить землю, сдающуюся подъ

[1]) Въ общемъ выводѣ по губерніи, на 100 дес. собственной земли приходится сдаваемой въ одногодичную съемку и въ аренду: у непривилегированныхъ сословій 11,4 дес., у сословій привилегированныхъ 39,5 дес.

одногодичный посѣвъ. Затѣмъ изъ приведенныхъ данныхъ мы видимъ, что взаимное отношеніе посѣвной и отдыхающей площадей сильно отличается также въ зависимости отъ среднихъ размѣровъ посѣвной площади въ хозяйствахъ,—и опять-таки съ значительнымъ преимуществомъ въ сторону хозяйствъ привилегированныхъ сословій: у непривилегированныхъ сословій, въ хозяйствахъ безпосѣвныхъ и съ посѣвною площадью менѣе 50 дес., посѣвы занимаютъ около ⁴/₅ (79%) обрабатываемой земли, а въ хозяйствахъ съ посѣвомъ 50 и болѣе дес.—только ²/₃ (65%); у сословій привилегированныхъ то же отношеніе для хозяйствъ безпосѣвныхъ и съ посѣвомъ менѣе 50 дес. равняется 65%, а для хозяйствъ съ посѣвомъ 50 и болѣе дес.—только 56%. Наконецъ,—какъ показываютъ данныя той же таблицы,—что касается главнѣйшихъ разрядовъ непривилегированныхъ сословій,—козаковъ, крестьянъ-собственниковъ и прочихъ,—то для нихъ отношеніе посѣвной площади представляется совершенно однообразнымъ, колеблясь отъ 78 до 79% всей обрабатываемой земельной площади.

Отъ общихъ выводовъ по губерніи обратимся къ разсмотрѣнію относительной площади отдыхающей земли по отдѣльнымъ уѣздамъ, при чемъ ввиду рѣзкой разницы въ этомъ отношеніи между двумя сословными группами,—непривилегированной и привилегированной,—будемъ сразу же разсматривать каждую изъ нихъ особо [1]). Въ помѣщенной на стр. 251 таблицѣ для всѣхъ непривилегированныхъ сословій приведены среднія по уѣздамъ процентныя отношенія отдыхающей земли къ общей площади обрабатываемой земли, при чемъ уѣзды расположены въ возростающемъ порядкѣ этихъ отношеній. На ряду съ этимъ, въ таблицѣ приведены по уѣздамъ и другія среднія, служащія къ опредѣленію тѣхъ факторовъ, которые такъ или иначе могутъ вліять на относительные размѣры отдыхающей земли [2]), а именно: 1) величина селеній (среднее число хозяйствъ непривилегированныхъ сословій на 1 населен. пунктъ); 2) относительное количество пахатныхъ угодій и неудобныхъ земель (на 100 дес. всей земли приходится пахати и неудобной; на 100 дес. удобной земли приходится пахати) и 3) обезпеченность хозяйствъ пахатью (на 1 наличн. хозяйство непривилегированныхъ сословій приходится дес. собственной пахати):

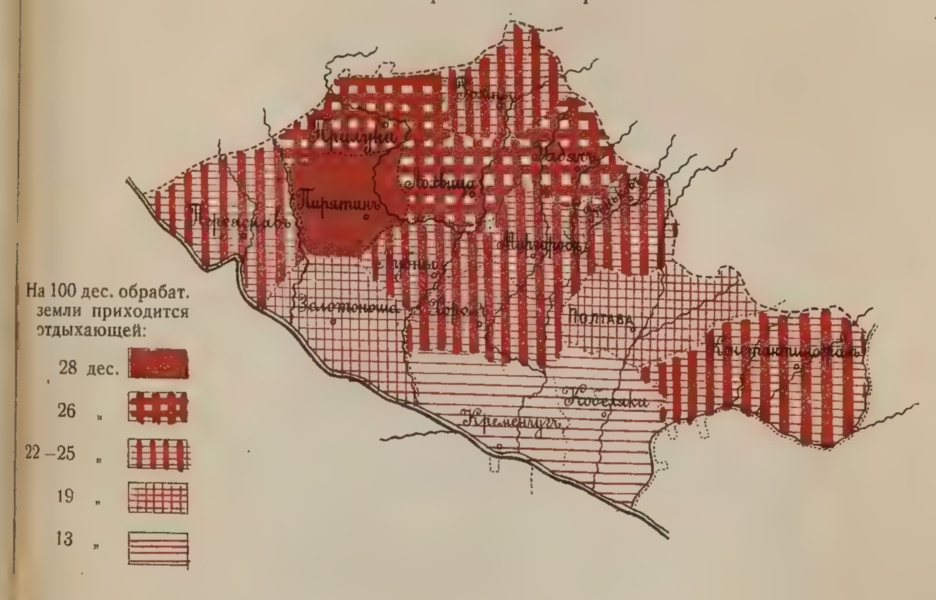
---

[1]) Для сокращенія дальнѣйшаго изложенія, мы не считали при этомъ необходимымъ подраздѣлять названныя сословныя группы также еще по размѣрамъ посѣва—на: 1) безпосѣвныя и съ посѣвомъ менѣе 50 дес. и 2) съ посѣвомъ 50 и болѣе дес.,—такъ какъ по своей малочисленности вторая изъ этихъ группъ является совершенно нетипичною для непривилегированныхъ сословій, а первая—для привилегированныхъ, и замѣтно вліять на общіе выводы по сословнымъ группамъ онѣ не могутъ.

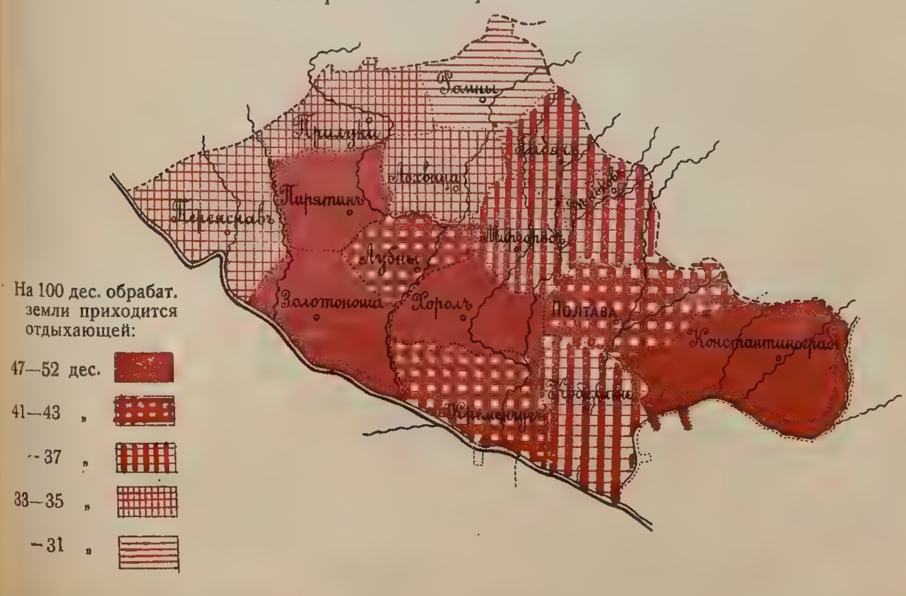
[2]) Ср. стр. 247—248.

№ 3. Относительная площадь отдыхающей земли (толоки и перелож-
ныхъ сѣнокосовъ), по даннымъ подворной переписи 1900 года.

У всѣхъ непривиллегированныхъ сословій.



У привиллегированныхъ сословій.



Уѣзды.	Непривилегированныя сословія. Всей обработ. земли въ пользованіи хозяйствъ (десят.).	Въ томъ числѣ отдыхающей земли (десят.).	На 100 дес. обрабат. земли приходится отдыхающей (десят.).	Среднее число хозяйствъ непривилегир. сословій на 1 населен. пунктъ.	На 100 дес. всей земли приходится: пахати.	На 100 дес. всей земли приходится: неудобной.	На 100 дес. удобной земли у непривилегирован. приходится пахати.	На 1 наличн. хоз. непривилегир. сословій приходится собств. пахати (дес.).
Кобелякскій . .	194.254	25.486	13	21	77	3,4	80	4,6
Кременчугскій .	152.447	20.645	13	42	74	4,3	74	4,0
Золотоношскій ..	181.262	33.680	19	140	68	2,6	69	3,5
Полтавскій. . .	145.909	28.299	19	27	74	3,5	77	4,1
Миргородскій . .	134.137	29.855	22	40	73	3,7	76	4,3
Переяславскій .	161.386	35.396	22	131	66	4,1	71	4,5
Роменскій . . .	135.573	30 930	23	47	71	2,5	79	4,1
Хорольскій. . .	153.814	35.342	23	34	76	3,2	77	4,3
Зѣньковскій . .	108.237	25.678	24	40	72	2,7	76	3,8
Лубенскій . . .	120.127	29.083	24	60	75	2,8	77	4,9
Конст.-градскій .	280 568	69.804	25	45	84	1,4	90	6,5
Гадячскій . . .	119.835	30.659	26	56	76	3,3	80	4,6
Лохвицкій . . .	120.644	30.937	26	111	73	2,7	76	4,2
Прилукскій . .	148.570	38.332	26	110	73	2,3	78	4,1
Пирятинскій . .	151.884	41.990	28	123	79	3,8	83	4,5
По губерніи .	2.308.647	506.116	22	81	74	3,0	78	4,4

При разсмотрѣніи въ таблицѣ среднихъ относительныхъ величинъ отдыхающей земли по уѣздамъ и соотвѣтствующей имъ картограммы № 3 безъ труда можно замѣтить, что площадь отдыхающей земли въ губерніи, въ общемъ, сокращается по направленію съ сѣвера на югъ: наивысшій % отдыхающей земли приходится на Пирятинскій у. (28%), къ которому близко примыкаютъ въ этомъ отношеніи три другіе изъ числа сѣверныхъ уу., Прилукскій, Лохвицкій и Гадячскій (26%); отъ нихъ по направленію въ глубь губерніи (уу. Лубенскій, Миргородскій и Хорольскій), а также отчасти на западъ (Переяславскій у.) и на юго-востокъ (Зѣньковскій у.) площадь отдыхающей земли незамѣтными градаціями сокращается отъ 25 до 22%, и наконецъ на крайнемъ югѣ мы имѣемъ два уѣзда съ наинизшимъ по губерніи процентомъ отдыхающей земли (13%),—Кременчугскій и Кобелякскій,—къ которымъ довольно близко стоятъ два изъ сосѣднихъ уѣздовъ, Золотоношскій и Полтавскій, имѣющіе 19% отдыхающей земли. Только по двумъ уѣздамъ,—Роменскому и Константиноградскому,—относительное количество отдыхающей земли отступаетъ отъ общаго правила о сокращеніи отдыхающей площади съ сѣвера на югъ губерніи: въ Роменскомъ у. оно не соотвѣтственно мало, а въ Константиноградскомъ у., наоборотъ, несоотвѣтственно велико по

сравненію съ географическимъ положеніемъ уѣзда и окружающими сосѣдними уѣздами.

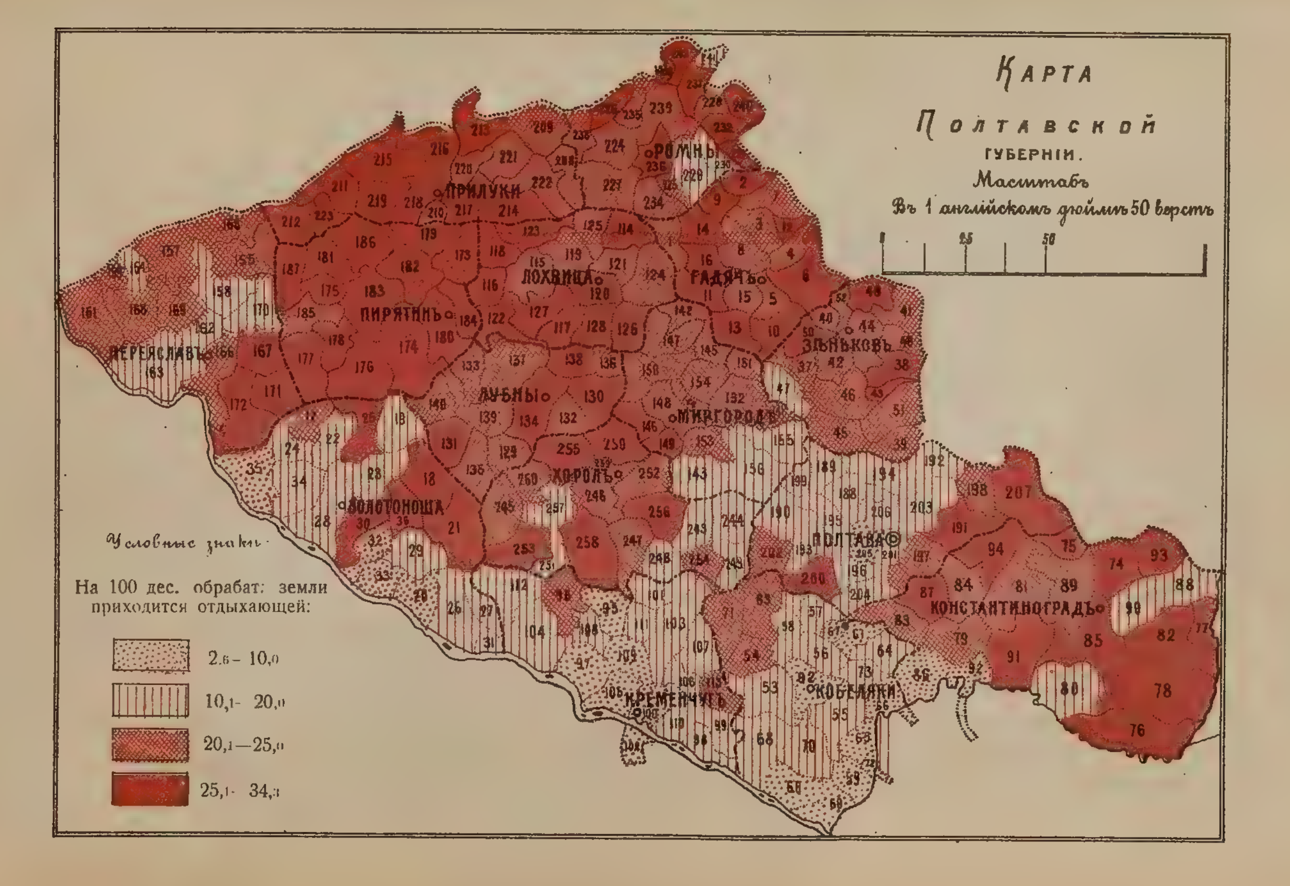
Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію приведенныхъ въ таблицѣ факторовъ, вліяющихъ на относительное количество отдыхающей земли по уѣздамъ, слѣдуетъ напередъ оговориться, что вліяніе этихъ факторовъ въ дѣйствительности на столько сложно, такъ скрещивается и видоизмѣняется въ различномъ направленіи, что дать каждому изъ нихъ точное числовое выраженіе почти нѣтъ возможности, и потому въ дальнѣйшемъ, на основаніи нашихъ данныхъ, можно говорить не столько о проявляющемся вліяніи, сколько о замѣчаемой къ тому тенденціи. Съ этой точки зрѣнія по наибольшей выразительности на первое мѣсто должно быть поставлено вліяніе на относительное количество отдыхающей земли среднихъ по уѣзду размѣровъ населенныхъ пунктовъ, говоря иначе,—того обстоятельства, являются ли въ данномъ уѣздѣ преобладающими мелкія хуторскія поселенія или крупныя села. Въ уѣздахъ съ наименьшимъ относительнымъ количествомъ отдыхающей земли (13—19%), Кобелякскомъ, Кременчугскомъ и Полтавскомъ [1]), среднее число хозяйствъ на 1 населенный пунктъ равняется 21—42, а въ уѣздахъ съ наибольшимъ относительнымъ количествомъ отдыхающей земли (26—28%), Лохвицкомъ, Прилукскомъ и Пирятинскомъ, то же число повышается уже до 110—123 хозяйствъ. Лишь два уѣзда, Золотоношскій и Переяславскій, рѣзко нарушаютъ общую правильность и при весьма крупныхъ, въ среднемъ, размѣрахъ поселеній (131—140) обладаютъ сравнительно малымъ количествомъ отдыхающей земли (19—22%). Объясненія этому обстоятельству находится отчасти въ слѣдующей графѣ таблицы („на 100 дес. всей земли приходится пахати"), изъ которой видно, что оба названные уѣзды обладаютъ наименьшимъ по губерніи процентомъ пахатныхъ земель (66—68%), [2]) отчасти—въ графѣ: „на 100 дес. всей земли приходится неудобной", гдѣ Переяславскій у. выдается изъ ряда прочихъ также значительнымъ процентомъ неудобной земли (4,1%). Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что почти всѣ уѣзды, имѣющіе наименьшее относительное количество отдыхающей пахати (13—22%),—кромѣ одного Золотоношскаго у.,—имѣютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и процентъ неудобныхъ земель выше погубернской средней (3,4—4,3%, противъ средней по губерніи 3,0). Что касается послѣдней графы таблицы („на 1 наличн. хоз. непривилегированныхъ сословій приходится дес. собств. пахати"), то величины ея не обнаруживаютъ явнаго соотвѣтствія съ процентомъ отдыхающей земли по уѣздамъ.

---

[1]) Кромѣ Золотоношскаго у., о которомъ будетъ сказано ниже.

[2]) Аналогичной указанной графѣ является графа таблицы: „на 100 дес. удобной земли у непривилегированныхъ приходится пахати", изъ которой видно, что также и по отношенію къ одной удобной землѣ уу. Золотоношскій и Переяславскій имѣютъ самый низкій по губерніи процентъ пахати (69—71%).

№ 4. Относительная площадь отдыхающей земли (толоки и переложныхъ сѣнокосовъ) по волостямъ у всѣхъ непривилегированныхъ сословій, по даннымъ переписи 1900 года.



Дополненіемъ къ разсмотрѣнной нами таблицѣ на стр. 251 и къ картограммѣ № 3, показывающимъ относительное количество отдыхающей земли у непривиллегированныхъ сословій по уѣздамъ, могутъ служить табл. приложеній № III и картограмма № 4, въ которыхъ однородныя данныя пріурочены къ болѣе мелкимъ районамъ,—именно къ **волостямъ**. Какъ въ таблицѣ № III, такъ и въ картограммѣ № 4 всѣ волости подраздѣлены на 4 группы, съ относительнымъ количествомъ отдыхающей земли: 1) 2,6—10,0, 2) 10,1—20,0, 3) 20,1—25,0 и 4) 25,1—34,3 процентовъ, при чемъ въ таблицѣ, кромѣ того, по волостямъ дано: среднее число непривилегированныхъ хозяйствъ на 1 населенный пунктъ; среднее количество пахати, приходящееся на 100 дес. удобной земли у всѣхъ непривилегированныхъ, и среднее количество собственной пахати на 1 непривилегированное хозяйство, обрабатывающее землю. Сопоставленіе съ процентомъ отдыхающей земли каждаго изъ трехъ признаковъ, взятыхъ въ отдѣльности,—въ томъ видѣ, какъ это сдѣлано въ таблицѣ приложенія,—не даетъ однако еще яснаго вывода ни по отдѣльнымъ волостямъ, ни по группамъ волостей, и только комбинируя, напримѣръ, оба первые признака заразъ, можно убѣдиться въ томъ, что явленіе, по которому относительное количество отдыхающей земли обусловливается прежде всего болѣе или менѣе крупными размѣрами поселеній и большимъ или меньшимъ количествомъ пахати въ составѣ удобныхъ земель, и въ данномъ случаѣ проявляется достаточно явственнымъ образомъ. Подобная комбинаціонная таблица приводится ниже:

Относительное количество отдыхающей земли по группамъ волостей въ зависимости отъ размѣровъ поселеній и процентнаго содержанія пахати въ составѣ удобныхъ земель.

Уѣзды.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегированныхъ сословій.	Среднее по волости число хозяйствъ на 1 насел. пунктъ. до 49.		50—99.		100—199.		200 и болѣе.	
		Число волостей.	Средній % отдыхающей земли у неприв. сослов.	Число волостей.	Средній % отдыхающей земли у неприв. сослов.	Число волостей.	Средній % отдыхающей земли у неприв. сослов.	Число волостей.	Средній % отдыхающей земли у неприв. сослов.
Гадячскій.	до 69 дес.	—	—	1	22,9	1	20,8	1	*28,6*
	70—79 десят.	1	24,7	1	24,2	1	23,3	1	27,0
	80 и болѣе дес.	3	*24,2*	3	25,5	4	26,8	1	28,7
Золотоношскій.	до 69 дес.	—	—	—	—	5	13,1	5	11,5
	70—79 десят.	—	—	—	—	—	—	1	25,8
	80 и болѣе дес.	—	—	4	21,2	4	22,2	1	31,6
Зѣньковскій.	до 69 дес.	3	25,0	2	23,7	—	—	—	—
	70—79 десят.	2	*23,7*	2	25,3	1	24,3	—	—
	80 и болѣе дес.	3	*22,0*	3	*23,6*	—	—	—	—

Уѣзды.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегированныхъ сословій.	Среднее по волости число хозяйствъ на 1 насел. пунктъ. до 49.		50—99.		100—199.		200 и болѣе.	
		Число волостей.	Средній % отдыхающей земли у неприв. сослов.	Число волостей.	Средній % отдыхающей земли у неприв. сослов.	Число волостей.	Средній % отдыхающей земли у неприв. сослов.	Число волостей.	Средній % отдыхающей земли у неприв. сослов.
Кобелякскій.	до 69 дес. . . .	—	—	2	6,7	1	3,8	—	—
	70—79 десят. . .	5	12,8	—	—	1	2,6	—	—
	80 и болѣе дес. .	11	14,4	1	7,6	—	—	—	—
Конст.-градскій.	до 69 дес. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
	70—79 десят. . .	1	23,7	—	—	—	—	—	—
	80 и болѣе дес. .	8	27,7	3	23,9	5	19,4	4	20,1
Кременчугскій.	до 69 дес. . . .	3	13,8	2	12,4	1	4,2	—	—
	70—79 десят. . .	2	15,1	1	5,6	1	2,7	1	9,3
	80 и болѣе дес. .	3	16,8	4	15,0	1	11,4	—	—
Лохвицкій.	до 69 дес. . . .	—	—	—	—	1	28,7	—	—
	70—79 десят. . .	—	—	5	25,9	4	25,7	—	—
	80 и болѣе дес. .	—	—	—	—	3	23,4	2	26,8
Лубенскій.	до 69 дес. . . .	1	23,4	1	27,3	1	23,7	—	—
	70—79 десят. . .	2	23,3	2	24,3	1	25,2	—	—
	80 и болѣе дес. .	2	22,4	2	25,6	—	—	—	—
Миргородскій.	до 69 дес. . . .	1	20,9	—	—	—	—	—	—
	70—79 десят. . .	6	20,9	6	24,9	—	—	1	23,6
	80 и болѣе дес. .	2	22,6	—	—	—	—	—	—
Переяславскій.	до 69 дес. . . .	—	—	4	21,5	2	23,5	—	—
	70—79 десят. . .	—	—	—	—	5	22,8	2	20,1
	80 и болѣе дес. .	—	—	—	—	2	20,7	1	23,5
Пирятинскій.	до 69 дес. . . .	—	—	—	—	—	—	1	29,3
	70—79 десят. . .	—	—	—	—	—	—	1	27,1
	80 и болѣе дес. .	—	—	2	28,9	10	28,8	1	23,7
Полтавскій.	по 69 дес. . . .	1	11,9	2	15,8	—	—	—	—
	70—79 десят. . .	6	17,4	2	10,2	—	—	—	—
	80 и болѣе дес. .	8	21,4	1	26,8	—	—	—	—
Прилукскій.	до 69 дес. . . .	—	—	—	—	1	26,5	—	—
	70—79 десят. . .	—	—	—	—	5	26,0	—	—
	80 и болѣе дес. .	1	20,5	3	24,6	2	25,6	4	28,5
Роменскій.	до 69 дес. . . .	—	—	—	—	1	26,0	—	—
	70—79 десят. . .	4	20,7	3	23,7	1	22,6	—	—
	80 и болѣе дес. .	3	19,9	2	22,6	5	28,2	—	—
Хорольскій.	до 69 дес. . . .	2	23,3	—	—	—	—	—	—
	70—79 десят. . .	6	19,5	1	20,1	—	—	—	—
	80 и болѣе дес. .	3	25,1	4	26,9	—	—	1	19,2

Разсматривая данныя этой таблицы, нельзя не замѣтить, что въ значительномъ большинствѣ случаевъ среднія по группамъ волостей величины процента отдыхающей земли возрастаютъ: или (при данномъ процентѣ пахати)—въ зависимости отъ увеличенія среднихъ размѣровъ поселеній, или (при данныхъ среднихъ размѣрахъ поселеній)—въ зависимости отъ увеличенія процента пахатныхъ земель, или наконецъ—въ зависимости отъ того и другаго признака одновременно.

Предпославъ эти общія положенія, перейдемъ теперь, пользуясь матеріаломъ той же табл. № III прилож., къ бѣглому очерку мѣстныхъ особенностей, вліяющихъ на относительное количество отдыхающей земли по отдѣльнымъ уѣздамъ, причемъ при разсмотрѣніи послѣднихъ будемъ придерживаться порядка, принятого въ табл. на стр. 251. Наглядною иллюстраціей къ послѣдующему служитъ картограмма № 4 прилож.

Кобелякскій у. При отсутствіи вообще толочной системы въ уѣздѣ, райономъ съ наименьшимъ количествомъ отдыхающей земли является по преимуществу южный уголъ уѣзда и все побережье р. Орели, отличающіяся также низкими нормами собственной пахати (по разсчету на 1 хоз., обрабатывающее землю), а отчасти и низкимъ содержаніемъ пахати въ ряду удобныхъ угодій; аналогичный характеръ имѣютъ еще три волости изъ числа расположенныхъ по долинѣ р. Ворсклы (Н. Сенжарская, Клюсово-Зачепиловская и Кобелякская).

Кременчугскій у. Преобладаетъ также безтолочная система. Тѣмъ не менѣе процентъ отдыхающей земли сильно повышается отъ серединной части уѣзда въ обѣ стороны—на западъ и востокъ, причемъ, въ общемъ, въ томъ же направленіи возростаетъ также и обезпеченіе хозяйствъ собственною пахатью; двѣ волости, Горбовская и Солоницкая, съ наивысшимъ по уѣзду процентомъ отдыхающей земли (21,1—21,8), имѣютъ также и наивысшія по уѣзду нормы обезпеченія собственною пахатью (8,0—8,8 дес.) [1]), а также и очень высокій процентъ содержанія пахати (85—89%, противъ средняго по уѣзду 74%).

Золотоношскій у. По относительному преобладанію той или другой системы полеводства въ уѣздѣ довольно ясно намѣчаются два района: днѣпровское побережье, гдѣ господствуетъ система безъ обязательной толоки, и степная полоса съ рѣшительнымъ преобладаніемъ трехполья. Какъ можно убѣдиться и изъ табл. № III прилож., такое различіе въ преобладаніи полевыхъ системъ обусловливается главнымъ образомъ относительнымъ количествомъ пахати, составляю-

[1]) Ихъ превосходитъ въ этомъ отношеніи, впрочемъ, одна Кобелячковская вол. (8,9 дес.).

щей въ волостяхъ I группы 46—60%, а въ волостяхъ группы III и IV 61—94% всѣхъ удобныхъ земель [1]).

Полтавскій у. При рѣшительномъ преобладаніи въ уѣздѣ безтолочной системы полеводства, по значительному проценту отдыхающей земли ($22{,}_5$—$27{,}_3$) выдѣляются изъ числа прочихъ 6 волостей: въ юго-восточной части уѣзда—Чутовская, Первозвановская, Васильевская и Никольская и въ юго-западномъ углу—Рѣшетиловская и Площанская. Изъ этихъ 6 волостей 5 (кромѣ Никольской вол.) имѣютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и наивысшій и по уѣзду процентъ содержанія пахати (82—87%). Изъ остальныхъ волостей такой же процентъ пахати (82) имѣетъ еще одна волость—Руновщанская,—примыкающая къ району 4-хъ юго-восточныхъ волостей.

Миргородскій у. Въ громадномъ большинствѣ волостей уѣзда (11 изъ 16) относительное количество отдыхающей земли колеблется въ довольно узкихъ предѣлахъ отъ $20{,}_9$ до $24{,}_9$%, а еще въ двухъ волостяхъ—Петровской и Кибинской—лишь немного выходитъ изъ этихъ предѣловъ, повышаясь до $26{,}_8$—$27{,}_9$%. Три волости,—Богачанская, Яреськовская и Шишакская,—довольно опредѣленно отличаются отъ прочихъ низкимъ процентомъ отдыхающей земли ($17{,}_6$—$18{,}_9$%), что должно быть отнесено, несомнѣнно, на счетъ хуторного характера этихъ волостей, гдѣ на 1 населенный пунктъ приходится всего лишь 19—32 хозяйствъ. Изъ группы II волостей по относительному количеству отдыхающей земли ($20{,}_9$—$21{,}_9$%) всего ближе стоятъ къ тремъ названнымъ двѣ,—Сорочинская и Барановская,—изъ которыхъ послѣдняя имѣетъ и такой же хуторской характеръ (22 хозяйства на 1 поселеніе).

Переяславскій у. Въ большинствѣ селеній уѣзда существуютъ обязательныя толочныя смѣны, всѣ же селенія съ безтолочными землями принадлежатъ главнымъ образомъ или къ району днѣпровскаго побережья или же къ району р. Трубежа и его притоковъ. Однако, вѣроятно, вслѣдствіе большого топографическаго разнообразія уѣзда, (при чемъ отдѣльныя части волостей входятъ въ районы преобладанія то толочныхъ, то безтолочной системъ), наши данныя табл. № III прилож. не обнаруживаютъ на этотъ разъ какого-либо опредѣленнаго соотношенія между относительнымъ количествомъ отдыхающей земли по волостямъ и какимъ-нибудь другимъ признакомъ.

Роменскій у. Въ уѣздѣ рѣшительно преобладаютъ обязательныя толочныя смѣны. Относительное количество отдыхающей земли по волостямъ явственно однако колеблется въ зависимости отъ распростра-

[1]) Что касается волостей группы II въ таблицѣ, со среднимъ процентомъ отдыхающей земли 16%, въ которыхъ однако процентное содержаніе пахати колеблется въ очень широкихъ границахъ отъ 42 до 89%, то объясняется это тѣмъ, что нѣкоторыя волости этой группы отдѣльными своими частями входятъ то въ побережную, то въ степную полосы.

ненія хуторскихъ поселеній: такъ изъ волостей группы III 7 волостей съ процентомъ отдыхающей земли 26,0—30,8 имѣютъ, въ среднемъ, на 1 поселеніе 95—191 хозяйство, а изъ волостей группы I и II 8 волостей съ процентомъ отдыхающей земли не свыше 22 (15,3—21,9) имѣютъ, въ среднемъ, на 1 поселеніе 13—75 хозяйствъ, при чемъ въ 3-хъ волостяхъ,—Хустянской, Коровинской, и Засульской,—съ минимальнымъ процентомъ отдыхающей земли (15,3—19,8) среднее количество хозяйствъ на одинъ населенный пунктъ не превышаетъ 13—35.

Хорольскій у. Общая картина распредѣленія волостей по проценту отдыхающей земли въ уѣздѣ довольно пестра. Тѣмъ не менѣе, нельзя не замѣтить, что волости группы III съ наивысшимъ процентомъ отдыхающей земли (26,4—33,2%) имѣютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и высокій процентъ пахати среди удобныхъ земель (82—89%). Изъ числа другихъ волостей такой же высокій процентъ пахати (85—87) въ в.в. Криворудской и Рокитянской нейтрализуется здѣсь весьма низкими нормами владѣнія (3,4—3,8 дес. пахати на 1 хозяйство, обрабатывающее землю), почему, вѣроятно, процентъ отдыхающей земли въ этихъ волостяхъ и понижается до 17,9—19,2%.

Зѣньковскій у. Въ большей части уѣзда,—въ 11 волостяхъ изъ 16,—отношеніе отдыхающей земли къ общей площади обрабатываемой земли однообразно колеблется отъ 21,6 до 24,7%. Изъ числа остальныхъ 5 волостей въ одной волости (Ковалевской) отношеніе это немного ниже (19,1), а въ 4-хъ волостяхъ—выше (25,6—28,4%), безъ видимой однако связи съ сопутствующими вліяніями.

Лубенскій у. На пространствѣ всего уѣзда господствуютъ обязательныя трехпольно-толочныя смѣны. Двѣ группы волостей не особенно рѣзко разнятся между собою по проценту отдыхающей земли,—23,0% по гр. I и 26,8% по гр. II,—причемъ по большинству волостей гр. I (5 изъ 8) средніе размѣры населенныхъ пунктовъ оказываются мельче, чѣмъ въ волостяхъ гр. II [1]).

Константиноградскій у. Большое разнообразіе въ относительномъ количествѣ отдыхающей земли по волостямъ и по группамъ волостей въ уѣздѣ,—какъ это видно изъ табл. № III прилож.,—находитъ себѣ довольно удовлетворительное объясненіе—по крайней мѣрѣ по группамъ волостей—въ среднихъ размѣрахъ землевладѣнія, возростанію которыхъ правильно сопутствуетъ возрастаніе и процента отдыхающей земли.

Гадячскій у. Въ этомъ уѣздѣ съ повсемѣстнымъ безусловнымъ господствомъ трехпольно-толочной системы лишь средняя часть уѣзда

[1]) Очень высокій размѣръ средняго населеннаго пункта въ гр. I по Снѣтинской вол. (172 хозяйства), очевидно, находитъ себѣ противовѣсъ въ очень низкой нормѣ землевладѣнія по этой волости (2,7 десят.), почему процентъ отдыхающей земли и не достигаетъ здѣсь высшихъ по уѣзду размѣровъ.

выдѣляется изъ числа окружающихъ волостей нѣсколько болѣе низкимъ процентомъ отдыхающей земли (гр. I волостей—23,1% и гр. II—27,6%), чему здѣсь соотвѣтствуютъ также и болѣе низкія нормы землевладѣнія [1].

Лохвицкій у. Близко похожій по распространенности трехпольной системы на Гадячскій у., уѣздъ этотъ двумя своими частями—съ большимъ и меньшимъ процентомъ отдыхающей земли—не представляетъ однако характерныхъ,—или по крайней мѣрѣ ясно уловимыхъ,—отличій по другимъ признакамъ.

Прилукскій у. Сказанное о Лохвицкомъ у. можетъ быть отнесено и къ Прилукскому у., имѣющему, за весьма немногими мѣстными исключеніями, также правильно организованную систему трехпольнаго хозяйства. Сравнительно болѣе низкимъ процентомъ отдыхающей земли отличается отъ прочихъ восточная часть уѣзда (гр. I волостей).

Пирятинскій у. по относительному количеству отдыхающей земли входитъ въ высшую группу (25,1—34,3%) почти цѣликомъ,—всѣми своими волостями, за исключеніемъ одной Черняховской вол., въ которой, впрочемъ, процентъ этотъ понижается лишь весьма незначительнымъ образомъ до 23,7%.

III.

Относительная площадь отдыхающей земли у привилегированныхъ сословій по уѣздамъ.

Отъ разсмотрѣнія по уѣздамъ относительной площади отдыхающей земли у непривилегированныхъ сословій обратимся къ аналогичнымъ даннымъ, относящимся къ сословіямъ привилегированнымъ. Въ таблицѣ, которая помѣщена ниже, для привилегированныхъ сословій,—какъ выше для непривилегированныхъ,—показаны среднія по уѣздамъ процентныя отношенія отдыхающей земли къ площади всей обрабатываемой земли, при чемъ самые уѣзды расположены въ возростающемъ порядкѣ этихъ отношеній. Наряду съ этимъ, въ таблицѣ приведены еще и другія данныя, служащія къ опредѣленію тѣхъ факторовъ, которые,—какъ будетъ показано ниже,—такъ или иначе вліяютъ на относительное количество отдыхающей земли по уѣздамъ, а именно: 1) средніе размѣры пахати въ хозяйствахъ привилегированныхъ сословій по разсчету на 1 пахатное хозяйство; 2) отношеніе площади пахати, принадлежащей привилегированнымъ сословіямъ, къ общей площади пахати всѣхъ сословій; 3) распредѣленіе общей площади пахати, принадлежащей привилегированнымъ сословіямъ, между отдѣльными уѣздами, и 4) отношеніе площади удобной земли, принадлежащей владѣніямъ съ 1.000 и болѣе дес., къ общей площади удобной земли во владѣніяхъ, имѣющихъ болѣе 50 десят.:

[1] Кромѣ одной Капустинской вол., имѣющей за то безусловно хуторной характеръ поселеній (всего лишь 18 хозяйствъ на 1 населенный пунктъ).

Привилегированныя сословія.

УѢЗДЫ.	Всей обрабат. земли въ пользованіи хозяйствъ (десят.).	Въ томъ числѣ отдыхающей земли (десят.).	На 100 дес. обрабат. земли приходится отдыхающей (дес.).	Дес. собств. пахати на 1 хоз. привилег. сословій, имѣющее пахать.	На 100 дес. пахати всѣхъ сословій приходится пахати привилегир. сословій.	Распредѣл. (въ ⁰/₀⁰/₀) площади пахати привил. сосл. между отдѣльн. уѣздами.	Изъ 100 дес. удобн. земли во владѣн. хозяйствъ бол. 50 десят. принадлежитъ владѣніямъ, имѣющимъ 1.000 и болѣе дес. [1]).
Роменскій . . .	17.407	5.464	31	76,1	20,5	3,9	28,8
Переяславскій .	24.799	8.212	33	72,5	25,2	6,2	38,2
Лохвицкій . . .	25.107	8.684	35	79,4	25,0	4,6	25,9
Прилукскій . .	29.952	10.569	35	99,1	26,0	5,8	50,8
Гадячскій . . .	23.689	8 767	37	95,6	22,3	3,8	34,7
Зѣньковскій . .	20.734	7 578	37	69,4	25,1	4,0	19,5
Кобелякскій . .	23.084	8.567	37	102,2	23,0	6,0	18,5
Миргородскій . .	28.106	10.482	37	107,1	28,7	5,6	36,8
Кременчугскій .	35.209	14.544	41	180,7	34,0	7,6	36,0
Лубенскій . . .	24.815	10.436	42	97,5	27,6	4,9	21,8
Полтавскій. . .	53.039	22.865	43	191,6	34,1	7,8	46,5
Пирятинскій . .	46.165	21.629	47	155,4	34,6	7,9	46,4
Золотоношскій .	42 025	20.112	48	107,0	31,9	8,2	45,2
Хорольскій. . .	57.776	29.166	50	152,2	35,9	8,3	53,2
Конст.-градскій .	104.986	54 554	52	537,9	34,0	15,4	54,5
По губерніи .	556.893	241.629	43	123,8	29,2	100,0	41,4

Остановимся въ этой таблицѣ сперва на географическомъ размѣщеніи отдѣльныхъ уѣздовъ со стороны относительной площади отдыхающей земли у привилегированныхъ сословій, при чемъ будемъ пользоваться, какъ пособіемъ, картограммою № 3, наглядно воспроизводящей тѣ же данныя. Общее впечатлѣніе отъ этой картограммы при сравненіи ея съ соотвѣтствующею картограммою для непривилегированныхъ сословій таково, что,—за исключеніемъ одного Пирятинскаго у., въ обоихъ случахъ занимающаго высокое мѣсто,—относительная площадь отдыхающей земли у привилегированныхъ сословій сокращается по губерніи въ обратномъ направленіе, чѣмъ у непривилегированныхъ сословій,—не съ сѣвера на югъ, а скорѣе съ юга на сѣверъ. Впрочемъ, центръ наибольшаго распространенія отдыхающей земли у привилегированныхъ сословій (47—52⁰/₀) лежитъ не на крайнемъ югѣ губерніи а, съ одной стороны, въ уу., Хорольскомъ, Золотоношскомъ и Пирятинскомъ, и, съ другой,—въ Константиноградскомъ у; къ названнымъ 4-мъ уѣздамъ по высокому ⁰/₀ отдыхающей земли близко примыкаютъ еще три сосѣдніе,—Кременчугскій, Полтавскій и Лубенскій.

[1]) См. „Полтавскій Земскій Календарь“ на 1908 г., табл. на стр. 31.

Такимъ образомъ, можно сказать, что въ уѣздахъ южной половины губерніи, за исключеніемъ одного Кобелякскаго у., относительная площадь отдыхающей земли колеблется отъ 41 до 52%; въ Кобелякскомъ у. и въ группѣ уѣздовъ, состоящей изъ уу. Миргородскаго, Зѣньковскаго и Гадячскаго, она не превышаетъ 37%; и наконецъ въ западномъ Переяславскомъ у. и въ сѣверныхъ уу., Лохвицкомъ, Прилукскомъ и Роменскомъ, площадь эта сокращается до 35%, а въ самомъ сѣверномъ Роменскомъ—до 31%.

Въ качествѣ матеріала для сужденія о томъ, чѣмъ обусловливается неравномѣрное распредѣленіе площади отдыхающей земли у привилегированныхъ сословій по отдѣльнымъ уѣздамъ, во второй половинѣ таблицы на стр. 259,—какъ было уже сказано,—приведены данныя, относящіяся къ тѣмъ факторамъ, которые оказываютъ вліяніе на разсматриваемое явленіе. Такимъ образомъ, мы замѣчаемъ, что относительное количество отдыхающей земли въ уѣздахъ находится въ прямомъ отношеніи къ среднимъ размѣрамъ владѣній привилегированныхъ сословій (дес. собственной пахати на 1 пахатное хозяйство): чѣмъ выше эти размѣры, тѣмъ выше и процентъ отдыхающей земли, и—наоборотъ. Въ уу. Роменскомъ и Переяславскомъ, со среднимъ процентомъ отдыхающей земли 31—33%, средній размѣръ владѣній лицъ привилегированныхъ составляетъ 72—76 дес.; въ 6 уѣздахъ, съ процентомъ отдыхающей земли 35—37%, размѣръ этотъ повышается отъ 79 до 107 десят. [1]); наконецъ въ остальныхъ уѣздахъ, съ процентомъ отдыхающей земли 41—52%, средній размѣръ владѣнія отъ 107 дес. доходитъ до 191 дес. и даже—до 538 дес. [2])—въ Константиноградскомъ у., который на ряду съ максимальною нормою размѣровъ владѣнія имѣетъ также и наивысшій по губерніи процентъ отдыхающей земли (52%). Затѣмъ изъ слѣдующей графы таблицы видно, что относительное количество отдыхающей земли по уѣздамъ тѣмъ выше, чѣмъ относительно бо̀льшая часть пахатной площади въ уѣздѣ принадлежитъ привилегированнымъ сословіямъ: 7 послѣднихъ снизу уѣздовъ (кромѣ одного Лубенскаго у.), съ наивысшимъ по губерніи процентомъ отдыхающей земли (41—52%), имѣютъ на ряду съ этимъ и наивысшій процентъ пахати, принадлежащей привилегированнымъ сословіямъ ($31{,}9$—$35{,}9$%). Далѣе, какъ показываетъ послѣдняя графа таблицы,—относительное количество отдыхающей земли по уѣздамъ, несомнѣнно, находится также въ прямой зависимости и отъ того обстоятельства, большая или меньшая часть

[1]) Единственнымъ исключеніемъ является здѣсь Зѣньковскій у., въ которомъ средній размѣръ владѣнія равенъ только 69 дес.

[2]) Въ этой группѣ уѣздовъ нѣсколько нарушаетъ общую правильность одинъ уѣздъ,—Лубенскій—въ которомъ средній размѣръ владѣнія не достигаетъ 100 дес. (97 дес.).

удобныхъ земель въ уѣздѣ принадлежитъ самымъ крупнымъ владѣніямъ (имѣющимъ 1.000 и болѣе дес. земли): въ этомъ случаѣ опять-таки 5 самыхъ нижнихъ въ таблицѣ уѣздовъ имѣютъ и наивысшій по губерніи процентъ удобной земли, принадлежащей владѣніямъ съ размѣрами въ 1.000 и болѣе дес. Наконецъ, изъ приведенныхъ въ таблицѣ данныхъ (см. предпослѣднюю графу) можно убѣдиться, что относительное количество отдыхающей земли по уѣздамъ у привилегированныхъ сословій зависитъ и отъ абсолютныхъ размѣровъ пахатной площади, принадлежащей этимъ сословіямъ,—въ томъ смыслѣ, что, чѣмъ болѣе въ уѣздѣ размѣры этой площади, тѣмъ выше и относительное количество отдыхающей пахати.

IV

Относительное количество отдыхающей земли при условіи различныхъ размѣровъ землепользованія и различнаго соотношенія площадей собственной и чужой (нанятой) обрабатываемой земли.

Намъ предстоитъ теперь разсмотрѣть взаимное соотношеніе площадей обрабатываемой и отдыхающей земли еще при нѣкоторыхъ условіяхъ,—именно со стороны зависимости отъ различныхъ размѣровъ землепользованія, а также при различномъ соотношеніи въ группахъ пахатныхъ хозяйствъ площадей собственной и чужой обрабатываемой земли,—въ какомъ видѣ матеріалъ переписи 1900 г. сгруппированъ въ таблицахъ, носящихъ названіе: „Сводныя таблицы, показывающія экономическое положеніе козаковъ, крестьянъ-собственниковъ и казенныхъ крестьянъ Полтавской губерніи по группамъ хозяйствъ“ [1]). Что касается основаній первой группировки и ея значенія для данной цѣли, то они ясны сами собою. Въ объясненіе же второй группировки не лишнимъ будетъ предпослать нѣсколько пояснительныхъ замѣчаній. Размѣръ запашки, какъ признакъ, полнѣе другихъ объединяетъ въ группы характерныя особенности земледѣльческихъ хозяйствъ, такъ какъ находится въ наибольшей связи съ организаціей земледѣльческаго хозяйства и съ количествомъ и соотношеніемъ въ земледѣліи основныхъ элементовъ производства: земли, труда и капитала. Однако одинъ и тотъ же размѣръ запашки въ дѣйствительности можетъ получиться въ результатѣ разнообразныхъ комбинацій такихъ основныхъ элементовъ, обусловливающихъ строй крестьянскаго хозяйства, какъ обезпеченность его землею, размѣръ и составъ семьи и количество собственнаго рабочаго скота. Поэтому съ цѣлью

---

[1]) „Матеріалы подворной переписи Полтавской губерніи 1900 года“, 15 поуѣздныхъ выпусковъ и одинъ выпускъ, содержащій итоги по губерніи. Въ этомъ послѣднемъ выпускѣ см. таблицу на стр. 148—201, а также таблицу „относительныхъ величинъ“ на стр. 220—249.

выяснить вліяніе на различныя стороны хозяйственнаго быта также и этихъ послѣднихъ условій, посѣвныя группы въ указанныхъ таблицахъ расчленялись также на подгруппы, за исходный признакъ для которыхъ былъ принятъ относительный размѣръ съемной земли въ хозяйствѣ. Такимъ образомъ, каждая посѣвная группа хозяйствъ подраздѣлялась на 5 нижеслѣдующихъ группъ по соотношенію площадей собственной и чужой обрабатываемой каждымъ хозяйствомъ земли: а) хозяйства, обрабатывающія земли меньше, чѣмъ имѣютъ; б) хозяйства, обрабатывающія земли столько, сколько имѣютъ; в) хозяйства, обрабатывающія чужой земли не больше, чѣмъ своей; г) хозяйства, обрабатывающія чужой земли больше, чѣмъ своей, и д) хозяйства, не имѣющія собственной обрабатываемой земли [1]).

Данныя для сужденія о томъ, въ какомъ соотношеніи находятся площади обрабатываемой и отдыхающей земли по группамъ хозяйствъ съ различными размѣрами землепользованія и съ различнымъ соотношеніемъ площадей собственной и чужой обрабатываемой земли, въ итогахъ по губерніи, приводятся ниже:

Выводы по губерніи.

На 100 дес. обрабатываемой земли приходится отдыхающей.

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва главныхъ хлѣбовъ.	У козаковъ. Хозяйства обрабатывающія:						У крестьянъ-собственниковъ. Хозяйства обрабатывающія:					
	а) меньше, чѣмъ имѣютъ.	б) столько, сколько имѣютъ.	в) чужой земли не больше, чѣмъ своей.	г) чужой земли больше, чѣмъ своей.	д) не имѣющія собственной обработ. земли.	Всего по группѣ.	а) меньше, чѣмъ имѣютъ.	б) столько, сколько имѣютъ.	в) чужой земли не больше, чѣмъ своей.	г) чужой земли больше, чѣмъ своей.	д) не имѣющія собственной обработ. земли.	Всего по группѣ.
Не имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ .	81	76	78	36	42	73	80	76	46	39	30	67
Имѣющія посѣва главн. хлѣбовъ: до 1 дес. .	37	28	37	13	5	28	35	29	36	18	6	29
1—2 „ .	31	45	26	14	4	23	28	27	25	16	6	24
2—3 „ .	29	24	20	13	5	21	25	27	21	16	7	22
3—6 „ .	29	23	19	12	6	19	25	25	21	16	7	20
6—9 „ .	26	23	18	13	9	19	24	24	19	17	11	19
9—15 „ .	26	23	18	17	27	21	23	24	20	20	14	20
15—25 „ .	28	23	20	21	28	22	27	25	22	27	29	26
25—50 „ .	28	25	23	25	34	25	29	28	27	35	31	31
Всего въ гр. до 50 дес. посѣва . . .	28	24	19	15	11	21	27	26	21	19	10	21
Имѣющ. 50 и бол. дес. пос. гл. хлѣб.	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	—	39

[1]) Подробнѣе объ основаніяхъ приведенной группировки хозяйствъ см. „Матеріалы подворной переписи“, Роменскій у., введеніе, стр. XV—XIX.

Прослѣдимъ въ таблицѣ измѣненіе процента отдыхающей земли сперва по горизонтальнымъ строкамъ,—т. е., разсмотримъ сначала, какъ вліяетъ на относительное количество отдыхающей земли болѣе или менѣе полная эксплоатація собственной земли и болѣе или менѣе широкіе размѣры найма чужой земли. Уже общая горизонтальная строка итога для всѣхъ хозяйствъ, имѣющихъ до 50 дес. посѣва, показываетъ, что—какъ у козаковъ, такъ и у крестьянъ-собственниковъ—съ относительнымъ увеличеніемъ въ составѣ обрабатываемой земли площади чужой (нанимаемой) земли также относительно сокращается площадь отдыхающей земли и увеличивается площадь, занятая посѣвами. Чтобы объяснить себѣ это явленіе, слѣдуетъ припомнить, что наемъ чужой земли въ губерніи, особенно при мелкомъ наймѣ, имѣетъ форму по преимуществу краткосрочнаго подесятиннаго найма безъ толоки, почему наемная земля и увеличиваетъ собою главнымъ образомъ посѣвную площадь. То же явленіе,—уменьшеніе процента отдыхающей земли отъ группъ по соотношенію своей и чужой земли *а.—б.* къ группамъ *в.—г.—д.*,—въ общемъ, можно прослѣдить и при сравненіи каждой горизонтальной строки въ отдѣльности (въ предѣлахъ каждой группы хозяйствъ съ одинаковыми размѣрами посѣва главныхъ хлѣбовъ),—съ тою лишь особенностью, что для высшихъ посѣвныхъ группъ (отъ 9 и болѣе дес. —у козаковъ и отъ 15 и болѣе дес.—у крестьянъ-собственниковъ) процентъ отдыхающей земли въ группахъ по соотношенію своей и чужой земли *г.* (чужой земли больше, чѣмъ своей) и *д* (не имѣющія собственной обрабатываемой земли) значительно возростаетъ. Послѣднее обстоятельство, какъ можно думать, должно быть отнесено на счетъ того, что въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ извѣстная часть пахати снимается уже не подесятинно, а участками на года, при условіи обязательнаго оставленія извѣстной части земли подъ толоку, почему здѣсь увеличеніе въ составѣ землепользованія относительной площади чужой земли начинаетъ вліять на относительную площадь отдыхающей земли уже не понижающимъ, но повышательнымъ образомъ. Высшій процентъ отдыхающей земли въ гр. *а* (хозяйства, обрабатывающія земли меньше, чѣмъ имѣютъ), чѣмъ въ гр. *б.* (хозяйства, обрабатывающія столько земли, сколько имѣютъ), объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что первая группа хозяйствъ, сдавая землю погодно, оставляетъ себѣ толоку, чѣмъ и увеличиваетъ площадь отдыхающей земли по сравненію со второю группою [1]).

[1]) Что касается того, почему въ низшихъ группахъ землепользованія (у козаковъ—въ хозяйствахъ, не имѣющихъ посѣва главныхъ хлѣбовъ и имѣющихъ до 1 дес. и отъ 1 до 2 дес. посѣва, и у крестьянъ-собственниковъ—въ хозяйствахъ, имѣющихъ до 1 дес. посѣва) процентъ отдыхающей земли въ гр. *в.* выше, чѣмъ въ гр. *б.*, то слѣдуетъ замѣтить, что выводъ по этимъ группамъ основанъ на такомъ маломъ количествѣ данныхъ, что для него не исключена возможность и простой случайности.

Если теперь въ таблицѣ на стр. 262 мы перейдемъ къ сравненію относительнаго количества отдыхающей земли въ вертикальномъ направленіи графъ, т. е. по группамъ хозяйствъ съ различными размѣрами посѣва, то сперва изъ общаго вывода по всѣмъ группамъ хозяйствъ (послѣдній столбецъ) мы увидимъ, что относительное количество отдыхающей земли въ составѣ обрабатываемой постепенно убываетъ съ увеличеніемъ среднихъ по группѣ размѣровъ посѣвовъ,—однако же только до среднихъ группъ (3—6 и 6—9 дес. посѣва), начиная откуда въ высшихъ группахъ землепользованія относительное количество отдыхающей земли начинаетъ снова возростать.

Послѣ того, какъ выше уже было показано, на сколько сильно вліяетъ на относительное количество отдыхающей земли то или иное соотношеніе площадей собственной и чужой обрабатываемой земли, при попыткѣ объяснить себѣ послѣдній выводъ прежде всего можетъ возникнуть предположеніе, что и въ данномъ случаѣ измѣненію относительнаго количества отдыхающей земли по группамъ землепользованія, вѣроятно, сопутствуетъ измѣненіе относительнаго количества собственной земли въ составѣ всей обрабатываемой,—въ томъ смыслѣ, что параллельно съ уменьшеніемъ процента отдыхающей земли до среднихъ группъ землепользованія уменьшается и процентъ собственной земли, который затѣмъ снова возростаетъ лишь въ высшихъ группахъ. Посмотримъ теперь, на сколько такое предположеніе оправдывается нашими данными:

Выводы по губерніи.

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва главныхъ хлѣбовъ.		Козаки. Число дес. обрабат. земли въ пользованіи хозяйствъ. Своей.	Козаки. Число дес. обрабат. земли въ пользованіи хозяйствъ. Всей.	Козаки. На 100 дес. обрабат. земли приходится своей.	Крестьяне-собственники. Число дес обрабат. земли въ пользованіи хозяйствъ. Своей.	Крестьяне-собственники. Число дес обрабат. земли въ пользованіи хозяйствъ. Всей.	Крестьяне-собственники. На 100 дес. обрабат. земли приходится своей.
Не имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ .		2.650	3.037	87	1.249	1.598	78
Имѣющія посѣва главн. хлѣбовъ.	до 1 дес. .	9.495	10.508	90	7.358	8.176	90
	1— 2 „ .	29.990	37.063	81	32.621	40.976	79
	2— 3 „ .	44.806	58.958	76	52.043	71.776	73
	3— 6 „ .	183.509	250.370	73	146.955	222.228	66
	6— 9 „ .	169.482	224.741	75	73.143	116.159	63
	9—15 „ .	210.983	264.650	79	48.334	77.205	63
	15—25 „ .	143.640	171.469	84	20.595	32.785	63
	25—50 „ .	96.516	110.364	88	10.880	17.686	62
Всего въ гр. до 50 дес. посѣва . .		891.071	1.131.159	79	393.178	588.589	67
Имѣющ. 50 и б. дес. пос. гл. хлѣб.		57.870	70.301	82	8.817	15.133	85

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что для козаковъ процентъ отдыхающей земли по группамъ землепользованія, дѣйствительно, измѣняется совершенно параллельно съ измѣненіемъ процента собственной земли въ составѣ всей обрабатываемой,—т. е. понижается отъ низшихъ къ среднимъ группамъ и вновь повышается въ высшихъ группахъ; однако что касается крестьянъ-собственниковъ, то здѣсь относительное количество собственной земли въ составѣ обрабатываемой понижается отъ низшихъ къ высшимъ группамъ землепользованія до самаго конца ряда, безъ малѣйшаго повышенія въ высшихъ группахъ. Послѣднее обстоятельство уже въ сильной степени подрываетъ достовѣрность сдѣланнаго нами выше предположенія, которое можетъ считаться окончательно опровергнутымъ послѣ того, какъ въ таблицѣ на стр. 262 мы станемъ разсматривать измѣненіе процента отдыхающей земли по группамъ землепользованія не въ общемъ выводѣ для всѣхъ 5 группъ (а—д), характеризующихъ соотношеніе чужой и собственной земли, а по каждой группѣ въ отдѣльности. Оказывается, что при этомъ постепенное пониженіе процента отдыхающей земли отъ низшихъ до среднихъ группъ землепользованія и повышеніе его въ самыхъ высшихъ группахъ наблюдается также и въ группѣ *б* по соотношенію чужой и собственной обрабатываемой земли, т. е. даже и тамъ, гдѣ запашка ведется цѣликомъ на собственной землѣ и гдѣ, слѣдовательно, наемная земля не играетъ никакой роли.

Приходится поэтому думать, что объясненія для даннаго явленія слѣдуетъ искать не въ условіяхъ найма-сдачи пахати, а въ условіяхъ ея эксплоатаціи. Въ чемъ заключаются эти условія, различныя для различныхъ группъ землепользованія,—высказаться рѣшительно по этому вопросу, при имѣющихся въ нашемъ распоряженіи данныхъ, мы считаемъ рискованнымъ. Можно только предполагать, что не безъ значительнаго вліянія оказывается здѣсь одно обстоятельство, заключающееся въ томъ, что съ увеличеніемъ размѣровъ землепользованія также все больше и больше увеличивается въ посѣвѣ площадь яровыхъ хлѣбовъ [1]), вслѣдствіе чего возникаетъ возможность обходиться въ хозяйствѣ все меньшею и меньшею площадью толоки.

Продолжая разсматривать въ табл. на стр. 262 измѣненіе процента отдыхающей земли по группамъ хозяйствъ—одновременно и въ зависимости отъ размѣровъ землепользованія, и по соотношенію чужой и собственной земли, мы замѣчаемъ, что по характеру измѣненія этого процента всѣ хозяйства могутъ быть подраздѣлены на двѣ большія группы. Въ тѣхъ хозяйствахъ, въ которыхъ количество чужой земли не превышаетъ количества собственной (гр. *а—в*), съ увеличеніемъ размѣровъ землепользованія относительное количество отдыхающей

---

[1]) Объ этомъ см. слѣдующій отдѣлъ III: „Полевыя культуры", гл. VI.

земли постепенно убываетъ до среднихъ группъ землепользованія включительно, послѣ чего въ высшихъ группахъ снова начинаетъ медленно возростать; въ хозяйствахъ же, въ которыхъ количество чужой земли превышаетъ количество собственной (гр. *г.—д.*), относительное количество отдыхающей земли съ увеличеніемъ размѣровъ землепользованія постепенно увеличивается сверху до низу ряда [1]). Причины того и другаго явленія послѣ всего сказаннаго выше должны быть ясны: въ тѣхъ группахъ хозяйствъ (*а—в*), въ которыхъ запашка въ большей своей части ведется на собственной землѣ,—которая здѣсь составляетъ по крайней мѣрѣ $^2/_3$ всей обрабатываемой площади,—относительная площадь отдыхающей земли сокращается отъ крайнихъ группъ до среднихъ вслѣдствіе условій эксплоатаціи земли; въ группахъ же хозяйствъ (*г—д*), въ которыхъ подлежитъ обработкѣ главнымъ образомъ наемная земля,—составляющая здѣсь около 70% всей обрабатываемой площади,—увеличеніе вмѣстѣ съ размѣрами запашки числа случаевъ сдачи пахати на года съ обязательнымъ оставленіемъ

1) Въ какомъ количественномъ отношеніи по группамъ хозяйствъ находятся другъ къ другу части обрабатываемой пахати, собственная и нанимаемая,—видно изъ приведенныхъ ниже данныхъ:

Выводы по губерніи.

На 100 дес. обрабатываемой земли приходится собственной.

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва главныхъ хлѣбовъ.	У козаковъ. Хозяйства, обрабатывающія: меньше, чѣмъ имѣютъ. а)	столько, сколько имѣютъ. б)	чужой земли не больше, чѣмъ своей. в)	чужой земли больше, чѣмъ своей. г)	не имѣющ. собств. обрабат. земли. д)	У крестьянъ-собственниковъ. Хозяйства, обрабатывающія: меньше, чѣмъ имѣютъ. а)	столько, сколько имѣютъ. б)	чужой земли не больше, чѣмъ своей. в)	чужой земли больше, чѣмъ своей. г)	не имѣющ. собств. обрабат. земли. д)
Не имѣющія посѣва главн. хлѣбовъ	99	100	66	28	0	95	100	54	24	0
Имѣющія посѣва главн. хлѣбовъ. до 1 дес.	98	100	69	29	0	98	100	67	29	0
1— 2 „	97	100	68	30	0	97	100	67	31	0
2— 3 „	98	100	70	30	0	96	100	68	31	0
3— 6 „	97	100	71	31	0	96	100	69	31	0
6— 9 „	97	100	74	30	0	94	100	71	30	0
9—15 „	97	100	75	30	0	96	100	71	30	0
15—25 „	99	100	75	28	0	96	100	71	24	0
25—50 „	99	100	73	26	0	98	100	69	21	0
Всего въ гр. до 50 дес. пос. главн. хлѣб.	98	100	73	30	0	96	100	69	29	0

Такимъ образомъ, въ гр. *а—б* обрабатывается исключительно или почти исключительно собственная земля, а въ гр. *д.* исключительно наемная; въ гр. *в.* собственная земля составляетъ не менѣе $^2/_3$ обрабатываемой; наконецъ, въ гр. *г.* почти такую же часть обрабатываемой земли составляетъ земля наемная.

извѣстной части ея подъ толоку влечетъ за собою постепенное увеличеніе въ томъ же направленіи процента отдыхающей земли—вплоть до самыхъ высшихъ по размѣрамъ запашки хозяйствъ.

Въ заключеніе главы, укажемъ бѣгло еще на тѣ особенности, которыя отличаютъ собою отдѣльные уѣзды въ отношеніи измѣненія процента отдыхающей земли по группамъ хозяйствъ съ различными размѣрами посѣва главныхъ хлѣбовъ. Чтобы нагляднѣе выдѣлить эти особенности, въ помѣщенныхъ ниже двухъ таблицахъ (отдѣльно для козаковъ и крестьянъ-собственниковъ) всѣ уѣзды расположены въ послѣдовательномъ порядкѣ тѣхъ посѣвныхъ группъ,—считая отъ гр. I до гр. VIII,—на которыя приходится наинизшій по уѣзду процентъ отдыхающей земли:

На 100 дес. обрабатываемой земли приходится отдыхающей.

У козаковъ.

	Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва главныхъ хлѣбовъ.	Конст.-градск. у.	Кременчугск. у.	Кобелякскій у.	Полтавскій у.	Хорольскій у.	Золотоношск. у.	Прилукскій у.	Гадячскій у.	Пирятинскій у.	Миргородскій у.	Роменскій у.	Зѣньковскій у.	Переяславскій у.	Лубенскій у.	Лохвицкій у.	По губерніи.
	Не имѣющ. посѣва главныхъ хлѣбовъ.	96	52	54	66	76	89	59	92	94	79	64	66	66	82	80	73
Имѣющ. пос. главн. хлѣб.	до 1 д. (гр. I) .	24	11	12	17	**15**	23	34	37	33	29	30	31	32	31	35	28
	1— 2 „ (гр. II) .	**13**	**7**	11	14	**15**	16	28	32	30	25	28	26	28	26	32	23
	2— 3 „ (гр. III) .	16	**7**	**8**	**11**	**15**	15	26	29	29	22	25	24	26	24	28	21
	3— 6 „ (гр. IV) .	17	9	10	12	16	**14**	**24**	**25**	**26**	21	22	22	23	23	26	**19**
	6— 9 „ (гр. V) .	20	11	12	15	19	**14**	**24**	**25**	**26**	**20**	**20**	**21**	**21**	**22**	**25**	**19**
	9—15 „ (гр. VI) .	20	14	14	19	21	16	25	26	29	21	21	23	22	23	**25**	21
	15—25 „ (гр. VII) .	24	16	17	22	26	19	25	28	33	23	23	25	21	26	26	22
	25—50 „ (гр. VIII).	28	21	20	27	31	21	25	29	30	24	24	27	22	30	30	25
	Всего въ гр. до 50 дес. пос.	23	13	15	18	21	16	25	27	28	22	22	24	22	25	26	21

У крестьянъ-собственниковъ.

	Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва главныхъ хлѣбовъ.	Кременчугск. у.	Кобелякскій у.	Конст.-градск. у.	Хорольскій у.	Полтавскій у.	Золотоношск. у.	Зѣньковскій у.	Лубенскій у.	Пирятинскій у.	Прилукскій у.	Роменскій у.	Гадячскій у.	Переяславск. у.	Миргородскій у.	Лохвицкій у.	По губерніи.
	Не имѣющ. посѣва главныхъ хлѣбовъ.	53	55	78	85	69	75	40	80	86	58	47	95	48	60	70	67
Имѣющ. пос. главн. хлѣб.	до 1 д. (гр. I) .	8	11	24	27	22	26	23	30	35	32	32	37	29	32	34	29
	1— 2 „ (гр. II) .	**6**	**7**	**20**	19	17	23	16	23	29	30	29	32	27	27	29	24
	2— 3 „ (гр. III) .	7	8	**20**	**17**	15	22	15	20	27	28	27	28	25	22	26	22
	3— 6 „ (гр. IV) .	8	9	21	**17**	**14**	**20**	**13**	**17**	**24**	25	23	24	22	19	22	20
	6— 9 „ (гр. V) .	12	12	21	18	15	21	**13**	**17**	**24**	**23**	**21**	**22**	17	18	19	**19**
	9—15 „ (гр. VI) .	17	18	22	21	16	21	17	21	25	24	**21**	**22**	**16**	**17**	**18**	20
	15—25 „ (гр. VII) .	22	21	28	32	22	23	27	24	29	28	27	23	19	22	23	26
	25—50 „ (гр. VIII).	33	17	31	39	38	22	30	36	39	32	27	29	20	30	24	31
	Всего въ гр. до 50 дес. пос. . . .	13	12	22	20	16	21	18	20	25	26	23	25	21	19	23	21

Сразу же бросается въ глаза, что наинизшій по уѣзду процентъ отдыхающей земли въ первыхъ по порядку уѣздахъ, помѣщенныхъ въ таблицѣ, приходится на болѣе мелкія по землепользованію группы (II—IV,—хозяйства, имѣющія отъ 1 до 3 дес. посѣва у козаковъ и отъ 1 до 6 дес. у крестьянъ-собственниковъ), а въ послѣдующихъ уѣздахъ—на группы болѣе крупныя (IV—VI,—хозяйства, имѣющія отъ 3 до 9 дес. у казаковъ и отъ 3 до 15 дес. у крестьянъ-собственниковъ). По своему географическому положенію первые уѣзды,—Константиноградскій, Кобелякскій, Кременчугскій, Полтавскій, Хорольскій и Золотоношскій,—всѣ лежатъ въ южной половинѣ губерніи,—а 9 остальныхъ уѣздовъ расположены въ центральной, западной и сѣверной частяхъ ея. Первые уѣзды отличаются вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе низкимъ процентомъ отдыхающей земли въ губерніи; въ послѣднихъ же уѣздахъ, въ особенности сѣверныхъ,—Гадячскомъ, Лохвицкомъ, Прилукскомъ, Пирятинскомъ,—процентъ этотъ достигаетъ своего максимума.

V.

Соотношеніе въ составѣ отдыхающей земли площадей толоки и переложныхъ сѣнокосовъ.

До сихъ поръ мы разсматривали площадь отдыхающей земли безъотносительно къ тѣмъ цѣлямъ, которымъ она служитъ въ хозяйствахъ. Взглянемъ поэтому теперь, какъ подраздѣляется та же площадь по способу ея эксплоатаціи, различая при этомъ два главнѣйшія угодья,—одно, непосредственно служащее для выпаса скота, или толоку и другое, предназначенное для сѣнокошенія,—такъ называемые переложные, или степные сѣнокосы. Нижеслѣдующія данныя, содержащія въ себѣ общіе выводы по губерніи, показываютъ, въ какомъ соотношеніи находятся части отдыхающей земли: оставляемая подъ толоку и запускаемая подъ переложный сѣнокосъ—по отдѣльнымъ сословнымъ группамъ хозяйствъ, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на хозяйства безпосѣвныя и съ посѣвомъ менѣе 50 десят. и на имѣющія 50 и болѣе десят. посѣва:

Сословія	Всей отдыхающ. земли въ пользованіи хозяйствъ (десят.).	Въ томъ числѣ (дес.): подъ толокой.	Въ томъ числѣ (дес.): подъ перел. сѣнокосами.	На 100 дес. отдых. земли приходится: толоки.	На 100 дес. отдых. земли приходится: переложн. сѣнокос.
Козаки	270.077	219.885	50.192	81	19
Крестьяне-собственники	146.923	121.717	25.206	83	17
Прочія непривилегир.	89.116	69.578	19.538	78	22
Непривилегир.: безпосѣвн. и съ посѣв. мен. 50 десят.	453.208	377.352	75.856	83	17
Непривилегир.: съ посѣв. 50 и бол. дес.	52.908	33.830	19.078	64	36
Итого непривилег.	506.116	411.182	94.934	81	19

Сословія.		Всей отдыхающ. земли въ пользованіи хозяйствъ (десят.).	Въ томъ числѣ (дес). подъ толокой.	Въ томъ числѣ (дес). подъ перел. сѣнокосами.	На 100 дес. отдых. земли приходится толоки.	На 100 дес. отдых. земли приходится переложн. сѣнокос.
Привил.	безпосѣвн. и съ посѣв. мен. 50 десят.	21.192	14.955	6.237	71	29
	съ посѣв. 50 и бол. дес.	220.437	134.090	86.347	61	39
	Итого привилегир.	241.629	149.045	92.584	62	38
	Итого всѣ сословія.	747.745	560.227	187.518	75	25

Какъ видно отсюда, въ общемъ для всѣхъ сословій выводѣ по губерніи, отдыхающая земля распредѣляется такимъ образомъ, что толока занимаетъ ³/₄ (75%), а переложные сѣнокосы ¹/₄ (25%) ея. По отдѣльнымъ сословіямъ у сословій привилегированныхъ отношеніе площади толоки къ площади переложныхъ сѣнокосовъ равняется приблизительно 3:2 (62 и 38%%), а у сословій непривилегированныхъ 4:1 (81 и 19%%), при чемъ у двухъ наиболѣе крупныхъ разрядовъ послѣднихъ,—у козаковъ и козаковъ-собственниковъ,—отношеніе это не представляетъ существенныхъ отличій. Весьма значительное вліяніе на соотношеніе площадей толоки и переложныхъ сѣнокосовъ,—какъ тоже видно изъ таблицы,—оказываетъ не столько принадлежность земли тому или другому сословному разряду, сколько размѣры посѣвной площади,—въ томъ смыслѣ, что съ увеличеніемъ послѣдней расширяется и часть отдыхающей земли, предназначаемая для сѣнокошенія. Такимъ образомъ, у сословій непривилегированныхъ, въ хозяйствахъ безпосѣвныхъ и съ посѣвами менѣе 50 дес., переложные сѣнокосы занимаютъ всего 17% отдыхающей земли, а въ хозяйствахъ съ 50 и болѣе дес. посѣвовъ—уже 36%; у привилегированныхъ сословій тоже отношеніе въ первой группѣ хозяйствъ равняется 29%, а въ послѣдней группѣ—39% [1]). Вслѣдствіе этого и сравнительно высшій процентъ переложныхъ сѣнокосовъ у привилегированныхъ сословій, по сравненію съ непривилегированными, также зависитъ по преимуществу отъ болѣе крупныхъ размѣровъ посѣвной площади въ первой категоріи хозяйствъ, чѣмъ отъ сословнаго признака въ собственномъ смыслѣ этого слова.

Соотношеніе частей отдыхающей земли, занятыхъ толокою и переложнымъ сѣнокосомъ, по отдѣльнымъ уѣздамъ,—для непривилегированныхъ и привилегированныхъ сословій особо,—показано въ помѣщенныхъ ниже двухъ таблицахъ:

---

¹) О зависимости относительной площади переложныхъ сѣнокосовъ отъ размѣровъ посѣвной площади въ хозяйствахъ болѣе подробно говорится ниже (стр. 275).

Всѣ непривилегированныя сословія.

Уѣзды.	Всей отдыхающ. земли (десят.).	Въ томъ числѣ (дес.): толоки.	Въ томъ числѣ (дес.): переложн. сѣнокосовъ.	На 100 дес. отдых. земли приходится: толоки.	На 100 дес. отдых. земли приходится: переложн. сѣнокос.
Переяславскій	35.396	34.957	439	99	1
Роменскій	30.930	29.605	1.325	96	4
Лохвицкій	30.937	29.434	1.503	95	5
Прилукскій	38.332	35.520	2.812	93	7
Гадячскій	30.659	28.064	2.595	91	9
Миргородскій	29.855	26.271	3.584	88	12
Зѣньковскій	25.678	22.130	3.548	86	14
Пирятинскій	41.990	35.063	6.927	84	16
Золотоношскій	33.680	27.590	6.090	82	18
Лубенскій	29.083	23.094	5.989	80	20
Константиноградскій	69.804	50.407	19.397	72	28
Хорольскій	35.342	24.316	11.026	69	31
Полтавскій	28.299	19.118	9.181	68	32
Кременчугскій	20.645	12.483	8.162	60	40
Кобелякскій	25.486	13.130	12.356	52	48
По губерніи	506.116	411.182	94.934	81	19

Привилегированныя сословія.

Уѣзды.	Всей отдыхающ. земли (десят.).	Въ томъ числѣ (дес.): толоки.	Въ томъ числѣ (дес.): переложн. сѣнокосовъ.	На 100 дес. отдых. земли приходится: толоки.	На 100 дес. отдых. земли приходится: переложн. сѣнокос.
Переяславскій	8.212	7.658	554	93	7
Лохвицкій	8.684	7.760	924	89	11
Роменскій	5.464	4.534	930	83	17
Прилукскій	10.569	8.338	2.231	79	21
Зѣньковскій	7.578	5.917	1.661	78	22
Гадячскій	8 767	6.349	2.418	72	28
Миргородскій	10.482	7.130	3.352	68	32
Лубенскій	10.436	7.003	3.433	67	33
Кременчугскій	14.544	9.682	4.862	66	34
Пирятинскій	21.629	13.559	8.070	63	37
Хорольскій	29.166	16.476	12.690	57	43
Полтавскій	22.865	13.081	9.784	57	43
Кобелякскій	8 567	4.522	4.045	53	47
Константиноградскій	54.554	27.414	27.140	50	50
Золотоношскій	20.112	9.622	10.490	48	52
По губерніи	241.629	149.045	92.584	62	38

Легко убѣдиться, что порядокъ расположенія уѣздовъ въ обѣихъ таблицахъ,—для непривилегированныхъ и привилегированныхъ сословій,—почти одинаковый, при чемъ и здѣсь, и тамъ въ составѣ отдыхающей земли относительная площадь толоки уменьшается, а переложныхъ сѣнокосовъ увеличивается по направленію съ сѣверо-запада на юго-востокъ губерніи. Мы можемъ поэтому данныя обѣихъ таблицъ соединить вмѣстѣ, послѣ чего сдѣланный выводъ въ приложеніи къ землямъ всѣхъ сословій вообще выступитъ еще нагляднѣе:

Всѣ сословія.

УѢЗДЫ.	Всей отдыхающ. земли (десят.).	Въ томъ числѣ (дес.): толоки.	Въ томъ числѣ (дес.): переложн. сѣнокосовъ.	На 100 дес. отдых. земли приходится: толоки.	На 100 дес. отдых. земли приходится: переложн. сѣнокос.
Переяславскій	43.608	42.615	993	98	2
Роменскій	36.394	34.139	2.255	94	6
Лохвицкій	39.621	37.194	2.427	94	6
Прилукскій	48.901	43.858	5.043	90	10
Гадячскій	39.426	34.413	5.013	87	13
Зѣньковскій	33.256	28.047	5.209	85	15
Миргородскій	40.337	33.401	6.936	83	17
Лубенскій	39.519	30.097	9.422	76	24
Пирятинскій	63.619	48.622	14.997	76	24
Золотоношскій	53.792	37.212	16.580	69	31
Хорольскій	64.508	40.792	23.716	63	37
Полтавскій	51.164	32.199	18.965	63	37
Кременчугскій	35.189	22.165	13.024	63	37
Константиноградскій	124.358	77.821	46.537	63	37
Кобелякскій	34.053	17.652	16.401	52	48
По губерніи	747.745	560.227	187.518	75	25

Итакъ, на крайнемъ сѣверо-западѣ мы имѣемъ 4 уѣзда,—Переяславскій, Прилукскій, Роменскій и Лохвицкій,—въ которыхъ процентъ переложныхъ сѣнокосовъ не превышаетъ 10, упадая до ничтожной величины 2% въ Переяславскомъ у.; въ 3-хъ уѣздахъ къ юго-востоку отъ названныхъ,—Гадячскомъ, Зѣньковскомъ и Миргородскомъ,—процентъ этотъ повышается до 13—17, а въ двухъ уѣздахъ, находящихся къ западу отъ послѣднихъ,—въ уу. Лубенскомъ и Пирятинскомъ,—переложные сѣнокосы занимаютъ уже около 1/4 (24%) отдыхающей земельной площади; наконецъ въ 6 уѣздахъ, расположенныхъ южнѣе вышеназванныхъ, относительное количество переложныхъ сѣнокосовъ

составляетъ величину близкую къ $1/3$ всей отдыхающей земли (31%—въ Золотоношскомъ у. и 37%—въ уу. Хорольскомъ, Полтавскомъ, Константиноградскомъ и Кременчугскомъ), достигая въ самомъ южномъ Кобелякскомъ у. почти $1/2$ (48%) послѣдней.

Возникаетъ вопросъ: чѣмъ объяснить себѣ такое неодинаковое по отдѣльнымъ уѣздамъ соотношеніе двухъ составныхъ частей площади отдыхающей земли,—толоки и переложныхъ сѣнокосовъ,—какое только-что было показано выше? Одною изъ первыхъ въ этомъ случаѣ напрашивается догадка, не находится ли относительное количество толоки въ уѣздѣ въ прямомъ соотвѣтствіи со степенью распространенности въ немъ отдыхающей земли вообще, такъ что, чѣмъ высшій процентъ въ уѣздѣ по отношенію ко всей обрабатываемой земли составляетъ отдыхающая земля, тѣмъ высшій процентъ въ составѣ послѣдней даетъ и толока. Мы припоминаемъ себѣ по этому поводу, что въ началѣ этого отдѣла [1]) было уже показано, что для земель непривилегированныхъ сословій относительная площадь отдыхающей земли, въ общемъ, увеличивается тоже съ юга на сѣверъ губерніи. Однако то обстоятельство, что у сословій привилегированныхъ тоже явленіе,—увеличеніе процента отдыхающей земли,—наблюдается почти въ обратномъ направленіи,—съ сѣвера на югъ губерніи [2]),—между тѣмъ какъ повышеніе процента толоки съ юга на сѣверъ и въ этомъ случаѣ сохраняетъ свою силу,—это обстоятельство почти совершенно опрокидываетъ сдѣланное выше предположеніе. Приходится, такимъ образомъ, искать объясненія въ другихъ сопутствующихъ условіяхъ.

Намъ кажется, что по крайней мѣрѣ однимъ изъ такихъ условій, вліяющихъ на то или иное соотношеніе въ составѣ отдыхающей земли толоки и переложныхъ сѣнокосовъ, является—средній по уѣзду размѣръ землепользованія хозяйствъ (понимая подъ нимъ среднее количество всей обрабатываемой пахати на 1 обрабатывающее хозяйство), по мѣрѣ увеличенія котораго площадь переложныхъ сѣнокосовъ относительно увеличивается, а площадь толоки также относительно сокращается [3]). Въ этомъ насъ убѣждаютъ, между прочимъ, данныя помѣщенной ниже таблицы:

---

[1]) См. стр. 251.

[2]) См. стр. 259.

[3]) Ср. сказанное на стр. 270.

Всѣ непривилегированныя сословія.			Привилегированныя сословія.			Всѣ сословія.		
УѢЗДЫ.	На 100 дес. отдых. земли приходится переложн. сѣнокосовъ.	Среднее количество дес. обраб. пахати на 1 обрабат. хозяйство.	УѢЗДЫ.	На 100 дес. отдых. земли приходится переложн. сѣнокосовъ.	Среднее количество дес. обраб. пахати на 1 обрабат. хозяйство.	УѢЗДЫ.	На 100 дес. отдых. земли приходится переложн. сѣнокосовъ.	Среднее количество дес. обраб. пахати на 1 обрабат. хозяйство.
Переяславскій.	1	6,5	Переяславскій.	7	56,6	Переяславскій.	2	7,4
Роменскій	4	6,4	Лохвицкій	11	86,6	Роменскій	6	7,1
Лохвицкій	5	6,3	Роменскій	17	79,5	Лохвицкій	6	7,4
Прилукскій.	7	5,7	Прилукскій.	21	94,8	Прилукскій.	10	6,7
Гадячскій	9	6,7	Зѣньковскій	22	62,4	Гадячскій	13	7,9
Миргородскій	12	6,5	*Гадячскій*	*28*	*127,7*	Зѣньковскій	15	6,9
Зѣньковскій	14	5,9	Миргородскій	32	87,3	Миргородскій	17	7,7
Пирятинскій	16	6,8	Лубенскій	33	75,9	Лубенскій	24	8,6
Золотоношскій	18	6,0	Кременчугскій.	34	118,9	Пирятинскій	24	8,5
Лубенскій	20	7,3	Пирятинскій	37	146,1	*Золотоношскій*	*31*	*7,3*
Конст.-градскій	28	8,9	Хорольскій	43	133,4	Хорольскій	37	9,3
Хорольскій	31	6,9	Полтавскій	43	164,7	Полтавскій	37	8,6
Полтавскій.	*32*	*6,4*	*Кобелякскій.*	*47*	*65,8*	Кременчугскій.	37	8,5
Кременчугскій.	40	6,9	Конст.-градскій	50	315,3	Конст.-градскій	37	12,2
Кобелякскій	48	7,4	*Золотоношскій*	*52*	*91,8*	*Кобелякскій.*	*48*	*8,1*
По губерніи.	19	6,7	По губерніи.	38	112,7	По губерніи.	25	8,2

Не трудно замѣтить, что въ приведенной таблицѣ,—въ которой уѣзды расположены въ порядкѣ возрастанія относительнаго количества переложныхъ сѣнокосовъ,—находящіеся въ нижнихъ строкахъ таблицы уѣзды съ высшимъ процентомъ переложныхъ сѣнокосовъ почти всѣ,—кромѣ выдѣленныхъ курсивомъ,—занимаютъ также высшія мѣста и по размѣрамъ землепользованія, т. е., въ среднемъ, имѣютъ наивысшее количество обрабатываемой земли на 1 хозяйство.

Въ связи съ вопросомъ объ условіяхъ, вліяющихъ по отдѣльнымъ уѣздамъ на величину относительной площади переложныхъ сѣнокосовъ, заслуживаетъ быть отмѣченнымъ еще одно обстоятельство, заключающееся въ томъ, что, какъ обнаруживается, вмѣстѣ съ увеличеніемъ относительной площади переложныхъ сѣнокосовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ съ сѣвера на югъ губерніи, въ томъ же направленіи понижается и производительность сѣнокосовъ,—какъ всѣхъ вообще, такъ и переложныхъ (степныхъ) въ частности. На это указываетъ нижеслѣдующая таблица:

УѢЗДЫ.	На 100 дес. отдыхающ. земли у всѣхъ сословій приходится переложн. сѣнокос.	Средній сборъ травъ по даннымъ текущей статистики за 10 лѣтъ (1897—1906 г.г.) (пуд. съ 1 дес.) [1] степныхъ.	балковыхъ [2].	лучныхъ и луговыхъ.	болотныя.	всѣхъ вообще видовъ [3].
Переяславскій . . .	2	94	87	*108*	*96*	102
Роменскій	6	99	102	147	124	137
Лохвицкій	6	81	106	126	100	117
Прилукскій	10	80	101	121	122	116
Гадячскій	13	78	117	130	104	114
Зѣньковскій. . . .	15	70	127	118	107	106
Миргородскій . . .	17	79	119	112	101	103
Лубенскій	24	79	88	123	109	103
Пирятинскій . . .	24	*70*	107	94	84	80
Золотоношскій. . .	31	79	104	93	86	88
Хорольскій	37	71	100	*112*	*111*	*94*
Полтавскій	37	67	111	102	90	83
Кременчугскій . .	37	68	89	85	90	80
Константиноградскій	37	64	107	91	88	73
Кобелякскій . . .	48	71	96	101	93	87
По губерніи . .	25	73	102	108	100	94

Если попробовать привести оба явленія,—увеличенія площади переложныхъ сѣнокосовъ и пониженіе производительности сѣнокосовъ,—въ связь между собою, то возможно предположеніе, что пониженная производительность сѣнокосовъ заставляетъ сельскихъ хозяевъ, въ цѣляхъ поддержанія скота, отводить изъ отдыхающей земли все большую и большую часть подъ сѣнокошеніе и тѣмъ все болѣе и болѣе сокращать ту часть, которая предназначается для выпаса скота.

Вліяніе, оказываемое на то или иное распредѣленіе отдыхающей земли между толокою и переложнымъ сѣнокосамъ—со стороны размѣровъ землепользованія,—чего въ общихъ чертахъ намъ уже пришлось коснуться выше [4]),—болѣе детальнымъ образомъ выясняется изъ данныхъ нижеприводимой таблицы, которая, кромѣ того, позволяетъ прослѣдить то же явленіе въ зависимости и отъ соотношенія въ составѣ обрабатываемой земли частей собственной и чужой (нанимаемой) земли:

[1]) Ср. „Обзоръ сельскаго хозяйства въ Полтавской губ.“ за 1907 г., гл. IV, стр. 48—51. Среднія величины.

[2]) За 3 года (1904 -06) (тамъ же, стр. 48).

[3]) Средній сборъ травъ всѣхъ вообще видовъ сѣнокосовъ выводился, принимая въ разсчетъ процентное распредѣленіе общей сѣнокосной площади между различными видами сѣнокосовъ (тамъ же, стр. 50—51).

[4]) См. стр. 269.

Выводы по губерніи.

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва главныхъ хлѣбовъ.	Козаки. Всей отдых. земли въ пользованіи хозяйствъ (десят.).	Въ томъ числѣ (дес.). Подъ толокою.	Подъ перелож. сѣнокосами.	Крестьяне-собственники. Всей отдых. земли въ пользованіи хозяйствъ (десят.).	Въ томъ числѣ (дес.). Подъ толокою.	Подъ переложн. сѣнокосами.	На 100 десят. отдыхающей земли приходится: у козаковъ. Толоки.	Переложн. сѣнокос.	у крестьянъ-собствен. Толоки.	Переложн. сѣнокос.
Не имѣющ. посѣва глав. хлѣбовъ	2.223	1.870	353	1.073	802	271	84	16	75	25
Имѣющ. пос. гл. хлѣб., до 1 дес.	2.919	2.758	161	2.364	2.156	208	95	5	91	9
1—2 "	8.488	7.961	527	9 925	9.141	784	94	6	92	8
2—3 "	12.218	11.545	673	15.893	14.588	1.305	94	6	92	8
3—6 "	48.545	44 823	3.722	44.406	39 773	4.633	92	8	90	10
6—9 "	42.858	38.199	4.659	22.494	18.970	3 524	89	11	84	16
9—15 "	54.550	45.576	8 974	15.928	12.216	3.712	84	16	77	23
15—25 "	38.636	29.079	9 557	8.331	5.589	2.742	75	25	67	33
25—50 "	28.077	18.567	9.510	5.419	3.200	2.219	66	34	59	41
Имѣющ. пос. до 50 дес. и обраб. земли. меньше, чѣмъ им.	31.154	24.332	6 822	7.392	6.128	1.264	78	22	83	17
столько, сколько имѣютъ	109.769	94 570	15.199	44 781	39.909	4 872	86	14	89	11
чужой земли не бол., чѣмъ св.	69.464	60.605	8 859	44.660	38.858	5.802	87	13	87	13
чуж. земли бол., чѣмъ своей.	25.512	19.244	6.268	26 244	19 581	6.663	75	25	75	25
не им. собствен. обраб. земли	2.615	1.627	988	2.756	1.959	797	62	38	71	29
Всего въ группѣ до 50 дес. посѣва	238.514	200.378	38.136	125.833	106.435	19.398	84	16	84	16
Хоз., имѣющ. пос. гл. хлѣб. 50 и бол. дес.	22.004	13.492	8.512	5.871	3.306	2.565	61	39	56	44

Отсюда видно: 1) что съ увеличеніемъ посѣвной площади въ хозяйствахъ относительная площадь толоки постепенно сокращается, а площадь переложныхъ сѣнокосовъ увеличивается и 2) что увеличеніе въ составѣ обрабатываемой земли относительной площади чужой земли влечетъ за собою относительное сокращеніе площади толоки и увеличеніе площади переложныхъ сѣносовъ.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Полевыя культуры.

I.

Положеніе Полтавской губерніи въ отношеніи высѣваемыхъ хлѣбовъ среди другихъ черноземныхъ губерній Россіи.—Общіе по губерніи выводы относительно пропорціи полевыхъ культуръ въ зависимости отъ сословныхъ разрядовъ хозяйствъ.

Въ отношеніи главнѣйшихъ высѣваемыхъ хлѣбовъ Полтавская губернія среди другихъ губерній черноземной полосы Россіи занимаетъ промежуточное положеніе и географически входитъ въ тотъ переходный районъ, который отдѣляетъ сѣверную часть названной полосы, характеризующуюся господствомъ посѣвовъ ржи, отъ южной,—съ сильнымъ преобладаніемъ посѣвовъ пшеницы. Если, пользуясь данными объ относительной площади ржи и пшеницы въ 26 черноземныхъ губерніяхъ [1]), подраздѣлить эти губерніи, сообразно преобладанію того или другаго хлѣба, на нѣсколько группъ и подгруппъ, то окажется слѣдующее:

Относительная площадь посѣвовъ ржи и пшеницы въ 1901 году [2]).

Губерніи и группы губерній.	Процентное отношеніе къ общей площади посѣвовъ: ржи (озимой и яровой).	пшеницы (озимой и яровой).	Губерніи и группы губерній.	Процентное отношеніе къ общей площади посѣвовъ: ржи (озимой и яровой).	пшеницы (озимой и яровой).
		I.			
Черниговская	45,8	0,7	Пензенская	48,8	0,4
Курская	42,1	6,5	Нижегородская. . . .	49,1	6,8
Орловская	45,8	2,5	Симбирская	49,0	6,5
Тульская	47,2	0,7	Казанская.	50,3	2,3
Рязанская.	49,2	0,4	Уфимская.	41,3	10,7
Тамбовская	48,0	1,4	Средн. по группѣ .	47,0	3,5

[1]) При дальнѣйшихъ вычисленіяхъ принято, что сѣверная граница черноземной полосы проходитъ чрезъ губерніи: Волынскую, Кіевскую, Черниговскую, Орловскую, Тульскую, Рязанскую, Тамбовскую, Нижегородскую, Казанскую и Уфимскую.

[2]) Г. У. З. и З Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики „Сборникъ статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ“. Годъ 1-й. СПБ. 1907 г., стр. 2—13.—Относительная площадь посѣвовъ ржи и пшеницы взята нами за 1901 годъ, какъ ближайшій къ году подворной переписи въ Полтавской губерніи (1900 г.).

Губерніи и группы губерній.	Процентное отношеніе къ общей площади посѣвовъ: ржи (озимой и яровой).	Пшеницы (озимой и яровой)
II, а.		
Волынская	35,9	14,0
Кіевская	28,0	22,2
Воронежская	33,9	21,1
Саратовская	39,7	29,5
Средн. по подгруп.	34,4	21,7
II, б.		
Подольская	19,3	32,3
Полтавская	27,7	32,6
Харьковская	22,1	32,1
Средн. по подгруп.	23,0	32,3

Губерніи и группы губерній.	Процентное отношеніе къ общей площади посѣвовъ: ржи (озимой и яровой).	Пшеницы (озимой и яровой)
III.		
Бессарабская	10,3	37,7
Херсонская	17,6	49,0
Екатеринославская	9,5	52,2
Таврическая	13,0	56,2
Донская область	20,0	48,6
Самарская	25,2	51,0
Оренбургская	3,1	63,0
Астраханская	30,1	57,5
Средн. по группѣ	16,1	51,9

Отсюда видно, что въ сѣверной части черноземной полосы (I гр. губерній) посѣвы ржи составляютъ, въ среднемъ, лишь немногимъ менѣе половины (47,0%) всей посѣвной площади, а посѣвы пшеницы—всего лишь 3,5%; въ южной части той же полосы (III гр. губерній), наоборотъ, посѣвы пшеницы составляютъ, въ среднемъ, слишкомъ половину (51,9%) посѣвной площади, а посѣвы ржи—около 16,1%. Въ промежуточной части черноземной полосы (II гр. губерній),—какъ мы видимъ далѣе,—процентныя величины ржи и пшеницы въ посѣвѣ уже значительно сближаются между собою, причемъ здѣсь естественнымъ образомъ можно намѣтить двѣ подгруппы: въ одной изъ нихъ (II, а),—въ которую входятъ двѣ юго-западныя губерніи, Волынская и Кіевская, одна изъ центральныхъ, Воронежская, и одна изъ средне-волжскихъ, сосѣдняя съ послѣднею, Саратовская губ.,—рожь въ посѣвѣ преобладаетъ надъ пшеницею въ отношеніи 3:2; въ другой подгруппѣ (II,б),—которую образуютъ двѣ смежныя малороссійскія губерніи, П о л т а в с к а я и Харьковская, и одна изъ юго-западныхъ,—Подольская,—пшеница въ посѣвѣ преобладаетъ надъ рожью—также въ отношеніи 3:2.

Если теперь принять въ разсчетъ,—кромѣ ржи и пшеницы,—пропорцію посѣвовъ также и остальныхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, то положеніе Полтавской губерніи среди шести с о с ѣ д н и х ъ с ъ н е ю черноземныхъ губерній можетъ быть характеризовано нижеслѣдующими данными

Относительная площадь посѣвовъ въ 1901 году [1]).

ГУБЕРНІИ.	Число десятинъ обрабат. земли, занятой посѣвами.	На 100 дес. посѣвовъ занято:			На 100 дес. посѣвовъ занято главными хлѣбами:							
		озимыми хлѣбами.	яровыми хлѣбами [2]).	прочими растеніями.	рожью.	оз. пшеницею	яр. пшениц.	ячменемъ.	овсомъ.	гречихою.	просомъ.	итого 7-ю главными хлѣбами.
Полтавская . .	2.046.671	32,4	61,4	6,2	27,6	4,8	27,8	12,9	11,6	5,5	3,5	93,7
Кіевская . . .	1.720.275	46,7	45,1	7,2	27,1	20,6	1,6	8,3	19,1	6,5	9,3	92.5
Херсонская . . .	3.489.999	25,4	69,2	5,4	16,9	8,5	40,5	21,4	4,3	0,3	2,0	93,9
Екатеринославск.	2.771.588	10,8	82,8	6,4	9,4	1,4	50,8	26,1	4,0	0,2	1,7	93,6
Харьковская . .	2.023 348	25,2	69,1	5,7	22,0	3,2	28,9	22,5	10,9	2,5	4,2	94,2
Курская.	1.981.767	47,3	44,2	8,5	42,1	5,2	1,3	2,0	25,5	8,7	6,7	91,5
Черниговская. .	1.651.891	46,2	40,3	13,5	45,8	0,4	0,3	2,7	15,7	19,8	1,8	86.5

На основаніи этихъ данныхъ можно заключить, что по пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ Полтавская губернія всего болѣе приближается изъ сосѣднихъ губерній отчасти къ Харьковской (яр. пшеница, овесъ, просо), отчасти къ Кіевской (рожь, ячмень, гречиха); отъ послѣдней однако ее отличаетъ сильное преобладаніе въ Кіевской губерніи посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ (озимой пшеницы). Рѣзкою противоположностью Полтавской губерніи въ томъ же отношеніи являются губерніи: съ одной стороны, Черниговская и Курская съ широкимъ распространеніемъ посѣвовъ ржи и почти полнымъ отсутствіемъ яр. пшеницы, а съ другой,—Екатеринославская и Херсонская, въ которыхъ процентъ посѣвовъ яр. пшеницы и ячменя въ 1½—2 раза выше, чѣмъ въ Полтавской. Черниговская губ., кромѣ того, сильно разнится отъ Полтавской обширными посѣвами гречихи, а Курская—не менѣе обширными посѣвами овса.

По даннымъ подворной переписи 1900 г. отношеніе озимыхъ хлѣбовъ къ яровымъ и распредѣленіе посѣвной площади между отдѣльными культурами въ Полтавской губерніи, въ общемъ выводѣ для всѣхъ сословій и для каждаго сословія въ отдѣльности, съ подраздѣленіемъ хозяйствъ на имѣющія посѣвовъ до 50 и выше 50 дес., представляются въ слѣдующемъ видѣ:

---

[1]) Тамъ же.

[2]) Кромѣ 5 яровыхъ хлѣбовъ, поименованныхъ во второй половинѣ таблицы, сюда вошли также яровая рожь и полба.

Сословія.	Число десятинъ обрабат. земли, занят. посѣвами.	На 100 дес. посѣвовъ занято:			На 100 дес. посѣвовъ занято главными хлѣбами:							
		озимыми хлѣбами.	яровыми хлѣбами.	прочими растеніями.	рожью.	оз. пшеницею.	яр. пшеницею.	ячменемъ.	овсомъ.	гречихою.	просомъ.	итого 7-ю главными хлѣбами.
Козаки	983.602	30,9	65,1	4,0	29,5	1,4	27,9	13,9	9,5	9,8	4,0	96,0
Крестьяне-собственники	515.244	28,7	68,0	3,3	28,1	0,6	28,4	18,9	10,5	5,6	4,6	96,7
Прочія непривилегированныя.	303.685	28,1	66,3	5,6	26,8	1,3	31,7	16,2	10,1	5,1	3,2	94,4
Неприви-легир. Безпосѣвн. и съ посѣв. менѣе 50 дес.	1.704.726	30,0	66.1	3,9	29,2	0,8	27,9	16,2	9,8	8,1	4,1	96,1
Неприви-легир. Съ посѣв. 50 и бол. дес.	97.805	25,3	68,4	6,3	18,7	6,6	42,4	8,3	11,5	3,6	2,6	93,7
Итого непривилегирован.	1.802.531	29,8	66,2	4,0	28,6	1,2	28,7	15,7	9,9	7,9	4,0	96,0
Приви-легир. Безпосѣвн. и съ посѣв. менѣе 50 дес.	39.641	28,3	62,9	8,8	25,3	3,0	27,4	11,7	13,0	7,0	3,8	91,2
Приви-легир. Съ посѣв. 50 и бол. дес.	275.623	32,5	52,4	15,1	16,9	15,6	28,8	5,8	13,5	1,7	2,6	84,9
Итого привилегирован.	315.264	32,0	53,7	14,3	18,0	14,0	28,7	6,6	13.4	2,3	2,7	85,7
Итого всѣ сословія	2.117.795	30,1	64,2	5,7	27,0	3,1	28,7	14,3	10,4	7,0	3,8	94,3

Такимъ образомъ, по даннымъ подворной переписи 1900 года, посѣвная площадь Полтавской губерніи, распредѣлялась такъ, что нѣсколько менѣе 1/3 ея (30,1%) было занято озимыми хлѣбами, менѣе 2/3 (64,2%)—яровыми хлѣбами, и 5,7% находилось подъ прочими культурными растеніями; среди главныхъ высѣваемыхъ хлѣбовъ пользовались почти одинаковымъ распространеніемъ рожь и яр. пшеница (27,0 и 28,7%); затѣмъ слѣдующія мѣста въ убывающемъ порядкѣ занимали: ячмень (14,3%), овесъ (10,4%) и гречиха (7,0%), и наконецъ на самыхъ послѣднихъ мѣстахъ стояли: просо (3,8%) и оз. пшеница (3,1%). Такое распредѣленіе посѣвной площади, общее для всѣхъ сословій, обнаруживаетъ однако значительное различіе при разсмотрѣніи каждой изъ двухъ большихъ сословныхъ группъ—непривилегированной и привилегированной—въ отдѣльности. Мы видимъ, что только процентъ яр. пшеницы почти одинаковъ въ посѣвѣ какъ у непривилегированныхъ, такъ и привилегированныхъ сословій (28,7%); затѣмъ у первыхъ по сравненію съ послѣдними въ посѣвѣ преобладаютъ: рожь (28,6 и 18,0%), ячмень (15,7 и 6,6%), гречиха (7,9 и 2,3%) и отчасти просо (4,0 и 2,7%); зато у привилегированныхъ несравненно больше высѣвается оз. пшеницы (14,0 и 1,2%) и отчасти овса (13,4 и 9,9%). Говоря другими словами, наиболѣе распространенными въ крестьянскихъ хозяйствахъ являются хлѣба продовольственные, а въ хозяйствахъ владѣльческихъ—хлѣба рыночные, предназначаемые для сбыта.

Разумѣется, что въ основѣ такого различія лежитъ собственно не сословный признакъ, а различіе въ размѣрахъ запашки, болѣе крупныхъ у привилегированныхъ, чѣмъ у непривилегированныхъ сословій [1]). Насколько размѣръ запашки вліяетъ въ данномъ случаѣ на пропорцію высѣваемыхъ хлѣбовъ, можно убѣдиться, сравнивая послѣднюю у каждаго изъ сословій по двумъ группамъ хозяйствъ; 1) съ посѣвомъ менѣе 50 дес. и 2) съ посѣвомъ болѣе 50 дес. При такомъ сравненіи отъ 1-й группы ко 2-й, пропорція въ высѣвѣ ржи, ячменя, гречихи и проса точно также уменьшается, а пропорція оз. пшеницы увеличивается; съ меньшею опредѣленностью выступаетъ увеличеніе въ томъ же направленіи посѣвовъ яр. пшеницы и овса, которыя въ обѣихъ группахъ привилегированныхъ хозяйствъ высѣваются, повидимому, почти въ одинаковыхъ размѣрахъ. Такимъ образомъ, если противъ каждой изъ сословныхъ подгруппъ выставить средній по подгруппѣ размѣръ запашки на 1 хозяйство и расположить эти подгруппы въ порядкѣ, напримѣръ, возростанія размѣровъ запашки, то окажется, что въ этомъ случаѣ съ возростаніемъ запашки процентъ посѣвовъ ржи, ячменя и гречихи совершенно правильно уменьшается, а процентъ посѣвовъ оз. пшеницы увеличивается. Въ этомъ можно убѣдиться изъ нижеслѣдующаго:

Сословныя и посѣвныя группы хозяйствъ.	Средн. колич. дес. всей обработ. пахати на 1 обрабат. пахать хозяйство.	На 100 дес. посѣвовъ занято: рожью.	озимою пшеницею.	яровою пшеницею.	ячменемъ.	овсомъ.	гречихою.	просомъ.
Непривилег. съ посѣв. м. 50 дес.	6,3	29,2	0,8	27,9	16,2	9,8	8,1	4,1
Привилегир. съ посѣв. м. 50 дес.	15,0	25,3	3,0	27,4	11,7	13,0	7,0	3,8
Непривилегир. съ посѣв. 50 и б. дес.	154,9	18,7	6,6	42,4	8,3	11,5	3,6	2,6
Привилегир. съ посѣв. 50 и б. дес.	563,1	16,9	15,6	28,8	5,8	13,5	1,7	2,6

Что касается пропорціи посѣвовъ яровой пшеницы, овса, и отчасти проса, то связь ихъ съ размѣрами запашки въ данномъ случаѣ представляется не совсѣмъ очевидною. Во всякомъ случаѣ, на основаніи только что приведенныхъ данныхъ, можно утверждать, что въ Полтавской губерніи изъ числа высѣваемыхъ хлѣбовъ рожь, ячмень и гречиха являются хлѣбами, высѣваемыми по преимуществу въ мелкихъ хозяйствахъ непривилегированныхъ сословій, а озимая пшеница, и—вѣроятно—овесъ преобладаютъ въ посѣвѣ хозяйствъ крупныхъ, находящихся во владѣніи сословій привилегированныхъ.

[1]) Среднее по губерніи количество десятинъ всей обрабатываемой пахати по разсчету на 1 обрабатывающее пахать хозяйство составляетъ у непривилегированныхъ 6,7 дес., а у привилегированныхъ 112,7 дес.

Несравненно менѣе значительнымъ представляется по губерніи отличіе по пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ двухъ крупныхъ разрядовъ непривилегированныхъ сословій,—козаковъ и крестьянъ-собственниковъ: по крайней мѣрѣ по 4 главнымъ хлѣбамъ (ржи, яровой пшеницѣ, овсу и гречихѣ) никакой существенной разницы между двумя названными разрядами не наблюдается; только ячмень, несомнѣнно, сѣется въ бо̀льшихъ размѣрахъ у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ (18,9 и 13,9%), а посѣвы гречихи у козаковъ почти вдвое превосходятъ посѣвы гречихи у крестьянъ-собственниковъ (9,8 и 5,6%). Если фактъ преобладанія посѣвовъ ячменя у крестьянъ-собственниковъ по сравненію съ козаками можетъ быть выведенъ изъ факта меньшей земельной обезпеченности первыхъ, [1])—такъ какъ посѣвы ячменя, хлѣба продовольственнаго, являются принадлежностью хозяйствъ по преимуществу мелкихъ,—то широкое распространеніе у козаковъ посѣвовъ гречихи (вслѣдствіе чего козаки мѣстами даже получили характерное прозвище „гречкосіевъ") должно быть, по всей вѣроятности, отнесено на счетъ исторически сложившихся культурныхъ условій быта этого сословія, такъ какъ на самомъ дѣлѣ можно было бы ожидать какъ-разъ обратнаго,—при высшемъ земельномъ обезпеченіи козаковъ,—сокращенія, а не расширенія посѣвовъ гречихи. Смѣшанная группа прочихъ непривилегированныхъ сословій отличается отъ козаковъ и крестьянъ-собственниковъ нѣсколько меньшимъ распространеніемъ посѣвовъ ржи и бо̀льшимъ распространеніемъ посѣвовъ яровой пшеницы, по пропорціи же посѣвовъ ячменя, овса и гречихи она приближается къ крестьянамъ-собственникамъ.

Кромѣ поименованныхъ выше 7 главныхъ хлѣбовъ, прочія культурныя растенія, какъ это видно изъ табл. на стр. 279 въ общемъ выводѣ по губерніи для всѣхъ сословій, занимаютъ всего лишь 5,7% посѣвной площади, при чемъ величина эта у непривилегированныхъ сословій уменьшается до 4,0%, у привилегированныхъ же—возростаетъ до 14,3%. Слѣдуетъ также отмѣтить, что у непривилегированныхъ сословій хозяйства крупныя, имѣющія 50 и болѣе дес. посѣва, отводятъ подъ культурныя растенія относительно менѣе мѣста (6,3%), чѣмъ у привилегированныхъ сословій хозяйства мелкія, имѣющія менѣе 50 дес. посѣва (8,8%). Здѣсь, слѣдовательно, вліяніе сословнаго признака,—высшей культурности хозяйствъ,—является уже очевиднымъ. Самое первое мѣсто въ этомъ отношеніи, какъ слѣдовало ожидать, принадлежитъ привилегированнымъ хозяйствамъ, имѣющимъ 50 и болѣе дес. посѣва и отводящимъ подъ культурныя растенія 15,1% поля. Изъ непривилегированныхъ сословій у крестьянъ-собственниковъ куль-

[1]) Среднее по губерніи количество всей обрабатываемой пахати на 1 обрабатывающее пахать хозяйство составляетъ у козаковъ 7,8, а у крестьянъ-собственниковъ—5,1 дес.

турныя растенія въ посѣвѣ играютъ совершенно ничтожную роль (3,3%) посѣвовъ) и почти вытѣсняются зерновыми хлѣбами (96,7%).

Какіе именно виды культуръ объединяетъ собою приведенная выше общая рубрика прочихъ культурныхъ растеній, показываетъ нижеслѣдующая таблица:

Сословія.		Число десятинъ подъ культурными растеніями.	На 100 дес. посѣвовъ занято культурными растеніями.	Въ томъ числѣ на 100 дес. посѣвовъ занято: баштанами.	коноплею.	льномъ.	картофелемъ.	свекловицею.	табакомъ.	посѣвными травами.	остальными растеніями.
Козаки		41.014	4,0	0,9	1,2	0,3	0,7	0,1	0,2	0,0	0,6
Крестьяне-собственники		17.403	3,3	0,7	0,9	0,2	0,7	0,1	0,2	0,0	0,5
Прочія непривилегир.		16.159	5,6	1,3	1,0	0,6	0,8	0,3	0,2	0,1	1,3
Непривилегиров.	безпосѣвн. и съ посѣвомъ м. 50 дес.	68.414	3,9	0,9	1,2	0,2	0,7	0,1	0,2	0,0	0,6
	съ посѣв. 50 и б. дес.	6.167	6,3	1,1	0,4	1,8	0,5	0,5	0,2	0,5	1,3
Итого непривилегир.		74.581	4,0	0,9	1,1	0,3	0,7	0,1	0,2	0,0	0,7
Привилегиров.	безпосѣвн. и съ посѣвомъ м. 50 дес.	3.495	8,8	1,5	0,9	0,7	0,8	2,1	0,7	0,7	1,4
	съ посѣв. 50 и б. дес.	41.591	15,1	0,2	0,2	3,9	1,3	2,9	0,4	4,1	2,1
Итого привилегир.		45.086	14,3	0,4	0,3	3,5	1,2	2,8	0,4	3,7	2,0
Итого всѣ сословія		119.667	5,7	0,9	1,0	0,8	0,8	0,5	0,2	0,6	0,9

Сопоставляя между собою въ этой таблицѣ общіе выводы для хозяйствъ непривилегированныхъ и привилегированныхъ, легко замѣтить, что первыя имѣютъ преимущество надъ вторыми лишь по относительной площади баштановъ и конопли, которымъ на крестьянскихъ земляхъ отводится вдвое—втрое большее мѣсто, чѣмъ на земляхъ владѣльцевъ; всѣ остальныя культуры, какъ то: ленъ, картофель, свекловица, табакъ и посѣвныя травы, несравненно въ болѣе широкихъ размѣрахъ разводятся на земляхъ послѣдней категоріи, чѣмъ первой. Относительно такихъ же растеній, какъ ленъ, свекловица и посѣвныя травы, можно даже прямо сказать, что они въ губерніи являются принадлежностью по преимуществу владѣльческихъ хозяйствъ и на крестьянскихъ полевыхъ земляхъ почти совершенно отсутствуютъ; только посѣвы льна въ непривилегированныхъ хозяйствахъ свыше 50 дес. достигаютъ сравнительно высокаго процента 1,8%. Самый высшій типъ хозяйствъ съ широкимъ развитіемъ посѣвовъ культурныхъ растеній,—привилегированныя хозяйства, имѣющія болѣе 50 дес.,—наибольшее мѣсто отводятъ: посѣвнымъ травамъ (4,1% посѣвной площади), льну 3,9%) и свекловицѣ (2,9). Въ ряду непривилегированныхъ сословій хозяйства козаковъ и крестьянъ-собственниковъ въ названномъ отношеніи почти не отличаются между собою, и культурныя растенія, какъ кар-

тофель, свекловица, табакъ, занимаютъ относительно такую же площадь посѣвовъ у козаковъ, какъ и у крестьянъ-собственниковъ.

Переходя послѣ всего сказаннаго отъ общихъ по губерніи выводовъ къ разсмотрѣнію данныхъ, опредѣляющихъ пропорцію высѣваемыхъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, мы,—въ виду обнаруженной въ этомъ отношеніи весьма значительной разницы между двумя сословными группами,—привилегированной и непривилегированной,—будемъ въ дальнѣйшемъ разсматривать каждую изъ нихъ отдѣльно.

II.

Пропорція главныхъ высѣваемыхъ хлѣбовъ у всѣхъ непривилегированныхъ сословій по отдѣльнымъ уѣздамъ и волостямъ.—Культурные районы.

Какъ было уже сказано выше [1]), Полтавская губернія среди другихъ губерній черноземной полосы Россіи находится почти на рубежѣ, отдѣляющемъ сѣверную часть этой полосы, съ господствующимъ хлѣбомъ рожью, отъ южной,—гдѣ преобладающими являются посѣвы пшеницы. Такое промежуточное положеніе Полтавской губерніи въ отношеніи высѣваемыхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ отразилось и на различномъ характерѣ отдѣльныхъ ея частей, изъ которыхъ въ сѣверной первое мѣсто среди посѣвовъ занимаетъ также рожь, а въ южной—яровая пшеница. Съ этой точки зрѣнія сѣверная часть Полтавской губерніи по взаимному соотношенію посѣвовъ ржи и яр. пшеницы изъ ряда сосѣднихъ губерній всего болѣе приближается къ губерніи Курской или Кіевской, а южная часть обнаруживаетъ наибольшее сходство съ губерніей Херсонской. Южная пшеничная часть Полтавской губерніи, включающая въ себѣ—въ итогѣ для всѣхъ сословій—9 уѣздовъ, Константиноградскій, Кременчугскій Кобелякскій, Хорольскій, Полтавскій, Миргородскій, Лубенскій, Золотоношскій, и Гадячскій, съ посѣвной площадью въ 1.392.736 дес.,—вдвое больше сѣверной ржаной, въ которую входитъ 6 уѣздовъ, Переяславскій, Прилукскій, Роменскій, Лохвицкій, Пирятинскій и Зѣньковскій, съ посѣвной площадью въ 725.059 дес. Тотъ же характеръ группировки уѣздовъ сохраняется и для всѣхъ непривилегированныхъ сословій въ отдѣльности, съ тою лишь разницею, что Зѣньковскій уѣздъ въ этомъ случаѣ изъ пшеничнаго района переходитъ въ ржаной. Такимъ образомъ, для непривилегированныхъ сословій южный пшеничный районъ заключаетъ въ себѣ 8 уѣздовъ, съ посѣвною площадью въ 1.090.324 дес., а сѣверный ржаной районъ охватываетъ 7 уѣздовъ, съ посѣвной площадью въ 712.207 дес.

Это широкое разграниченіе губерніи на два района, пшеничный и ржаной, въ свою очередь, допускаетъ еще болѣе детальное ея подраз-

---

[1]) См. стр 276.

дѣленіе,—въ томъ случаѣ, если по каждому уѣзду мы примемъ въ соображеніе, кромѣ ржи, и яр. пшеницы, также и другіе высѣваемые хлѣба, занимающіе въ посѣвѣ второе и третье мѣсто. Въ такомъ случаѣ для всѣхъ непривилегированныхъ сословій вмѣстѣ представляется возможнымъ сгруппировать отдѣльные уѣзды въ слѣдующіе 8 характерныхъ подрайоновъ (см. также картограмму № 5):

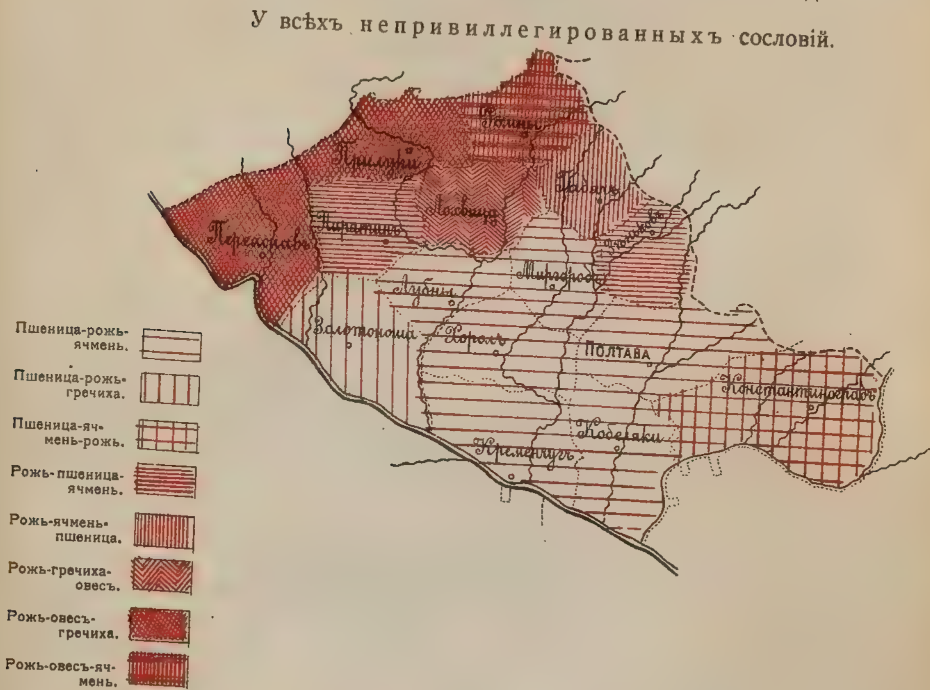
Всѣ непривилегированныя сословія.

Районы.	Подрайоны и уѣзды.	На 100 дес. посѣвовъ приходится десятинъ:			
I. Пшеничный.	I. Пшенично-ячменно-ржаной	яр. пш.	ячм.	ржи	итого
	Константиноградскій	47,3	22,2	17,7	87,2
	II. Пшенично-ржано-ячменный	яр. пш.	ржи	ячм.	итого
	Кременчугскій	47,2	21,3	14,5	83,0
	Кобелякскій	45,1	28,1	16,8	90,0
	Хорольскій	40,9	23,0	19,9	83,8
	Полтавскій	36,8	28,8	19,4	85,0
	Миргородскій	32,2	25,2	18,4	75,8
	Лубенскій	31,8	26,3	16,3	74,4
	III. Пшенично-ржано-гречишный	яр. пш.	ржи	греч.	итого
	Золотоношскій	31,1	23,5	13,6	68,2
II. Ржаной.	I. Ржано-овсяно-гречишный	ржи	овса	греч.	итого
	Переяславскій	44,0	22,2	16,2	82,4
	Прилукскій	40,2	28,4	12,4	81,0
	II. Ржано-овсяно-ячменный	ржи	овса	ячм.	итого
	Роменскій	35,6	24,2	12,6	72,4
	III. Ржано-гречишно-овсяный	ржи	греч.	овса	итого
	Лохвицкій	35,9	21,6	13,1	70,6
	IV. Ржано-ячменно-пшеничный	ржи	ячм.	яр. пш.	итого
	Гадячскій	30,9	21,4	18,7	71,0
	V. Ржано-пшенично-ячменный	ржи	яр. пш.	ячм.	итого
	Пирятинскій	32,9	22,4	18,2	73,5
	Зѣньковскій	28,6	24,2	22,8	75,6

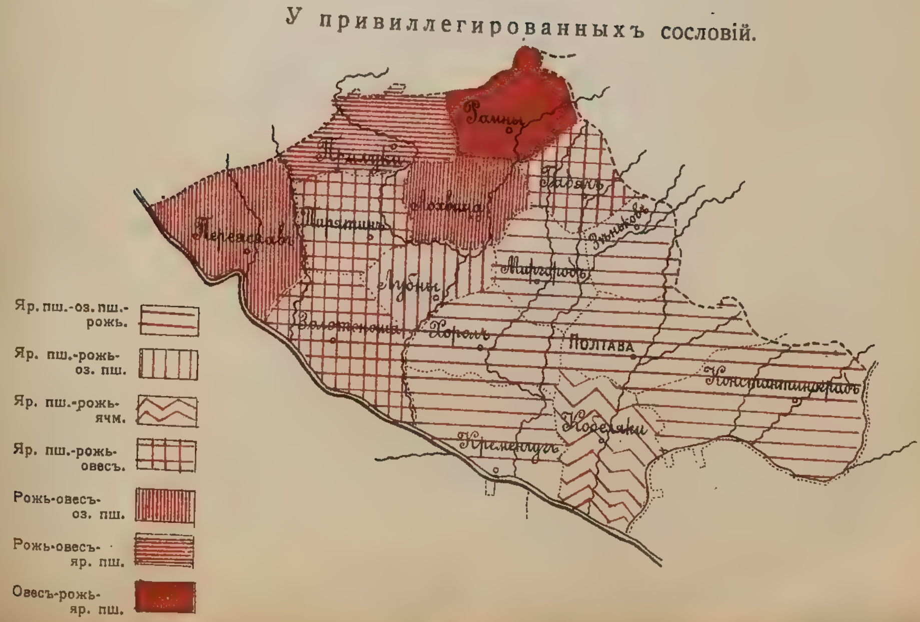
Разсматривая эти данныя, мы видимъ, что обширный пшеничный районъ заключаетъ въ себѣ три подрайона: 1) пшенично-ячменно-ржаной, 2) пшенично-ржано-ячменный и 3) пшенично-ржано-гречишный, изъ которыхъ 2-й (пшенично-ржано-ячменный) является вмѣстѣ съ тѣмъ крупнѣйшимъ въ губерніи, включая въ себѣ 6 уѣздовъ,—Кременчугскій, Кобелякскій, Хорольскій, Полтавскій, Миргородскій и Лубенскій. Пропорція посѣвовъ яр. пшеницы въ этомъ подрайонѣ совершенно правильно сокращается по направленію съ юга на сѣверъ. Въ восточномъ пшенично-ячменно-ржаномъ подрайонѣ (Константиноградскій у.) ячмень становится на второе мѣсто вслѣдъ за яр. пшеницею, оттѣсняя

№ 5. Преобладающіе въ посѣвѣ хлѣба (занимающіе первыя три мѣста), по даннымъ подворной переписи 1900 года.

У всѣхъ непривиллегированныхъ сословій.



У привиллегированныхъ сословій.



рожь на третье мѣсто. Наконецъ въ западномъ пшенично-ржано-гречишномъ подрайонѣ (Золотоношскій у.), наоборотъ, ячмень исчезаетъ даже съ 3-го мѣста послѣ ржи и замѣняется здѣсь гречихою. Больше разнообразія представляетъ комбинація высѣваемыхъ хлѣбовъ въ ржаномъ районѣ, распадающемся на 5 довольно мелкихъ подрайоновъ: 1) ржано-овсяно-гречишный, 2) ржано-овсяно-ячменный, 3) ржано-гречишно-овсяный, 4) ржано-ячменно-пшеничный и 5) ржано-пшенично-ячменный. Переходнымъ отъ I-го ко II-му району здѣсь является подрайонъ 5-й (Пирятинскій и Зѣньковскій уу.), въ которомъ яр. пшеница занимаетъ еще 2-е мѣсто, имѣя на 3-мъ мѣстѣ ячмень. Затѣмъ яр. пшеница появляется еще разъ на 3-мъ мѣстѣ,—вслѣдъ за ячменемъ,—въ подрайонѣ 4-мъ (Гадячскій у.), послѣ чего въ остальныхъ трехъ подрайонахъ хлѣбъ этотъ уже совершенно выпадаетъ изъ ряда главныхъ высѣваемыхъ хлѣбовъ и замѣняется или гречихою или овсомъ. Такъ Лохвицкій у., образующій 3-й подрайонъ, имѣетъ на второмъ мѣстѣ послѣ ржи—гречиху и на 3-мъ—овесъ. Изъ трехъ уѣздовъ, расположенныхъ вдоль сѣверной границы губерніи, уу. Переяславскій и Прилукскій имѣютъ на второмъ мѣстѣ овесъ и на третьемъ—гречиху, а Роменскій у.—на второмъ мѣстѣ овесъ и на третьемъ—ячмень.

Однако установленные такимъ образомъ два культурныхъ района и восемь подрайоновъ, будучи составлены изъ цѣлыхъ уѣздовъ, являются тѣмъ самымъ слишкомъ схематичными и упрощенными, такъ какъ не отражаютъ въ себѣ всѣхъ характерныхъ особенностей въ этой области. Болѣе дробные, но вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе приближающіеся къ дѣйствительности культурные районы получатся въ томъ случаѣ, если опредѣляя послѣдовательный порядокъ трехъ первыхъ хлѣбовъ въ посѣвѣ мы возьмемъ за единицу для вычисленій не цѣлый уѣздъ, а отдѣльныя составляющія его волости. Матеріалъ для такого дѣленія губерніи содержитъ въ себѣ таблица № V прилож., а самые результаты дѣленія нанесены на находящуюся въ приложеніи картограмму № 6.

Разсматривая названную таблицу и картограмму № 6, прежде всего можно замѣтить, что и въ данномъ случаѣ въ комбинацію высѣваемыхъ хлѣбовъ по волостямъ входятъ тѣ же 5 хлѣбовъ, что и выше для комбинаціи по уѣздамъ: рожь, яровая пшеница, ячмень, овесъ и гречиха; и только по двумъ волостямъ,—Безпальчевской Золотоношскаго у. и Таганской Переяславскаго у.,—въ ряду высѣваемыхъ хлѣбовъ на 3-мъ мѣстѣ, какъ исключеніе, появляется также просо. Затѣмъ мы видимъ, что изъ 260 волостей губерніи 135 волостей входятъ въ пшеничный районъ (съ пшеницею на первомъ мѣстѣ), 123 волости образуютъ ржаной районъ (съ рожью на первомъ мѣстѣ) и лишь 2 волости въ крайнемъ сѣверо-восточномъ углу губерніи,—Хустянская и Черноче-

Слободская Роменскаго у.,—составляютъ какъ-бы особый овсяный районъ (съ овсомъ на первомъ мѣстѣ).

Пшеничный районъ, [1]) въ свою очередь, распадается на слѣдующіе 3 подрайона: 1) пшенично-ржано-ячменный подрайонъ, самый обширный въ губерніи, включающій въ себѣ 97 волостей, въ томъ числѣ почти всѣ волости Кобелякскаго у., большую часть волостей уу. Кременчугскаго, Хорольскаго, Лубенскаго, Миргородскаго и Полтавскаго, крайнія западныя волости Константиноградскаго у., юго-западныя волости Зѣньковскаго у. и, кромѣ того,—5 сѣверо-восточныхъ волостей Золотоношскаго у., 3 волости Пирятинскаго у. и 1 волость Гадячскаго у.; 2) пшенично-ячменно-ржаной подрайонъ, обнимающій собою 32 волости и состоящій изъ 3-хъ въ географическомъ отношеніи разъединенныхъ между собою частей: восточной—наиболѣе крупной,—куда входитъ почти цѣликомъ Константиноградскій у. и нѣкоторыя изъ сосѣднихъ волостей Полтавскаго у., центральной, помѣщающейся въ средней части Хорольскаго у. и отсюда въ видѣ клина проникающей въ Кременчугскій у., и западной—состоящей всего лишь изъ 3-хъ волостей (двухъ Золотоношскаго у. и одной—Пирятинскаго у.); на фонѣ этого пшенично-ячменно-ржаного подрайона сѣверныя волости Константиноградскаго у. (Бѣлуховская, Берестовеньская, Петровская, Старовѣровская и Парасковѣевская), а также сосѣдняя Чутовская вол. Полтавскаго у.,—всего 6 волостей,—могутъ быть выдѣлены особо, какъ такія, въ которыхъ пшеница и ячмень пользуются въ посѣвѣ почти равнымъ распространеніемъ, иногда даже съ нѣкоторымъ преобладаніемъ послѣдняго хлѣба надъ первымъ (вв. Парасковѣевская и Старовѣровская), и 3) пшенично-гречишно-ржаной подрайонъ, состоящій изъ 6 волостей юго-восточной части Золотоношскаго у.

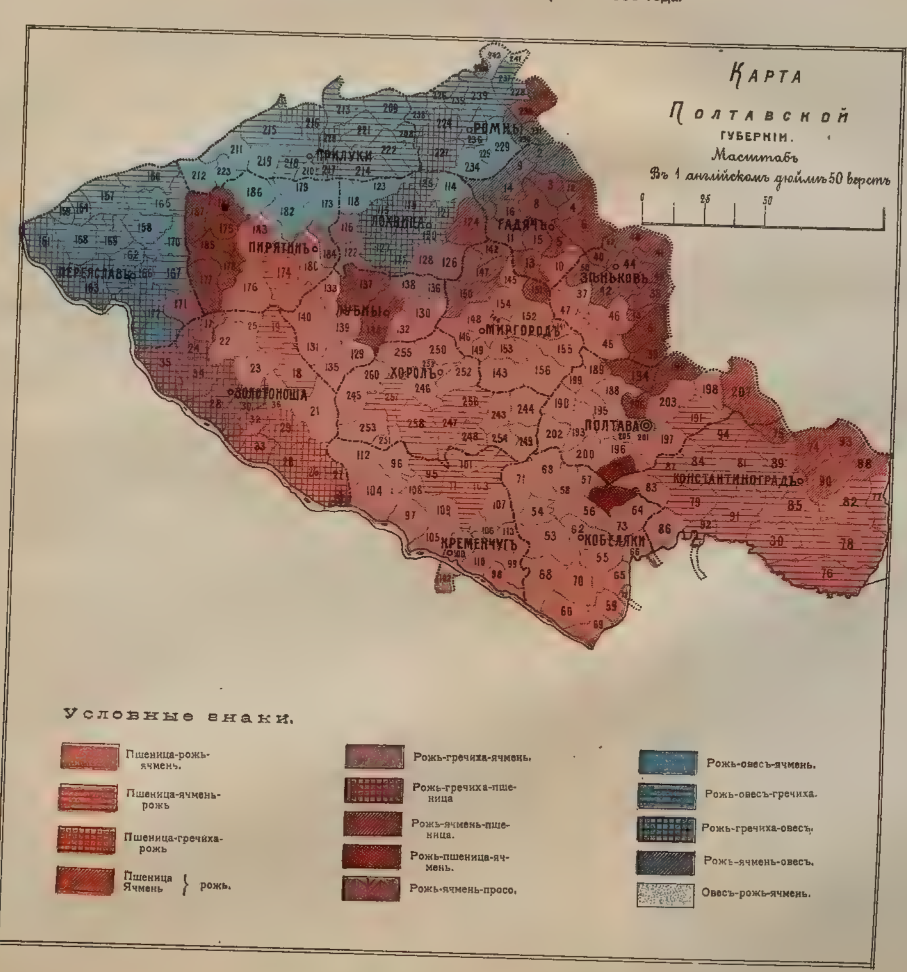
Ржаной районъ раздѣляется на 9 подрайоновъ, изъ которыхъ въ первыхъ 5-ти второе или третье мѣсто послѣ ржи занимаетъ или пшеница или ячмень, въ 4-хъ же послѣднихъ на второмъ или третьемъ мѣстѣ появляется сѣверный хлѣбъ,—овесъ. Первые 5 подрайоновъ, такимъ образомъ, могутъ быть разсматриваемы и по своему характеру, и по географическому положенію, какъ переходные отъ южнаго пшеничнаго района къ сѣверному ржаному, въ которомъ посѣвы ржи являются въ комбинаціи по преимуществу съ овсомъ или гдѣ этотъ послѣдній хлѣбъ преобладаетъ надъ прочими (сѣверная часть Роменскаго у.) [2]). Подрайоны, на которые подраздѣляется ржаной

---

[1]) Районъ этотъ на картограммѣ №—6 окрашенъ въ сплошную свѣтло-розовую краску.

[2]) Названные 5 переходныхъ подрайоновъ ржаного района на картограммѣ № 6 окрашены въ сплошную свѣтло-фіолетовую краску.

№ 6. Преобладающіе въ посѣвѣ хлѣба (занимающіе первыя три мѣста) по волостямъ у всѣхъ непривилегированныхъ сословій, по даннымъ переписи 1900 года.



районъ,—слѣдующіе: 1) ржано-пшенично-ячменный подрайонъ, состоящій изъ 22 волостей, лежитъ въ четырехъ частяхъ губерніи: въ западной части Пирятинскаго у., въ центрѣ Лубенскаго у., въ юго-восточной части Гадячскаго у.,—съ присоединеніемъ сюда сосѣднихъ волостей Миргородскаго и Зѣньковскаго у.у.,—и вдоль р. Ворсклы, въ у.у. Полтавскомъ и Зѣньковскомъ же (южной части); совершенно изолировано отъ сплошныхъ пространствъ этого подрайона расположены также къ нему принадлежащія: Старо-Сенжарская вол. Полтавскаго у., сосѣднія Клюсово-Зачепиловская и Ново-Сенжарская вол. Кобелякскаго у. и Хоружевская вол. Роменскаго у; 2) ржано-ячменно-пшеничный подрайонъ, состоящій изъ 21 волости, въ географическомъ отношеніи примыкаетъ къ предыдущему подрайону, будучи расположенъ въ двухъ мѣстахъ губерніи: въ сѣверной половинѣ Зѣньковскаго у. и въ средней части Гадячскаго у. съ сосѣдними съ нею тремя сѣверо-западными волостями Миргородскаго у. и одной изъ восточныхъ волостей Лохвицкаго у. [1]); 3) ржано-гречишно-пшеничный,—подрайонъ, состоящій изъ 6 волостей,—находится въ западной половинѣ Золотоношскаго у., съ присоединеніемъ сюда изъ юго-восточной части уѣзда Ляпинской вол.; 4) ржано-гречишно-ячменный подрайонъ, расположенный по р.р. Удаю и Сулѣ, включаетъ въ себѣ 7 смежныхъ волостей у.у. Лохвицкаго, Лубенскаго и Пирятинскаго, и 5) ржано-ячменно-просяной подрайонъ, состоящій всего изъ 2-хъ волостей и расположенный на границѣ Пирятинскаго и Золотоношскаго у.у. Въ слѣдующихъ 4-хъ подрайонахъ того же ржаного района, какъ было уже упомянуто, въ числѣ трехъ первыхъ преобладающихъ въ посѣвѣ хлѣбовъ на ряду съ рожью появляется овесъ [2]). Здѣсь мы имѣемъ: 6) ржано-ячменно-овсяный подрайонъ, состоящій изъ 7 волостей и цѣликомъ расположенный въ сѣверной части Гадячскаго у., съ присоединеніемъ сюда 2-хъ сосѣднихъ восточныхъ волостей Роменскаго у.; 7) ржано-гречишно-овсяный подрайонъ, состоящій изъ 16 волостей и раскинутый въ трехъ мѣстахъ: по днѣпровскому побережью Переяславскаго у., въ центрѣ Прилукскаго у. (полосой съ сѣвера на югъ) и въ центрѣ же Лохвицкаго у., со включеніемъ сюда двухъ ближайшихъ волостей Роменскаго у.; 8) ржано-овсяно-гречишный подрайонъ, одинъ изъ наиболѣе крупныхъ ржаного района, состоящій изъ 26 волостей, примыкающій къ предыдущему и образующій сплошныя пространства въ Переяславскомъ у., въ западной и восточной половинахъ Прилукскаго у. и въ сѣверной и центральной частяхъ Роменскаго у., и послѣдній 9) ржано-овсяно-ячменный под-

[1]) Къ этому же подрайону принадлежитъ, кромѣ того, изолированно лежащая Курмановская вол. Роменскаго у.

[2]) Эти 4 подрайона ржаного района, съ овсомъ въ числѣ высѣваемыхъ первыхъ трехъ хлѣбовъ, на картограммѣ № 6 окрашены въ сплошную голубую краску.

районъ, состоящій изъ 16 волостей и тянущійся узкой полосой отъ западной части Прилукскаго у. вдоль сѣверной границы у.у. Пирятинскаго и Лохвицкаго, откуда онъ съ небольшимъ перерывомъ переходитъ въ южную часть Роменскаго у. [1]).

Особый,—хотя очень небольшой,—овсяный районъ (овесъ—рожь—ячмень) образуютъ,—какъ было уже сказано выше,—двѣ сѣверо-восточныя волости Роменскаго у.,—Хустянская и Черноче-Слободская.

Кромѣ только что разсмотрѣнной картограммы № 6, въ которой для хозяйствъ непривилегированныхъ сословій культурные районы и подрайоны образованы на основаніи той или иной комбинаціи первыхъ трехъ хлѣбовъ въ посѣвѣ, къ настоящей главѣ приложены еще 5 картограммъ (№№ 7—11), показывающихъ также по волостямъ относительное распространеніе въ высѣвѣ каждаго изъ 5 главныхъ хлѣбовъ,—ржи, яр. пшеницы, ячменя, овса и гречихи,—въ отдѣльности. Содержаніе этихъ картограммъ настолько однако наглядно, что нуждается здѣсь лишь въ общихъ поясненіяхъ.

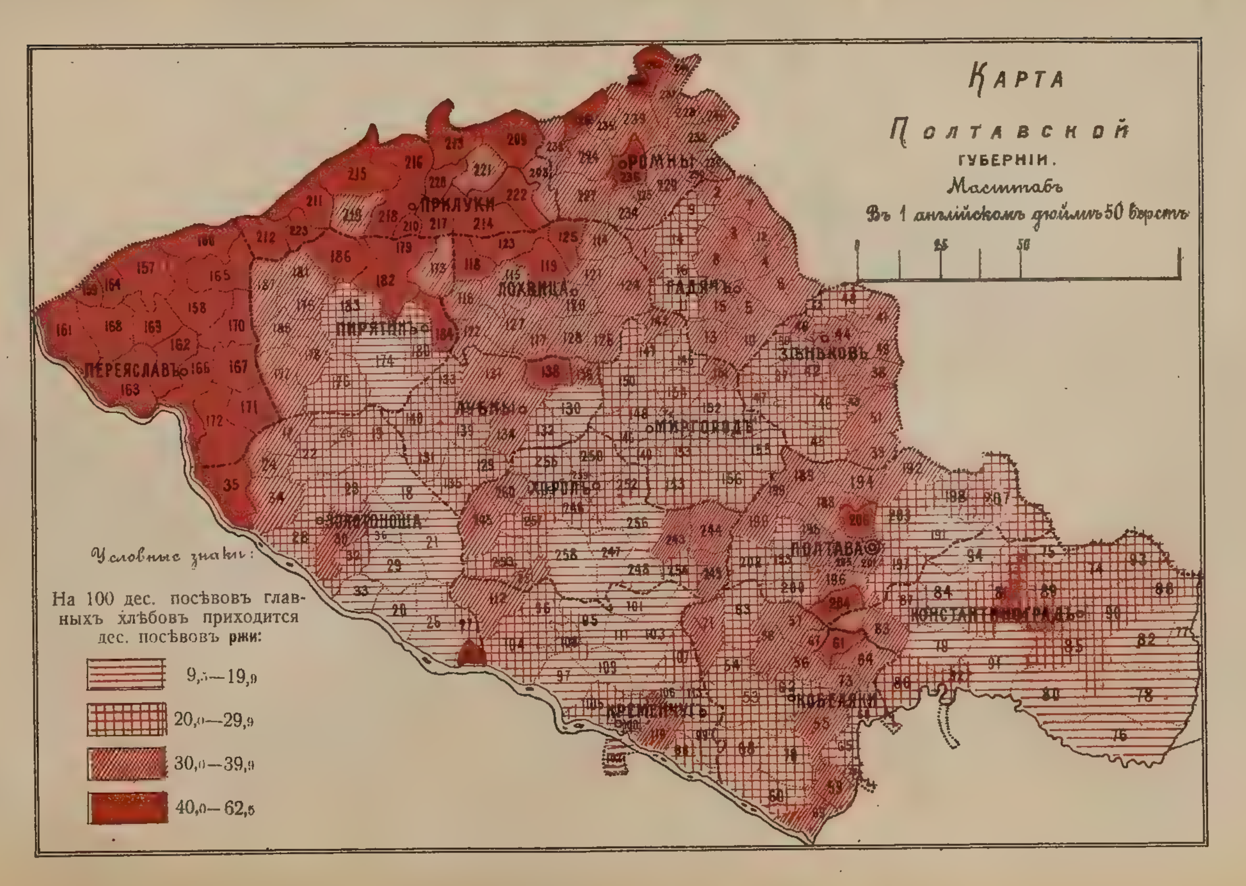
Главнымъ райономъ высѣва ржи въ хозяйствахъ непривилегированныхъ сословій губерніи (40,9—62,5% всѣхъ посѣвовъ) являются уу. Переяславскій, Прилукскій и сѣверныя части уу. Пирятинскаго и Лохвицкаго; затѣмъ посѣвы этого хлѣба пользуются также достаточною распространенностью: въ остальныхъ частяхъ Лохвицкаго у., въ у.у. Роменскомъ, Гадячскомъ и отчасти Пирятинскомъ. Въ южной половинѣ губерніи посѣвы ржи составляютъ 30,0—39,9% посѣвной площади только въ мѣстности по теченію р. Ворсклы, въ большинствѣ же остальныхъ волостей они не превышаютъ 20,0—29,9%; наконецъ въ южной и восточной частяхъ Константиноградскаго у., въ южной части Хорольскаго у., въ центральной части Кременчугскаго у. и въ восточной половинѣ Золотоношскаго у. посѣвы ржи опускаются до своего минимума и составляютъ 9,5—19,9% посѣвной площади.

Посѣвы яровой пшеницы совершенно правильно возрастаютъ въ направленіи съ сѣвера на югъ губерніи: на крайнемъ сѣверѣ,—въ у.у. Роменскомъ и Прилукскомъ,—а также въ Переяславскомъ и Лохвицкомъ посѣвы этого хлѣба составляютъ не свыше 0,2—9,9% посѣвной площади, а въ южной части губерніи,—въ у.у. Кременчугскомъ, Кобелякскомъ и Константиноградскомъ,—возрастаютъ до 40,0—62,8%.

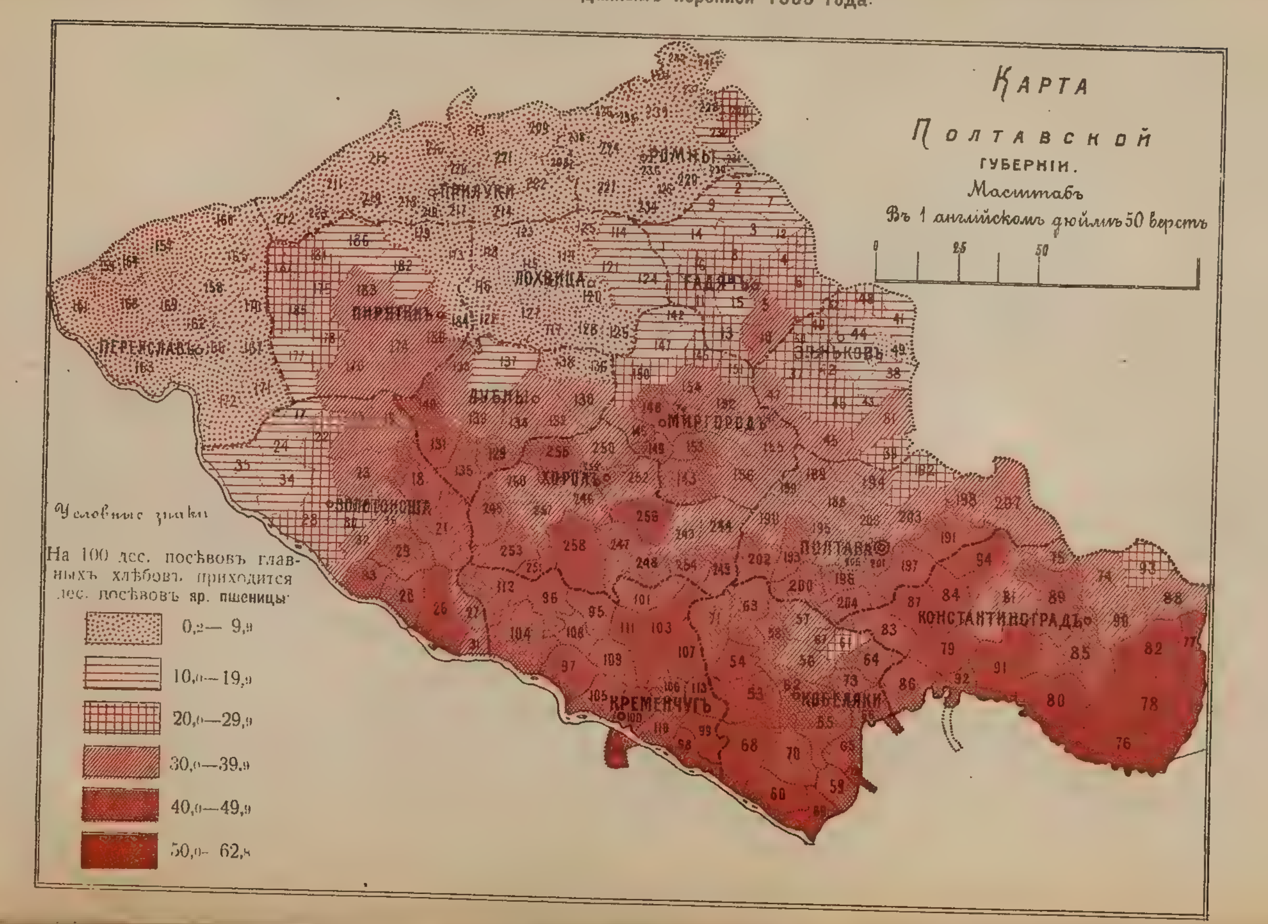
Ячмень сѣется въ сравнительно значительныхъ размѣрахъ (не менѣе 20% посѣвовъ) въ уѣздахъ, расположенныхъ вдоль восточной границы губерніи: Константиноградскомъ,—отчасти Полтавскомъ,—Зѣньковскомъ, Гадячскомъ, затѣмъ въ юго-восточномъ углу Роменскаго у. и, кромѣ того, въ отдѣльныхъ частяхъ у.у. Хорольскаго, Миргородскаго и Пирятинскаго. Въ 4-хъ сѣверныхъ волостяхъ Константиноградскаго у.

[1]) Сюда же относится, кромѣ того, Пекаревская вол. въ сѣверной части Роменскаго у.

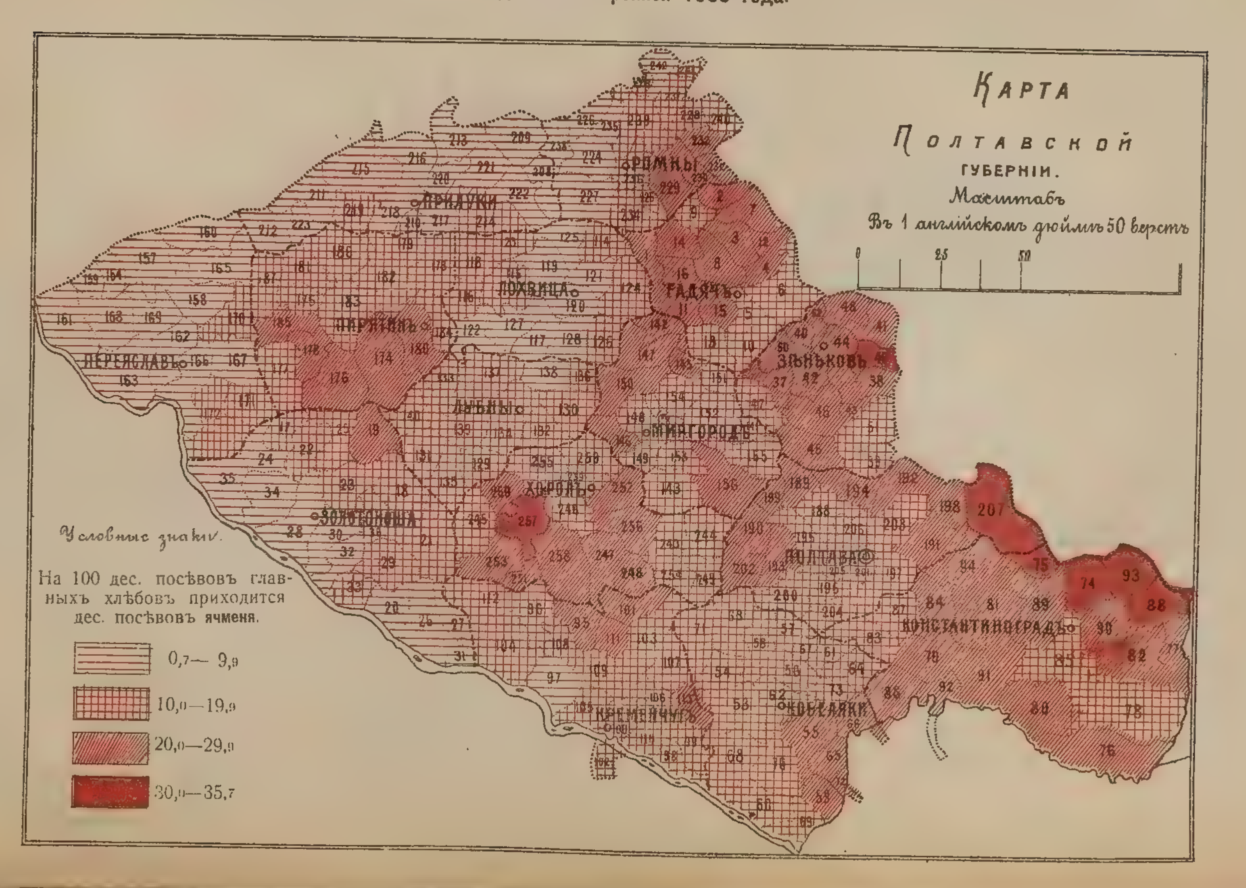
№ 7. Относительная площадь посѣвовъ РЖИ по волостямъ у всѣхъ непривилегированныхъ сословій, по даннымъ переписи 1900 года.



№ 8. Относительная площадь посѣвовъ ЯРОВОЙ ПШЕНИЦЫ по волостямъ у всѣхъ непривилегированныхъ сословій, по даннымъ переписи 1900 года.

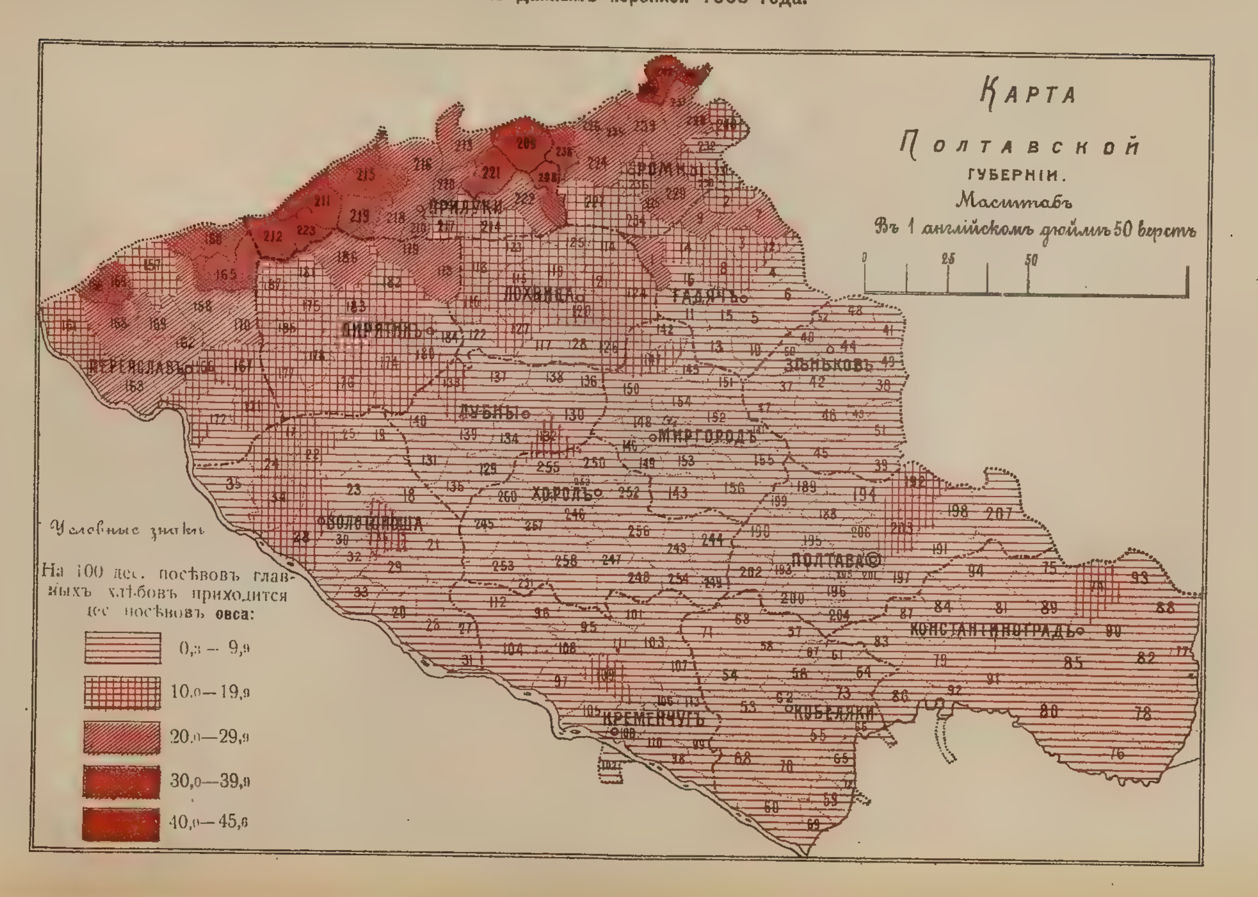


№ 9. Относительная площадь посѣвовъ ЯЧМЕНЯ по волостямъ у всѣхъ непривилегированныхъ сословій.
по даннымъ переписи 1900 года.

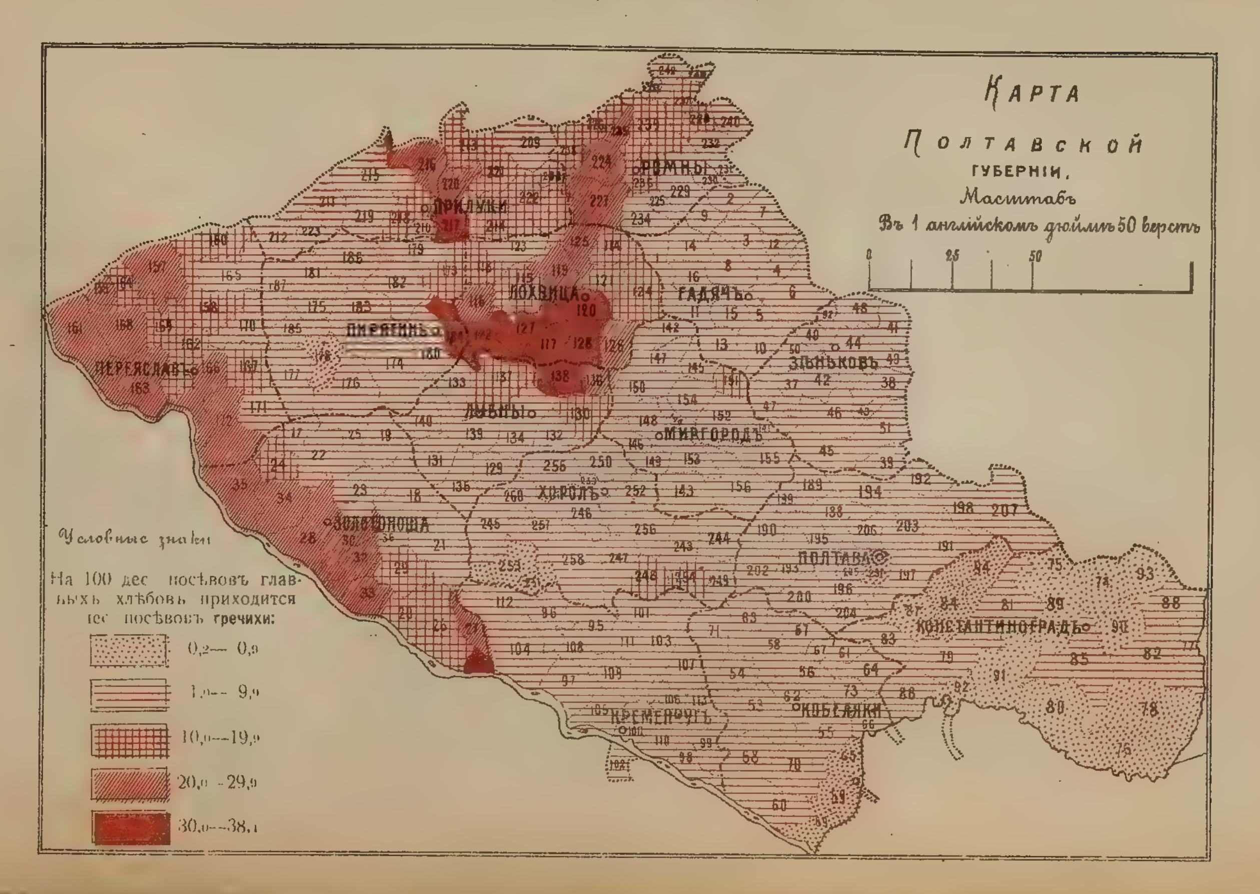


№ 19. Относительная

№ 10. Относительная площадь посѣвовъ ОВСА по волостямъ у всѣхъ непривилегированныхъ сословій. по даннымъ переписи 1900 года.



№ 11. Относительная площадь посѣвовъ ГРЕЧИХИ по волостямъ у всѣхъ непривилегированныхъ сословій, по даннымъ переписи 1900 года.



и смежной съ ними Чутовской вол. Полтавскаго у. посѣвы ячменя выростаютъ даже до 30,0—35,7% всей посѣвной площади. Съ другой стороны, въ Прилукскомъ у., въ южной и центральной частяхъ Лохвицкаго у., въ Переяславскомъ у и въ приднѣпровской части Золотоношскаго у. ячмень сѣется въ весьма малыхъ размѣрахъ и не превышаетъ здѣсь 9,9% площади посѣва.

Сѣверный хлѣбъ овесъ пользуется значительнымъ распространеніемъ (20,0—45,6% посѣва) въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, Роменскомъ, Прилукскомъ и Переяславскомъ. Немного южнѣе въ у.у. Лохвицкомъ, Пирятинскомъ и въ западной части Золотоношскаго у. посѣвы овса сокращаются уже до 10,0—19,9%, а еще южнѣе, на всемъ остальномъ пространствѣ губерніи, овесъ занимаетъ не болѣе 0,3—9,9% посѣвной площади.

Гречиха имѣетъ въ губерніи лишь два района, въ которыхъ хлѣбъ этотъ высѣвается въ значительныхъ количествахъ. Одинъ изъ этихъ районовъ находится въ южной части Лохвицкаго у., включая сюда также Харьковецкую вол. Пирятинскаго у. и Тишковскую вол. Лубенскаго у.: здѣсь посѣвы гречихи достигаютъ наивысшей по губерніи нормы 30,0—38,4% посѣвной площади; къ этому же району примыкаетъ рядъ волостей Лохвицкаго у. и нѣкоторыя изъ волостей Роменскаго у., съ нѣсколько меньшими посѣвами гречихи (20,0—29,9%). Другимъ крупнымъ райономъ, въ которомъ посѣвы гречихи составляютъ также 20,0—29,9% всѣхъ посѣвовъ, является рядъ приднѣпровскихъ волостей въ у.у. Переяславскомъ и Золотоношскомъ. Кромѣ того, можно указать 3 волости Прилукскаго у.,—Ольшанскую, Ряшковскую и Переволочанскую,—въ которыхъ отношеніе посѣвовъ гречихи ко всей посѣвной площади равняется также 20,0—38,4%. На остальномъ пространствѣ губерніи въ громадномъ большинствѣ волостей посѣвы гречихи колеблются отъ 1,0% до 9,9, а въ большей части Константиноградскаго у. и въ юго-восточномъ углу Кобелякскаго у. опускаются даже ниже 1,0 (0,2—0,9%).

Изъ числа хлѣбовъ, не нанесенныхъ на картограммы, посѣвы проса пользуются еще меньшимъ распространеніемъ, чѣмъ посѣвы гречихи: единственнымъ крупнымъ райономъ культуры этого хлѣба (отъ 10,0 до 15,8% посѣвной площади) является западный районъ, обнимающій собою юго-восточныя волости Переяславскаго у., смежныя сѣверо-западныя волости Золотоношскаго у. и простирающійся отсюда вглубь послѣдняго уѣзда. На всемъ остальномъ пространствѣ губерніи посѣвы проса составляютъ по большинству волостей отъ 1,0 до 9,9% всѣхъ посѣвовъ, въ нѣкоторыхъ же волостяхъ (западная часть Хорольскаго у., юго-восточный уголъ Кобелякскаго у., отдѣльныя волости по р. Ворсклѣ) понижаются до 0,5—0,9%.

Наконецъ совершенно ничтожное значеніе имѣютъ посѣвы озимой пшеницы, сравнительно чаще встрѣчающейся въ посѣвѣ (не менѣе 1,0%) въ Переяславскомъ у., а также въ центральныхъ у.у.,—Хорольскомъ, Миргородскомъ, Лубенскомъ,—и, кромѣ того, въ у.у., Лохвицкомъ, Зѣньковскомъ и Полтавскомъ. Въ сѣверныхъ у.у.,—Роменскомъ и Прилукскомъ,—въ Пирятинскомъ у., по днѣпровскому побережью (за исключеніемъ Переяславскаго у.) и въ юго-восточномъ Константиноградскомъ у. озимая пшеница въ хозяйствахъ непривилегированныхъ сословій почти совершенно исчезаетъ изъ посѣва.

Послѣ того, какъ выше были описаны районы распространенія посѣвовъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, въ ихъ характерныхъ сочетаніяхъ другъ съ другомъ, и послѣ того, какъ была разсмотрѣна по отдѣльнымъ мѣстностямъ распространенность въ посѣвѣ каждаго изъ хлѣбовъ въ отдѣльности, не лишнимъ будетъ,—въ видѣ вывода изъ всего предыдущаго,—показать, какіе изъ хлѣбовъ до нѣкоторой степени связаны между собою и сопутствуютъ другъ другу въ посѣвѣ и распространенность какихъ изъ нихъ въ посѣвѣ до извѣстной степени исключаетъ другіе. Съ этою цѣлью,—ограничиваясь поуѣздными данными о пропорціи хлѣбовъ,—расположимъ прежде всего всѣ уѣзды по каждому изъ 7 главнѣйшихъ хлѣбовъ въ убывающемъ порядкѣ высѣва послѣднихъ:

На 100 дес. посѣвовъ у всѣхъ непривилегированныхъ сословій занято десятинъ:

Рожью	Озим. пшеницею.	Яров. пшеницею.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.
Переясл. 44,9	Лохвицк. 3,8	Констан. 47,3	Зѣньков. 22,8	Прилук. 28,4	Лохвицк. 21,6	Золотон. 8,1
Прилук. 40,2	Лубенск. 2,6	Кременч. 47,2	Констан. 22,2	Роменск. 24,2	Переясл. 16,2	Гадячск. 7,9
Лохвицк. 35,9	Зѣньков. 2,1	Кобеляк. 45,1	Гадячск. 21,4	Переясл. 22,2	Золотон. 13,6	Лохвицк. 5,9
Роменск. 35,6	Миргор. 1,8	Хорол. 40,9	Хорол. 19,9	Пирятин. 15,1	Прилук. 12.4	Миргор. 5,6
Пирятин. 32,9	Полтав. 1,6	Полтав. 36,8	Полтав. 19,4	Лохвицк. 13,1	Роменск. 12,4	Зѣньков. 5,5
Гадячск. 30,9	Хорол. 1,5	Миргор. 32,2	Миргор. 18,4	Гадячск. 12,3	Лубенск. 8,5	Роменск. 5,1
Полтав. 28,8	Переясл. 1,4	Лубенск. 31,8	Пирятин. 18,2	Золотон. 7,4	Миргор. 7,3	Пирятин. 4,8
Зѣньков. 28,6	Гадячск. 1,4	Золотон. 31,1	Кобеляк. 16,8	Зѣньков 6,5	Хорольск. 6,3	Роменск. 4,7
Кобеляк. 28,1	Золотон. 0,8	Зѣньков. 24,2	Лубенск. 16,3	Лубенск. 6.4	Зѣньков. 5,9	Переясл. 4,5
Лубенск. 26,3	Кременч. 0,8	Пирятин. 22,4	Кременч. 14,5	Полтав. 5,2	Кременч. 5,7	Лубенск. 3,3
Миргор. 25,2	Констан. 0,7	Гадячск. 18,7	Роменск. 12,6	Миргор. 4,9	Гадячск. 4,5	Кременч. 2,4
Золотон. 23,5	Кобеляк. 0,5	Лохвицк. 5,5	Золотон. 11,5	Констан. 4,5	Пирятин. 4,4	Констан. 2,2
Хорол. 23,0	Пирятин. 0,2	Роменск. 5,4	Лохвицк. 9,8	Кременч. 3,7	Полтавск. 3,0	Полтав. 1,7
Кременч. 21,3	Прилук. 0,1	Переясл. 3,1	Прилук. 5,9	Хорольск. 3,5	Кобеляк. 2,9	Хорол. 1,6
Констан. 17,7	Роменск. 0,1	Прилук. 2,3	Переясл. 3,9	Кобеляк. 1,5	Константъ. 1,0	Кобеляк. 1,2
По губ. 28,6	По губ. 1,2	По губ. 28,7	По губ. 15,7	По губ. 9,9	По губ. 7,9	По губ. 4,0

Разсматривая и сопоставляя между собою приведенныя данныя, можно прійти къ слѣдующимъ выводамъ: 1) посѣвы ржи увеличиваются или уменьшаются въ одномъ направленіи съ овсомъ и въ обратномъ—

чэ яров. пшеницей; 2) посѣвы яр. пшеницы увеличиваются или уменьшаются въ одномъ направленіи съ ячменемъ и въ обратномъ— съ рожью, овсомъ и,—вѣроятно,—также съ гречихою; 3) посѣвы ячменя сопутствуютъ посѣвамъ яр. пшеницы и,—повидимому,— уменьшаются въ обратномъ направленіи съ гречихою, и 4) посѣвы овса расширяются или сокращаются на ряду съ расширеніемъ посѣвовъ ржи, гречихи и,—быть можетъ,—проса и сокращаются по мѣрѣ расширенія посѣвовъ яров. пшеницы.

Наиболѣе характернымъ и ясно выраженнымъ при данномъ сопоставленіи является взаимное противоположеніе другъ другу посѣвовъ, съ одной стороны,—ржи и овса и, съ другой,—яров. пшеницы и ячменя. Руководствуясь, какъ признакомъ, количественнымъ соотношеніемъ посѣвовъ тѣхъ и другихъ хлѣбовъ, можно поэтому пріурочить уѣзды губерніи къ слѣдующимъ 6 районамъ:

Всѣ непривилегированныя сословія.

№№ районовъ.	Уѣзды.	На 100 дес. посѣвовъ приходится десятинъ: ржи и овса.	яр. пшеницы и ячменя.	Отношеніе посѣв. яр. пшеницы и ячменя къ посѣвамъ ржи и овса, принимаемымъ за 100.
I.	Переяславскій.	66,2	7,0	100: 11
	Прилукскій.	68,6	8,2	100: 12
II.	Роменскій	59,8	18,0	100: 30
	Лохвицкій	49,0	15,3	100: 31
III.	Пирятинскій	48,0	40,6	100: 85
	Гадячскій	43,2	40,1	100: 93
IV.	Зѣньковскій	35,1	47,0	100: 134
	Золотоношскій	30,9	42,6	100: 138
	Лубенскій	32,7	48,1	100: 147
	Полтавскій	34,0	56,2	100: 165
	Миргородскій	30,1	50,6	100: 168
V.	Кобелякскій	29,6	61,9	100: 210
	Хорольскій	26,5	60,8	100: 229
	Кременчугскій	25,0	61,7	100: 247
VI.	Конст.-градскій	22,2	69,5	100: 313
	По губерніи.	38,5	44,4	100: 115

Въ I районѣ (сѣверо-западные у.у. Переяславскій и Прилукскій) посѣвы яров. пшеницы и ячменя въ отношеніи посѣвовъ ржи и овса составляютъ сравнительно незначительную величину, близкую къ 10% площади посѣва послѣднихъ хлѣбовъ. Во II районѣ (сѣверные у.у. Роменскій и Лохвицкій) яр. пшеница и ячмень составляютъ уже около 1/3 посѣвной площади ржи и овса. Въ III районѣ (сѣверные у.у. Пирятинскій и Гадячскій) и тѣ, и другіе хлѣба пользуются почти одинаковымъ распространеніемъ. Затѣмъ, начиная съ IV района, посѣвы яр. пшеницы и ячменя по распространенности уже берутъ верхъ надъ посѣвами ржи и овса. Именно, посѣвы яр. пшеницы и ячменя превышаютъ

посѣвы ржи и овса: въ IV районѣ (уѣзды средней полосы губерніи, Золотоношскій, Лубенскій, Миргородскій, Зѣньковскій, и сосѣдній юго-восточный Полтавскій у.) на 1/3—2/3, въ V районѣ (юго-восточные у.у. Кременчугскій и Кобелякскій, и центральный Хорольскій у.)—въ 2—2½ раза и наконецъ въ VI районѣ (Константиноградскій у.)—слишкомъ втрое. Такимъ образомъ, районъ наибольшаго распространенія посѣвовъ ржи и овса въ географическомъ отношеніи противостоитъ району наибольшаго распространенія посѣвовъ яров. пшеницы и ячменя—какъ крайній сѣверо-западъ крайнему востоку (или юго-востоку) губерніи, такъ что между этими крайними полюсами въ направленіи съ сѣверо-запада на юго-востокъ посѣвы ржи и овса постепенно сокращаются и вытѣсняются посѣвами яр. пшеницы и ячменя.

III.

Пропорція высѣваемыхъ хлѣбовъ у всѣхъ непривилегированныхъ сословій въ зависимости отъ естественно-историческихъ факторовъ, географическаго положенія мѣстности и рода почвъ.

Показавъ на предыдущихъ страницахъ, какъ распредѣляются посѣвы главнѣйшихъ хлѣбовъ на территоріи губерніи и въ какія сочетанія между собою при этомъ они вступаютъ, обратимся къ вопросу о томъ, почему именно такое распредѣленіе хлѣбовъ существуетъ,—какими причинами,—естественно-историческими или другими,—оно опредѣляется. Что касается причинъ первой категоріи,—естественно-историческихъ,—то родъ высѣваемыхъ хлѣбовъ, какъ извѣстно, находится въ зависимости, съ одной стороны, отъ климатическихъ предѣловъ и, съ другой,—отъ опредѣленныхъ почвенныхъ условій мѣстности, внѣ которыхъ разведеніе растеній становится если не совершенно невозможнымъ, то по крайней мѣрѣ маловыгоднымъ. Характеризуя въ гл. II распространенность посѣвовъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ частямъ губерніи, мы,—собственно говоря,—уже касались вопроса о климатическихъ вліяніяхъ, такъ какъ связь между распространенностью посѣва такихъ хлѣбовъ, какъ рожь, овесъ и особенно яр. пшеница, и географическою широтою мѣстности,—более сѣверными и более южными уѣздами и волостями,—на основаніи приведенныхъ выше данныхъ должна была представляться съ полною очевидностью. Въ этой главѣ намъ предстоитъ пойти обратнымъ путемъ и, исходя изъ дѣленія территоріи губерніи на опредѣленныя климатическія полосы, прослѣдить, какія особенности въ пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ отсюда возникаютъ. За отсутствіемъ въ настоящее время достаточно полныхъ метеорологическихъ данныхъ для дѣленія губерніи на полосы, намъ придется сдѣлать это въ грубыхъ чертахъ, на основаніи мѣстоположенія уѣздовъ между географическими широтами. Въ

такомъ случаѣ окажется возможнымъ раздѣлить губернію на 3 полосы: сѣверную (уу. Переяславскій, Прилукскій, Роменскій, Лохвицкій и Гадячскій), среднюю (уу. Пирятинскій, Лубенскій, Золотоношскій, Миргородскій и Зѣньковскій) и южную (уу. Хорольскій, Полтавскій, Константиноградскій, Кобелякскій и Кременчугскій). Такому дѣленію, какъ видно изъ помѣщенной ниже таблицы, довольно близко соотвѣтствуетъ также и отличіе этихъ полосъ по времени производства полевыхъ работъ и въ томъ числѣ—одной изъ наиболѣе характерныхъ,—по времени посѣва раннихъ яровыхъ хлѣбовъ (пшеницы, ячменя и овса):

Всѣ непривилегированныя сословія.

Географическія части губерніи.	Уѣзды и группы уѣздовъ по географическ. положенію.	Среднее за 7 лѣтъ (1902—08 гг.) время посѣва раннихъ яровыхъ хлѣбовъ.			На 100 дес. посѣва занято десятинъ:							
		Начало посѣва.	Усиленный сѣвъ. отъ:	до:	рожью.	оз. пшеницею.	яр. пшеницею.	ячменемъ.	овсомъ.	гречихою.	просомъ.	прочими растеніями.
I. Сѣверная.	Переяславскій . .	25 мр.	29 мр.	7 апр.	44,0	1,4	3,1	3,9	22,2	16,2	4,5	4,7
	Прилукскій . . .	29 „	2 апр.	12 „	40,2	0,1	2,8	5,9	28,4	12,4	5,1	5,6
	Роменскій	29 „	3 „	11 „	35,6	0,1	5,4	12,6	24,2	12,4	4,7	5,0
	Лохвицкій	26 „	1 „	12 „	35,9	3,8	5,5	9,8	13,1	21,6	5,9	4,4
	Гадячскій	29 „	2 „	10 „	30,9	1,4	18,7	21,4	12,3	4,5	7,9	3,0
	Средн. по группѣ.	28 мр.	1 апр.	10 апр.	37,4	1,4	7,0	10,7	20,0	13,4	5,6	4,5
II. Средняя.	Пирятинскій . . .	25 „	29 мр.	7 „	32,9	0,2	22,4	18,2	15,1	4,4	4,8	2,2
	Лубенскій	25 „	28 „	8 „	26,3	2,6	31,8	16,3	6,4	8,5	3,3	4,8
	Золотоношскій . .	24 „	27 „	5 „	23,5	0,8	31,1	11,5	7,4	13,6	8,1	4,0
	Миргородскій . .	26 „	31 „	9 „	25,2	1,8	32,2	18,4	4,9	7,3	5,6	4,6
	Зѣньковскій	27 „	1 апр.	8 „	28,6	2,1	24,2	22,8	6,5	5,9	5,5	4,4
	Средн. по группѣ.	25 мр.	31 мр.	7 апр.	27,3	1,5	28,3	17,4	8,1	7,9	5,5	4,0
III. Южная.	Хорольскій	24 „	28 мр.	7 „	23,0	1,5	40,9	19,9	3,5	6,3	1,6	3,3
	Полтавскій. . . .	26 „	30 „	9 „	28,8	1,6	36,8	19,4	5,2	3,0	1,7	3,5
	Конст.-градскій . .	24 „	27 „	6 „	17,7	0,7	47,3	22,2	4,5	1,0	2,2	4,4
	Кобелякскій . . .	22 „	25 „	4 „	28,1	0,5	45,1	16,8	1,5	2,9	1,2	3,9
	Кременчугскій . .	21 „	25 „	4 „	21,3	0,8	47,2	14,5	3,7	5,7	2,4	4,4
	Средн. по группѣ.	23 мр.	27 мр.	6 апр.	23,7	1,0	43,5	18,6	3,7	3,8	1,8	3,9
	Средн. по губерніи.	26 мр.	30 мр.	8 апр.	28,6	1,2	28,7	15,7	9,9	7,9	4,0	4,0

Данныя приведенной таблицы неопровержимо показываютъ, что въ направленіи съ сѣвера на югъ губерніи посѣвы ржи, овса и

гречихи постепенно сокращаются, а посѣвы яр. пшеницы и ячменя увеличиваются. Тѣмъ не менѣе, между названными хлѣбами обнаруживается и значительная разница въ степени,—если такъ можно выразиться,—воспріимчивости ихъ къ климатическимъ вліяніямъ: всего болѣе зависимости отъ географической широты мѣстности проявляютъ посѣвы яр. пшеницы и овса, и уже сравнительно менѣе—посѣвы ржи и гречихи; затѣмъ, что касается ячменя, то разница въ посѣвѣ этого хлѣба въ средней и южной части губерніи сводится всего лишь къ 1,2%, что наводитъ на мысль о побочномъ вліяніи въ этомъ случаѣ какихъ-то другихъ факторовъ; наконецъ, просо и оз. пшеница (впрочемъ, высѣваемая въ хозяйствахъ непривилегированныхъ сословій въ слишкомъ ничтожныхъ размѣрахъ) представляются почти совершенно независимыми отъ климатическихъ особенностей мѣстности.

Несравненно труднѣе, оперируя поуѣздными данными, обнаружить зависимость рода высѣваемыхъ хлѣбовъ отъ почвенныхъ условій, такъ какъ здѣсь при сравненіи уѣздовъ между собою приходится одновременно принимать во вниманіе и разнокачественный почвенный составъ отдѣльныхъ уѣздовъ, и тѣ разнообразныя стороны почвенныхъ типовъ, которыми они могутъ оказывать вліяніе на культивируемые хлѣба. Поэтому въ данномъ случаѣ самими условіями поставленной задачи диктуется возможное ея упрощеніе, причемъ и самое рѣшеніе ея должно разсматриваться лишь какъ опытъ, подлежащій въ будущемъ провѣркѣ. Если въ основу группировки уѣздовъ положить преобладаніе въ нихъ тѣхъ или иныхъ почвъ, то уѣзды окажется возможнымъ пріурочить къ слѣдующимъ 5 группамъ: I) Константиноградскій у. съ исключительнымъ преобладаніемъ глинистаго чернозема; II) Полтавскій, Зѣньковскій и Гадячскій уу., въ которыхъ также преобладаетъ глинистый черноземъ, но гдѣ имѣются также значительныя пространства суглинистаго чернозема (Гадячскій у.) и суглинковъ; III) Кобелякскій, Миргородскій, Лохвицкій и Роменскій уу., господствующимъ типомъ почвъ въ которыхъ является суглинистый черноземъ; IV) Лубенскій, Пирятинскій и Прилукскій уу., съ преоблаланіемъ супесчанаго и отчасти суглинистаго чернозема и V) Кременчугскій, Хорольскій, Золотоношскій и Переяславскій уу., въ которыхъ на ряду съ супесчанымъ черноземомъ значительныя пространства заняты долиннымъ черноземомъ и почвами ухудшенныхъ типовъ,—песками, супесями и др. Соотношеніе почвъ каждаго типа (въ процентахъ къ общей земельной площади) по отдѣльнымъ уѣздамъ и въ общемъ выводѣ по каждой изъ 5 группъ ихъ показано въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Распредѣленіе (въ %%) отдѣльныхъ типовъ почвъ по уѣздамъ.

№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды и группы уѣздовъ по преобладающимъ типамъ почвъ.	Черноземъ плато (горовой). Глинистый.	Суглинистый.	Супесчаный.	Итого горовой.	Долинный.	Суглинки: Переходные лѣсо-степные.	Лѣсные.	Итого суглинки.	Ухудшенныя почвы: Пойменные (наносныя).	Пески и супеси.	Солонцы.	Итого ухудшенныя почвы.
I.	Конст.-град.	83	—	—	83	7	0	0	0	7	3	—	10
II.	Полтавскій	46	8	—	54	7	4	16	20	13	6	—	19
	Зѣньковскій	33	—	—	33	11	29	19	48	6	2	—	8
	Гадячскій	45	18	—	63	9	5	1	6	13	8	1	22
	Средняя	40	9	—	49	9	13	13	26	11	5	0	16
III.	Кобелякскій	6	50	—	56	17	—	—	—	15	5	7	27
	Миргородскій	—	56	—	56	17	4	5	9	11	7	—	18
	Лохвицкій	—	62	—	62	7	—	11	11	16	1	3	20
	Роменскій	14	55	—	69	3	3	17	20	7	—	1	8
	Средняя	5	56	—	61	11	2	8	10	12	3	3	18
IV.	Лубенскій	—	21	37	58	9	5	12	17	14	1	1	16
	Пирятинскій	—	7	74	81	11	—	—	—	6	—	2	8
	Прилукскій	—	27	37	64	13	7	6	13	6	—	4	10
	Средняя	—	18	49	67	11	4	6	10	9	0	3	12
V.	Кременчугск.	—	20	27	47	16	—	—	—	16	10	11	37
	Хорольскій	5	—	36	41	25	—	1	1	17	7	9	33
	Золотоношск.	—	—	55	55	9	—	—	—	27	9	—	36
	Переяславск.	—	—	19	19	28	13	0	13	13	15	12	40
	Средняя	1	5	35	41	20	3	0	3	18	10	8	36
	По губерн.	18	19	20	57	13	4	5	9	13	5	3	21

Если теперь въ приведенную таблицу вставить данныя о пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ, то въ результатѣ получится слѣдующая таблица:

Всѣ непривилегированныя сословія.

№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды и группы уѣздовъ по преобладающимъ типамъ почвъ.	На 100 дес. посѣвовъ занято десятинъ: Рожью.	Оз. пшеницею	Яр. пшеницею.	Ячменемъ	Овсомъ.	Гречихою	Просомъ.	Прочими растеніями.
I.	Конст.-градскій	17,7	0,7	47,3	22,2	4,5	1,0	2,2	4,4
II.	Полтавскій	28,8	1,6	36,8	19,4	5,2	3,0	1,7	3,5
	Зѣньковскій	28,6	2,1	24,2	22,8	6,5	5,9	5,5	4,4
	Гадячскій	30,9	1,4	18,7	21,4	12,3	4,5	7,9	3,0
	Средняя	29,4	1,7	26,6	21,2	8,0	4,5	5,0	3,6

№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды и группы уѣздовъ по преобладающимъ типамъ почвъ.	На 100 дес. посѣвовъ занято десятинъ. Рожью.	Оз. пшеницею	Яр. пшеницею.	Ячменемъ	Овсомъ.	Гречихою	Просомъ.	Прочими растеніями.
III.	Кобелякскій . .	28,1	0,5	45,1	16,8	1,5	2,9	1,2	3,9
	Миргородскій . .	25,2	1,8	32,2	18,4	4,9	7,8	5,6	4,6
	Лохвицкій . . .	35,9	3,8	5,5	9,8	13,1	21,6	5,9	4,4
	Роменскій . . .	35,6	0,1	5,4	12,6	24,2	12,4	4,7	5,0
	Средняя . . .	31,2	1,5	22,0	14,4	10,9	11,1	4,4	4,5
IV.	Лубенскій . . .	26,3	2,6	31,8	16,3	6,4	8,5	3,3	4,8
	Пирятинскій . .	32,9	0,2	22,4	18,2	15,1	4,4	4,8	2,2
	Прилукскій . .	40,2	0,1	2,3	5,9	28,4	12,4	5,1	5,6
	Средняя . . .	33,1	1,0	18,8	13,5	16,6	8,4	4,4	4,2
V.	Кременчугскій .	21,3	0,8	47,2	14,5	3,7	5,7	2,4	4,4
	Хорольскій . .	23,0	1,5	40,9	19,9	3,5	6,3	1,6	3,3
	Золотоношскій .	23,5	0,8	31,1	11,5	7,4	13,6	8,1	4,0
	Переяславскій . .	44,0	1,4	3,1	3,9	22,2	16,2	4,5	4,7
	Средняя . . .	28,0	1,1	30,5	12,4	9,2	10,5	4,2	4,1
	По губерніи .	28,6	1,2	28,7	15,7	9,9	7,9	4,0	4,0

Какъ можно убѣдиться изъ разсмотрѣнія этихъ данныхъ, посѣвы всѣхъ хлѣбовъ,—за исключеніемъ одного ячменя,—совершенно не обнаруживаютъ явственной зависимости отъ почвенныхъ условій: даже тамъ, гдѣ извѣстная правильность въ расширеніи или сокращеніи посѣвовъ того или другаго хлѣба замѣчается въ среднемъ выводѣ по группамъ уѣздовъ (чаще всего по группамъ I—IV),—колебанія процента посѣва внутри группъ все-же на столько рѣзки, что разрушаютъ всякое предположеніе о томъ, чтобы здѣсь вліяли именно почвенныя, а не какія-либо другія условія. И только,—какъ было уже сказано,—посѣвы одного ячменя оказываются доводольно замѣтно связанными съ почвенными условіями тѣмъ, что сокращаются съ ухудшеніемъ качества послѣднихъ: такъ въ гр. I и II, съ преобладаніемъ глинистаго чернозема, посѣвы ячменя колеблются отъ 19,4 до 22,8%, а въ послѣдней V группѣ, съ значительными пространствами ухудшенныхъ почвъ, онъ лишь въ одномъ Хорольскомъ у. составляетъ около 19,9% всѣхъ посѣвовъ, въ остальныхъ же трехъ уѣздахъ не превышаетъ 3,9—14,5%.

Отличіе ячменя въ этомъ отношеніи отъ всѣхъ прочихъ хлѣбовъ и его большая требовательность по отношенію къ почвѣ выступаютъ еще яснѣе въ томъ случаѣ, если расположить всѣ уѣзды по содер-

жанію **гумуса** (перегноя) **въ горовомъ черноземѣ**, какъ господствующей почвѣ въ губерніи, и сравнить по нимъ процентъ посѣвовъ ячменя и остальныхъ хлѣбовъ:

Уѣзды.	Среднее по уѣзду содержаніе гумуса въ горовомъ черноземѣ (въ 0/0/0).	На 100 дес. посѣвовъ у всѣхъ непривилегированныхъ занято десятинъ:							
		рожью.	оз. пшеницею.	яр. пшеницею.	ячменемъ.	овсомъ.	гречихою.	просомъ.	прочими растеніями.
Константиноградскій	7,92	17,7	0,7	47,3	22,2	4,5	1,0	2,2	4,4
Зѣньковскій	6,70	28,6	2,1	24,2	22,8	6,5	5,9	5,5	4,4
Полтавскій	6,37	28,8	1,6	36,8	19,4	5,2	3,0	1,7	3,5
Гадячскій	6,10	30,9	1,4	18,7	21,4	12,3	4,5	7,9	3,0
Хорольскій	6,00	23,0	1,5	40,9	19,9	3,5	6,3	1,6	3,3
Миргородскій	5,89	25,2	1,8	32,2	18,4	4,9	7,3	5,6	4,6
Роменскій	5,63	35,6	0,1	5,4	12,6	24,2	12,4	4,7	5,0
Кобелякскій	5,41	28,1	0,5	45,1	16,8	1,5	2,9	1,2	3,9
Пирятинскій	4,87	32,9	0,2	22,4	18,2	15,1	4,4	4,8	2,2
Лубенскій	4,80	26,3	2,6	31,8	16,3	6,4	8,5	3,8	4,8
Золотоношскій	4,72	23,5	0,8	31,1	11,5	7,4	13,6	8,1	4,0
Кременчугскій	4,65	21,3	0,8	47,2	14,5	3,7	5,7	2,4	4,4
Прилукскій	4,47	40,2	0,1	2,3	5,9	28,4	12,4	5,1	5,6
Лохвицкій	4,22	35,9	3,8	5,5	9,8	13,1	21,6	5,9	4,4
Переяславскій	4,20	44,0	1,4	3,1	3,9	22,2	16,2	4,5	4,7
По губерніи	5,46	28,6	1,2	28,7	15,7	9,9	7,9	4,0	4,0

Въ этомъ случаѣ параллелизмъ двухъ рядовъ,—процентнаго содержанія гумуса въ горовомъ черноземѣ и процента ячменя въ посѣвѣ,—почти ничѣмъ не нарушается сверху до низу рода: по первымъ 5 уѣздамъ (Константиноградскому, Зѣньковскому, Полтавскому, Гадячскому и Хорольскому), съ наивысшимъ содержаніемъ гумуса (6,00—7,92%), мы имѣемъ вмѣстѣ съ тѣмъ и наивысшій по губерніи процентъ посѣвовъ ячменя (19,4—22,8%); наоборотъ, по тремъ послѣднимъ въ ряду уѣздамъ (Полтавскому, Лохвицкому и Переяславскому), съ минимальнымъ содержаніемъ гумуса (4,20—4,47%), и посѣвы ячменя сокращаются до наинизшей по губерніи нормы, 3,9—9,8% посѣвной площади.

IV.

Разница въ пропорціи посѣвовъ хлѣбовъ у **козаковъ** и **крестьянъ-собственниковъ**.

О вліяніи на соотношеніе высѣваемыхъ хлѣбовъ—**сословнаго признака**,—включающаго въ себѣ какъ экономическіе, такъ и историческіе элементы,—въ общихъ чертахъ намъ приходилось уже

касаться выше, при сравненіи погубернскихъ выводовъ для двухъ большихъ разрядовъ непривилегированныхъ сословій,—козаковъ и крестьянъ собственниковъ [1]). Въ этой главѣ сдѣланный тамъ выводъ по цѣлой губерніи намъ предстоитъ провѣрить на примѣрѣ отдѣльныхъ уѣздовъ.

Параллельное сопоставленіе по отдѣльнымъ уѣздамъ пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ приводится въ нижеслѣдующей таблицѣ [2]):

На 100 десятинъ посѣвовъ занято десятинъ:

Уѣзды	рожью.		оз. и яр. пшеницею.		яр. пшеницею.		ячменемъ.		овсомъ.		гречихою.		просомъ.	
	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.
Гадячскій	29,2	32,5	23,4	16,5	21,2	15,7	20,2	24,4	10,9	13,5	5,2	3,5	8,4	7,5
Золотоношск.	22,5	24,9	31,1	35,1	30,2	32,6	9,7	15,7	8,2	6,4	16,5	7,5	7,4	10,0
Зѣньковскій	29,0	25,8	25,7	27,2	23,7	25,7	23,0	24,6	6,5	6,7	6,0	5,5	5,7	5,0
Кобелякскій	28,9	26,4	45,4	46,2	44,9	45.8	15,1	19,7	1,9	0,7	3,5	2,4	1,3	1,0
Конст.-град.	19,0	16,4	54,8	46,8	54,4	46,4	16,2	25,2	3,2	4,8	1,4	1,0	1,5	2,1
Кременчугск.	22,4	20,1	48,3	47,8	47,5	47,2	13,5	17,8	3,5	2,9	5,8	5,5	2,2	2,4
Лохвицкій	36,0	36,9	9,0	9,4	4,8	7,3	8,8	13,8	12,2	14,1	24,1	15,0	5,8	6,9
Лубенскій	26,2	25,5	35,2	33,3	32,5	30,9	15,1	20,7	6,9	5,5	8,6	7,7	3,3	3,3
Миргородск.	24,7	28,1	34,4	31,6	32,7	30,5	18,2	20,1	5,0	3,8	7,5	6,8	5,8	5,1
Переяславск.	43,0	46,6	4,5	4,1	3,1	3,2	3,8	5,9	22,8	20,2	17,4	12,7	4,3	5,9
Пирятинскій	35,2	30,9	16,5	25,9	16,0	25,8	14,8	20,7	16,7	13,6	8,6	2,4	5,5	5,0
Полтавскій	29,5	27,6	39,3	34,9	37,4	34,5	17,4	26,9	5,6	3,6	3,1	3,0	1,7	1,3
Прилукскій	39,4	40,6	2,6	2,1	2,5	2,1	4,8	6,8	25,8	30,3	16,7	9,6	4,6	5,5
Роменскій	35,4	35,2	3,9	9,8	3,8	9,2	11,4	17,4	23,4	20,0	15,6	7,5	4,8	6,2
Хорольскій	24,6	20,4	41,3	43,1	40,1	42,0	18,2	24,0	3,5	3,4	7,6	5,2	1,6	1,4
По губерн.	29,5	28,1	29,3	29,0	27,9	28,4	13,9	18,9	9,5	10,5	9,8	5,6	4,0	4,6

Если теперь въ этой таблицѣ вывести по каждому уѣзду разницу въ пропорціи посѣвовъ каждаго хлѣба у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ и затѣмъ расположить уѣзды, напримѣръ, въ томъ порядкѣ, въ какомъ разница эта сперва постепенно убываетъ отъ отрицательныхъ величинъ до 0, а затѣмъ отъ этого послѣдняго снова начинаетъ возростать уже въ положительную сторону,—то помѣщенная выше таблица получитъ слѣдующій видъ:

---

[1]) См. стр. 281.

[2]) Въ виду незначительнаго распространенія у непривилегированныхъ сословій посѣвовъ оз. пшеницы, посѣвы этого хлѣба показаны вмѣстѣ съ яровой пшеницей, которая, кромѣ того, показана еще особо.

На 100 десят. посѣвовъ у крестьянъ-собственниковъ по сравненію съ козаками высѣвается болѣе (+) или менѣе (—):

Ржи.		Оз. и яр. пшеницы.		Яров. пшеницы.		Ячменя.	
Пирятинск.	—4,3	Конст.-градск.	—8,9	Конст.-градск.	—8,0	Зѣньковскій	+1,6
Хорольскій	—4,2	Гадячскій	—6,9	Гадячскій	—5,5	Миргородскій	+1,9
Зѣньковскій	—3,2	Полтавскій	—4,4	Полтавскій	—2,9	Прилукскій	+2,0
Конст.-градск.	—2,6	Миргородскій	—2,8	Миргородскій	—2,2	Переяславскій	+2,1
Кобелякскій	—2,5	Лубенскій	—1,9	Лубенскій	—1,6	Гадячскій	+4,2
Кременчугск.	—2,3	Прилукскій	—0,5	Прилукскій	0,4	Кременчугск.	+4,3
Полтавскій	—1,9	Кременчугск.	—0,5	Кременчугск.	—0,3	Кобелякскій	+4,6
Лубенскій	—0,7	Переяславскій	—0,4	Переяславскій	+0,1	Лохвицкій	+5,0
Роменскій	—0,2	Лохвицкій	+0,4	Кобелякскій	+0,9	Лубенскій	+5,6
Лохвицкій	+0,9	Кобелякскій	+0,8	Хорольскій	+1,9	Хорольскій	+5,8
Прилукскій	+1,2	Зѣньковскій	+1,5	Зѣньковскій	+2,0	Пирятинскій	+5,9
Золотоношск.	+2,4	Хорольскій	+1,8	Золотоношск.	+2,4	Роменскій	+6,0
Гадячскій	+3,3	Золотоношск.	+4,0	Лохвицкій	+2,5	Золотоношск.	+6,0
Миргородскій	+3,4	Роменскій	+5,4	Роменскій	+5,4	Конст.-градск.	+9,0
Переяславскій	+3,6	Пирятинскій	+9,4	Пирятинскій	+9,8	Полтавскій	+9,5
По губерн.	—1,4	По губерн.	—0,8	По губерн.	+0,5	По губерн.	+5,0

Овса.		Гречихи.		Проса.	
Роменскій	—3,4	Лохвицкій	—9,1	Гадячскій	—0,9
Пирятинскій	—3,1	Золотоношскій	—9,0	Зѣньковскій	—0,7
Переяславскій	—2,6	Роменскій	—8,1	Миргородскій	—0,7
Полтавскій	—2,0	Прилукскій	—7,1	Пирятинскій	—0,5
Золотоношскій	—1,8	Пирятинскій	—6,2	Полтавскій	—0,4
Лубенскій	—1,4	Переяславскій	—4,7	Кобелякскій	—0,3
Миргородскій	—1,2	Хорольскій	—2,4	Хорольскій	—0,2
Кобелякскій	—1,2	Гадячскій	—1,7	Лубенскій	±0
Кременчугскій	—0,6	Кобелякскій	—1,1	Кременчугскій	+0,2
Хорольскій	—0,1	Лубенскій	—0,9	Конст.-градскій	+0,6
Зѣньковскій	+0,2	Миргородскій	—0,7	Прилукскій	+0,9
Конст.-градскій	+1,6	Зѣньковскій	—0,5	Лохвицкій	+1,1
Лохвицкій	+1,9	Конст.-градскій	—0,4	Роменскій	+1,4
Гадячскій	+2,6	Кременчугскій	—0,3	Переяславскій	+1,6
Прилукскій	+4,8	Полтавскій	—0,1	Золотоношскій	+2,6
По губерніи	+1,0	По губерніи	—4,2	По губерніи	+0,6

Отсюда прежде всего видно, что и на примѣрѣ отдѣльныхъ уѣздовъ подтверждается фактъ, что у крестьянъ-собственниковъ по сравненію съ козаками ячмень высѣвается въ бóльшихъ размѣрахъ, а гречиха—въ меньшихъ. Фактъ этотъ пріобрѣтаетъ такимъ образомъ повсемѣстное значеніе и оправдывается на примѣрѣ даже такихъ уѣздовъ, гдѣ названные хлѣба высѣваются въ минимальныхъ размѣрахъ (ячмень—въ Переяславскомъ у., гречиха—въ у.у. Константиноградскомъ, Полтавскомъ, Кобелякскомъ и проч.). Наибольшая разница въ этомъ отношеніи между двумя названными сословными разрядами обнаруживается: для посѣва ячменя (5,6—9,5%)—въ полосѣ уѣздовъ, протягивающихся съ востока на западъ губерніи

(у.у. Константиноградскій, Полтавскій, Хорольскій, Лубенскій, Золотоношскій, Пирятинскій) и, кромѣ того,—въ Роменскомъ у., и для посѣвовъ гречихи (4,7—9,1%)—въ сѣверной и западной частяхъ губерніи (у.у. Роменскій, Лохвицкій, Прилукскій, Пирятинскій, Переяславскій, Золотоношскій). По отношенію къ гречихѣ можно замѣтить, что всѣ названные уѣзды (кромѣ, развѣ, Пирятинскаго) принадлежатъ вмѣстѣ съ тѣмъ къ числу такихъ, въ которыхъ гречиха высѣвается въ наибольшихъ по губерніи размѣрахъ. Что касается остальныхъ хлѣбовъ,—ржи, яровой пшеницы (озимой и яровой пшеницы), овса и проса,—то, какъ видно изъ сравненія,—въ однихъ уѣздахъ хлѣба эти сѣются въ большемъ количествѣ у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ, а въ другихъ, наоборотъ,—въ большемъ количествѣ у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ,—безъ видимой однако правильности въ географическомъ размѣщеніи уѣздовъ. Во всякомъ случаѣ, рожь и овесъ по большинству уѣздовъ (9 или 10 изъ 15) у крестьянъ-собственниковъ сѣются въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ у козаковъ, что возмѣщается у первыхъ зато большимъ распространеніемъ посѣвовъ ячменя и яр. пшеницы или—одного ячменя. Относительная площадь посѣвовъ яр. пшеницы у крестьянъ-собственниковъ значительно (на 2,2—8,0%) меньше, чѣмъ у козаковъ—по преимуществу въ уѣздахъ, расположенныхъ ближе къ восточной границѣ губерніи [1])—Гадячскомъ, Миргородскомъ, Полтавскомъ и Константиноградскомъ,—особенно же въ послѣднемъ; наоборотъ, въ такихъ сѣверныхъ—малопшеничныхъ—у.у., какъ Роменскій, Лохвицкій, Пирятинскій, яр. пшеница сѣется въ большемъ количествѣ у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ. Наконецъ, что касается посѣвовъ проса, то,—какъ видно при взглядѣ на карту губерніи,—въ восточной ея половинѣ (приблизительно до р. Сулы) просо сѣется въ большихъ размѣрахъ у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ, а въ западной половинѣ губерніи, наоборотъ, оно занимаетъ относительно большую площадь посѣвовъ у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ [2]).

Пользуясь данными табл. на стр. 299 сравнимъ еще, по относительной площади какихъ изъ высѣваемыхъ хлѣбовъ и по какимъ уѣздамъ между крестьянами-собственниками и козаками обнаруживается наиболѣе крупная разница. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

---

[1]) За исключеніемъ одного Зѣньковскаго у.

[2]) Исключеніемъ изъ указанной правильности является лишь одинъ лежащій въ западной половинѣ губерніи Пирятинскій у.

Хлѣба по уѣздамъ, высѣваемые въ наибольшемъ количествѣ у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ.

Уѣзды.	Название хлѣбовъ.	Разница (въ %% посѣвной площади).
Полтавскій	ячмень	+9,5
Константиноградскій	ячмень	+9,0
Роменскій	ячмень	+6,0
Золотоношскій	ячмень	+6,0
Хорольскій	ячмень	+5,8
Лубенскій	ячмень	+5,6
Лохвицкій	ячмень	+5,0
Кобелякскій	ячмень	+4,6
Кременчугскій	ячмень	+4,3
Гадячскій	ячмень	+4,2
Пирятинскій	яр. пшен.	+9,8
Зѣньковскій	яр. пшен.	+2,0
Переяславскій	рожь	+3,6
Миргородскій	рожь	+3,4
Прилукскій	овесъ	+4,8

Хлѣба по уѣздамъ, высѣваемые въ наименьшемъ количествѣ у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ.

Уѣзды.	Название хлѣбовъ.	Разница (въ %% посѣвной площади).
Лохвицкій	гречиха	—9,1
Золотоношскій	гречиха	—9,0
Роменскій	гречиха	—8,1
Прилукскій	гречиха	—7,1
Пирятинскій	гречиха	—6,2
Переяславскій	гречиха	—4,7
Константиноградскій	яр. пшен.	—8,8
Гадячскій	яр. пшен.	—5,5
Полтавскій	яр. пшен.	—2,9
Миргородскій	яр. пшен.	—2,2
Лубенскій	яр. пшен.	—1,6
Хорольскій	рожь	—4,2
Зѣньковскій	рожь	—3,2
Кобелякскій	рожь	—2,5
Кременчугскій	рожь	—2,3

Такимъ образомъ, если сравнивать уѣзды въ отношенiи тѣхъ хлѣбовъ, которые у крестьянъ-собственниковъ высѣваются въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ у козаковъ, то окажется, что по 10 уѣздамъ изъ 15 такимъ хлѣбомъ является ячмень, посѣвы котораго у крестьянъ-собственниковъ превышаютъ посѣвы у козаковъ на 4,2—9,5%; въ двухъ уѣздахъ, Пирятинскомъ и Зѣньковскомъ, наибольшую разницу въ этомъ отношенiи (2,0—9,8%) обнаруживаютъ посѣвы яров. пшеницы, еще въ двухъ у.у., Переяславскомъ и Миргородскомъ—посѣвы ржи (3,4—3,6%) и лишь въ одномъ Прилукскомъ у.—посѣвы овса (4,8%). При сравненiи уѣздовъ въ отношенiи тѣхъ хлѣбовъ, которые у крестьянъ-собственниковъ высѣваются въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ у козаковъ, представляется возможнымъ раздѣлить губернiю на три части: въ западной части (приблизительно до р. Сулы) у крестьянъ-собственниковъ по сравненiю съ козаками всего менѣе высѣвается гречихи (на 4,7—9,1%), въ южной части (у.у. Кременчугскій, Кобелякскій, Хорольскій), а также въ Зѣньковскомъ у.—ржи (на 2,3—4,2%) и въ восточной и центральной частяхъ (у.у. Константиноградскій, Полтавскій, Гадячскій, Миргородскій и Лубенскій)—яровой пшеницы (на 1,6—8,0%).

Суммируя по каждому изъ уѣздовъ разницу въ пропорцiи посѣвовъ у крестьянъ-собственниковъ и козаковъ [1]) и располагая уѣзды въ убы-

[1]) Для составленiя суммы разницъ брались 7 хлѣбовъ (рожь, озим. и яров. пшеница, ячмень, овесъ, гречиха, просо) и, кромѣ того, графа: прочiя растенiя.

вающемъ порядкѣ суммы этихъ разницъ, получимъ градацію уѣздовъ на основаніи большаго или меньшаго сходства,—или большей или меньшей разницы,—въ существующей пропорціи посѣвовъ у двухъ названныхъ сословныхъ разрядовъ:

Сумма разницъ при сравненіи процента высѣваемыхъ хлѣбовъ и прочихъ растеній у крестьянъ-собственниковъ и козаковъ.

Уѣзды.	Сумма разницъ.	Уѣзды.	Сумма разницъ.
Пирятинскій	31,4	Переяславскій	15,6
Золотоношскій	30,0	Хорольскій	15,4
Роменскій	25,6	Лубенскій	11,2
Лохвицкій	22,8	Кобелякскій	11,0
Константиноградскій	22,4	Миргородскій	10,8
Гадячскій	20,2	Зѣньковскій	9,8
Полтавскій	19,0	Кременчугскій	9,0
Прилукскій	17,8	По губерніи	14,2

Отсюда можно заключить, что западная и сѣверная части губерніи, съ одной стороны, и крайній востокъ (у.у. Константиноградскій и Полтавскій),—съ другой, являются областями, въ которыхъ разница между пропорціей высѣваемыхъ хлѣбовъ у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ достигаетъ своего максимума; наоборотъ, крайній югъ (у.у. Кобелякскій и Кременчугскій), центръ губерніи (у.у. Лубенскій, Хорольскій и Миргородскій) и, кромѣ того, Зѣньковскій у. представляютъ собою районъ, въ которомъ указанное отличіе между двумя названными сословными разрядами стирается до возможныхъ предѣловъ.

V.

Пропорція высѣваемыхъ хлѣбовъ и культурные районы у привилегированныхъ сословій.—Условія, вліяющія на распространенность отдѣльныхъ хлѣбовъ въ посѣвѣ.—Разница между пропорціей хлѣбовъ у привилегированныхъ и непривилегированныхъ сословій.

Въ отношеніи главныхъ высѣваемыхъ хлѣбовъ у привилегированныхъ сословій,—принимая въ разсчетъ хлѣба, занимающіе въ посѣвѣ три первыя мѣста и не отдѣляя озимую пшеницу отъ яровой,—всѣ уѣзды губерніи можно подраздѣлить на слѣдующіе районы и подрайоны:

Привилегированныя сословія.

Районы.	Подрайоны и уѣзды.	На 100 десят. посѣвовъ приходится десятинъ:			
I. Пшеничный.	*I. Пшенично-ржано-ячменный.*	оз. и яр. пшен.	ржи.	ячм.	итого.
	Кобелякскій	52,9	20,0	9,2	82,1
	II. Пшенично-ржано-овсяный,	оз. и яр. пшен.	ржи.	овса.	итого.
	Хорольскій	59,0	13,8	8,8	81,1
	Кременчугскій	54,2	14,8	8,8	77,8
	Константиноградскій. . .	53,4	12,3	7,0	72,7
	Полтавскій	52,2	13,8	11,0	77,0
	Миргородскій	50,2	14,3	11,7	76,2
	Зѣньковскій	48,7	12,7	10,4	71,8
	Лубенскій	46,2	16,5	13,4	76,1
	Золотоношскій	38,1	17,0	13,0	68,1
	Пирятинскій	35,5	25,1	15,8	76,4
	Гадячскій.	32,9	17,7	17,7	68,3
II. Ржаной.	*I. Ржано-овсяно-пшеничный.*	ржи.	овса.	оз. и яр. пшен.	итого.
	Переяславскій	29,7	22,0	18,8	70,5
	Лохвицкій	28,1	22,7	21,9	72,7
	Прилукскій	25,7	24,8	16,5	67,0
III. Овсяный.	*I. Овсяно-ржано-пшеничный.*	овса.	ржи.	оз. и яр. пшен.	итого.
	Роменскій	26,4	24,5	19,3	70,2

Здѣсь мы имѣемъ, слѣдовательно, три посѣвныхъ района: 1) пшеничный,—самый огромный,—заполняющій собою большую часть губерніи до ея сѣверо-западной границы и дѣлящійся на 2 неравные по величинѣ подрайона,—пшенично-ржано-ячменный (одинъ Кобелякскій у.) и пшенично-ржано-овсяный (остальные 10 уѣздовъ), 2) ржаной (ржано-овсяно-пшеничный), охватывающій одинъ западный Переяславскій у. и 2 сѣверныхъ у.у., Прилукскій и Лохвицкій, и 3) овсяный (овсяно-ржано-пшеничный), заключающій въ себѣ одинъ сѣверо-восточный Роменскій у. При сравненіи культурныхъ районовъ для хозяйствъ привилегированныхъ съ такими же районами для хозяйствъ непривилегированныхъ сословій [1]), пшеничный районъ (съ пшеницею на первомъ мѣстѣ) въ послѣднемъ случаѣ (для привилегированныхъ сословій) представляется возросшимъ на 3 уѣзда (Пирятинскій, Гадячскій и Зѣньковскій), а районъ ржаной сократившимся слишкомъ вдвое (вмѣсто

[1]) Ср. стр. 284 и картограмму № 5.

7 только 3 уѣзда), при чемъ, кромѣ того, образуется еще 3-й районъ,— съ овсомъ на первомъ мѣстѣ,—у непривилегированныхъ сословій отсутствующій. За то комбинація высѣваемыхъ хлѣбовъ у привилегированныхъ сословій представляется болѣе однообразною, чѣмъ у непривилегированныхъ, и, вмѣсто существующихъ тамъ 8 районовъ и подрайоновъ, мы имѣемъ ихъ у привилегированныхъ сословій лишь 4.

Число культурныхъ подрайоновъ у привилегированныхъ сословій увеличивается однако въ томъ случаѣ, если озимую и яровую пшеницу мы станемъ разсматривать какъ отдѣльные хлѣба. Въ такомъ случаѣ приведенная выше группировка уѣздовъ приметъ такой видъ (ср. также картограмму № 5-й):

Привилегированныя сословія.

Районы.	Подрайоны и уѣзды.	На 100 десят. хлѣбовъ приходится десятинъ:			
I. Пшеничный.	*I. Яр. пшеница-рожь-ячмень.*	яр. пш.	ржи.	ячм.	итого.
	Кобелякскій	43,9	20,0	9,2	73,1
	II. Яр. пшеница-оз. пшеница-рожь.	яр. пш.	оз. пш.	ржи.	итого.
	Константиноградскій . .	38,9	14,5	12,3	65,7
	Кременчугскій	37,3	16,9	14,8	69,0
	Хорольскій.	35,0	24,0	13,3	72,3
	Полтавскій.	31,[illegible]	21,0	13,8	66,0
	Миргородскій	29,7	20,5	14,3	64,5
	Зѣньковскій	29,1	19,6	12,7	61,4
	III. Яр. пшеница-рожь-оз. пшеница.	яр. пш.	ржи.	оз. пш.	итого.
	Лубенскій	32,2	16,5	14,0	62,7
	IV. Яр. пшеница-рожь-овесъ.	яр. пш.	ржи.	овса.	итого.
	Пирятинскій	33,4	25,1	15,8	74,3
	Золотоношскій	28,3	17,0	13,0	58,3
	Гадячскій	20,1	17,7	17,7	55,5
II. Ржаной.	*I. Рожь-овесъ-оз. пшеница.*	ржи.	овса.	оз. пш.	итого.
	Переяславскій.	29,7	22,0	9,8	61,5
	Лохвицкій	28,1	22,7	12,2	63,0
	II. Рожь-овесъ-яр. пшеница.	ржи.	овса.	яр. пш.	итого.
	Прилукскій.	25,7	24,8	9,3	59,8
III. Овсяный.	*I. Овесъ-рожь-яр. пшеница.*	овса.	ржи.	яр. пш.	итого.
	Роменскій	26,4	24,5	10,3	61,2

Пшеничный районъ въ этомъ случаѣ распадается, вмѣсто 2-хъ,—какъ выше,—на 4 подрайона: 1) яровая пшеница—озимая пшеница—рожь, самый крупный (6 уѣздовъ), заполняющій почти всю восточную половину губерніи (до р. Сулы), за выключеніемъ отсюда одного Кобелякскаго у.; 2) яровая пшеница—рожь—овесъ, вмѣщающій въ себѣ 3 уѣзда отчасти изъ западной части губерніи (у.у. Пирятинскій и Золотоношскій) и отчасти изъ сѣверо-восточной (Гадячскій у.); 3) яровая пшеница—рожь—ячмень (Кобелякскій у.) и 4) яровая пшеница--рожь—озимая пшеница (Лубенскій у.). Ржаной районъ тоже подраздѣляется при этомъ на 2 подрайона, отличающіеся между собою тѣмъ, что послѣ ржи и овса 3-е мѣсто занимаетъ въ одномъ изъ нихъ (Переяславскій и Лохвицкій у.у.),—пшеница озимая, а въ другомъ (Прилукскій у.)—яровая.

Если разсматривать распространеніе посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ у привилегированныхъ сословій не въ комбинаціи этихъ хлѣбовъ другъ съ другомъ, а каждый хлѣбъ въ отдѣльности, то по степени распространенности въ посѣвѣ 7-ми главныхъ хлѣбовъ уѣзды губерніи окажутся расположенными въ слѣдующемъ порядкѣ:

На 100 десят. посѣвовъ у привилегированныхъ сословій занято десятинъ:

Рожью.	Озимою пшеницею.	Яровою пшеницею.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.
Переясл. 29,7	Хорол. 24,0	Кобеляк. 43,9	Зѣньков. 9,2	Роменск. 26,4	Лохвицк. 6,8	Золотон. 6,0
Лохвицк. 28,1	Полтав. 21,0	Констан. 38,9	Кобеляк. 9,2	Прилук. 24,3	Золотон. 4,1	Зѣньков. 3,3
Прилук. 25,2	Миргор. 20,5	Кременч. 37,3	Лубенск. 8,3	Лохвицк. 22,7	Зѣньков. 3,6	Миргор. 3,2
Пирятин. 25,1	Зѣньков. 19,6	Хорол. 35,0	Миргор. 7,4	Переясл. 22,0	Роменск. 3,5	Лохвицк. 3,1
Роменск. 24,5	Кременч. 16,9	Пирятин 33,4	Роменск. 7,3	Гадячск. 17,7	Переясл. 3,1	Переясл. 3,0
Кобеляк. 20,0	Констан. 14,5	Лубенск. 32,2	Пирятин. 7,2	Пирятин. 15,8	Миргор. 3,1	Прилук. 3,0
Гадячск. 17,7	Лубенск. 14,0	Полтав. 31,2	Кременч. 7,2	Лубенск. 13,4	Лубенск. 2,8	Роменск. 3,0
Золотон. 17,0	Гадячск. 12,8	Миргор. 29,7	Хорол. 6,8	Золотон. 13,0	Прилук. 2,5	Кременч. 2,9
Лубенск. 16,5	Лохвицк. 12,2	Зѣньков. 29,1	Констан. 6,7	Миргор. 11,7	Хорол. 2,3	Гадячск. 2,8
Кременч. 14,8	Переясл. 9,8	Золотон. 28,3	Золотон. 6,5	Полтав. 11,0	Кобеляк. 2,3	Пирятин. 2,6
Миргор. 14,3	Золотон. 9,8	Гадячск. 20,1	Гадячск. 6,8	Зѣньков. 10,4	Кременч. 2,1	Лубенск. 2,3
Полтав. 13,8	Роменск. 9,0	Роменск. 10,3	Лохвицк. 5,8	Хорольск. 8,8	Гадячск. 2,1	Полтав. 2,3
Хорол. 13,3	Кобеляк. 9,0	Лохвицк. 9,7	Полтав. 5,7	Кременч. 8,8	Полтав. 1,1	Кобеляк. 2,1
Зѣньков. 12,7	Прилук. 7,2	Прилук. 9,3	Переясл. 3,7	Кобеляк. 7,2	Пирятин. 1,1	Хорол. 2,0
Констан. 12,3	Пирятин. 2,1	Переясл. 9,0	Прилук. 3,0	Констант. 7,0	Констан. 0,3	Констан. 1,5
По губ. 18,0	По губ 14,0	По губ. 28,7	По губ. 6,6	По губ. 13,4	По губ. 2,3	По губ. 2,7

Основываясь на расположеніе уѣздовъ въ этой таблицѣ, представляется возможнымъ прійти къ слѣдующимъ выводамъ: 1) посѣвы ржи и овса въ хозяйствахъ привилегированныхъ сословій наиболѣе распространены на сѣверѣ и западѣ губерніи (у.у. Роменскій, Лохвицкій, Прилукскій, Пирятинскій, Переяславскій) и всего менѣе—въ восточной половинѣ губерніи (рожь—въ у.у. Константиноградскомъ, Полтавскомъ,

Зѣньковскомъ и въ сосѣднихъ—Миргородскомъ и Хорольскомъ, а овесъ, кромѣ того, въ Кременчугскомъ и Кобелякскомъ); 2) распространенность посѣвовъ яр. пшеницы находится въ обратномъ отношении къ распространенности посѣвовъ ржи и овса, такъ какъ посѣвы этого хлѣба преобладаютъ на югѣ и востокѣ губерніи (у.у. Кременчугскій, Кобелякскій, Хорольскій и Константиноградскій) и сокращаются до минимума на сѣверѣ и западѣ (у.у. Роменскій, Прилукскій, Лохвицкій, Гадячскій, Переяславскій); такимъ образомъ, распространенность въ посѣвѣ по отдѣльнымъ уѣздамъ у привилегированныхъ сословій трехъ названныхъ хлѣбовъ,—ржи, овса и яр. пшеницы,—очень близко совпадаетъ съ распространенностью ихъ у непривилегированныхъ сословій [1],—фактъ, указывающій на общность естественно-историческихъ условій, которыми распространенность въ посѣвѣ названныхъ хлѣбовъ опредѣляется; 3) своеобразное распредѣленіе представляютъ посѣвы оз. пшеницы, которая въ наибольшихъ размѣрахъ высѣвается въ центрѣ губерніи и ближе къ ея восточной границѣ (у.у. Хорольскій, Миргородскій, Полтавскій, Зѣньковскій), а въ наименьшихъ размѣрахъ—въ западной и сѣверной частяхъ губерніи (у у. Золотоношскій, Переяславскій, Пирятинскій, Прилукскій, Роменскій), а также—въ Кобелякскомъ у.; 4) распредѣленіе посѣвовъ ячменя не укладывается въ сплошныя географическія полосы, и здѣсь, напримѣръ, мы имѣемъ 3 района широкаго распространенія этого хлѣба (7,2—9,2%): сѣверный (Роменскій у.), средній (у.у. Пирятинскій, Лубенскій, Миргородскій, и Зѣньковскій) и южный (у.у. Кременчугскій и Кобелякскій), и 2 района слабаго распространенія (3,0—5,8%): сѣверо-западный (у.у. Лохвицкій, Прилукскій и Переяславскій) и восточный (Полтавскій у.); 5) гречиха высѣвается въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ (4,1—6,8%) лишь въ двухъ у.у., Лохвицкомъ и Золотоношскомъ, и почти совершенно исчезаетъ въ у.у. Полтавскомъ, Константиноградскомъ и Пирятинскомъ (0,3—1,1%); наконецъ, 6) просо сѣется въ сравнительно значительномъ количествѣ (6,0%) въ одномъ Золотоношскомъ у., въ общемъ же, посѣвы его распространены болѣе въ сѣверной и западной частяхъ губерніи, чѣмъ въ южной и восточной.

Въ отношеніи объясненія причинъ большаго или меньшаго распространенія тѣхъ или иныхъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ въ хозяйствахъ привилегированныхъ сословій, намъ придется отчасти повторить уже сказанное выше при разсмотрѣніи пропорціи посѣвовъ въ хозяйствахъ непривилегированныхъ сословій [2]. Такъ распространеніе посѣвовъ такихъ хлѣбовъ, какъ рожь, овесъ, яр. пшеница и гречиха, несомнѣнно,

[1]) Ср. стр. 290.

[2]) Стр. 292—294.

находится въ связи съ географической широтою мѣстности (въ данномъ случаѣ—уѣзда), что видно изъ слѣдующей таблицы:

Привилегированныя сословія.

Географическія части губерніи.	Уѣзды и группы уѣздовъ по географическому положенію.	На 100 десят. посѣвовъ занято десятинъ: рожью.	озим. пшеницею.	яров. пшеницею.	ячменемъ.	овсомъ.	гречихою.	просомъ.	прочими растеніями.
I. Сѣверная.	Переяславскій . . .	29,7	9,8	9,0	3,7	22,0	3,1	3,0	19,7
	Прилукскій . . .	25,7	7,2	9,8	3,0	24,8	2,5	3,0	24,5
	Роменскій. . . .	24,5	9,0	10,8	7,3	26,4	3,5	3,0	16,0
	Лохвицкій. . . .	28,1	12,2	9,7	5,8	22,7	6,8	3,1	11,6
	Гадячскій	17,7	12,8	20,1	6,3	17,7	2,1	2,8	20,5
	Средн. по группѣ .	25,0	10,2	11,7	5,2	22,7	3,6	3,0	18,6
II. Средняя.	Пирятинскій . . .	25,1	2,1	33,4	7,2	15,8	1,1	2,6	12,7
	Лубенскій. . . .	16,5	14,0	32,2	8,3	13,4	2,8	2,3	10,5
	Золотоношскій. . .	17,0	9,8	28,3	6,5	13,0	4,1	6,0	15,3
	Миргородскій . . .	14,3	20,5	29,7	7,4	11,7	3,1	3,2	10,1
	Зѣньковскій . . .	12,7	19,6	29,1	9,2	10,4	3,6	3,3	12,1
	Средн. по группѣ .	17,1	13,2	30,5	7,7	12,9	2,9	3,5	12,2
III. Южная	Хорольскій . . .	13,3	24,0	35,0	6,8	8,8	2,3	2,0	7,8
	Полтавскій . . .	13,8	21,0	31,2	5,7	11,0	1,1	2,3	13,9
	Константиноградскій .	12,3	14,5	38,9	6,7	7,0	0,3	1,5	18,8
	Кобелякскій . . .	20,0	9,0	43,9	9,2	7,2	2,3	2,1	6,3
	Кременчугскій . . .	14,8	16,9	37,3	7,2	8,8	2,1	2,9	10,0
	Средн. по группѣ .	14,8	17,1	37,3	7,1	8,6	1,6	2,2	11,3
	Средн. по губерніи . .	18,0	14,0	28,7	6,6	13,4	2,3	2,7	14,3

Такимъ образомъ, въ направленіи съ сѣвера на югъ посѣвы ржи, овса и—отчасти—гречихи у привилегированныхъ сословій постепенно сокращаются, а посѣвы яровой пшеницы все увеличиваются. Рѣзкимъ исключеніемъ изъ этого правила являются лишь посѣвы ржи въ Кобелякскомъ у.,—несоотвѣтственно большіе,—и гречихи въ Пирятинскомъ у.,—несоотвѣтственно малые.

Ячмень,—единственный хлѣбъ, на распространенности посѣвовъ котораго у непривилегированныхъ сословій довольно ясно обнаруживается вліяніе качества преобладающихъ почвъ,—[1]) у сословій привилегированныхъ почти не отражаетъ на себѣ этого вліянія, и вообще, въ данномъ случаѣ,—какъ можно убѣдиться изъ нижеслѣдующей таблицы,—вліяніе почвъ на пропорцію высѣваемыхъ хлѣбовъ ничѣмъ себя не проявляетъ:

---

[1]) Ср. стр. 296—297.

Привилегированныя сословія.

№№ группъ уѣздовъ.	Уѣзды и группы уѣздовъ по преобладающимъ типамъ почвъ.	На 100 дес. посѣвовъ занято десятинъ: рожью.	оз. пшеницею.	яр. пшеницею.	ячменемъ.	овсомъ.	гречихою.	просомъ.	прочими растеніями.
I.	Константиноградскій	12,8	14,5	38,9	6,7	7,0	0,3	1,5	18,8
II.	Полтавскій	13,8	21,0	31,2	5,7	11,0	1,1	2,3	13,9
	Зѣньковскій	12,7	19,6	29,1	9,2	10,4	3,6	3,3	12,1
	Гадячскій	17,7	12,8	20,1	6,3	17,7	2,1	2,8	20,5
	Средняя	14,7	17,8	26,8	7,1	13,0	2,3	2,8	15,5
III.	Кобелякскій	20,0	9,0	43,9	9,2	7,2	2,8	2,1	6,3
	Миргородскій	14,3	20,5	29,7	7,4	11,7	3,1	3,2	10,1
	Лохвицкій	28,1	12,2	9,7	5,8	22,7	6,8	3,1	11,6
	Роменскій	24,5	9,0	10,3	7,3	26,4	3,5	3,0	16,0
	Средняя	21,7	12,7	23,4	7,4	17,0	3,9	2,9	11,0
IV.	Лубенскій	16,5	14,0	32,2	8,3	13,4	2,8	2,3	10,5
	Пирятинскій	25,1	2,1	33,4	7,2	15,8	1,1	2,6	12,7
	Прилукскій	25,7	7,2	9,3	3,0	24,8	2,5	3,0	24,5
	Средняя	22,4	7,8	25,0	6,2	18,0	2,1	2,6	15,9
V.	Кременчугскій	14,8	16,9	37,3	7,2	8,8	2,1	2,9	10,0
	Хорольскій	13,3	24,0	35,0	6,8	8,8	2,0	2,0	7,8
	Золотоношскій	17,0	9,8	28,8	6,5	13,0	4,1	6,0	15,3
	Переяславскій	29,7	9,8	9,0	3,7	22,0	3,1	3,0	19,7
	Средняя	18,7	15,1	27,4	6,1	13,1	2,9	3,5	13,2
	По губерніи	18,0	14,0	28,7	6,6	13,4	2,3	2,7	14,8

Что касается посѣвовъ оз. пшеницы,—хлѣба, занимающаго видное мѣсто въ посѣвахъ хозяйствъ привилегированныхъ сословій,—то при сужденіи объ условіяхъ ея распространенности въ отдѣльныхъ уѣздахъ, намъ кажется, слѣдуетъ обратить вниманіе на отношеніе посѣвовъ ея къ посѣвамъ яровой пшеницы и на ряду съ этимъ сопоставить распространенность въ тѣхъ же уѣздахъ удобренія полей навозомъ. Въ такомъ случаѣ окажется, что посѣвы оз. пшеницы по отдѣльнымъ уѣздамъ тѣмъ болѣе вытѣсняются посѣвами яровой пшеницы, чѣмъ менѣе въ данномъ уѣздѣ распространено примѣненіе удобренія. Это можно видѣть, напримѣръ, изъ слѣдующаго сопоставленія:

Привилегированныя сословія.

Уѣзды.	Число десятинъ, занятыхъ посѣвами пшеницы: озимой.	яровой.	На 100 дес. пшеничныхъ посѣвовъ занято пшеницею озимою.	яровою.	Всей обрабатываемой земли въ пользованіи хозяйствъ привилегированныхъ сословій (дес.).	Всего конскихъ возовъ навоза, вывезенаго въ поле.	На 1 дес. всей обрабат. земли приходится возовъ навоза.
Лохвицкій . . .	2.005	1.591	56	44	25.107	222.432	8,9
Переяславскій .	1.623	1.492	52	48	24.799	380.662	15,3
Роменскій . . .	1.070	1.233	47	53	17.407	247.925	14,2
Прилукскій . .	1.392	1.807	44	56	29.952	284.674	9,5
Хорольскій. . .	6.847	10.001	41	60	57.776	391.746	6,8
Миргородскій. .	3.605	5.231	41	59	28.106	152.753	5,4
Полтавскій. . .	6.352	9.416	40	60	53.039	914.716	17,2
Зѣньковскій . .	2.573	3.835	40	60	20.734	308.646	14,9
Гадячскій . . .	1.903	3.003	39	61	23.689	373.101	15,7
Кременчугскій .	3.492	7.713	31	69	35.209	161.753	4,6
Лубенскій . . .	2.014	4.636	30	70	24.815	180.952	7,3
Конст.-градскій .	7.299	19.611	27	73	104.986	835.170	8,0
Золотоношскій .	2.135	6.207	26	74	42.025	199.336	4,7
Кобелякскій . .	1.309	6.372	17	83	23.084	77.660	3,4
Пирятинскій . .	519	8.189	6	94	46.165	377.135	8,2
По губерніи .	44.138	90.337	33	67	556.893	5.108.661	9,2

Если въ этой таблицѣ оставить въ сторонѣ два уѣзда,—Хорольскій и Миргородскій,—являющіеся, повидимому, исключеніемъ изъ общаго правила, то окажется, что въ 6 нижнихъ уѣздахъ, въ которыхъ посѣвы оз. пшеницы составляютъ по уѣзду отъ 6 до 31% всѣхъ пшеничныхъ посѣвовъ, количество возовъ навоза, приходящееся на 1 дес. всей обрабатываемой земли, колеблется отъ 4,6 до 8,2, а въ уѣздахъ, находящихся въ верхнихъ рядахъ таблицы (кромѣ уже упомянутыхъ Хорольскаго и Миргородскаго уу.), при 39—56% посѣвовъ оз. пшеницы среди вообще пшеничныхъ посѣвовъ, количество вывозимыхъ возовъ навоза равняется уже 8,9—17,2 на 1 десятину.

Въ заключеніе этой главы, сопоставимъ еще между собою по уѣздамъ пропорцію посѣвовъ главнѣйшихъ хлѣбовъ у привилегированныхъ и непривилегированныхъ сословій. Данныя для такого сравненія,—процентныя отношенія высѣваемыхъ хлѣбовъ у

этихъ сословій,—уже были помѣщены на предыдущихъ страницахъ [1]), а потому приводимъ ниже лишь результатъ такого сравненія:

На 100 десят. посѣвовъ у привилегированныхъ сословій по сравненію съ непривилегированными высѣвается болѣе (+) или менѣе (—):

Ржи.		Озим. пшеницы.		Яров. пшеницы.		Ячменя.	
Зѣньковскій.	—15,9	Пирятинск.	+ 1,9	Кременчуг.	— 9,9	Конс.-град.	—15,5
Полтавскій	—15,0	Прилукскій	+ 7,1	Конст.-град	— 8,4	Гадячскій	—15,1
Прилукскій	—15,0	Лохвицкій	+ 8,4	Хорольскій	— 5,9	Полтавскій	—13,7
Переяславск.	—14,3	Переяславск.	+ 8,4	Полтавскій	— 5,6	Зѣньковск.	—13,6
Гадячскій	—13,2	Кобелякскій.	+ 8,5	Золотонош.	— 2,8	Хорольск.	—13,1
Роменскій	—11,1	Роменскій	+ 8,9	Миргородск	— 2,5	Миргородск.	—11,0
Миргородск.	—10,9	Золотонош.	+ 9,0	Кобелякскій.	— 1,2	Пирятинскій.	—11,0
Лубенскій	— 9,8	Гядячскій	+11,4			Лубенскій	— 8,0
Хорольскій	— 9,7	Лубенскій	+11,4	Лубенскій	+ 0,4	Кобелякскій	— 7,6
Кобелякскій.	— 8,1	Конст.-град.	+13,9	Гадячскій.	+ 1,4	Кременчугск.	— 7,3
Лохвицкій	— 7,8	Кременчуг.	+16,1	Лохвицкій	+ 4,2	Роменскій	— 5,3
Пирятинскій.	— 7,8	Зѣньковскій.	+17,5	Роменскій	+ 4,9	Золотонош.	— 5,0
Золотонош.	— 6,5	Миргородск.	+18,7	Зѣньковскій.	+ 4,9	Лохвицкій	— 4,0
Кременчуг.	— 6,5	Полтавскій	+19,4	Переяславск.	+ 5,9	Прилукскій	— 2,9
Конст.-град.	— 5,4	Хорольскій	+22,5	Прилукскій	+ 7,0	Переяслав.	— 0,2
По губерн.	—10,6	По губерн.	+12,8	Пирятинскій.	+11,0	По губерн.	— 9,1
				По губерн.	± 0		

Овса.		Гречихи.		Проса.	
Прилукскій	— 4,1	Лохвицкій	—14,8	Гадячскій	— 5,1
Переяславскій	— 0,2	Переяславскій	—13,1	Лохвицкій	— 2,8
		Прилукскій	— 9,9	Миргородскій	— 2,4
Пирятинскій	+ 0,7	Золотоношскій	— 9,5	Зѣньковскій	— 2,2
Роменскій	+ 2,2	Роменскій	— 8,9	Пирятинскій	— 2,2
Конст.-градскій	+ 2,5	Лубенскій	— 5,7	Золотоношскій	— 2,1
Зѣньковскій	+ 3,9	Миргородскій	— 4,2	Прилукскій	— 2,1
Миргородскій	+ 4,8	Хорольскій	— 4,0	Роменскій	— 1,7
Кременчугскій	+ 5,1	Кременчугскій	— 3,6	Переяславскій	— 1,5
Хорольскій	+ 5,3	Пирятинскій	— 3,3	Лубенскій	— 1,0
Гадячскій	+ 5,4	Гадячскій	— 2,4	Конст.-градскій	— 0,7
Золотоношскій	+ 5,6	Зѣньковскій	— 2,3		
Полтавскій	+ 5,8	Полтавскій	— 1,9	Хорольскій	+ 0,4
Лубенскій	+ 7,0	Константиноградск.	— 0,7	Кременчугскій	+ 0,5
Лохвицкій	+ 9,6	Кобелякскій	— 0,6	Полтавскій	+ 0,6
По губерніи	+ 3,5	По губерніи	— 5,6	Кобелякскій	+ 0,9
				По губерніи	— 1,3

Отсюда видно, что у привилегированныхъ сословій, по сравненію съ непривилегированными, по всѣмъ безъ исключенія уѣздамъ рожь, ячмень, и гречиха высѣваются въ меньшихъ размѣрахъ, а озимая пшеница—въ большихъ. Самая значительная разница въ

---

1) См. стр. 293 и 307.

посѣвахъ ржи у тѣхъ и другихъ сословій (11,1—15,9%) обнаруживается въ уѣздахъ, расположенныхъ вдоль восточной и сѣверо-западной границъ губерніи (уу. Полтавскій, Зѣньковскій, Гадячскій, Роменскій, Прилукскій, Переяславскій), а самая меньшая разница (5,4—6,5%)—приходится на у.у. Золотоношскій, Кременчугскій и Константиноградскій. Наибольшая количественная разница въ посѣвахъ ячменя у привилегированныхъ и непривилегированныхъ сословій (у первыхъ на 11,0—15,5% менѣе) отличаетъ собою восточную половину губерніи, у.у. Константиноградскій, Полтавскій, Зѣньковскій, Гадячскій, и сосѣдніе у.у., Миргородскій и Хорольскій, а минимальная разница (на 0,2—5,3% менѣе)—уѣзды западной половины губерніи (за р. Сулою), выключая изъ числа ихъ одинъ лишь Пирятинскій у. То же можно сказать и объ озимой пшеницѣ, которая хотя сѣется въ несравненно большихъ размѣрахъ у привилегированныхъ, чѣмъ у непривилегированныхъ сословій, но посѣвы которой у первыхъ превышаютъ посѣвы у послѣднихъ въ большей мѣрѣ въ восточной, чѣмъ въ западной—засульской—половинѣ губерніи. Совершенно обратное соотношеніе обнаруживается для посѣвовъ гречихи: наименьшая разница въ посѣвахъ ея у привилегированныхъ и непривилегированныхъ сословій (0,6—2,4%) отличаетъ какъ-разъ восточную часть губерніи, у.у. Константиноградскій, Кобелякскій, Полтавскій, Зѣньковскій и Гадячскій, а наибольшая разница (8,9—14,8%)—по преимуществу западную засульскую часть, за исключеніемъ отсюда у.у. Пирятинскаго и отчасти Лубенскаго. Яр. пшеница, какъ также видно изъ приведенной таблицы, въ 7 уѣздахъ южной и средней части губерніи у привилегированныхъ сословій сѣется въ меньшей пропорціи, чѣмъ у непривилегированныхъ, а въ остальныхъ 8 уѣздахъ сѣверной половины губерніи, наоборотъ, сѣется въ меньшихъ размѣрахъ у непривилегированныхъ, чѣмъ у привилегированныхъ. Овесъ лишь въ двухъ у.у., Прилукскомъ и Переяславскомъ, у привилегированныхъ сословій сѣется въ меньшихъ количествахъ, чѣмъ у непривилегированныхъ (на 0,2—4,1%), во всѣхъ же остальныхъ 13 уѣздахъ посѣвы его у первыхъ превосходятъ посѣвы у послѣднихъ, причемъ наибольшая разница между ними (7,0—9,6%) обнаруживается по у.у. Лубенскому и Лохвицкому. Наконецъ, посѣвы проса въ 4-хъ у.у. Кобелякскомъ, Кременчугскомъ, Хорольскомъ и Полтавскомъ, болѣе распространены у привилегированныхъ, чѣмъ у непривилегированныхъ сословій, а въ остальныхъ 11 уѣздахъ, наоборотъ,—болѣе у непривилегированныхъ, чѣмъ у привилегированныхъ.

Суммируя по отдѣльнымъ уѣздамъ разницу въ пропорціи посѣвовъ у привилегированныхъ и непривилегированныхъ сословій и располагая всѣ уѣзды въ убывающемъ порядкѣ этой разницы, получимъ слѣдующую таблицу:

Сумма разницъ при сравненіи процента высѣваемыхъ хлѣбовъ и прочихъ растеній у привилегированныхъ и непривилегированныхъ сословій.

Уѣзды.	Сумма разницъ.	Уѣзды.	Сумма разницъ.
Прилукскій	74,0	Роменскій	58,9
Гадячскій	72,9	Миргородскій	57,5
Зѣньковскій	72,9	Константиноградскій	53,0
Полтавскій	66,8	Лубенскій	49,4
Переяславскій	64,5	Золотоношскій	49,0
Лохвицкій	63,0	Кременчугскій	44,7
Хорольскій	59,5	Кобелякскій	33,8
Пирятинскій	59,4	По губерніи	53,2

На основаніи этого можно заключить, что наименьшая разница между пропорціей высѣваемыхъ хлѣбовъ у привилегированныхъ и непривилегированныхъ сословій обнаруживается по преимуществу въ южныхъ уѣздахъ губерніи, а наибольшая—въ у.у. сѣверо-западныхъ, Прилукскомъ и Переяславскомъ, и восточныхъ, Полтавскомъ, Гадячскомъ и Зѣньковскомъ.

VI.

Пропорція высѣваемыхъ хлѣбовъ по группамъ хозяйствъ съ различными размѣрами запашки и съ различнымъ соотношеніемъ въ составѣ обрабатываемой земли частей собственной и нанимаемой земли.

Въ предыдущихъ главахъ было разсмотрѣно распространеніе въ посѣвѣ отдѣльныхъ хлѣбовъ и взаимное ихъ соотношеніе въ зависимости отъ условій географическихъ, почвенныхъ и культурныхъ. Теперь намъ предстоитъ взглянуть, какъ отражаются на пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ экономическія условія хозяйствъ. Въ этомъ отношеніи для двухъ крупныхъ разрядовъ непривилегированныхъ сословій,—козаковъ и крестьянъ-собственниковъ,—мы располагаемъ данными о пропорціи посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ, сгруппированными, во 1-хъ, по размѣрамъ запашки (посѣва 7 главныхъ хлѣбовъ), и, во 2-хъ, по соотношенію площадей своей и чужой обрабатываемой земли, находящейся въ пользованіи хозяйствъ [1]. Въ дальнѣйшемъ изложеніи, въ цѣляхъ

[1]) „Матеріалы подворной переписи Полтавской губерніи 1900 года", см. сводныя таблицы, показывающія экономическое положеніе козаковъ, крестьянъ-собственниковъ и казенныхъ крестьянъ по группамъ хозяйствъ. Объ основаніяхъ указанной группировки см. выше (стр. 261—262).

экономіи мѣста и чтобы безъ излишней надобности не дробить матеріала о пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ, мы, группируя его тѣмъ и другимъ изъ двухъ способовъ, будемъ разсматривать каждую изъ группировокъ въ отдѣльности, т. е. выяснимъ вліяніе на пропорцію высѣваемыхъ хлѣбовъ сперва—размѣровъ запашки, а затѣмъ—различнаго соотношенія въ составѣ обрабатываемой земли частей собственной и нанимаемой земли. Какъ и тамъ, такъ и здѣсь,—опять-таки по практическимъ соображеніямъ не удлинять изложенія,—мы ограничимъ свой разборъ главнымъ образомъ погубернскими выводами, позволяя себѣ попутно отмѣчать тѣ случаи, когда эти выводы будутъ существенно расходиться съ выводами по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Слѣдующая таблица содержитъ въ себѣ погубернскіе выводы относительно зависимости пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ отъ размѣровъ площади посѣва семи главныхъ хлѣбовъ въ хозяйствахъ козаковъ и крестьянъ-собственниковъ [1]):

Выводы по губерніи.

Изъ 100 дес. всѣхъ посѣвовъ приходится:

№№ группъ хозяйствъ.	Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	Р ж и.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Я ч м е н я.	О в с а.	Гречихи.	П р о с а.	Проч. растеній.
	У козаковъ.								
	Имѣющ. посѣва главн. хлѣб.								
I.	До 1 дес.	44,6	0,9	19,1	10,6	1,5	11,4	2,8	9,1
II.	1—2 „	40,9	1,0	23,6	13,3	2,6	10,8	2,8	5,0
III.	2—3 „	37,5	1,0	23,9	14,8	4,4	10,8	3,3	4,3
IV.	3—6 „	33,7	1,0	23,5	15,5	7,6	10,8	4,0	3,9
V.	6—9 „	30,6	0,9	24,5	14,9	10,0	11,0	4,4	3,7
VI.	9—15 „	27,8	1,1	26,6	14,1	11,4	10,5	4,6	3,9
VII.	15—25 „	25,4	1,8	30,0	12,7	12,4	9,6	4,4	4,2
VIII.	25—50 „	23,1	2,2	34,7	11,4	12,1	8,2	4,0	4,3
IX.	50 и б. „	21,1	6,4	40,0	8,7	10,2	5,2	2,9	5,5
	У крестьянъ-собственниковъ.								
	Имѣющ. посѣва главн. хлѣб.								
I.	До 1 дес.	45,8	0,7	18,1	13,1	2,6	8,6	4,0	7,1
II.	1—2 „	39,4	0,5	22,7	18,5	4,6	6,7	3,9	3,7
III.	2—3 „	35,2	0,4	23,6	20,6	7,2	5,8	4,3	2,9
IV.	3—6 „	30,8	0,4	24,8	20,3	10,5	5,7	4,8	2,7
V.	6—9 „	27,0	0,4	27,2	18,1	13,2	6,2	5,0	2,9
VI.	9—15 „	24,1	0,6	29,8	16,1	14,1	6,8	5,1	3,4
VII.	15—25 „	20,6	0,9	35,4	14,1	14,1	6,1	4,9	3,9
VIII.	25—50 „	19,7	2,4	36,8	10,9	14,3	5,4	5,3	5,7
IX.	50 и б. „	16,8	6,9	40,1	8,4	14,8	3,7	3,4	5,9

[1]) Тамъ же, итоги по губерніи, табл. на стр. 148—201, а также таблица относительныхъ величинъ къ групповымъ таблицамъ (стр. 220—243).

Первый выводъ, который съ полной ясностью вытекаетъ изъ разсмотрѣнія приведенныхъ данныхъ, заключается въ томъ, что съ увеличеніемъ размѣровъ посѣвной площади въ хозяйствахъ относительная площадь посѣва одного изъ главнѣйшихъ хлѣбовъ *ржи* постепенно сокращается, а площадь *яровой пшеницы*, другого главнаго хлѣба, также постепенно расширяется. Въ самыхъ мелкихъ хозяйствахъ до 1 дес. посѣва (гр. I) посѣвы ржи составляютъ около 1/2 всей посѣвной площади (44,6% у козаковъ и 45,8% у крестьянъ-собственниковъ), а посѣвы яр. пшеницы—около 1/5 (19,1% у козаковъ и 18,1% у крестьянъ-собственниковъ); въ гр. II—IV (отъ 1 до 6 дес.) посѣвы ржи у обоихъ сословныхъ разрядовъ колеблются отъ 30,8 до 40,9%, а посѣвы яр. пшеницы отъ 22,7 до 24,8%; въ гр. V (6—9 дес.) у крестьянъ-собственниковъ и въ гр. VI (9—15 дес.) у козаковъ посѣвы ржи и яр. пшеницы занимаютъ въ посѣвѣ почти одинаковое мѣсто (около 26,6—27,8%); наконецъ, начиная съ гр. VI у крестьянъ-собственниковъ и съ гр. VII у козаковъ, посѣвы яр. пшеницы постепенно берутъ верхъ надъ посѣвами ржи, и въ высшей по размѣрамъ посѣва гр. IX (50 и болѣе дес.) посѣвы яр. пшеницы занимаютъ приблизительно такое же мѣсто, какое въ низшей гр. I занимаютъ посѣвы ржи и, наоборотъ, рожь въ этомъ отношеніи заступаетъ мѣсто ар. пшеницы въ гр. I. Такимъ образомъ, яр. пшеница въ посѣвѣ въ отношеніи ржи является ея противоположностью не только,—какъ мы это уже видѣли выше,—по географическимъ районамъ [1]), но и по экономическимъ категоріямъ хозяйствъ: яр. пшеница вытѣсняетъ рожь въ географическомъ отношеніи—по направленію съ сѣвера на югъ,—какъ хлѣбъ болѣе высокихъ широтъ, въ отношеніи же экономическомъ,—съ увеличеніемъ посѣвной площади въ хозяйствахъ,—какъ хлѣбъ по преимуществу рыночный. Общій выводъ, сдѣланный для ржи по цѣлой губерніи, съ большой правильностью повторяется также и по отдѣльнымъ уѣздамъ, и только по нѣкоторымъ уѣздамъ [2]) въ послѣднихъ двухъ высшихъ группахъ (VIII—IX) замѣчается иногда *повышеніе* процента ржаныхъ посѣвовъ. Названныя двѣ группы однако принадлежатъ къ самымъ малочисленнымъ по числу входящихъ въ нихъ хозяйствъ, и потому здѣсь совершенно допустима даже извѣстная случайность вывода. Больше отступленій отъ указаннаго выше правила представляетъ по отдѣльнымъ уѣздамъ пропорція посѣвовъ яр. пшеницы; по крайней мѣрѣ у *козаковъ*—по 5 уѣздамъ, Гадячскому, Золотоношскому, Миргородскому, отчасти Переяславскому и Прилукскому [3])—посѣвы

[1]) См. стр. 290—291.

[2]) Для козаковъ: уу. Переяславскій, Пирятинскій и Роменскій (гр. IX) и для крестьянъ-собственниковъ: уу. Гадячскій и Золотоношскій (гр. IX), Зѣньковскій (гр. VIII), Кременчугскій (гр. IX), Лохвицкій (гр. VIII—IX), Миргородскій (гр. VIII), Прилукскій и Роменскій (гр. IX).

[3]) Въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ яр. пшеница, впрочемъ, высѣвается лишь въ незначительныхъ количествахъ.

этого хлѣба съ увеличеніемъ посѣвной площади скорѣе уменьшаются, чѣмъ увеличиваются, или если и увеличиваются, то лишь въ самыхъ высшихъ VII—IX группахъ; по тѣмъ же 5 уѣздамъ много неправильностей въ измѣненіи относительной площади по группамъ хозяйствъ представляютъ посѣвы яр. пшеницы также и у крестьянъ-собственниковъ, при чемъ у этихъ послѣднихъ по большинству уѣздовъ,—кромѣ Кобелякскаго, Пирятинскаго и Хорольскаго,—процентъ посѣвовъ яр. пшеницы понижается или въ гр. VIII или въ гр. IX.

Большое сходство съ яровою пшеницею въ отношеніи распространенности по группамъ хозяйствъ обнаруживаютъ посѣвы овса, также расширяющіеся съ увеличеніемъ посѣвной площади въ хозяйствахъ,—съ тѣмъ однако отличіемъ, что, послѣ весьма быстраго расширенія посѣвовъ овса въ трехъ группахъ хозяйствъ (I—IV), начиная съ гр. V (6—9 дес.), расширеніе это сильно замедляется,—доходя до полной почти неподвижности—у крестьянъ-собственниковъ; у козаковъ же въ высшей гр. IX (50 и болѣе дес.) оно смѣняется даже несомнѣннымъ сокращеніемъ посѣвовъ, взамѣнъ чего здѣсь происходитъ энергичное увеличеніе посѣвовъ яр. пшеницы. Указанная особенность въ отношеніи посѣвовъ овса оправдывается также и на примѣрѣ отдѣльныхъ уѣздовъ: почти во всѣхъ изъ нихъ безъ исключенія посѣвы овса увеличиваются сверху внизъ ряда, при чемъ у козаковъ по большинству уѣздовъ, кромѣ 6 уѣздовъ [1]), въ IX гр. посѣвы эти вновь идутъ на убыль; тоже наблюдается и у крестьянъ-собственниковъ,—по 9 уѣздамъ,—съ тою лишь разницею, что у нихъ сокращеніе посѣвовъ овса въ высшихъ посѣвныхъ группахъ приходится чаще не на гр. IX, а на гр. VIII (уу. Гадячскій, Зѣньковскій, Кременчугскій, Полтавскій, Прилукскій), послѣ чего въ гр. IX посѣвы овса вновь расширяются. То обстоятельство, что въ данномъ случаѣ посѣвы овса по группамъ хозяйствъ различнаго экономическаго обезпеченія расширяются въ томъ же направленіи, какъ и посѣвы яр. пшеницы,—хлѣба, высѣваемаго въ губерніи, какъ извѣстно, главнымъ образомъ для сбыта,—указываетъ на одинаковое съ пшеницею значеніе у непривилегированныхъ сословій посѣвовъ и овса,—какъ хлѣба по преимуществу рыночнаго.

Посѣвы ячменя, въ общихъ выводахъ по губерніи, увеличиваются: у козаковъ—съ гр. I (до 1 дес.) до гр. IV (3—6 дес.), а у крестьянъ-собственниковъ съ гр. I до гр. III (2—3 дес.), послѣ чего съ гр. V или съ IV до конца ряда они постепенно убываютъ. Такимъ образомъ, посѣвы ячменя пользуются относительно большимъ распространеніемъ у козаковъ—въ гр. IV (15,5%) и у крестьянъ-собственниковъ—въ гр. III—IV (20,3—20,6%), а минимальный процентъ посѣвовъ ячменя (8,4—8,7) у тѣхъ и другихъ приходятся на высшую посѣвную гр. IX.

[1]) Гадячскаго, Кобелякскаго, Константиноградскаго, Кременчугскаго, Лохвицкаго и Прилукскаго.

Тоже явленіе наблюдается и при разсмотрѣніи каждаго уѣзда въ отдѣльности,—только сокращеніе посѣвовъ ячменя начинается здѣсь съ гр. III—V или даже съ VI—VII [1]). Такой характеръ измѣненія посѣвовъ ячменя по экономическимъ группамъ хозяйствъ приводитъ насъ къ выводу, что хлѣбъ этотъ, мало вывозимый изъ губерніи и идущій по преимуществу для домашняго потребленія, пользуется наибольшимъ распространеніемъ лишь въ мелкихъ хозяйствахъ, имѣющихъ до 2—3 или 3—6 дес. посѣва, гдѣ посѣвы ячменя расширяются вмѣстѣ съ ростомъ экономической обезпеченности этихъ хозяйствъ, или съ увеличеніемъ ихъ размѣра; однако тамъ, гдѣ хозяйства переходятъ въ группу среднихъ по размѣрамъ запашки, посѣвы ячменя начинаютъ сокращаться, замѣняясь рыночными хлѣбами (яр. пшеницею и овсомъ), въ крупныхъ же хозяйствахъ (50 и болѣе дес.) совершенно отходятъ на задній планъ.

Несравненно менѣе правильности при измѣненіи пропорціи посѣвовъ по группамъ хозяйствъ съ различною посѣвною площадью обнаруживаютъ остальные мало высѣваемые хлѣба: гречиха, просо и оз. пшеница. Относительно гречихи можно сказать, что при разсмотрѣніи погубернскихъ данныхъ въ табл. на стр. 313 она не даетъ опредѣленныхъ выводовъ, кромѣ, развѣ, того, что посѣвы ея всего болѣе распространены въ самыхъ мелкихъ хозяйствахъ (до 1 дес.) и замѣтно сокращаются въ высшихъ посѣвныхъ группахъ, VIII и IX; при разсмотрѣніи же данныхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ обнаруживается, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ посѣвы гречихи возрастаютъ лишь въ среднихъ группахъ (отъ III—IV до VII—VIII), въ другихъ возрастаютъ отъ гр. I до гр. VII—VIII [2]) и наконецъ въ третьихъ убываютъ—почти безъ перерыва—отъ гр. I къ гр. IX [3]). Болѣе опредѣленно—въ выводахъ по губерніи—выражена для посѣвовъ проса тенденція постепенно возрастать въ низшихъ посѣвныхъ группахъ (I—VI) и сокращаться въ высшихъ (гр. VIII—IX), хотя здѣсь у крестьянъ-собственниковъ процентъ посѣвовъ проса въ гр. I—II ниже (впрочемъ—незначительно), чѣмъ въ гр. III и слѣдующихъ. Точно также и по большинству отдѣльныхъ уѣздовъ посѣвы проса возрастаютъ отъ гр. I до гр. VII или IX и сокращаются въ этихъ послѣднихъ; въ нѣкоторыхъ же уѣздахъ, въ видѣ исключенія, въ низшихъ гр. I и II процентъ

[1]) У козаковъ: съ гр. III (Прилукск. у.), съ гр. IV (уу. Зѣньковск., Пирятинск., Роменск., Хорольск.), съ гр. V (Гадячск., Лохвицк., Лубенск., Миргородск., Полтавск., Константиноградск.), съ гр. VI (уу. Кобелякск., Кременчугск, Переяславск.), съ гр. VII (Золотоношск. у.); у крестьянъ-собственниковъ: съ гр. III (уу. Зѣньковск., Роменск., Константиноградск.), съ гр. IV (уу. Гадячск., Переяславск., Пирятинск., Прилукск., Лубенск., Хорольск., Полтавск.), съ гр. V (уу. Кобелякск., Кременчугск., Золотоношск., Миргородск., Лохвицк.).

[2]) Гадячскій у. для козаковъ и крестьянъ-собственниковъ и Миргородскій у. для козаковъ.

[3]) Золотоношскій и Лохвицкій уу. для козаковъ и крестьянъ-собственниковъ и Пирятинскій у. для козаковъ.

проса въ посѣвѣ ниже, чѣмъ въ слѣдующихъ [1]); наконецъ въ Прилукскомъ у. у козаковъ посѣвы проса убываютъ сверху внизъ ряда. Наконецъ, что касается озимой пшеницы,—хлѣба высѣваемаго у непривилегированныхъ сословій уже въ совершенно ничтожныхъ размѣрахъ,—то относительно ея съ полной увѣренностью можно утверждать лишь то, что возрастаніе ея въ посѣвѣ начинается лишь съ самыхъ высшихъ группъ хозяйствъ (VIII—IX), до нихъ же пропорція посѣвовъ ея по группамъ не представляетъ особыхъ различій. Такимъ образомъ, посѣвы оз. пшеницы и въ этомъ случаѣ являются принадлежностью хозяйствъ наиболѣе крупныхъ [2]).

Взглянемъ теперь еще, какъ различаются между собою хозяйства съ различными размѣрами посѣвной площади, если сравнить существующую въ нихъ пропорцію посѣвовъ со стороны послѣдовательнаго порядка высѣваемыхъ хлѣбовъ,—отъ хлѣба, высѣваемаго въ самыхъ большихъ размѣрахъ, до хлѣба, высѣваемаго въ размѣрахъ минимальныхъ. Матеріалъ для сравненія выводовъ по цѣлой губерніи даетъ нижепомѣщаемая таблица:

Выводы по губерніи.

Мѣста, занимаемыя въ посѣвѣ 7-ю главными хлѣбами по порядку ихъ распространенности.

№№ группъ хозяйствъ.	Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	1-е.	2-е.	3-е.	4-е.	5-е.	6-е.	7-е.
		У козаковъ.						
I.	Имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ до 1 дес.	рж.	яр. пш.	греч.	ячм.	просо	ов.	оз. пш.
II.	1—2 „	рж.	яр. пш.	ячм.	греч.	просо	ов.	оз. пш.
III.	2—3 „	рж.	яр. пш.	ячм.	греч.	ов.	просо	оз. пш.
IV.	3—6 „	рж.	яр. пш.	ячм.	греч.	ов.	просо	оз. пш.
V.	6—9 „	рж.	яр. пш.	ячм.	греч.	ов.	просо	оз. пш.
VI.	9—15 „	рж.	яр. пш.	ячм.	ов	греч.	просо	оз. пш.
VII.	15—25 „	яр. пш.	рж.	ячм.	ов.	греч.	просо	оз. пш.
VIII.	25—50 „	яр. пш.	рж.	ов.	ячм.	греч.	просо	оз. пш.
IX.	50 и болѣе	яр. пш.	рж.	ов.	ячм.	оз. пш.	греч.	просо
		У крестьянъ-собственниковъ.						
I.	Имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ до 1 дес.	рж.	яр. пш.	ячм.	греч.	просо	ов.	оз. пш.
II.	1—2 „	рж.	яр. пш.	ячм.	греч.	ов.	просо	оз. пш.
III.	2—3 „	рж.	яр пш.	ячм.	ов.	греч.	просо	оз. пш.
IV.	3—6 „	рж.	яр. пш.	ячм.	ов.	греч.	просо	оз. пш.
V.	6—9 „	яр. пш.	рж.	ячм.	ов.	греч.	просо	оз. пш.
VI	9—15 „	яр. пш.	рж.	ячм.	ов.	греч.	просо	оз. пш.
VII.	15—25 „	яр. пш.	рж.	ячм.	ов.	греч.	просо	оз. пш.
VIII.	25—50 „	яр. пш.	рж.	ов.	ячм.	греч.	просо	оз. пш.
IX.	50 и болѣе	яр. пш.	рж.	ов.	ячм.	оз. пш.	греч.	просо

Если сперва ограничиться разсмотрѣніемъ хлѣбовъ, занимающихъ въ посѣвѣ первыя два мѣста, то всѣ группы хозяйствъ можно

[1]) У козаковъ—уу. Золотоношскій, Кобелякскій, Константиноградскій, Переяславскій, Пирятинскій и Полтавскій, и у крестьянъ-собственниковъ—уу. Константиноградскій, Пирятинскій, Полтавскій и Прилукскій.

[2]) Ср. стр. 280.

пріурочить къ двумъ разрядамъ: въ первый войдутъ первыя 6 группъ (I—VI) хозяйствъ у козаковъ и первыя 4 группы (I—IV) у крестьянъ-собственниковъ, имѣющія на первыхъ мѣстахъ рожь—яр. пшеницу; во второй же войдутъ послѣднія 3 группы (VII—IX) у козаковъ и послѣднія 5 группъ (V—IX) у крестьянъ-собственниковъ, имѣющія на первыхъ мѣстахъ яр. пшеницу—рожь. Такимъ образомъ, посѣвная площадь въ 15—25 дес. у первой сословной категоріи и въ 6—9 дес. у второй категоріи являются нормою, какъ-разъ достаточною для того, чтобы выдвинуть на первое мѣсто яр. пшеницу и отодвинуть на второй планъ рожь. Вводя въ разсмотрѣніе также хлѣба, стоящіе на 3-мъ мѣстѣ, получимъ число разрядовъ увеличенное уже до 4-хъ:

Разряды хозяйствъ по послѣдовательному порядку хлѣбовъ, занимающихъ въ посѣвѣ первыя три мѣста.	Входящія въ разряды посѣвныя группы хозяйствъ.	
	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ
I. рожь—яр. пшеница—гречиха .	I гр.	—
II. рожь—яр. пшеница—ячмень . .	II—VI г	I—IV гр.
III. яр. пшеница—рожь—ячмень . .	VII гр.	V—VII гр.
IV. яр. пшеница—рожь—овесъ . .	VIII—IX гр.	VIII—IX гр.

Наконецъ съ привлеченіемъ сюда же хлѣбовъ, стоящихъ на остальныхъ 4-хъ мѣстахъ (4-мъ—7-мъ),—т. е. принимая въ разсчетъ всѣ хлѣба заразъ,—получимъ слѣдующіе 7 разрядовъ:

№№ разрядовъ.	Разряды хозяйствъ въ порядкѣ распространенности въ посѣвѣ 7-ми главныхъ хлѣбовъ. Мѣста по порядку.							Входящія въ разряды посѣвныя группы хозяйствъ.	
	1-е.	2-е.	3-е.	4-е.	5-е.	6-е.	7-е.	У козаковъ.	У крестьянъ-собственниковъ.
I.	рожь	яр. пш.	греч.	ячм.	просо	ов.	оз. пш.	I гр.	
II.	рожь	яр. пш.	ячм.	греч.	просо	ов.	оз пш.	II гр	I гр.
III.	рожь	яр. пш.	ячм.	греч.	ов.	просо	оз. пш.	III—V гр.	II гр.
IV.	рожь	яр. пш.	ячм.	ов.	греч.	просо	оз. пш.	VI гр.	III—IV гр.
V.	яр. пш.	рожь	ячм.	ов.	греч.	просо	оз. пш.	VII гр.	V—VII гр.
VI.	яр. пш.	рожь	ов.	ячм.	греч.	просо	оз. пш.	VIII гр.	VIII гр.
VII.	яр. пш.	рожь	ов.	ячм.	оз. пш.	греч.	просо	IX гр.	IX гр

Такимъ образомъ, у козаковъ наибольшее число посѣвныхъ группъ хозяйствъ (3) входитъ въ разрядъ III, а у крестьянъ-собственниковъ— въ разрядъ V (также 3 группы).

Изъ той же приведенной выше на стр. 317-й таблицы мы видимъ, что съ увеличеніемъ посѣвной площади хозяйствъ—сверху внизъ таблицы: 1) рожь отступаетъ съ 1-го мѣста на 2-е (въ гр. VII—IX у козаковъ и въ гр. V—IX у крестьянъ-собственниковъ), а 2) яр. пшеница становится на оставленное ею мѣсто; 3) ячмень съ 3-го мѣста понижается на 4-е (въ гр. VIII—IX у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ); 4) овесъ послѣдовательно переходитъ съ 6-го мѣста (I и II гр. у козаковъ и I гр. у крестьянъ-собственниковъ) на 5-е (III—V гр. у козаковъ и II гр. у крестьянъ-собственниковъ), затѣмъ на 4-е (VI—VII гр. у козаковъ и III—VII гр. у крестьянъ-собственниковъ) и

наконецъ на 3-е (VIII—IX гр. у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ); 5) гречиха, совершая движеніе въ противоположномъ овсу направленіи, понижается съ 3-го мѣста (I гр. у козаковъ) на 4-е (II—V гр. у козаковъ и I—II гр. у крестьянъ-собственниковъ), затѣмъ на 5-е (VI—VIII гр. у козаковъ и III—VIII гр. у крестьянъ-собственниковъ) и наконецъ на 6-е (IX гр. у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ); 6) просо также понижается съ 5-го мѣста (I—II гр. у козаковъ и I гр. у крестьянъ-собственниковъ) на 6-е (III—VIII гр. у козаковъ и II—VIII гр. у крестьянъ-собственниковъ) и становится наконецъ на послѣднее 7-е мѣсто (въ IX гр. у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ); 7) оз. пшеница неизмѣнно занимаетъ послѣднее 7-е мѣсто во всѣхъ группахъ, кромѣ IX, гдѣ она переходитъ на 5-е мѣсто у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ. Такимъ образомъ, съ принятой здѣсь точки зрѣнія хлѣба: яровую и озимую пшеницу и овесъ можно назвать хлѣбами, восходящими въ посѣвѣ, а рожь, ячмень, гречиху и просо—нисходящими хлѣбами. Первые хлѣба, несомнѣнно, должны быть отнесены къ разряду хлѣбовъ рыночныхъ, а вторые—къ разряду продовольственныхъ.

Выше было показано, въ общихъ выводахъ по губерніи и по отдѣльнымъ уѣздамъ, какіе изъ хлѣбовъ высѣваются въ большихъ размѣрахъ у козаковъ и какіе—у крестьянъ-собственниковъ [1]). Здѣсь же, основываясь на данныхъ табл. на стр. 313, мы прослѣдимъ, какія новыя отличія въ относительномъ количествѣ высѣваемыхъ хлѣбовъ замѣчаются между двумя названными сословными разрядами хозяйствъ при сравненіи ихъ по группамъ съ различною посѣвною площадью. Сравненіе данныхъ о пропорціи посѣвовъ по группамъ хозяйствъ козаковъ и крестьянъ-собственниковъ обнаруживаетъ между ними разницу, величины которой приводятся въ слѣдующей таблицѣ:

Выводы по губерніи.

На 100 дес. посѣвовъ у крестьянъ-собственниковъ по сравненію съ козаками высѣвается болѣе (+) или менѣе (—):

№№ группъ.	Группы хозяйствъ, по размѣрамъ посѣва.	Р ж и.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	О в с а.	Гречихи.	П р о с а.
I.	Имѣющ. посѣва гл. хлѣб. до 1 дес.	+ 1,2	— 0,2	— 1,0	+ 2,5	+ 1,1	— 2,8	+ 1,2
II.	1— 2 дес.	— 1,5	— 0,5	— 0,9	+ 5,2	+ 2,0	— 4,1	+ 1,1
III.	2— 3 „	— 2,3	— 0,6	— 0,3	+ 5,8	+ 2,8	— 5,0	+ 1,0
IV.	3— 6 „	— 2,9	— 0,6	+ 1,3	+ 4,8	+ 2,9	— 5,1	+ 0,8
V.	6— 9 „	— 3,6	— 0,5	+ 2,7	+ 3,2	+ 3,2	— 4,8	+ 0,6
VI.	9—15 „	— 3,7	— 0,5	+ 3,2	+ 2,0	+ 2,7	— 3,7	+ 0,5
VII.	15—25 „	— 4,8	— 0,4	+ 5,4	+ 1,4	+ 1,7	— 3,5	+ 0,5
VIII.	25—50 „	— 3,4	+ 0,2	+ 1,6	— 0,5	+ 2,2	— 2,8	+ 1,3
IX.	50 и б. „	— 4,3	+ 0,5	+ 0,1	— 0,3	+ 4,6	— 1,5	+ 0,5

[1]) См. стр. 281 и 299.

Отсюда видно, что по мѣрѣ увеличенія посѣвной площади въ хозяйствахъ разница между козаками и крестьянами-собственниками все возрастаетъ въ отношеніи посѣвовъ ржи, яр. пшеницы и отчасти овса, и все уменьшается въ отношеніи посѣвовъ остальныхъ 4-хъ хлѣбовъ: въ указанномъ направленіи у крестьянъ-собственниковъ по сравненію съ козаками ржи высѣвается все менѣе, а яр. пшеницы все болѣе (однако лишь до VIII гр., откуда разница вновь сильно уменьшается), овса сѣется также все болѣе отъ гр. I до гр. VI, послѣ чего разница начинаетъ вновь убывать въ гр. VI и VII и затѣмъ вновь увеличивается въ гр. VIII и IX. Посѣвы ячменя у крестьянъ-собственниковъ весьма значительно (на 4,8—5,8%) превосходятъ посѣвы ячменя у козаковъ лишь въ гр. II—IV, послѣ чего разница между ними, какъ было уже сказано, все болѣе сглаживается, и въ высшихъ группахъ VIII и IX крестьяне-собственники сѣютъ ячменя даже нѣсколько менѣе, чѣмъ козаки. Точно отъ гр. III до IX все болѣе сглаживается разница въ посѣвѣ гречихи у крестьянъ-собственниковъ и козаковъ,—вслѣдствіе увеличенія посѣвовъ ея у первыхъ. Просо по всѣмъ группамъ сѣется въ большихъ размѣрахъ у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ, при чемъ разница въ посѣвѣ его уменьшается отъ гр. I до гр. VI, послѣ чего разница эта пріобрѣтаетъ почти неизмѣнную величину, съ рѣзкимъ, впрочемъ, повышеніемъ въ гр. VIII. Наконецъ, озимая пшеница въ гр. I—VII сѣется въ меньшихъ размѣрахъ у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ, при колебаніи разницы по группамъ отъ 0,2, до 0,6%, въ группахъ же VIII и IX, наоборотъ, высѣвается въ нѣсколько большихъ размѣрахъ (не болѣе однако 0,2—0,5%) козаками, чѣмъ крестьянами-собственниками.

Отъ сравненія пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ по группамъ хозяйствъ съ различною посѣвною площадью обратимся къ сравненію пропорціи посѣвовъ по группамъ хозяйствъ, образованнымъ по соотношенію въ нихъ площадей своей и чужой земли, находящейся въ ихъ пользованіи. Общіе по губерніи выводы по данному вопросу въ отношеніи всѣхъ хозяйствъ, имѣющихъ до 50 дес. посѣва, сгруппированы въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Выводы по губерніи.

На 100 дес. всѣхъ посѣвовъ приходится:

Литтеры группъ.	Группы хозяйствъ по соотношенію площадей своей и чужой обрабатываемой земли въ ихъ пользованіи. (Им. пос. до 50 д. и обраб. земли)	у козаковъ.								у крестьянъ-собственниковъ.							
		Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Проч. раст.	Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Проч. раст.
а)	меньше, чѣмъ им.	27,7	1,5	28,3	12,3	11,4	9,9	4,1	4,8	29,9	0,7	28,8	16,4	9,2	6,5	4,3	4,2
б)	столько, скол. им.	30,6	1,2	25,8	13,6	9,4	11,1	4,1	4,2	33,3	0,6	23,8	17,0	9,7	7,4	4,8	3,1
в)	чуж. з. *не* б., ч. св.	29,9	1,2	25,6	14,8	9,7	10,4	4,4	4,0	29,2	0,4	25,1	19,0	12,5	5,8	5,0	3,0
г)	чуж. з. б., ч. св.	29,4	0,8	27,7	14,9	9,9	9,3	4,2	3,8	26,6	0,5	28,9	19,0	11,6	5,4	4,8	3,2
д)	не им. соб. обр. з.	30,0	0,6	35,4	15,3	5,6	6,1	2,7	4,3	26,7	0,4	33,7	22,3	6,8	3,8	3,0	3,3

Сравнимъ между собою въ этой таблицѣ сначала хозяйства, имѣющія посѣвъ только на собственной землѣ,— и при томъ совершенно не отчуждающія ее въ наемъ (гр. б),—и хозяйства, производящія посѣвъ только на наемной землѣ (гр. д.). Не трудно видѣть, что фактъ посѣва хлѣбовъ на чужой,—а не на собственной,—землѣ отражается на пропорціи посѣвовъ—прежде всего сильнымъ увеличеніемъ посѣвовъ яр. пшеницы (у козаковъ съ 25,8% на 35,4% и у крестьянъ-собственниковъ съ 23,8% на 33,7%, т. е. почти на 10%); на ряду съ яр. пшеницей,—только въ меньшей степени,—увеличиваются посѣвы ячменя, особенно—у крестьянъ-собственниковъ; вслѣдствіе этого въ хозяйствахъ, въ которыхъ весь посѣвъ сдѣланъ только на чужой землѣ, сокращаются посѣвы остальныхъ хлѣбовъ,—овса, гречихи, проса и ржи (послѣдней—у крестьянъ-собственниковъ). Полученный выводъ можно также провѣрить, расчленяя хозяйства по размѣрамъ посѣва на установленные выше 8 группъ,—до 1 дес., 1—2 дес. и т. д. Въ результатѣ получится слѣдующая таблица:

Изъ 100 дес. всѣхъ посѣвовъ занято:

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	Группы хозяйствъ по отношенію площадей своей и чужой обраб. земли.	у козаковъ. Рожью.	Оз. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.	Проч. растен.	у крестьянъ-собственниковъ. Рожью.	Оз. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.	Проч. растен.
до 1 дес.	б.	44	1	18	11	2	13	3	8	46	1	17	12	3	10	5	6
	д.	45	1	28	13	—	5	—	8	46	1	24	16	2	4	2	5
1—2 д. .	б.	41	1	22	13	3	13	3	4	42	1	19	16	5	8	5	4
	д.	38	0	36	15	2	5	1	3	33	0	33	25	3	2	2	2
2 3 „ .	б.	39	1	22	14	4	13	3	4	39	1	20	17	7	8	5	3
	д	34	1	35	16	3	6	2	3	27	0	34	28	5	2	2	2
3—6 „ .	б.	34	1	23	15	7	12	4	4	33	0	23	19	10	7	5	3
	д.	30	—	35	17	6	6	3	3	26	0	34	24	7	4	3	2
6—9 „ .	б.	31	1	24	15	9	12	4	4	28	1	27	17	13	6	5	3
	д.	28	—	34	16	8	7	4	3	24	0	38	19	8	5	4	2
9—15 „ .	б.	28	1	25	14	12	11	5	4	25	1	29	15	15	7	5	3
	д.	23	1	37	13	9	7	4	6	22	1	39	15	10	6	4	3
15—25 „ .	б.	26	1	29	13	13	10	4	4	22	1	33	13	15	7	5	4
	д.	17	—	41	12	11	8	5	6	19	0	33	12	21	5	4	6
25—50 „ .	б.	24	2	34	11	12	9	4	4	23	2	32	11	17	6	5	4
	д.	17	2	40	9	12	7	4	9	23	1	18	4	16	4	15	19

И въ этомъ случаѣ также можно видѣть, что съ перенесеніемъ посѣвовъ съ собственной земли на нанятую посѣвы яр. пшеницы сильно возростаютъ почти по всѣмъ группамъ хозяйствъ (за исключеніемъ двухъ высшихъ группъ, 15—25 дес. и 25—50 дес., у крестьянъ-собственниковъ); посѣвы ячменя расширяются только въ первыхъ 5 груп-

пахъ,—наиболѣе интенсивно у крестьянъ-собственниковъ,—а въ последней группѣ (25—50 дес.) даже сокращаются. Изъ хлѣбовъ, посѣвы которыхъ въ этомъ случаѣ сокращаются, всего энергичнѣе идетъ сокращеніе посѣвовъ гречихи въ первыхъ трехъ группахъ хозяйствъ, затѣмъ сокращаются также посѣвы ржи и овса. Такимъ образомъ, можно считать установленнымъ фактъ, по которому хозяйства, производящія посѣвъ цѣликомъ на наемной землѣ по сравненію съ хозяйствами, ведущимися только на собственной землѣ,—высѣваютъ несравненно больше яр. пшеницы,—хлѣба наиболѣе цѣннаго,—а болѣе мелкія группы этихъ хозяйствъ (имѣющія не свыше 3—6 дес. посѣва) сѣютъ кромѣ того больше ячменя, который въ продовольствіи, вѣроятно, замѣняетъ собою рожь, сокращающуюся въ посѣвѣ на ряду съ прочими хлѣбами, овсомъ, гречихою и просомъ.

Полученный выводъ дѣлаетъ также понятнымъ, почему при сравненіи въ табл. на стр. 320 хозяйствъ, въ которыхъ площадь чужой земли не превышаетъ площади собственной земли (гр. в.), и хозяйствъ, въ которыхъ первая больше послѣдней (гр. г.), наблюдается аналогичное явленіе: съ увеличеніемъ въ составѣ посѣвной площади части чужой земли посѣвы яр. пшеницы, несомнѣнно, увеличиваются, а прочихъ хлѣбовъ,—напримѣръ, ржи у крестьянъ-собственниковъ, гречихи у козаковъ и др.,—сокращаются. Только вслѣдствіе того, что въ данномъ случаѣ относительный составъ хозяйствъ отличается нѣкоторою неопредѣленностью (такъ какъ соотношеніе между собственною и нанятою частями посѣвной площади можетъ здѣсь колебаться въ очень широкихъ границахъ), и самый выводъ не получаетъ себѣ вполнѣ яснаго выраженія. При дѣленіи хозяйствъ на посѣвныя группы,—что сдѣлано въ помѣщаемой ниже таблицѣ,—обнаруживается, что съ увеличеніемъ въ посѣвной площади относительной части нанятой земли посѣвы яр. пшеницы увеличиваются главнымъ образомъ въ группахъ хозяйствъ отъ 1—2 до 9—15 дес. Кромѣ того, у крестьянъ-собственниковъ въ первыхъ 3-хъ группахъ въ томъ же направленіи увеличиваются и посѣвы ячменя:

На 100 десятинъ посѣвовъ занято:

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	Группы хозяйствъ по соотношенію площадей своей и чужой обраб. земли.	у козаковъ. Рожью.	Оз. пшениц.	Яр пшениц.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.	Проч. растен.	у крестьянъ-собственниковъ. Рожью.	Оз. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.	Проч. растен.
до 1 дес.	в.	40	0	19	13	1	7	4	16	41	1	17	13	4	7	3	14
	г.	42	1	17	11	1	5	1	22	35	1	17	16	1	2	4	24
1—2 д.	в.	40	1	22	15	3	10	3	6	38	1	22	19	6	5	4	5
	г.	41	0	25	16	3	6	2	7	35	0	25	22	5	4	3	6

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	Группы хозяйствъ по соотношенію площадей своей и чужой обраб. земли.	у козаковъ. Рожью.	Оз. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.	Проч. растен.	у крестьянъ-собственниковъ. Рожью.	Оз. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.	Проч. растен.
2—3 дес.	в.	37	1	22	16	5	10	4	5	35	1	22	21	9	5	4	3
	г.	36	1	25	17	5	8	3	5	31	0	27	23	8	4	4	3
3—6 „	в.	33	1	23	16	8	11	4	4	31	0	23	21	12	5	5	3
	г.	33	—	26	16	8	9	4	4	29	0	27	21	11	5	5	2
6—9 „	в.	30	1	24	15	10	11	5	4	28	0	25	19	14	6	5	3
	г.	30	1	26	15	11	10	4	3	26	0	29	18	13	6	5	3
9—15 „	в.	28	1	27	14	11	10	5	4	24	1	29	17	14	7	5	3
	г.	26	1	29	15	11	10	5	3	23	0	32	16	14	6	5	4
15—25 „	в.	25	1	31	13	12	9	5	4	20	1	36	15	14	5	5	4
	г.	24	1	31	12	12	10	5	5	20	1	37	14	13	6	5	4
25—50 „	в.	22	3	36	12	11	8	4	4	17	1	44	13	12	4	5	4
	г.	22	2	36	11	13	7	4	5	17	3	41	11	11	6	5	6

Наконецъ сопоставленіе въ табл. на стр. 320 двухъ группъ хозяйствъ, не нанимающихъ пахати, изъ которыхъ одна обрабатываетъ всю свою землю цѣликомъ (гр. б), а другая—часть своей земли отчуждаетъ въ наемъ (гр. а), показываетъ, что, соотвѣтственно этому, въ послѣдней группѣ относительная площадь посѣвовъ яр. пшеницы сокращается, а площадь ржи, ячменя и гречихи увеличивается. Помѣщаемая ниже детальная таблица вноситъ сюда поправку въ томъ смыслѣ, что сокращеніе посѣвовъ яр. пшеницы наблюдается въ данномъ случаѣ по преимуществу въ низшихъ группахъ,—въ хозяйствахъ отъ 1—2 до 3—6 дес. у козаковъ и въ хозяйствахъ, отъ имѣющихъ менѣе 1 дес. до имѣющихъ 6—9 дес. у крестьянъ-собственниковъ,—при чемъ сокращеніе посѣвовъ яр. пшеницы возмѣщается въ самыхъ низшихъ группахъ расширеніемъ посѣвовъ ячменя и гречихи (а также овса—у крестьянъ-собственниковъ), а въ группахъ среднихъ—расширеніемъ посѣвовъ ржи:

На 100 дес. всѣхъ посѣвовъ занято:

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	Группы хозяйствъ по соотношенію площадей своей и чужой обраб. земли.	у козаковъ. Рожью.	Оз. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.	Проч. растен.	у крестьянъ-собственниковъ. Рожью.	Оз. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.	Проч. растен.
До 1 дес.	а.	49	1	18	9	1	11	2	9	50	1	21	13	1	6	2	6
	б.	44	1	18	11	2	13	3	8	46	1	17	12	3	10	5	6
1—2 „	а.	43	1	23	10	3	12	3	5	42	1	25	17	2	6	4	3
	б.	41	1	22	13	3	13	3	4	42	1	19	16	5	8	5	4

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва.	Группы хозяйствъ, по соотношенію площадей сво и чужой обраб. земли. ей	у козаковъ. Рожью.	Оз. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.	Проч. растен.	у крестьянъ-собственниковъ. Рожью.	Оз. пшениц.	Яр. пшениц.	Ячменемъ.	Овсомъ.	Гречихою.	Просомъ.	Проч. растен.
2—3 „	а.	38	1	25	13	4	12	3	4	35	0	27	20	4	7	4	3
	б.	39	1	22	14	4	13	3	4	39	1	20	17	7	8	5	3
3—6 дес.	а.	33	1	24	14	8	12	4	4	30	0	29	20	7	6	5	3
	б.	34	1	23	15	7	12	4	4	33	0	23	19	10	7	5	3
6—9 „	а.	30	1	24	14	10	11	5	5	25	1	31	17	12	6	5	3
	б.	31	1	24	15	9	12	4	4	28	1	27	17	13	6	5	3
9—15 „	а.	28	1	27	12	12	11	5	4	24	1	29	15	13	8	5	5
	б.	28	1	25	14	12	11	5	4	25	1	29	15	15	7	5	3
15—25 „	а.	26	1	29	12	13	10	4	5	21	1	34	13	16	6	5	4
	б.	26	1	29	13	13	10	4	4	22	1	33	13	15	7	5	4
25—50 „	а.	23	2	34	11	13	8	4	5	23	2	30	9	19	6	4	7
	б.	24	2	34	11	12	9	4	4	23	2	32	11	17	6	5	4

Изъ всего сказаннаго выше можно сдѣлать выводъ, что яровая пшеница въ посѣвѣ является хлѣбомъ, который въ своемъ количественномъ отношеніи къ другимъ хлѣбамъ наиболѣе живо отражаетъ качественный составъ хозяйства по признаку землепользованія и по соотношенію въ немъ площадей собственной и чужой обрабатываемой земли: вмѣстѣ съ увеличеніемъ послѣдней части расширяются и посѣвы яр. пшеницы, а сокращеніе первой влечетъ и сокращеніе посѣвовъ названнаго хлѣба; хозяйства, производящія всю запашку на чужой землѣ, и хозяйства, имѣющія посѣвъ только на собственной землѣ,—безъ отчужденія въ наемъ даже части послѣдней,—являются крайними полюсами распространенія посѣвовъ яр. пшеницы,—самаго широкаго въ первомъ случаѣ и самаго слабаго въ послѣднемъ. Тотъ же характеръ отчасти носитъ и распространеніе посѣвовъ ячменя,—только роль его ограничивается по преимуществу низшими посѣвными группами и особенно хозяйствами крестьянъ-собственниковъ. Если пшеница представляетъ собою самый цѣнный—рыночный хлѣбъ, то ячмень является самымъ дешевымъ—продовольственнымъ хлѣбомъ, каждое же изъ этихъ качествъ и обезпечиваетъ названнымъ хлѣбамъ преимущество передъ другими хлѣбами въ посѣвѣ.

VII.

Измѣненіе пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ во времени.—Сравненіе данныхъ переписи 80-хъ годовъ и переписи 1900 года.—Сравненіе данныхъ текущей статистики относительно пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ за 7-ми-лѣтіе (1902—08 гг.).

Послѣ того, какъ мы разсмотрѣли распространенность различныхъ высѣваемыхъ хлѣбовъ, или ихъ пропорцію въ посѣвѣ,—въ моментъ производства подворной переписи 1900 г., сравнимъ эту пропорцію съ тою, которая существовала во время производства предшествовавшей переписи 1882—89 гг., другими словами,—прослѣдимъ измѣненіе пропорціи посѣвовъ во времени. Для этого мы воспользуемся поуѣздными данными, относящимися, во 1-хъ, къ хозяйствамъ всѣхъ вообще непривилегированныхъ сословій вмѣстѣ, а затѣмъ къ хозяйствамъ козаковъ и крестьянъ-собственниковъ—въ отдѣльности [1]).

Приводимыя ниже сравнительныя данныя относительно пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ за время 1-й и 2-й переписей у всѣхъ непривилегированныхъ сословій обнимаютъ собою лишь 13 уѣздовъ,—безъ Зѣньковскаго и Полтавскаго уу.,—въ виду отсутствія по послѣднимъ двумъ уѣздамъ данныхъ переписи 1882—89 гг.:

Всѣ непривилегированныя сословія.

УѢЗДЫ.	На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось [2]). Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Въ 1900 г. было посѣяно болѣе (+) или менѣе (—), чѣмъ въ 80-хъ гг. Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
Гадячскій.	33 32	1 1	14 19	26 22	10 13	6 5	10 8	—1	±0	+5	—4	+3	—1	—2
Золотонош.	38 24	1 1	14 32	15 12	6 8	16 14	10 9	—14	±0	+18	—3	+2	—2	—1
Кобелякскій.	35 29	2 1	34 47	20 17	1 2	6 3	2 1	—6	—1	+13	—3	+1	—3	—1
Конст.-град.	36 19	3 1	25 49	24 23	5 5	3 1	4 2	—17	—2	+24	—1	±0	—2	—2
Кременчуг.	37 23	2 1	27 49	20 15	5 4	6 6	3 2	—14	—1	+22	—5	—1	±0	—1

1) См. „Матеріалы подворной переписи Полтавской губ. 1900 г." Итоги по губерніи, стр. 206—217 (абсолютныя числа) и 246—257 (относительныя величины).

2) Верхнія строки по каждому уѣзду въ таблицѣ содержатъ въ себѣ данныя переписи 1882—89 гг., а нижнія—данныя переписи 1900 г.

Уѣзды.	На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось: Р ж и.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя	О в с а.	Гречихи.	П р о с а.	Въ 1900 г. было посѣяно болѣе (+) или менѣе (—), чѣмъ въ 80-хъ гг.: Р ж и.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	О в с а.	Гречихи.	Проса.
Лохвицкій .	41	2	4	11	9	25	8	— 4	+2	+ 2	±0	+5	—3	-2
	37	4	6	11	14	22	6							
Лубенскій .	33	2	22	20	7	10	6	— 5	+1	+11	—3	+0	—1	—3
	28	3	33	17	7	9	3							
Миргородск.	31	2	22	23	5	9	8	— 5	+0	+11	—3	+0	-1	2
	26	2	33	20	5	8	6							
Переяславск.	46	1	1	5	19	24	4	± 0	±0	+ 2	—1	+5	—7	+1
	46	1	3	4	24	17	5							
Пирятинскій	40	1	10	23	11	8	7	— 6	—1	+13	— 4	+4	-4	—2
	34	0	23	19	15	4	5							
Прилукскій .	45	0	3	7	24	15	6	— 3	±0	± 0	—1	+7	—2	—1
	42	0	3	6	31	13	5							
Роменскій .	39	0	4	13	20	19	5	— 2	+0	+ 2	+0	+6	—6	±0
	37	0	6	13	26	13	5							
Хорольскій .	36	3	26	23	3	7	2	—12	—2	+16	—2	+1	±0	—1
	24	1	42	21	4	7	1							
Итого по 13 уѣздамъ .	38	2	17	18	9	11	5	— 8	—1	+12	—2	+2	—2	—1
	30	1	29	16	11	9	4							

Какъ видно изъ этой таблицы, за время между двумя переписями, въ общемъ выводѣ по 13 уѣздамъ, сократились посѣвы: ржи (всего болѣе—на 8%), ячменя и гречихи (на 2%), проса и оз. пшеницы (на 1%), и увеличились посѣвы: яр. пшеницы (всего значительнѣе—на 12%) и овса (на 2%). Для того, чтобы при такомъ же сравненіи отдѣльныхъ уѣздовъ вытекающіе изъ этого сравненія выводы сдѣлать нагляднѣе, въ дальнѣйшемъ мы расположимъ величины второй половины приведенной таблицы не въ алфавитномъ порядкѣ уѣздовъ,—какъ тамъ,—а, напримѣръ, по степени сокращенія посѣвовъ того хлѣба, который въ данномъ уѣздѣ сократился въ посѣвѣ всего сильнѣе, при чемъ въ предѣлахъ каждаго уѣзда расположимъ также всѣ хлѣба, по степени, съ одной стороны, ихъ сокращенія и, съ другой,—по степени ихъ увеличенія въ посѣвѣ. Въ такомъ случаѣ отдѣльные уѣзды и въ предѣлахъ каждаго уѣзда отдѣльные хлѣба расположатся въ слѣдующемъ порядкѣ:

Всѣ непривилегированныя сословія.

Измѣненіе пропорціи посѣвовъ за время между двумя переписями (80-хъ гг. и 1900 г.).

УѢЗДЫ:	Хлѣба, сократившіеся въ посѣвѣ (процентъ сокращенія).					Хлѣба, увеличившіеся въ посѣвѣ (процентъ увеличенія).			На 100 дес. посѣвовъ въ 80-хъ гг. приходилось: ржи.	яр. пш.	ячмен.	овса
Конст.-градскій.	рж. —17	греч. — 2	прос. — 2	оз пш. — 2	ячм. — 1	яр пш. +24	—	—	36	25	24	5
Кременчугскій .	рж. —14	ячм. — 5	прос. — 1	ов. — 1	оз. пш. — 1	яр. пш. +22	—	—	37	27	20	5
Золотоношскій .	рж. —14	ячм. — 3	греч. — 2	прос. — 1	—	яр пш. +18	ов. + 2	—	38	14	15	6
Хорольскій . .	рж. —12	ячм. — 2	оз. пш. — 2	прос. — 1	—	яр. пш. +16	ов. + 1	—	36	26	23	3
Кобелякскій . .	рж. — 6	ячм. — 3	греч. — 3	прос. — 1	оз. пш. — 1	яр. пш. +13	ов. + 1	—	35	34	20	1
Пирятинскій. .	рж. — 6	ячм. — 4	греч. — 4	прос. — 2	оз пш. — 1	яр. пш. +13	ов. + 4	—	40	10	23	11
Миргородскій .	рж. — 5	ячм — 3	прос. — 2	греч. — 1	—	яр. пш. +11	—	—	31	22	23	5
Лубенскій . .	рж. — 5	ячм. — 3	прос. — 3	греч. — 1	—	яр. пш. +11	оз. пш. + 1	—	33	22	20	7
Гадячскій. . .	ячм. — 4	прос. — 2	рж. — 1	греч. — 1	—	яр. пш. + 5	ов. + 3	—	33	14	26	10
Лохвицкій . .	рж. — 4	греч. — 3	прос. — 2	—	—	ов. + 5	яр. пш. + 2	оз. пш. + 2	41	4	11	9
Прилукскій . .	рж. — 3	греч. — 2	ячм. — 1	прос. — 1	—	ов. + 7	—	—	45	3	7	24
Роменскій. . .	греч. — 6	рж. — 2	—	—	—	ов. + 6	яр. пш. + 2	—	39	4	13	20
Переяславскій .	греч. — 7	ячм. — 1	—	—	—	ов. + 5	яр. пш. + 2	прос. + 1	46	1	5	19

Отсюда видно, что въ громадномъ большинствѣ уѣздовъ—10 изъ 13—хлѣбомъ, который сократился въ посѣвѣ сильнѣе прочихъ хлѣбовъ, является рожь, при чемъ особенно сильно (на 12—17%) посѣвы ржи сократились въ уу. Константиноградскомъ, Кременчугскомъ, Золотоношскомъ и Хорольскомъ. Въ двухъ уу., Роменскомъ и Переяславскомъ, сокращеніе всего сильнѣе (на 6—7%) коснулось посѣвовъ гречихи, и въ одномъ Гадячскомъ у. наиболѣе сильно (на 4%) сократились посѣвы ячменя. На второмъ мѣстѣ по степени сокращенія посѣвовъ (на 1—5%) стоитъ также ячмень (8 уѣздовъ), затѣмъ—гречиха, сократившаяся на 2—3% въ 3 уѣздахъ, затѣмъ просо и ячмень (по одному уѣзду). На 3-мъ мѣстѣ въ томъ же отношеніи чаще всего находится просо (5 уѣздовъ), гречиха (3 уѣзда) и т. д. Изъ хлѣбовъ, посѣвы которыхъ ко времени переписи 1900 г. расширились, на первомъ мѣстѣ въ 9 уѣздахъ стоитъ яр. пшеница,—при чемъ наи-

большее (на 16—24%) расширеніе посѣвовъ ея приходится какъ-разъ на тѣ уѣзды, въ которыхъ всего сильнѣе сократились посѣвы ржи; въ 3-хъ же сѣверныхъ уу., Роменскомъ, Прилукскомъ, Лохвицкомъ, и одномъ западномъ Переяславскомъ у. всего сильнѣе (на 5—7%) увеличились посѣвы овса. Точно также и на второмъ мѣстѣ по степени увеличенія площади посѣвовъ стоятъ тѣ же хлѣба,—яр. пшеница и овесъ. Если теперь мы обратимъ вниманіе на послѣдній отдѣлъ приведенной таблицы, въ которомъ показана для 80-хъ годовъ пропорція посѣвовъ 4-хъ главнѣйшихъ хлѣбовъ,—ржи, яр. пшеницы, ячменя и овса,—то увидимъ, что ко времени переписи 1900 г. наибольшее расширеніе посѣвовъ яр. пшеницы (на 5—24%) произошло какъ-разъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ она и высѣвалась въ наибольшихъ размѣрахъ (не менѣе 10—34% всѣхъ посѣвовъ), какъ равно и посѣвы овса тоже всего сильнѣе (на 4—7%) увеличились по преимуществу въ тѣхъ уѣздахъ (Прилукскомъ, Роменскомъ, Лохвицкомъ, Переяславскомъ и Пирятинскомъ), въ которыхъ хлѣбъ этотъ до того времени пользовался наибольшимъ распространеніемъ (9—24% всѣхъ посѣвовъ). Наоборотъ, посѣвы ячменя потерпѣли наиболѣе значительное сокращеніе (на 3—5%) именно въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ посѣвы этого хлѣба занимали сравнительно видное мѣсто (15—23%, уу. Кобелякскій, Золотоношскій, Лубенскій, Миргородскій, Пирятинскій, Кременчугскій).

Что касается объясненія причинъ сокращенія площади озимыхъ посѣвовъ,—ржи и оз. пшеницы,—къ началу 1900-хъ годовъ, то главнѣйшая изъ нихъ,—какъ на это уже указывалось въ одномъ изъ нашихъ изданій [1]),—несомнѣнно, лежитъ въ сокращеніи къ этому времени въ губерніи площади толоки и въ замѣнѣ трехполья безсистемнымъ полеводствомъ или пестропольемъ. Особенно сильно площадь толочной земли сократилась за время отъ 1882—89 г.г. къ 1900 году въ южныхъ уѣздахъ, и въ этихъ же уѣздахъ, какъ только-что мы видѣли, произошло главное сокращеніе озимыхъ посѣвовъ. „Такъ какъ,—говорилось въ упомянутомъ изданіи,—при господствующемъ посѣвѣ зерновыхъ хлѣбовъ, на счетъ сокращаемой толоки расширяются прежде всего посѣвы яровыхъ хлѣбовъ, то, слѣдовательно, въ относительномъ сокращеніи озимыхъ посѣвовъ можно видѣть сокращеніе и толоки [2]).

Кромѣ указаннаго обстоятельства,—сокращенія толочной площади,—на замѣну въ посѣвѣ однихъ хлѣбовъ другими ко времени второй подворной переписи могли вліять, конечно, и другія причины, изъ числа которыхъ съ наибольшею вѣроятностью можно назвать урожаи хлѣбовъ и хлѣбныя цѣны. Не безъинтереснымъ поэтому будетъ

[1]) „Сводъ данныхъ о состояніи сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи (по сообщеніямъ корреспондентовъ) за 15 лѣтъ (1886—1900 гг.)", стр. 30—32.

Тамъ же, стр. 31.

сопоставить,—по крайней мѣрѣ въ итогахъ по губерніи,—какъ отличались между собою урожаи и цѣны хлѣбовъ въ концѣ 80-хъ годахъ и въ концѣ 90-хъ годовъ. Такое сопоставленіе по даннымъ текущей статистики и сдѣлано въ приводимой ниже таблицѣ:

Выводы по губерніи.

Названіе хлѣбовъ.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.	1890 г.	Средн. за 5 л. (1886-90 гг.).	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	Средн. за 5 л. (1896-1900 гг.).	Во 2-мъ 5-лѣтіи болѣе (+) или менѣе (—), чѣмъ въ 1-мъ (въ %/%).
Урожай хлѣбовъ въ мелкихъ хозяйствахъ (пуд. съ 1 дес.).													
Рожь	25	82	67	28	48	50	47	44	53	50	52	49	— 2
Оз. пшеница .	11	85	71	20	46	47	38	41	54	53	47	47	± 0
Яр. пшеница .	23	80	56	30	32	44	43	44	65	47	37	47	+ 7
Ячмень. . . .	31	77	58	28	40	48	45	35	66	49	44	48	± 0
Овесъ	31	80	57	32	44	49	56	43	73	57	47	55	+12
Гречиха . . .	37	24	26	30	24	28	25	18	38	53	25	32	+14
Просо	48	40	48	29	49	43	62	32	73	51	50	54	+26
Осеннія цѣны на хлѣба (въ копѣйкахъ за 1 пуд.) [1].													
Рожь	50	31	32	40	40	39	33	49	51	51	47	46	+18
Пшеница . . .	89	62	66	64	59	68	59	83	70	70	69	70	+ 3
Ячмень. . . .	39	27	30	37	36	34	33	43	38	44	46	41	+21
Овесъ	41	26	30	40	36	35	34	47	43	44	44	42	+20
Гречиха . . .	49	42	47	47	46	46	47	59	57	57	61	56	+22
Просо	43	41	42	47	43	43	39	50	43	45	49	45	+ 5

Какъ видно отсюда, урожаи ржи, оз. и яр. пшеницы и ячменя почти не представляли отличій за оба періода, урожаи овса и гречихи повысились за послѣднее 5-ти-лѣтіе на 12—14%, а урожай проса—даже на 26%; затѣмъ базарныя цѣны на большинство хлѣбовъ,—рожь, ячмень, овесъ и гречиху,—повысились въ послѣднемъ періодѣ на 18—22%, т. е. приблизительно на 1/5, цѣны проса—на 5%, а цѣны пшеницы только на 3%. Такимъ образомъ, вывести значительное расширеніе ко времени второй переписи посѣвовъ яр. пшеницы изъ повысившихся къ этому времени урожаевъ или цѣнъ названнаго хлѣба представляется совершенно невозможнымъ. Единственное объясненіе этому, по нашему мнѣнію, заключается вообще въ высокой цѣнности яр. пшеницы, въ 1½—2 раза превосходящей цѣнность другихъ яровыхъ хлѣбовъ, ячменя и овса. Сокращеніе къ концу 2-го періода посѣвовъ ячменя и расширеніе посѣвовъ овса, кромѣ качествъ послѣдняго хлѣба,—его стойкости противъ вредныхъ насѣкомыхъ, нетребовательности къ почвѣ, цѣнности овсяной соломы, какъ кормового средства и проч.,—объясняется, вѣроятно, также и тѣмъ обстоятельствомъ, что урожаи овса за послѣднее 5-ти-лѣтіе были значительно выше урожаевъ ячменя, тогда какъ въ 1886—89 гг. они почти не от-

[1]) Тамъ же табл. прилож., стр. 153—158.

личались между собою. Наконецъ, что касается сокращенія въ посѣвѣ такихъ хлѣбовъ, какъ гречиха и просо, то оно явилось, нужно думать, главнымъ образомъ слѣдствіемъ увеличившихся посѣвовъ яр. пшеницы.

Взглянемъ теперь, какъ выразилось измѣненіе въ пропорціи посѣвовъ за время между первою и второю подворными переписями у каждаго изъ двухъ большихъ разрядовъ непривилегированныхъ сословій,—у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ,—въ отдѣльности. Соотвѣтствующія данныя содержатся въ помѣщенныхъ ниже двухъ таблицахъ:

На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось [1]):

Уѣзды.	у козаковъ.							у крестьянъ-собственниковъ.						
	Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
Гадячскій	32	2	16	23	10	7	10	34	1	11	30	10	4	10
	30	2	22	21	11	5	9	33	1	16	25	14	3	8
Золотоношскій	36	2	14	12	7	20	9	40	1	14	20	5	9	11
	24	1	31	10	9	17	8	25	1	33	16	7	8	10
Кобелякскій	35	2	34	19	1	7	2	35	1	33	23	0	6	2
	30	1	46	16	2	4	1	27	0	47	21	1	3	1
Кременчугскій	38	2	28	18	5	6	3	36	1	26	23	4	6	4
	24	1	49	14	4	6	2	21	1	48	19	3	5	3
Лохвицкій	40	3	4	10	9	26	8	40	1	5	16	10	18	10
	38	4	5	9	13	25	6	38	2	8	14	15	16	7
Лубенскій	33	2	22	19	7	11	6	32	1	21	24	6	10	6
	27	3	34	16	7	9	4	27	2	32	22	6	8	3
Миргородскій	30	2	22	22	6	9	9	32	1	23	25	4	8	7
	26	2	34	19	5	8	6	29	1	32	21	4	7	6
Переяславскій	44	2	2	4	19	25	4	48	1	1	8	17	20	5
	45	2	3	4	24	18	4	49	1	4	6	21	13	6
Пирятинскій	41	1	8	17	12	13	8	39	0	11	26	10	7	7
	36	1	16	15	17	9	6	31	0	26	21	14	3	5
Прилукскій	44	0	3	6	21	21	5	46	0	2	8	26	11	7
	42	0	3	5	27	18	5	43	0	2	7	32	10	6
Роменскій	38	0	4	12	18	22	6	41	0	4	18	15	15	7
	38	0	4	12	25	16	5	37	0	10	18	21	8	6
Хорольскій	35	2	26	22	4	8	3	37	2	25	26	3	5	2
	25	1	41	19	4	8	2	21	1	43	25	4	5	1
Итого по 12 уѣзд. [2]).	38	2	17	15	9	14	5	39	1	13	20	10	10	7
	32	1	27	13	11	12	4	32	1	25	17	13	7	5

[1]) Верхнія строки по каждому уѣзду въ таблицѣ содержатъ въ себѣ данныя переписи 1882—89 гг., а нижнія—данныя переписи 1900 г.

[2]) Безъ уу. Зѣньковскаго, Константиноградскаго и Полтавскаго.

Измѣненіе пропорціи посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ за время между двумя переписями (80-хъ годовъ и 1900 года):

Въ 1900 г. было посѣяно болѣе (+) или менѣе (—), чѣмъ въ 80-хъ годахъ.

УѢЗДЫ.	у козаковъ. Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	у крестьянъ-собственниковъ. Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
Гадячскій	— 2	±0	+ 6	—2	+1	—2	—1	— 1	±0	+ 5	—5	+4	—1	—2
Золотонош.	—12	—1	+17	—2	+2	—3	—1	—15	±0	+19	—4	+2	—1	—1
Кобелякск.	— 5	—1	+12	—3	+1	—3	—1	— 8	—1	+14	—2	+1	—3	—1
Кременчуг.	—14	—1	+21	—4	—1	±0	—1	—15	±0	+22	—4	—1	—1	—1
Лохвицкій	— 2	+1	+ 1	—1	+4	—1	—2	— 2	+1	+ 3	—2	+5	—2	—3
Лубенскій	— 6	+1	+12	—3	±0	—2	—2	— 5	+1	+11	—2	±0	—2	—3
Миргород.	— 4	±0	+12	—3	—1	—1	—3	— 3	±0	+ 9	—4	±0	—1	—1
Переяслав.	+ 1	±0	+ 1	±0	+5	—7	±0	+ 1	±0	+ 3	—2	+4	—7	+1
Пирятинск.	— 5	±0	+ 8	—2	+5	—4	—2	— 8	±0	+15	—5	+4	—4	—2
Прилукскій	— 2	±0	± 0	—1	+6	—3	±0	— 3	±0	± 0	—1	+6	—1	—1
Роменскій	± 0	±0	± 0	±0	+7	—6	—1	— 4	±0	+ 6	±0	+6	—7	—1
Хорольскій	- 10	—1	+15	—3	±0	±0	—1	—16	—1	+18	—1	+1	±0	—1
Итого по 12 уу.	— 6	—1	+10	—2	+2	—2	—1	— 7	±0	+12	—3	+3	—3	—2

Разсматривая и сравнивая между собою величины послѣдней изъ помѣщенныхъ таблицъ, нельзя не прійти къ заключенію, что процессъ измѣненія пропорціи посѣвовъ, — сокращеніе въ посѣвѣ ржи и ячменя и расширеніе яр. пшеницы,— отъ 80-хъ годовъ къ 1900 году совершался съ бо́льшею интенсивностью у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ. Положеніе это оправдывается не только на общемъ выводѣ по 12 уѣздамъ, но и на примѣрѣ большинства уѣздовъ, взятыхъ въ отдѣльности. Съ меньшею правильностью,—лишь въ общихъ выводахъ по губерніи,—тоже наблюдается и при сравненіи посѣвовъ остальныхъ хлѣбовъ,— овса, съ одной стороны, и гречихи и проса,—съ другой.

Если сравнить теперь пропорцію посѣвовъ у козаковъ съ пропорціей посѣвовъ у крестьянъ-собственниковъ въ 80-хъ годахъ и въ 1900 году, то окажется, что съ теченіемъ времени разница между ними нѣсколько сгладилась:

На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось:

	въ 1882—89 г. г. Ржи.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	въ 1900 г. Ржи.	Оз. пшен.	Яр. пшен.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
У козаковъ	38	2	17	15	9	14	5	32	1	27	13	11	12	4
У крест.-собственниковъ	39	1	13	20	10	10	7	32	1	25	17	13	7	5
Разница	+1	—1	—4	+5	+1	—4	+2	±0	±0	—2	+4	+2	—5	+1
Отношеніе величинъ 2-й строки, къ величинамъ 1-й строки принятымъ за 100.	103	50	76	133	111	71	140	0	0	9	131	118	58	125

Въ 80-хъ годахъ сумма разницъ въ посѣвахъ хлѣбовъ у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ составляла 18, а въ 1900 г. она понизилась уже до 14, причемъ всего болѣе сгладилась разница въ посѣвахъ яр. пшеницы. Такимъ образомъ, за разсматриваемый періодъ времени крестьяне-собственники въ отношеніи высѣваемыхъ хлѣбовъ какъ-бы спѣшили догнать козаковъ, при чемъ они особенно усиленно старались сравняться съ послѣдними въ посѣвахъ яр. пшеницы.

Мы можемъ наконецъ прослѣдить измѣненія въ распредѣленіи по хлѣбамъ посѣвной площади въ губерніи и за время позднѣйшее переписи 1900 года, если воспользуемся данными текущей статистики о ежегодной пропорціи 7-ми главнѣйшихъ высѣваемыхъ хлѣбовъ, по конкректнымъ записямъ объ урожаѣ въ отдѣльныхъ мелкихъ хозяйствахъ. Правда, вслѣдствіе того, что преобладающій типъ хозяйствъ, къ которымъ относятся эти конкретныя записи, оказывается здѣсь стоящимъ на экономическомъ уровнѣ нѣсколько выше средняго по губерніи, данныя текущей статистики представляются не совсѣмъ сравнимыми съ данными подворныхъ переписей [1]); однако, если принять во вниманіе, что самый составъ хозяйствъ, съ которыми имѣетъ дѣло текущая статистика, оставался довольно однообразнымъ за все время ея существованія, данныя эти могутъ быть признаны вполнѣ подходящимъ матеріаломъ для того, чтобы судить о тѣхъ измѣненіяхъ, которымъ за самое послѣднее время изъ году въ годъ подвергалась посѣвная

[1]) Число десятинъ посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ на 1 хозяйство, имѣющее такіе посѣвы, составляло по переписи 1900 г.—у всѣхъ непривилегированныхъ—5,1 дес., а у корреспондентовъ по текущей статистикѣ, доставившихъ конкретныя записи объ урожаѣ въ 1902 г.,—годѣ, ближайшемъ къ году переписи,—13,3 дес. Точно также, сравнивая группировку по размѣрамъ посѣва съ одной стороны, хозяйствъ всѣхъ непривилегированныхъ сословій по переписи 1900 г., а съ другой,—тѣхъ 6.564 хозяйствъ, которыя доставили въ 1902 г. въ Бюро свѣдѣнія объ урожаѣ („Обзоръ“ за 1902 г., стр. 310 текста) мы видимъ слѣдующее:

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва:	Распредѣленіе хозяйствъ (въ процентахъ) по группамъ съ различными размѣрами посѣва: по текущ. статистикѣ за 1902 г.	по переписи 1900 г.
до 1 дес.	0,6	8,1
1—3 „	5,9	31,2
3—6 „	19,9	33,3
6—9 „	20,6	14,1
9—15 „	26,5	8,8
15—25 „	16,0	3,1
25—50 „	8,0	1,1
свыше 50 „	2,5	0,3
Итого	100,0	100,0

Такимъ образомъ, по переписи 1900 г. громадное большинство (около 2/3) хозяйствъ принадлежитъ къ имѣющимъ отъ 1 до 6 дес. запашки, тогда какъ приблизительно такое же большинство среди корреспондентовъ Бюро составляютъ хозяйства съ запашкою отъ 3 до 15 дес. Вслѣдствіе такого обстоятельства и пропорція посѣвовъ по текущей

площадь губерніи въ мелкихъ хозяйствахъ болѣе культурнаго типа. Какъ мы сейчасъ увидимъ, помимо причинъ общаго и длительнаго характера, вызывающихъ сокращеніе посѣвовъ однихъ хлѣбовъ и расширеніе посѣвовъ другихъ (вродѣ отмѣченнаго выше сокращенія толоки, повлекшаго за собою сокращеніе озимой площади), взаимное отношеніе отдѣльныхъ хлѣбовъ въ посѣвѣ подвержено также еще ежегоднымъ колебаніямъ въ ту и другую сторону—подъ вліяніемъ причинъ временныхъ, при чемъ однако колебанія эти обыкновенно не достигаютъ такой глубины, какъ тѣ, о которыхъ говорилось выше.

стататистикѣ и по даннымъ переписи 1900 г., въ общихъ выводахъ по губерніи, представляетъ значительное расхожденіе, какъ напримѣръ, при нижеслѣдующемъ сравненіи:

	На 100 дес. посѣвовъ было занято посѣвами главныхъ хлѣбовъ:						
	Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
По даннымъ текущей статистики за 1902 г. .	27,6	4,2	27,5	13,4	13,3	8,7	5,3
По переписи 1900 г., у всѣхъ непривил. сословій.	29,8	1,2	29,9	16,4	10,3	8,2	4,2

Однако достаточно тѣ и другія данныя пріурочить къ группамъ хозяйствъ съ различными размѣрами посѣва, чтобы между ними тотчасъ же обнаружилась значительная близость, какъ это, напримѣръ, показываетъ слѣдующее сравненіе:

№№ группъ.	Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва главныхъ хлѣбовъ на 1 хозяйство.	Число хозяйствъ, корреспондентовъ по текущей статистикѣ, доставившихъ свѣдѣнія объ урожаѣ 1902 года.	Общая площадь подъ главными хлѣбами въ хозяйствахъ, доставивш. свѣдѣнія объ урожаѣ 1902 года.	Изъ 100 десятинъ посѣвовъ было занято посѣвами главныхъ хлѣбовъ. По даннымъ текущей статистикѣ за 1902 годъ.							По подворной переписи 1900 г. у козаковъ, кр.-янъ-собств. и казен. крестьянъ („Полтавск. земск. календарь“ на 1908 г., стр. 55 текста).						
				Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
I.	до 1 дес.	38	26,0	51,6	1,5	13,8	8,1	3,5	13,8	7,7	49,5	1	20	12,5	2	11	4
II.	1—3 „	387	823,4	41,2	1,5	19,0	17,9	7,0	8,2	5,2	40	1	24	18	5	8	4
III.	3—6 „	1.304	5.844,7	35,2	1,7	21,6	16,8	11,0	8,2	5,5	34	0,5	24,5	18	9,5	8,5	5
IV.	6—9 „	1.352	9 877,5	31,1	2,1	22,7	16,1	12,4	9,5	6,1	31	1	25	16,5	12	9,5	5
V.	9—15 „	1.745	19.680,0	28,9	2,8	23,8	15,0	13,8	9,7	6,0	29	1	28,5	15	13	9,5	4
VI—VII.	15—50 „	1.576	36.233,9	26,7	3,8	28,2	12,6	14,2	9,1	5,4	25	1,5	33,5	13	13,5	9	4,5
VIII.	св. 50 „	162	14.858,1	21,9	9,4	36,3	9,8	12,8	6,1	3,7	21,5	7	43	9	11,5	5	3

Выводы по губерніи.

Пропорція посѣвовъ по конкретнымъ записямъ объ урожаѣ въ мелкихъ хозяйствахъ изъ „Обзоровъ“ по текущей статистикѣ.

ГОДЫ.	Число сообщеній, на которыхъ основаны выводы.	На 100 дес. посѣвовъ главн. хлѣб. приходилось дес.						
		Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
1902. . .	6.564	27,6	4,2	27,5	13,4	13,3	8,7	5,3
1903. . .	7.237	26,3	4,8	26,2	13,7	14,5	9,1	5,4
1904. . .	5.676	27,7	4,5	27,4	14,4	14,0	7,6	4,4
1905. . .	6.709	28,1	5,0	26,2	15,0	14,5	6,8	4,4
1906. . .	5.893	28,8	5,9	25,0	14,1	13,9	7,7	4,6
1907. . .	6.432	31,0	7,3	21,1	13,0	13,9	8,9	4,8
1908. . .	6.019	25,5	2,5	25,2	15,6	14,9	9,9	6,4

Данныя эти въ общихъ своихъ чертахъ указываютъ на несомнѣнное расширеніе площади озимыхъ хлѣбовъ (ржи и пшеницы) въ періодъ 1904—07 гг. и сильное сокращеніе ея въ 1908 г., повлекшее значительное расширеніе въ этомъ году площади всѣхъ вообще яровыхъ хлѣбовъ; затѣмъ здѣсь довольно ясно обозначается сокращеніе посѣвовъ яр. пшеницы за время 1905—07 гг. и ячменя въ 1906—07 гг. и расширеніе посѣвовъ гречихи и проса съ 1906 по 1908 г.

Въ цитированномъ уже нашемъ изданіи [1]) указывалось между прочимъ на то, что ежегодныя измѣненія въ пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ по губерніи совершаются подъ вліяніемъ главнымъ образомъ причинъ или метеорологическихъ,—въ отношеніи озимыхъ хлѣбовъ,—или экономическихъ, къ которымъ относятся высота урожаевъ хлѣбовъ и высота, а также взаимное соотношеніе рыночныхъ цѣнъ на хлѣба. Поэтому, чтобы подробнѣе разсмотрѣть приведенныя выше данныя объ измѣненіи пропорціи посѣвовъ въ 1902—08 гг. и объяснить себѣ причины этихъ измѣненій, приведемъ сперва относящіяся къ этимъ же годамъ данныя объ урожаѣ хлѣбовъ и продажныхъ цѣнахъ на хлѣба:

---

[1]) „Сводъ данныхъ о состояніи сельскаго хозяйства въ Полтавской губ. за 15 лѣтъ (1886—1900 гг.)“, стр. 34 –39.

Выводы по губерніи.

Годы.	Урожай хлѣбовъ въ мелкихъ хозяйствахъ (пуд. съ 1 десятины) [1]. Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Цѣны на хлѣба (въ копейкахъ за 1 пудъ) [2]. Рожь.	Пшеницу.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиху.	Просо.
1901 . . .	57	(62)[3]	34	38	42	33	50	49	71	50	53	64	49
1902 . . .	95	99	54	83	78	50	74	46	61	43	49	59	46
1903 . . .	51	59	56	55	62	25	45	47	65	40	41	52	41
1904 . . .	64	79	60	58	65	31	29	55	75	48	50	67	64
1905 . . .	66	67	57	65	71	39	67	58	71	46	47	65	58
1906 . . .	67	73	30	37	49	47	63	60	73	51	53	61	54
1907 . . .	48	42	33	52	63	34	58	96	108	74	70	83	60
1908 . . .	21	20	58	59	53	34	55	106	115	69	57	84	65

Послѣ этого въ помѣщенной ниже таблицѣ выведемъ разницу между пропорціей высѣваемыхъ хлѣбовъ каждаго даннаго года по сравненію съ предыдущимъ (напр., 1903 г.—по сравненію съ 1902 г., 1904 г.—по сравненію 1903 г. и т. д.), а этотъ предыдущій годъ, въ свою очередь, сопоставимъ съ ему предшествующимъ (напр., 1902 г. съ 1901 г., 1903 г. съ 1902 г. и т. д.) въ отношеніи, во первыхъ, величины урожая хлѣбовъ и затѣмъ—высоты рыночныхъ цѣнъ на хлѣба; затѣмъ для каждаго года, предшествующаго данной пропорціи хлѣбовъ, приведемъ также отношеніе рыночныхъ цѣнъ каждаго хлѣба къ цѣнѣ пшеницы, принимаемой за 100; и, наконецъ, охарактеризуемъ въ краткихъ чертахъ метеорологическія условія осени,—а отчасти зимы и весны,—каждаго года, къ которому данная пропорція хлѣбовъ относится. Въ результатѣ получится слѣдующій рядъ параллельныхъ данныхъ, подлежащихъ нашему сравненію:

Осень 1902 г. Затянувшійся сборъ урожая и ранніе холода повлекли во многихъ мѣстахъ сокращеніе озимой площади.	Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.
Урожай 1902 г. выше (+) урожая 1901 г. (въ %)	+67	+ 60	+ 59	+118	+86	+52	+ 48
Цѣны на хлѣба 1902 г. ниже (—) цѣнъ 1901 г. (въ %)	— 6	— 14	— 14	— 12	— 8	— 8	— 6
Отношеніе въ 1902 г. цѣны хлѣбовъ къ цѣнѣ пшеницы, принимаемой за 100	75	100	100	70	80	97	75
Въ 1903 г. по сравненію съ 1902 г. на 100 дес. посѣвовъ приходилось болѣе (+) или менѣе (—) (%)	—1,3	+0,6	—1,3	+0,3	+1,2	+0,4	+0,1

[1]) По конкретнымъ записямъ объ урожаѣ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ.

[2]) Среднія базарныя цѣны за 2-я полугодія каждаго года.

[3]) Вслѣдствіе отсутствія конкретныхъ записей,—по обобщеннымъ даннымъ.

	Рожь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.
Осень 1903 г. Неблагопр. условія сѣва по засухѣ; безснѣжн. зима и весенніе заморозки мѣстами повлекли пересѣвъ озимыхъ.							
Урожай 1903 г. выше (+) или ниже (—) урожая 1902 г., (въ %%). . .	—46	— 40	+ 4	— 34	—21	—50	— 39
Цѣны на хлѣба 1903 г. выше (+) или ниже (—) цѣнъ 1902 г. (%%) . . .	+ 2	+ 7	+ 7	— 7	—16	—12	— 11
Отношеніе въ 1903 г. цѣны хлѣбовъ къ цѣнѣ пшеницы, принимаемой за 100.	72	100	100	62	63	80	63
Въ 1904 г. по сравненію съ 1903 г. на 100 дес. посѣвовъ приходилось болѣе (+) или менѣе (—) (въ %%).	+1,4	—0,3	+ 1,2	+0,7	—0,5	—1,5	—1,0
Осень 1904 г. Благопр. для посѣвовъ. Также—зима и весна.							
Урожай 1904 г. выше (+) или ниже (—) урожая 1903 г. (въ %%). . .	+25	+ 34	+ 7	+ 5	+ 5	+24	— 36
Цѣны на хлѣба 1904 г. выше (+) цѣнъ 1903 г. (въ %%).	+17	+ 13	+ 13	+ 20	+22	+29	+ 56
Отношеніе въ 1904 г. цѣны хлѣбовъ къ цѣнѣ пшеницы, принимаемой за 100.	73	100	100	64	67	89	85
Въ 1905 г. по сравненію съ 1904 г. на 100 дес. посѣвовъ приходилось болѣе (+) или менѣе (—) (въ %%). . .	+0,4	+0,5	—1,2	+0,6	+0,5	—0,8	±0
Осень 1905 г. Благопр. для посѣвовъ.							
Урожай 1905 г. выше (+) или ниже (—) урожая 1904 г. (въ %%). . .	+ 3	+ 15	— 5	+ 12	+ 9	+26	+138
Цѣны на хлѣба 1905 г. выше (+) или ниже (—) цѣнъ 1904 г. (въ %%) .	+ 5	— 5	— 5	— 4	— 6	— 3	— 9
Отношеніе въ 1905 г. цѣны хлѣбовъ къ цѣнѣ пшеницы, принимаемой за 100.	82	100	100	65	66	92	82
Въ 1906 г. по сравненію съ 1905 г. на 100 дес. посѣвовъ приходилось болѣе (+) или менѣе (—) (въ %%). . .	+1,7	+1,1	—0,3	—0,7	—0,3	—0,3	—1,2
Осень 1906 г. Благопр. для посѣвовъ.							
Урожай 1906 г. выше (+) или ниже (—) урожая 1905 г. (въ %%). . .	+ 2	+ 9	— 47	— 43	—31	+21	— 6
Цѣны на хлѣба 1906 г. выше (+) или ниже (—) цѣнъ 1905 г. (въ %%) .	+ 3	+ 3	+ 3	+ 11	+13	— 6	— 7
Отношеніе въ 1906 г. цѣны хлѣбовъ къ цѣнѣ пшеницы, принимаемой за 100.	82	100	100	70	71	84	74
Въ 1907 г. по сравненію съ 1906 г. на 100 дес. посѣвовъ приходилось болѣе (+) или менѣе (—) (въ %%). . .	+2,2	+1,4	—3,9	—1,1	±0	+1,2	+0,2

	Р о ж ь.	Оз. пшеница.	Яр. пшеница.	Я ч м е н ь.	О в е с ъ.	Гречиха.	П р о с о.
Осень 1907 г. въ высшей степени неблагопр. для оз. посѣвовъ: вслѣдствіе продолжительной засухи и ранняго наступленія холодовъ болѣе или менѣе значит. часть озимой площади осталась необсѣмененною. Весною громадные пересѣвы.							
Урожай 1907 г. выше (+) или ниже (—) урожая 1906 г. (въ %) . . .	—28	— 42	+ 10	+ 41	+29	—28	— 8
Цѣны на хлѣба 1907 г. выше (+) цѣнъ 1906 г. (въ %)	+60	+ 48	+ 48	+ 45	+32	+36	+ 11
Отношеніе въ 1907 г. цѣны хлѣбовъ къ цѣнѣ пшеницы, принимаемой за 100.	89	100	100	69	65	77	55
Въ 1908 г. по сравненію съ 1907 г. на 100 дес. посѣвовъ приходилось болѣе (+) или менѣе (—) (въ %) . . .	—5,5	—4,8	+4,1	+2,6	+1,0	+1,0	+1,6

Разсматривая и сопоставляя между собою приведенныя данныя, мы можемъ нижеслѣдующимъ образомъ объяснить себѣ измѣненія въ распредѣленіи посѣвной площади по хлѣбамъ въ промежутокъ 1903—08 гг.

1903 г. Неуправка со сборомъ обильнаго урожая и рано наступившіе холода съ осени 1902 г. [1]) повлекли за собою рѣшительное сокращеніе площади озимыхъ посѣвовъ на урожай 1903 г., не смотря на то, что отличный урожай озимыхъ въ 1902 г. заставлялъ ожидать какъ-разъ обратнаго явленія; только посѣвы оз. пшеницы, хлѣба высѣваемаго въ наиболѣе культурныхъ хозяйствахъ, обнаруживали нѣкоторую наклонность къ расширенію. Соотвѣтственно сокращенію площади ржи, увеличился посѣвъ всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ, кромѣ одной яр. пшеницы,—можно предполагать,—вслѣдствіе того, что въ 1902 году хлѣбъ этотъ далъ урожай ниже урожая ячменя и овса и упалъ въ цѣнѣ болѣе всѣхъ остальныхъ хлѣбовъ.

1904 г. Не смотря на не совсѣмъ благопріятныя условія озимаго сѣва осенью 1903 г. и на то, что урожай ржи въ этомъ послѣднемъ году не превышалъ средняго уровня, площадь посѣва ржи,—но не оз. пшеницы,—на урожай 1904 г. значительно расширилась. Въ этомъ стремленіи сельскихъ хозяевъ возстановить до прежнихъ размѣровъ вынужденное сокращеніе озимой площади въ предыдущую осень рѣшающее значеніе, вѣроятно, имѣло начавшееся въ 1903 г. возвышеніе рыночныхъ цѣнъ на рожь. Изъ яровыхъ хлѣбовъ въ 1904 г. значительно (на 1,2%) возросла площадь только яр. пшеницы,—единственнаго хлѣба, урожай котораго въ 1903 г. оказался выше урожая предыдущаго года и цѣны котораго въ 1903 г. проявляли сильнѣйшую наклонность къ повышенію.

---

[1]) См. „Обзоръ сельск. хоз. въ Полт. губ." за 1903 г., стр. 37.

1905 г. Благопріятная для посѣвовъ осень 1904 г., довольно хорошій урожай въ этомъ году ржи—и особенно озимой пшеницы—и дальнѣйшее повышеніе цѣнъ на рожь вызвали въ 1905 г. новое расширеніе озимой площади (ржи и пшеницы). Изъ яровыхъ хлѣбовъ въ этомъ году сильнѣе всего (на 1,2%) сократились посѣвы яр. пшеницы, что, вѣроятно, зависѣло какъ оттого, что хлѣбъ этотъ въ 1904 г. и вообще поднялся въ цѣнѣ слабѣе всѣхъ прочихъ хлѣбовъ (на 13%), такъ и оттого, что, начиная съ этого года и далѣе (до 1906—07 гг.), рыночныя цѣны на пшеницу начинаютъ падать *относительно*,—по сравненію съ цѣнами другихъ хлѣбовъ.

1906 г. Продолжавшееся въ 1905 г. повышеніе цѣнъ на рожь, въ связи съ благопріятными для озимыхъ посѣвовъ метеорологическими условіями осени 1905 г., вызвали дальнѣйшее крупное расширеніе озимой площади (ржи и пшеницы на 2,8%), сопровождавшееся соотвѣтственнымъ сокращеніемъ площади всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ, цѣны на которые въ 1905 г. рѣшительно понизились.

1907 г. Хорошій урожай озимыхъ (ржи и пшеницы) въ 1906 г., при устойчивыхъ рыночныхъ цѣнахъ и при благопріятной для посѣвовъ названныхъ хлѣбовъ осени этого года, повлекли за собою въ 1907 г. еще большее увеличеніе озимой площади, чѣмъ въ предыдущемъ году (на 3,6%). При этомъ изъ яровыхъ хлѣбовъ всего сильнѣе сократилась площадь яр. пшеницы (на 3,9%) и ячменя (на 1,1),—двухъ хлѣбовъ, постигнутыхъ въ 1906 г. сильнѣйшимъ неурожаемъ. Сокращенію посѣвовъ яр. пшеницы, нужно думать, отчасти содѣйствовало также все продолжающееся *относительное* паденіе цѣнъ этого хлѣба, на которое было указано выше. Изъ всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ значительно (на 1,2%) увеличились посѣвы одной гречихи, которая въ 1906 г. одна изъ всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ дала урожай значительно превышающій какъ урожай предыдущаго года, такъ и вообще—средній.

1908 г. Бѣдственная для сельскихъ хозяевъ осень 1907 г., нарушившая или даже вовсе пріостановившая нормальный ходъ осеннихъ полевыхъ работъ, повлекла за собою громадное сокращеніе озимой площади на урожай 1908 г.; обширныя пространства вымерзшихъ озимей, обнаружившіяся весною, лишь довершили начавшійся процессъ огромнаго сокращенія озимыхъ, площадь которыхъ по сравненію съ 1907 г. уменьшилась на 10,3%. Изъ возмѣстившихъ сокращеніе озимой площади яровыхъ хлѣбовъ наиболѣе сильно увеличились въ посѣвѣ какъ-разъ тѣ хлѣба, цѣны на которые въ 1907 г. обнаружили наибольшій подъемъ, именно—яр. пшеница и ячмень.

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго выше можно сдѣлать слѣдующіе выводы: 1) Годы 1904—07 были періодомъ постепеннаго расширенія въ губерніи площади озимыхъ хлѣбовъ, чему одновременно содѣйствовали: благопріятныя метеорологическія условія осенняго сѣва,

устойчивые урожаи и непрерывно ростущія рыночныя цѣны ржи. 2) Годы 1905—07 были періодомъ значительнаго сокращенія въ губерніи посѣвовъ яр. пшеницы, вызваннаго главнымъ образомъ плохими урожаями этого хлѣба, а также и относительнымъ (по сравненію съ другими хлѣбами) паденіемъ рыночныхъ цѣнъ на пшеницу. 3) Гречиха и просо въ посѣвѣ то сокращались, то расширялись одновременно другъ съ другомъ, служа въ послѣднемъ случаѣ замѣстителями сократившихся въ посѣвѣ ржи или яр. пшеницы. 4) Самыми неустойчивыми хлѣбами въ посѣвѣ за разсматриваемый 7-ми-лѣтній періодъ времени являлись яр. пшеница и рожь, служившія какъ-бы взаимнымъ дополненіемъ другъ друга; самыми же устойчивыми—были овесъ и просо.

ВЫВОДЫ.

Изъ всего сказаннаго въ предыдущихъ трехъ отдѣлахъ работы о о землепользованіи въ Полтавской губерніи могутъ быть извлечены слѣдующіе главнѣйшіе выводы [1]).

Отдѣлъ 1. Земледѣльческій промыселъ и его распространенность въ губерніи.

1) По степени распространенности занятія земледѣліемъ Полтавская губернія, несмотря на благопріятныя природныя условія, занимаетъ среди другихъ черноземныхъ губерній Россіи лишь 9-е мѣсто, что можетъ быть объяснено лишь невыгодными экономическими условіями,—недостаточною обезпеченностью населенія землею, а также живымъ и мертвымъ инвентаремъ (217—220).

2) Изъ двухъ крупныхъ разрядовъ непривилегированныхъ сословій губерніи крестьяне-собственники, несмотря на сравнительно низкую степень экономическаго обезпеченія, обнаруживаютъ однако большую приверженность къ занятію земледѣліемъ, чѣмъ козаки,—что, вѣроятно, объясняется особо сложившимися историческими условіями, выработавшими изъ крестьянъ-собственниковъ типъ землепашцевъ по преимуществу. Привилегированныя сословія принимаютъ въ занятіи земледѣліемъ участіе несравненно болѣе слабое, чѣмъ всѣ непривилегированныя сословія (220—222).

3) Сравненіе степени развитія земледѣлія у всѣхъ непривилегированныхъ сословій по отдѣльнымъ уѣздамъ указываетъ на зависимость ея отъ земельнаго запаса, относительнаго количества пахати въ ряду прочихъ угодій и преобладанія почвъ лучшаго качества,

---

[1]) Цифры въ скобкахъ, поставленныя въ концѣ каждаго изъ приводимыхъ ниже выводовъ, обозначаютъ страницы текста, на которыхъ данный выводъ обоснованъ.

при чемъ однако вліяніе этихъ факторовъ нерѣдко взаимно перекрещивается и затемняетъ одно другое; признаки демографическіе,—какъ величина семей,—проявляютъ въ этомъ случаѣ лишь слабое вліяніе (223—226). Изъ факторовъ экономическаго порядка наибольшее вліяніе на развитіе земледѣльческаго промысла оказываютъ: размѣры обезпеченности хозяйствъ собственною пахатью и большая или меньшая доступность для нихъ пользованія арендным земельнымъ фондомъ. Достаточно ясная связь обнаруживается также при сопоставленіи по уѣздамъ степени развитія земледѣлія со степенью обезпеченія населенія живымъ и мертвымъ инвентаремъ, хотя послѣдній факторъ въ данномъ случаѣ является не столько первичнымъ, сколько производнымъ и, въ свою очередь, обусловливается развитіемъ среди населенія занятія земледѣліемъ (226—230).

4) Общіе выводы относительно факторовъ, вліяющихъ на развитіе земледѣльческаго промысла по уѣздамъ, сдѣланные для всѣхъ непривилегированныхъ сословій вообще, оказываются приложимыми и къ двумъ крупнымъ разрядамъ названныхъ сословій,—козакамъ и крестьянамъ-собственникамъ,—въ отдѣльности (231—234).

5) Неодинаковая по отдѣльнымъ уѣздамъ степень участія въ занятіи земледѣліемъ козаковъ и крестьянъ-собственниковъ обусловливается главнымъ образомъ неодинаковою степенью экономическаго благосостоянія этихъ сословныхъ разрядовъ,—хотя, въ общемъ, и болѣе низкаго у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ: тамъ, гдѣ уровень экономическаго обезпеченія крестьянъ-собственниковъ близко подходитъ къ таковому же козаковъ,—при большемъ тяготѣніи первыхъ и къ занятію земледѣліемъ,—относительное число земледѣльческихъ хозяйствъ у крестьянъ-собственниковъ превышаетъ такое же у козаковъ; по мѣрѣ же того, какъ разница въ экономическомъ благосостояніи козаковъ и крестьянъ-собственниковъ постепенно достигаетъ своего максимума, послѣдніе все болѣе и болѣе отстаютъ отъ первыхъ также и въ отношеніи развитія среди нихъ земледѣльческаго промысла (235—237).

6) Сравненіе по уѣздамъ за время отъ подворной переписи 80-хъ годовъ до переписи 1900 г. абсолютнаго числа хозяйствъ, имѣющихъ посѣвы главныхъ хлѣбовъ, и абсолютной площади подъ посѣвами этихъ хлѣбовъ,—какъ вообще у всѣхъ непривилегированныхъ сословій, такъ и у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ въ отдѣльности,—указываетъ на извѣстное возростаніе за 11—18 лѣтъ и числа посѣвныхъ хозяйствъ, и посѣвной площади; однако почти повсемѣстно число посѣвныхъ хозяйствъ возросло въ сильнѣйшей степени, чѣмъ посѣвная площадь, а эта послѣдняя у козаковъ возросла въ болѣе значительной степени, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ, у которыхъ по нѣкоторымъ уѣздамъ она даже нѣсколько сократилась. На ряду съ

увеличеніемъ абсолютнаго числа земледѣльческихъ хозяйствъ за указанный промежутокъ времени увеличилось также и относительное число тѣхъ же хозяйствъ,—въ ихъ отношеніи къ общему числу наличныхъ хозяйствъ (237—240).

7) Вслѣдствіе того, что за время отъ переписи 80-хъ годовъ до переписи 1900 г. увеличеніе абсолютной площади подъ посѣвами главныхъ хлѣбовъ происходило далеко не въ соотвѣтственной степени съ тѣмъ, въ какой степени возросло число пахатныхъ хозяйствъ,—возростаніе числа послѣднихъ совершалось главнымъ образомъ на счетъ перехода хозяйствъ, до того времени не обрабатывавшихъ своей земли и сдававшихъ ее въ наемъ, въ разрядъ хозяйствъ, эксплуатирующихъ свою землю путемъ личной и самостоятельной обработки, и—лишь отчасти зависѣло также и отъ увеличенія числа хозяйствъ, прибѣгающихъ къ найму пахати. Въ результатѣ относительно болѣе слабаго возростанія пахатной площади и болѣе значительнаго роста числа земледѣльческихъ хозяйствъ за разсматриваемый періодъ времени явилось измельчаніе средняго типа пахатныхъ хозяйствъ непривилегированныхъ сословій въ губерніи и относительное увеличеніе среди нихъ хозяйствъ наиболѣе мелкихъ (241—244).

Отдѣлъ II. Площадь отдыхающей земли въ губерніи.

8) Самыми типичными формами полеводства въ мелкихъ хозяйствахъ губерніи являются, съ одной стороны, правильное трехполье, и, съ другой,—безсистемное безтолочье. Причины, почему, не смотря на очевидныя преимущества системъ съ обязательною толокою, безтолочная система пользуется въ губерніи широкою распространенностью, коренятся отчасти въ естественныхъ, отчасти въ соціальныхъ условіяхъ отдѣльныхъ мѣстностей, таковы: плохая почва, малоземелье, черезполосица, особенности межеванія земель и разслоеніе деревенскаго населенія (245—248).

9) Въ общемъ выводѣ по губерніи относительная площадь отдыхающей (т. е. находящейся подъ толокой и переложными сѣнокосами) земли составляетъ немногимъ болѣе ¼ части всей обрабатываемой земли, по отдѣльнымъ же сословіямъ у сословій непривилегированныхъ (безъ существенныхъ отличій для козаковъ и крестьянъ-собственниковъ) понижается до ⅕, а у привилегированныхъ—возростаетъ до ⅖ (249—250).

10) Относительная площадь отдыхающей земли у непривилегированныхъ сословій, взятая въ среднихъ выводахъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, въ общемъ, сокращается по направленію съ сѣвера на югъ, за исключеніемъ уу. Роменскаго и Константиноградскаго, изъ которыхъ въ первомъ она, несоотвѣтственно географическому положенію, мала, а во второмъ—велика. Изъ числа различныхъ факторовъ, вліяю-

щихъ на увеличеніе относительной площади отдыхающей земли, наиболѣе важными оказываются: крупный—не хуторской—размѣръ поселеній и достаточно высокій процентъ пахати въ составѣ удобныхъ земель по уѣздамъ (251—255).

11) Относительная площадь отдыхающей земли у привилегированныхъ сословій по уѣздамъ сокращается въ направленіи обратномъ, чѣмъ у непривилегированныхъ,—именно съ юга на сѣверъ,—и находится въ прямой зависимости: отъ среднихъ по уѣздамъ размѣровъ владѣній привилегированныхъ сословій, отъ абсолютнаго и относительнаго количества пахати, принадлежащей этимъ сословіямъ изъ общаго пахатнаго фонда, а также отъ того, большая или меньшая часть земель въ уѣздѣ принадлежитъ самымъ крупнымъ (до 1.000 и болѣе дес.) владѣніямъ (258—261).

12) При сравненіи относительной площади отдыхающей земли по группамъ хозяйствъ съ различнымъ соотношеніемъ въ составѣ обрабатываемой земли площадей собственной и чужой земли и съ различными размѣрами посѣва главныхъ хлѣбовъ обнаруживается: 1) что съ увеличеніемъ въ составѣ обрабатываемой земли относительной площади чужой (нанимаемой) земли площадь отдыхающей земли относительно сокращается, а посѣвная площадь увеличивается, и 2) что съ увеличеніемъ размѣровъ посѣва главныхъ хлѣбовъ относительное количество отдыхающей земли постепенно сокращается до среднихъ группъ и вновь возростаетъ въ высшихъ группахъ. Первое явленіе объясняется, вѣроятно, преобладаніемъ въ губерніи подесятиннаго найма земли безъ толоки, вслѣдствіе чего наемная пахать увеличиваетъ собою по преимуществу посѣвную площадь. Не безъ вліянія на второе явленіе остается, нужно думать, то обстоятельство, что съ увеличеніемъ размѣровъ землепользованія все болѣе и болѣе увеличивается въ посѣвѣ относительная площадь яровыхъ хлѣбовъ, почему представляется возможнымъ обходиться все съ меньшею и меньшею площадью толоки (263—266).

13) Соотношеніе двухъ составныхъ частей отдыхающей земли,—толоки и переложныхъ сѣнокосовъ,—равняется у непривилегированныхъ сословій отношенію 4 : 1, а у привилегированныхъ сословій—отношенію 3 : 2. Такая разница въ отношеніяхъ обусловливается главнымъ образомъ разницею въ среднихъ размѣрахъ посѣвной площади, болѣе мелкихъ у первыхъ сословій и болѣе крупныхъ—у послѣднихъ (268—269).

14) По отдѣльнымъ уѣздамъ относительная площадь толоки въ составѣ отдыхающей земли постепенно уменьшается, а площадь переложныхъ сѣнокосовъ увеличивается—въ направленіи съ сѣверо-запада на юго-востокъ губерніи, что, повидимому, находится въ прямой связи

со средними по уѣздамъ размѣрами запашки, болѣе крупными на юго-востокѣ и менѣе крупными на сѣверо-западѣ. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ относительной площади переложныхъ сѣнокосовъ въ томъ же направленіи понижается и производительность сѣнокосовъ (270--273).

15) По группамъ хозяйствъ съ различными размѣрами посѣва главныхъ хлѣбовъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ посѣвной площади относительная площадь толоки сокращается, а площадь переложныхъ сѣнокосовъ увеличивается. По группамъ хозяйствъ съ различнымъ соотношеніемъ частей собственной и чужой (нанимаемой) обрабатывемой земли увеличеніе послѣдней части влечетъ за собою сокращеніе площади толоки и увеличеніе площади переложныхъ сѣнокосовъ и—наоборотъ (274—275).

Отдѣлъ III. Полевыя культуры.

16) Въ отношеніи главнѣйшихъ высѣваемыхъ хлѣбовъ Полтавская губернія среди другихъ губерній черноземной полосы Европейской Россіи географически находится въ переходномъ районѣ, отдѣляющемъ сѣверную часть названной полосы, съ преобладаніемъ посѣвовъ ржи, отъ южной, гдѣ господствующимъ хлѣбомъ является пшеница (276—277).

17) Общая посѣвная площадь Полтавской губерніи распредѣляется такимъ образомъ, что немногимъ менѣе $^1/_3$ ея занято озимыми хлѣбами, немногимъ менѣе $^2/_3$—яровыми и около 6% разными культурными растеніями. Изъ числа главныхъ хлѣбовъ почти равною распространенностью пользуются рожь и яр. пшеница (около 27—28%); слѣдующія мѣста—въ убывающемъ порядкѣ—занимаютъ: ячмень (14%), овесъ(10%) и гречиха (7%) и наконецъ на самыхъ послѣднихъ мѣстахъ стоятъ просо (около 4%) и оз. пшеница (3%). При сравненіи посѣвовъ у непривилегированныхъ и привилегированныхъ сословій почти одинаковымъ у тѣхъ и у другихъ оказывается процентъ посѣвовъ одной яр. пшеницы; затѣмъ у непривилегированныхъ сословій по сравненію съ привилегированными больше сѣется ржи, ячменя, гречихи и отчасти проса, у привилегированныхъ же больше сѣется оз. пшеницы и овса. Рѣшающее значеніе въ этомъ случаѣ имѣетъ однако не столько сословный признакъ, сколько разница въ размѣрахъ владѣній. Остальные—кромѣ хлѣбовъ—культурныя растенія (каковы баштанныя культуры, конопля, ленъ) оказываются втрое болѣе распространенными на земляхъ привилегированныхъ, чѣмъ непривилегированныхъ сословій. Среди непривилегированныхъ сословій хозяйства козаковъ и крестьянъ-собственниковъ въ отношеніи пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ никакой существенной разницы не обнаруживаютъ (279—281).

18) Въ зависимости отъ вида хлѣбовъ, занимающихъ 1-е мѣсто въ посѣвѣ хозяйствъ непривилегированныхъ сословій, всѣ

уѣзды губерніи можно раздѣлить на два района: южный—пшеничный и сѣверный—ржаной; если же принимать во вниманіе хлѣба, стоящіе на первыхъ 3-хъ мѣстахъ, то изъ тѣхъ же уѣздовъ можно составить 8 подрайоновъ: 1) пшенично-ячменно-ржаной, 2) пшенично-ржано-ячменный, 3) пшенично-ржано-гречишный, 4) ржано-овсяно-гречишный 5) ржано-овсяно-ячменный, 6) ржано-гречишно-овсяный, 7) ржано-ячменно-пшеничный и 8) ржано-пшенично-ячменный. Еще большее число подрайоновъ (14) образуется въ томъ случаѣ, если при послѣдней комбинаціи пользоваться не отдѣльными уѣздами, а волостями причемъ однако въ комбинацію—за небольшими исключеніями—входятъ тѣ же 5 хлѣбовъ, что и выше: рожь, яр. пшеница, ячмень, овесъ и гречиха. При всѣхъ комбинаціяхъ посѣвы ржи и овса, съ одной стороны, и яр. пшеницы и ячменя,—съ другой, противостоятъ какъ взаимно другъ друга исключающіе, такъ что крайній сѣверо-западъ губерніи (область наибольшаго распространенія ржи и овса) противостоитъ крайнему востоку или юго-востоку (области наибольшаго распространенія яр. пшеницы и ячменя), какъ два полюса (283—292).

19) Сопоставленіе по уѣздамъ пропорціи хлѣбовъ въ хозяйствахъ непривилегированныхъ сословій съ нѣкоторыми изъ естественно-историческихъ признаковъ указываетъ прежде всего на тѣсную связь между видами высѣваемыхъ хлѣбовъ и географическою широтою мѣстности, вслѣдствіе чего въ направленіи съ сѣвера на югъ губерніи посѣвы ржи, овса и гречихи постепенно сокращаются, а посѣвы яр. пшеницы и ячменя расширяются, при чемъ наибольшую воспріимчивость къ климатическимъ вліяніямъ обнаруживаютъ посѣвы яр. пшеницы и овса. Что касается вліянія почвенныхъ условій, то при сравненіи болѣе или менѣе ясная зависимость отъ нихъ выступаетъ для посѣвовъ одного лишь ячменя, постепенно сокращающихся съ ухудшеніемъ качества почвъ, особенно же—съ уменьшеніемъ содержанія гумуса (перегноя) въ горовомъ черноземѣ (292—297).

20) При взаимномъ сопоставленіи по отдѣльнымъ уѣздамъ пропорціи посѣвовъ у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ обнаруживается, что ячмень высѣвается въ бо̀льшихъ размѣрахъ, а гречиха въ меньшихъ—у первыхъ, чѣмъ у послѣднихъ. Рожь и овесъ по большинству уѣздовъ пользуются меньшимъ распространеніемъ въ посѣвѣ у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ, что возмѣщается за то у первыхъ болѣе обширными посѣвами ячменя и яр. пшеницы. Наконецъ просо въ восточной половинѣ губерніи сѣется въ бо̀льшихъ размѣрахъ—у козаковъ, чѣмъ у крестьянъ-собственниковъ, а въ западной половинѣ, наоборотъ, въ большихъ размѣрахъ—у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ. Наибольшая разница между пропорціей всѣхъ вообще хлѣбовъ у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ наблюдается, съ одной стороны, въ западной и сѣверной частяхъ

губерніи, а съ другой,—на крайнемъ востокѣ, наиболѣе же сближается пропорція посѣвовъ у тѣхъ и у другихъ по преимуществу на крайнемъ югѣ и въ центрѣ губерніи (297—302).

21) Въ зависимости отъ вида хлѣбовъ, занимающихъ первыя 3 мѣста въ посѣвѣ хозяйствъ привилегированныхъ сословій, всѣ уѣзды губерніи можно раздѣлить на 3 района: пшеничный, ржаной и овсяный, съ подраздѣленіемъ на подрайоны: 1) пшенично-ржано-ячменный, 2) пшенично-ржано-овсяный, 3) ржано-овсяно-пшеничный и 4) овсяно-ржано-пшеничный. Въ общемъ, и въ этомъ случаѣ,—какъ и для хозяйствъ непривилегированныхъ сословій,—степень распространенности посѣвовъ отдѣльныхъ хлѣбовъ оказывается связанною съ географическою широтою мѣстностей, такъ что въ направленіи съ сѣвера на югъ посѣвы ржи, овса и отчасти гречихи все сокращающаются, а посѣвы яр. пшеницы все увеличиваются. Однако на распространенности посѣвовъ ячменя качество преобладающихъ почвъ здѣсь почти не отражается. Посѣвы оз. пшеницы тѣмъ болѣе вытѣсняются посѣвами яр. пшеницы, чѣмъ слабѣе въ данной мѣстности распространено примѣненіе удобренія (302—309).

22) Параллельное сопоставленіе по уѣздамъ посѣвовъ хлѣбовъ въ хозяйствахъ непривилегированныхъ и привилегированныхъ сословій указываетъ на то, что повсемѣстно у послѣднихъ рожь, ячмень и гречиха высѣваются въ меньшихъ размѣрахъ, а оз. пшеница—въ большихъ,—чѣмъ у первыхъ. Въ общемъ, наименьшая разница въ отношеніи пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ между двумя названными категоріими хозяйствъ обнаруживается по преимуществу въ южныхъ уѣздахъ, а наибольшая—въ уѣздахъ сѣверо-западныхъ и восточныхъ (309—312).

23) Изъ сравненія пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ по группамъ хозяйствъ съ различными размѣрами посѣвной площади обнаруживается, что съ увеличеніемъ послѣдней посѣвы ржи постепенно сокращаются, а посѣвы яр. пшеницы расширяются; въ одномъ направленіи съ яр. пшеницею расширяются также посѣвы овса, однако—лишь до высшихъ группъ хозяйствъ, гдѣ это расширеніе почти пріостанавливается; посѣвы ячменя постепенно увеличиваются только въ низшихъ группахъ, начиная же со среднихъ группъ идутъ все на убыль, достигая своего минимума въ самой высшей по размѣрамъ запашни группѣ хозяйствъ; всего менѣе правильности въ томъ же отношеніи представляетъ пропорція посѣвовъ гречихи, проса и оз. пшеницы, хотя, впрочемъ, посѣвы гречихи и проса въ высшихъ группахъ замѣтно сокращаются, а посѣвы оз. пшеницы увеличиваются. Сравнивая по тѣмъ же группамъ хозяйствъ съ различными размѣрами посѣвной площади послѣдовательный порядокъ высѣваемыхъ хлѣбовъ,—или мѣсто по порядку, занимаемое каждымъ изъ нихъ въ посѣвѣ,—можно прійти къ заключенію, что, по мѣрѣ увеличенія посѣвной площади въ хозяй-

ствахъ, яр. и оз. пшеница и овесъ постепенно поднимаются на болѣе высокія мѣста, а рожь, ячмень, гречиха и просо опускаются—на болѣе низкія (312—319).

24) Параллельное сравненіе по вышеназваннымъ группамъ пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ показываетъ, что вмѣстѣ съ увеличеніемъ посѣвной площади въ хозяйствахъ разница между этими сословными разрядами увеличивается въ отношеніи пропорціи посѣвовъ ржи, яр. пшеницы и отчасти овса и уменьшается въ отношеніи пропорціи посѣвовъ ячменя, гречихи, проса и оз. пшеницы (319—320).

25) При сравненіи группъ хозяйствъ съ различнымъ соотношеніемъ площадей своей и чужой (нанимаемой) пахати прежде всего обнаруживается, что хозяйства, производящія посѣвъ цѣликомъ на наемной землѣ, по сравненію съ хозяйствами, имѣющими посѣвъ только на собственной землѣ, сѣютъ несравненно больше яр. пшеницы и ячменя и меньше—такихъ хлѣбовъ, какъ овесъ, гречиха, просо и отчасти рожь. Аналогичное явленіе наблюдается также въ хозяйствахъ, въ которыхъ площадь чужой земли не превышаетъ площади собственной земли, и въ хозяйствахъ, имѣющихъ чужой земли больше, чѣмъ своей: и здѣсь съ увеличеніемъ относительной части чужой земли посѣвы яр. пшеницы и отчасти ячменя увеличиваются, а посѣвы остальныхъ хлѣбовъ сокращаются. Наконецъ сопоставленіе двухъ группъ хозяйствъ изъ числа не нанимающихъ чужой пахати, изъ которыхъ одна обрабатываетъ всю свою землю цѣликомъ, а другая—лишь отчасти, показываетъ, что во второй группѣ сравнительно съ первою относительная площадь яровой пшеницы меньше, а площадь ржи, ячменя и гречихи больше (320—324).

26) За время отъ переписи 80-хъ годовъ до переписи 1900 года въ въ хозяйствахъ непривилегированныхъ сословій сократилась относительная площадь посѣвовъ: ржи,—всего болѣе,—ячменя, гречихи, проса и оз. пшеницы, и увеличилась площадь посѣвовъ: яр. пшеницы,—всего болѣе,—и овса. Главнѣйшею причиною сокращенія площади озимыхъ посѣвовъ служили: сокращеніе въ губерніи за данный промежутокъ времени площади толоки и замѣна трехполья безсистемнымъ полеводствомъ или пестропольемъ. Извѣстную долю вліянія въ данноми случаѣ оказывало, вѣроятно, также стремленіе сельскихъ хозяевъ, къ замѣнѣ высѣваемыхъ хлѣбовъ, съ одной стороны, менѣе цѣнныхъ—болѣе цѣннымъ и (вмѣсто ржи—пшеница) и, съ другой,—менѣе урожайныхъ—болѣе урожайными (вмѣсто ячменя—овесъ) (325—329).

27) При сравненіи измѣненія пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ за тотъ же періодъ времени у козаковъ и крестьянъ-собственниковъ оказывается, что отмѣченное выше явленіе,—сокращеніе

посѣвовъ ржи и ячменя и замѣна ихъ яр. пшеницею,—совершалось съ большей интенсивностью у крестьянъ-собственниковъ, чѣмъ у козаковъ, вслѣдствіе чего разница между тѣми и другими въ отношеніи пропорціи посѣвовъ съ теченіемъ времени какъ-бы сглаживалась (330—332).

28) Сравненіе измѣненія по годамъ пропорціи высѣваемыхъ хлѣбовъ за время послѣ переписи 1900 года, а именно за 7-ми-лѣтіе съ 1902 г. по 1908 г. (по даннымъ текущей статистики) указываетъ на ежегодныя,—хотя и не особенно значительныя,—колебанія пропорціи посѣвовъ подъ вліяніемъ причинъ отчасти метеорологическихъ (условій озимаго сѣва), отчасти экономическихъ (высоты урожая хлѣбовъ и высоты и соотношенія рыночныхъ хлѣбныхъ цѣнъ). Такимъ образомъ, годы 1905—07 были періодомъ постепеннаго расширенія въ губерніи площади озимыхъ хлѣбовъ,—какъ слѣдствія благопріятныхъ метеорологическихъ условій осенняго сѣва, устойчивыхъ урожаевъ ржи и непрерывно возроставшихъ рыночныхъ цѣнъ на нее,—и вмѣстѣ съ тѣмъ періодомъ значительнаго сокращенія посѣвовъ яр. пшеницы, зависѣвшаго отъ плохихъ урожаевъ этого хлѣба и относительнаго паденія рыночныхъ цѣнъ на пшеницу. Послѣ этого, вслѣдъ за крайне неблагопріятною для озимыхъ посѣвовъ осенью 1907 г., площадь озимыхъ хлѣбовъ въ 1908 г. сразу сильно сократилась, взамѣнъ чего очень возросли въ посѣвѣ тѣ изъ яровыхъ хлѣбовъ, рыночныя цѣны на которые обнаруживали предъ тѣмъ наивысшій подъемъ, а именно—яр. пшеница и ячмень. Что касается ежегодныхъ колебаній пропорціи посѣвовъ такихъ второстепенныхъ хлѣбовъ, какъ гречиха и просо, то сокращеніе или расширеніе ихъ посѣвовъ обусловливались главнымъ образомъ расширеніемъ или сокращеніемъ посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ, замѣстителями которыхъ въ послѣднемъ случаѣ они являются (334—339).

Нѣкоторыя данныя о переселеніи въ Азіатскую Россію въ 1908 году.

I.

Общія замѣчанія.

Съ 1906 года Полтавское Губернское Земство включило въ кругъ мѣропріятій оказаніе переселенческой помощи мѣстному населенію. Началомъ, опредѣляющимъ дѣятельность земства въ этой новой для него области, является содѣйствіе путемъ переселеній улучшенію хозяйственнаго положенія той части населенія, которая испытываетъ наибольшую нужду въ землѣ на родинѣ. Имѣлась въ виду при этомъ и другая сторона, непосредственно вытекающая изъ эмиграціи населенія, а именно: освобожденіе въ губерніи извѣстной части земельнаго фонда прежними собственниками для нуждъ остающагося населенія и являющаяся отсюда возможность удерживать въ извѣстномъ равновѣсіи земельный балансъ деревни.

Опытъ организаціи земствомъ переселенческой помощи къ началу 1909 года принялъ въ главнѣйшихъ своихъ чертахъ слѣдующія формы: въ районахъ, обслѣдованныхъ предварительно земствомъ и признанныхъ наиболѣе для полтавцевъ подходящими, земство рѣшило держать своихъ спеціальныхъ агентовъ, поручивъ имъ: 1) осматривать и условно зачислять за полтавскимъ земствомъ лучшіе изъ нарѣзаемыхъ переселенческими чиновниками участковъ; 2) указывать эти участки полтавскимъ ходокамъ и переселенцамъ; 3) содѣйствовать нашимъ ходокамъ въ скорѣйшемъ зачисленіи за ними понравившихся имъ участковъ; 4) хлопотать за нашихъ переселенцевъ передъ тамошнимъ начальствомъ о выдачѣ нуждающимся ссудъ на обзаведеніе хозяйствомъ или на прокормъ семьи, объ устройствѣ на участкахъ колодцевъ или запрудъ, о проведеніи на участки дорогъ, объ оказаніи переселенцамъ медицинской помощи и т. п.

Кромѣ содѣйствія на мѣстахъ поселенія, губернское земство приходитъ на помощь переселенцамъ и ходокамъ и здѣсь, на родинѣ, а также и въ пути на новыя мѣста. Лицамъ, желающимъ выселиться, оно сообщаетъ свѣдѣнія о наилучшихъ мѣстахъ, о числѣ свободныхъ участковъ и долей на нихъ, объ условіяхъ переселенія и т. п. Кромѣ того, при посредствѣ землеустроительныхъ комиссій или черезъ своихъ агентовъ оно составляетъ ходаческія и переселенческія партіи, хлопочетъ о предоставленіи этимъ партіямъ безпересадочныхъ поѣздовъ, посылаетъ для сопровожденія означенныхъ партій своихъ аген-

товъ, которые заботятся о переселенцахъ въ пути, и т. п. Въ теченіе 1907 г. содѣйствіемъ Полтавскаго Губернскаго Земства воспользовалось около 10.000 переселенцевъ и ходоковъ.

Затѣмъ, Полтавское Земство сдѣлалось участникомъ областной переселенческой организаціи, образованной въ цѣляхъ объединенія дѣятельности земствъ по оказанію переселенческой помощи. Въ составъ этой организаціи входятъ, кромѣ Полтавскаго, земства Харьковской, Екатеринославской, Черниговской и Кіевской губерній.

Въ настоящее время, когда практической дѣятельности земства въ области переселенческаго дѣла положено достаточное основаніе, а самое дѣло получило широкое развитіе, является своевременнымъ выяснить на основаніи статистическихъ данныхъ, насколько задачи, положенныя земствомъ въ основу переселенческой помощи, достигаютъ своей цѣли.

Въ зависимости отъ поставленной настоящимъ очеркомъ задачи, представляется существеннымъ выяснить слѣдующіе вопросы: 1) каковъ хозяйственный составъ и каково экономическое положеніе на родинѣ тѣхъ лицъ, которые пользуются содѣйствіемъ государства и земства для переселенія на отводимые для этого ежегодно участки казенной земли; т. е. представляетъ ли изъ себя тотъ живой матеріалъ, надъ которымъ приходится оперировать земству, бѣднѣйшую часть деревни, нуждающуюся въ землѣ, или же стремятся къ переселенію болѣе состоятельные классы; 2) такъ какъ для переселенія и прочнаго обзаведенія хозяйствомъ на новыхъ мѣстахъ каждому переселяющемуся необходимо располагать извѣстной суммой денегъ, то представляется существеннымъ выяснить денежныя рессурсы переселяющихся хозяевъ. А такъ какъ они составляются преимущественно путемъ ликвидаціи имѣющагося у хозяина имущества,—земли, построекъ и скота, то учетъ стоимости этого имущества въ продажѣ и опредѣляетъ собой общую сумму денежныхъ средствъ переселенца, за вычетомъ, разумѣется, долговъ, если таковые имѣются; 3) не менѣе существеннымъ является также выясненіе вопроса объ условіяхъ ликвидаціи имущества, особенно земли, переселяющимися хозяевами и условій распредѣленія остающейся земли среди населенія, т. е. попадаетъ ли она въ руки богачей и скупщиковъ, или же достается болѣе нуждающимся въ землѣ хозяевамъ.

Въ порядкѣ намѣченныхъ вопросовъ и представленъ настоящій очеркъ.

По поводу матеріаловъ, которыми пришлось пользоваться, надо сказать предварительно слѣдующее. Приводимыя ниже свѣдѣнія относятся къ 1908 г. и касаются тѣхъ хозяевъ, которые явились претендентами на 17.090 долей, отведенныхъ на казенныхъ земляхъ въ Азіатской Россіи для нашей губерніи и отъ которыхъ были посланы туда ходоки для

осмотра участковъ. Свѣдѣнія о мѣстахъ будущаго ихъ переселенія,—которое должно было состояться послѣ 1908 года,—затѣмъ данныя о возрастномъ составѣ семей, объ имущественномъ положеніи хозяевъ и ихъ подсобныхъ занятіяхъ и, наконецъ, данныя о стоимости ихъ имущества и о задолженности—всѣ эти данныя почерпнуты изъ дѣлъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, непремѣнные члены которыхъ, какъ оказывается, дѣлали повѣрку этихъ свѣдѣній на мѣстахъ. Такъ что данныя, которыми пришлось пользоваться, представляются достаточно надежными.—Свѣдѣнія объ условіяхъ ликвидаціи имущества и объ ея результатахъ собраны по особой программѣ Статистическимъ Бюро уже въ 1909 году черезъ волостныя правленія, путемъ разсылки опросныхъ бланковъ со вписанной напередъ на каждой карточкѣ фамиліей каждаго хозяина изъ числа тѣхъ 3.902 хозяевъ, которые посылали ходоковъ въ 1908 году.

Всѣ свѣдѣнія относятся къ домохозяевамъ 14 уѣздовъ (безъ Полтавскаго), при чемъ данныя о нѣкоторыхъ домохозяевахъ оказались неполными: въ однихъ случаяхъ не было проставлено числа душъ въ семьѣ, въ другихъ—количество земли въ хозяйствѣ, въ третьихъ—свѣдѣній о предположенной стоимости скота и т. п. Всѣхъ такихъ хозяевъ съ неполными о нихъ свѣдѣніями оказалось немного,—всего 97; тѣмъ не менѣе это обстоятельство было причиной того, что для характеристики переселяющихся по какому-либо признаку, напримѣръ, по обезпеченности землей приходилось имѣть дѣло съ однимъ числомъ домохозяевъ, тогда какъ для выясненія, положимъ, обезпеченности скотомъ, надо было оперировать надъ инымъ нѣсколько количествомъ хозяйствъ. Игнорировать во всѣхъ такихъ случаяхъ всѣхъ домохозяевъ съ неполными свѣдѣніями не позволяли соображенія о большей устойчивости выводовъ, основанныхъ на болѣе массовомъ матеріалѣ; всѣ же сводныя данныя, характеризующія переселенческія хозяйства, относятся только къ тѣмъ хозяйствамъ, о которыхъ имѣются въ спискахъ комиссій полныя свѣдѣнія по всѣмъ вопросамъ.

Какъ можно видѣть изъ приведеннаго выше содержанія тѣхъ свѣдѣній, которые собирались комиссіями объ экономическомъ положеніи желающихъ переселиться хозяевъ, свѣдѣнія эти являются довольно ограниченными. Но и въ такомъ небольшемъ объемѣ они, помимо своего непосредственнаго значенія, представляются несомнѣнно весьма цѣнными еще въ слѣдующемъ отношеніи. Одной изъ печальныхъ сторонъ въ изученіи и обслѣдованіи условій экономической жизни населенія является у насъ отсутствіе свѣдѣній о бюджетахъ нашихъ сельскихъ хозяевъ, а слѣдовательно и о тѣхъ средствахъ, которыми они располагаютъ въ видѣ своего движимаго и недвижимаго имущества и которыя, при его ликвидаціи имѣютъ рѣшающее значеніе для человѣка, заду-

мавшаго оставить родину въ поискахъ лучшей жизни. Имѣть болѣе или менѣе точное представленіе объ этихъ средствахъ по отдѣльнымъ категоріямъ или группамъ хозяйствъ необходимо какъ для частныхъ, такъ и для общихъ соображеній особенно тѣмъ учрежденіямъ, которыя вѣдаютъ переселенческое дѣло, направляютъ эмиграціонное движеніе по извѣстному руслу и кладутъ въ основаніе своихъ задачъ опредѣленные мотивы, создающіе въ общемъ ту или иную переселенческую полититку.

Разсматриваемые матеріалы землеустроительныхъ комиссій и даютъ намъ подобныя свѣдѣнія, пріуроченныя при томъ ко всѣмъ существующимъ въ губерніи типичнымъ группамъ сельскаго населенія. Въ эту сторону, т. е. въ сторону опредѣленія хозяйственной физіономіи переселяющихся хозяевъ, и ихъ денежныхъ средствъ *въ зависимости отъ принадлежности ихъ къ той или иной земельной группѣ*, и направлена главнымъ образомъ разработка данныхъ о хозяйствахъ, пославшихъ ходоковъ въ Азіатскую Россію.

II.

Основанія распредѣленія между уѣздами земельныхъ долей.—Число хозяевъ, пославшихъ ходоковъ для осмотра участковъ.—Распредѣленіе ихъ по уѣздамъ и волостямъ.—Особенности этого распредѣленія.—Направленіе ходаческихъ партій.

(Таблица № 1 приложенія).

Изъ общаго земельнаго переселенческаго фонда на Полтавскую губернію пришлось въ 1908 году 17.091 доля. Въ предѣлахъ этого количества, а также по соображенію съ числомъ долей, оставшихся неиспользованными отъ предыдущихъ годовъ и были образованы губернскимъ земствомъ, по соглашенію съ землеустроительными органами, ходаческія партіи для осмотра и зачисленія участковъ. Самое же распредѣленіе среди населенія полученныхъ долей было сдѣлано такъ: $^3/_4$ фонда были разверстаны между уѣздами прямо пропорціонально количеству малоземельныхъ хозяйствъ въ уѣздѣ, затѣмъ $^1/_4$ фонда была распредѣлена обратно пропорціонально количеству частновладѣльческой земли, приходящейся на каждое необезпеченное землей хозяйство. Въ полученныя такимъ путемъ суммы долей по каждому уѣзду вносилась въ концѣ концовъ поправка „на урожайность", т. е. доли перераспредѣлялись обратно пропорціонально урожайности отдѣльныхъ уѣздовъ. Словомъ, въ основаніе распредѣленія земельныхъ долей были положены соображенія о степени продовольственной нужды населенія,

поскольку она можетъ опредѣляться въ сферѣ земледѣльческаго промысла и занятія, безотносительно къ другимъ занятіямъ и заработкамъ.

Послѣ сказаннаго ясно, что не только размѣры переселенческаго движенія были фиксированы, или вѣрнѣе—были установлены его максимальные предѣлы, но что подобнымъ распредѣленіемъ фонда между бѣднѣйшимъ населеніемъ предрѣшался также самый характеръ и экономическій составъ переселенческихъ партій. А потому и говорить о разсматриваемомъ переселенческомъ движеніи, какъ о самостоятельномъ проявленіи народныхъ стремленій можно лишь съ большой долей условности. Дать настоящую характеристику и оцѣнку этихъ стремленій является затруднительнымъ еще и потому, что кандидатовъ на переселеніе, т. е. хозяевъ, заявившихъ о своемъ желаніи переселиться, было много,—гораздо больше, чѣмъ отведенныхъ казной долей. Землеустроительнымъ комиссіямъ предстояло поэтому дѣлать выборъ изъ подобныхъ кандидатовъ, но, какъ увидимъ ниже, выборъ этотъ происходилъ, повидимому, подъ вліяніемъ иныхъ соображеній и взглядовъ, чѣмъ тѣ, какіе были показаны при распредѣленіи долей между уѣздами. Все это говоритъ о необходимости совершенно обойти вопросъ о томъ, насколько размѣры переселенческаго движенія и самый хозяйственный составъ переселяющихся являлся въ нашихъ матеріалахъ дѣйствительнымъ отраженіемъ народныхъ стремленій.

Всѣхъ хозяевъ, пославшихъ ходоковъ, оказалось по 14 уѣздамъ 3.902, у которыхъ было 26.820 душъ обоего пола. А такъ какъ все сельское населеніе этихъ уѣздовъ равнялось, по даннымъ переписи 1900 года, 387.194 хозяйствамъ съ 2.278.591 душой въ нихъ, то % хозяйствъ, изъявившихъ намѣреніе переселиться на казенныя земли въ Азіатскую Россію, равнялся $1,_1$% общаго числа ихъ и $1,_{17}$% всего населенія сельскихъ сословій деревни [1]). При ежегодномъ естественномъ приростѣ населенія губерніи въ $1,_{56}$%, разсматриваемое эмиграціонное движеніе освобождало такимъ образомъ губернію отъ $^2/_3$ ея годового прироста.

Количество хозяевъ, пославшихъ ходоковъ и отношеніе ихъ къ общему числу всѣхъ наличныхъ хозяйствъ въ каждомъ уѣздѣ, дается въ нижеслѣдующей таблицѣ, гдѣ уѣзды расположены въ убывающемъ порядкѣ по относительному количеству переселяющагося населенія.

---

[1]) „Полтавскій Земскій Календарь" на 1909 годъ, стр. 16. Число хозяйствъ и душъ приведено безъ еврейскаго населенія.

Уѣзды.	Число хозяйствъ, пославшихъ ходоковъ.	Число душъ въ нихъ.	Въ %% къ населенію 1900 года.	
			Душъ.	Хозяйствъ.
1. Золотоношскій	573	3.840 [2])	1,2	1,5
2. Кременчугскій	365	2.542	1,5	1,2
3. Переяславскій	376	2.294	1,4	1,2
4. Зѣньковскій	237	1.726	1,3	1,0
5. Гадячскій	234	1.754	1,3	1,1
6. Лохвицкій	259	1.671 [1])	1,1	1,0
7. Лубенскій	205	1.472	1,1	1,1
8. Кобелякскій	328	2.299	1,1	1,0
9. Хорольскій	240	1.618	1,0	0,9
10. Роменскій	252	1.770	1,0	0,9
11. Миргородскій	219	1.582	1,0	0,9
12. Пирятинскій	217	1.415	0,9	0,8
13. Прилукскій.	204	1.521	0,8	0,7
14. Константиноградскій . .	193	1.618	0,6	0,6
По всѣмъ 14 уѣздамъ.	3.902	26.820 [1])	1,10	1,17

Такъ какъ то или иное количество населенія, которое могло бы воспользоваться переселеніемъ, опредѣлялось по отдѣльнымъ уѣздамъ указаннымъ выше распредѣленіемъ переселенческаго фонда, то и приведенная табличка въ комментаріяхъ не нуждается.

Необходимо зато остановиться нѣсколько подробнѣе на поволостномъ распредѣленіи хозяйствъ, пославшихъ ходоковъ. Если въ основаніе распредѣленія переселенческаго фонда былъ положенъ признакъ продовольственной нужды въ каждомъ уѣздѣ, то въ отношеніи волостей этотъ признакъ не былъ выдержанъ. Обращаетъ вниманіе здѣсь прежде всего тотъ фактъ, что въ 76 волостяхъ вовсе не оказалось такихъ хозяевъ, которые бы по примѣру другихъ, послали отъ себя ходоковъ. Во вторыхъ, насколько при группировкѣ уѣздовъ по степени продовольственной нужды ясно выступаетъ зависимость между этимъ признакомъ и числомъ хозяевъ, пожелавшихъ переселиться, настолько подобная связь пропадаетъ при групповомъ разсмотрѣніи волостей. Было бы черезчуръ громоздкой работой разсматривать количество хозяевъ пославшихъ ходоковъ изъ каждой волости въ зависимости отъ

[1]) „Полтавскій Земскій Календарь“ на 1909 годъ, стр. 16. Число хозяйствъ и душъ приведено безъ еврейскаго населенія.

[2]) По Золотоношскому уѣзду число душъ показано по 565 хозяйствамъ, гдѣ было 3.785 душъ; для остальныхъ 8 хозяйствъ число душъ опредѣлено теоретически по разсчету 6,7 д. на хозяйство. То же самое сдѣлано для Лохвицкаго уѣзда, гдѣ прибавлено 13 душъ для двухъ хозяйствъ съ неполными свѣдѣніями. Всего же прибавлено для 10 хозяйствъ 68 душъ.

тѣхъ трехъ экономическихъ условій хозяйства, по которымъ распредѣлился переселенческій фондъ между уѣздами. Для нашей цѣли можно воспользоваться инымъ, болѣе упрощеннымъ, показателемъ продовольственныхъ рессурсовъ населенія, именно тѣми данными, которыя представляютъ собой производное отъ обычной урожайности и количества земельной собственности у хозяевъ и которыя помѣщены въ главѣ „Землевладѣніе въ Полтавской губерніи" въ „Ежегодникѣ" на 1908 годъ. Несмотря на то, что подобныя данныя совершенно игнорируютъ площадь частновладѣльческихъ земель въ отдѣльныхъ уѣздахъ и волостяхъ, сопоставленіе ихъ съ числомъ хозяевъ, пославшихъ ходоковъ изъ отдѣльныхъ уѣздовъ и волостей, говоритъ слѣдующее. Когда дѣлается сопоставленіе по группамъ уѣздовъ, то зависимость между продовольственной нуждой и количествомъ пославшихъ ходоковъ хозяевъ становится вполнѣ очевидной,—что указываетъ на правильность разсчетовъ Губернской Управы, хотя и сдѣланныхъ по болѣе сложнымъ признакамъ. Когда же дѣлается подобное сопоставленіе по волостямъ и ихъ группамъ, то указанной зависимости вовсе не обнаруживается. Выходитъ такимъ образомъ, что явленіе, раскрытое по группамъ уѣздовъ, исчезаетъ въ волостяхъ, и цѣлое (уѣздъ) не равно своимъ частямъ.

Все сказанное подтверждается слѣдующими цифрами. Если справиться о томъ, какъ было обезпечено населеніе отдѣльныхъ уѣздовъ тѣми продовольственными средствами, которыя оно можетъ получить при нормальномъ урожаѣ отъ эксплоатаціи собственной пахати, то для сравненія получимъ слѣдующія предварительныя цифры [1]).

УѢЗДЫ.	Изъ 1.000 наличныхъ хозяйствъ должны покупать хлѣбъ [1]).	УѢЗДЫ.	Изъ 1.000 наличныхъ хозяйствъ должны покупать хлѣбъ [1]).
1. Кременчугскій	695	8. Лохвицкій	519
2. Кобелякскій	680	9. Лубенскій	517
3 Золотоношскій	646	10. Конст.-градскій	472
4. Зѣньковскій	617	11. Роменскій	435
5. Миргородскій	573	12. Прилукскій	416
6. Хорольскій	573	13. Гадячскій	405
7. Переяславскій	525	14. Пирятинскій	405

Отсюда, если уѣзды соединить въ три группы, причемъ въ I группу, наиболѣе богатую, войдутъ уѣзды, гдѣ покупаютъ хлѣбъ отъ 400 до 500 хозяевъ, во II группу—500—600 хозяевъ и въ III группу, самую бѣдную, гдѣ покупающихъ хлѣбъ было болѣе 600 хозяевъ изъ тысячи,

[1]) „Статистическій Ежегодникъ" на 1908 годъ, стр. 404. Подъ хозяйствами, „покупающими хлѣбъ", разумѣются всѣ хозяйства, не имѣющія пахатной земли а также всѣ тѣ, которыя имѣютъ ее въ такомъ количествѣ, что не могутъ при нормальномъ урожаѣ обойтись хлѣбомъ съ собственной земли.

то абсолютное и относительное количество пожелавшихъ переселиться въ каждой группѣ уѣздовъ было таково:

Группы уѣздовъ.	По переписи 1900 г. было въ селахъ [1]): Хозяйствъ.	Душъ.	Пожелали переселиться въ 1908 г.: Хозяйствъ.	Душъ.	Въ %%-хъ. Хозяйствъ.	Душъ.
Бѣдные (600 и болѣе).	123.537	714.086	1.503	10.406	*1,3*	*1,5*
Средніе (600—500) . .	125.136	727.614	1.299	8.638	*1,1*	*1,2*
Богатые (500—400). .	138.521	836.891	1.100	7.776	*0,8*	*0,9*
Итого	387.194	2.278.591	3.902	26.820	*1,10*	*1,17*

То есть бѣдные дали дѣйствительно и наибольшее количество желающихъ переселиться (1,5% населенія); уѣзды среднеобезпеченные дали ихъ уже меньше (1,2%), а уѣзды богатые еще меньше (0,9%).

Дѣлая нѣсколько иную группировку, примѣнительно къ напряженности переселенческаго движенія по каждому уѣзду, и разбивъ уѣзды по высотѣ % переселяющихся на три группы, получимъ, что въ I группу уѣздовъ, давшихъ наибольшій % пожелавшихъ переселиться (1,7%—1,4%) войдутъ Золотоношскій, Кременчугскій и Переяславскій уѣзды, во II—всѣ остальные уѣзды, кромѣ Константиноградскаго, Пирятинскаго и Прилукскаго уѣздовъ, которые составятъ III группу, съ самымъ небольшимъ % переселяющихся (0,6%—0,96/0). Сравнивая по этимъ группамъ, сколько у нихъ имѣлось бѣдныхъ хозяйствъ, т. е. нуждающихся въ пріобрѣтеніи продовольственныхъ средствъ со стороны, получимъ слѣдующее.

Группы уѣздовъ по количеству переселяющихся:	Число хозяйствъ въ 1900 году.	Въ томъ числѣ: Безземельныхъ и безпахатныхъ.	Всѣхъ хоз., покупающ. хлѣбъ.	Въ %%-хъ: Безземельн. и безпахатныхъ.	Всѣхъ хоз., покупающ. хлѣбъ.
I. Золотонош., Кременчуг., Переясл. (1,7%—1,4%).	97.095	23.025	61.365	*24*	*68*
II. Гадяч., Зѣньк., Кобеляк., Лохвицкій, Лубенск., Миргород., Роменск., Хорольск. (1,3—1%).	200.958	43.123	113.628	*22*	*57*
III. Пирят., Прилук., Кон.-градск. (0,9%—0,6%).	89.141	10 235	36.049	*12*	*40*

То есть получилось полное подтвержденіе предыдущаго вывода уѣзды, давшіе много желающихъ переселиться, оказались и наиболѣе бѣдными, (68% покупаютъ хлѣбъ); уѣзды средніе по % переселяю-

[1]) „Полтавскій Земскій Календарь", стр. 16.

щихся оказались уже менѣе нуждающимися (57% покупаютъ хлѣбъ) и, наконецъ, уѣзды, гдѣ % выселяющихся былъ наиболѣе слабымъ, были, въ дѣйствительности и наиболѣе богатыми по своимъ продовольственнымъ средствамъ (имѣютъ 40% покупающихъ хлѣбъ).

Но переходя къ сравненію волостей по этому же признаку, видимъ полное расхожденіе цифръ, характеризующихъ степень продовольственной нужды и количество хозяевъ, пославшихъ ходоковъ. Такъ, пользуясь прежде всего цифрами таблицы № 1 приложенія, видимъ, что изъ 241 волости 76 волостей по 14 уѣздамъ вовсе не послали отъ себя ходоковъ, затѣмъ изъ остальныхъ волостей 82 пожелали переселиться въ количествѣ отъ 0,1% до 1,0% всего населенія, 36 волостей—въ количествѣ отъ 1,1% до 2,0% населенія и, наконецъ, 47 волостей дали 2,1% и болѣе желающихъ переселиться. Если затѣмъ сравнить эти группы волостей со степенью продовольственной нужды, пользуясь для этого тѣми-же данными Ежегодника, которыя брались и для уѣздовъ, то при сравненіи получимъ слѣдующее.

Группы волостей.	Число хозяйствъ по даннымъ 1900 г.	Число хозяйствъ беземельныхъ и безпахатн.	Число всѣхъ хозяевъ, покупающихъ хлѣбъ.	% беземел. и безпахатн.	% покупающихъ хлѣбъ.
1. Не было переселяющихся.	125.219	29.423	79.756	*23*	*64*
2. Отъ 0,1% до 1,0% переселяющихся	140.223	29.127	79.132	*21*	*57*
3. 1,1%—2% переселяющихся.	63.306	12 338	33.066	19	*52*
4. 2,1% и болѣе „ .	71.843	14.251	39.088	*20*	*54*

То есть волости съ самымъ плохимъ продовольственнымъ обезпеченіемъ не дали вовсе желающихъ переселиться и наоборотъ—изъ волостей богатаго и хорошаго достатка оказалось много хозяевъ, пославшихъ ходоковъ. Отсутствіе подобной зависимости наблюдается и при сравненіи обезпеченности волостей арендным фондомъ. Такъ, если разбить всѣ волости по процентному отношенію нанимаемой земли къ собственной на 5 группъ („Статистическій Ежегодникъ" на 1908 годъ стр. 261—268), то % переселяющихся хозяйствъ въ каждой группѣ былъ слѣдующій.

Группы волостей. На 100 дес. собственной земли приходится нанимаемой.	Число хозяйствъ 1900 года.	Число переселяющихся.	Въ %%.
1. До 10 дес. . . .	52.642	500	1,0
2. 11—20 „ . . .	185.796	1.676	0,9
3. 21—30 „ . . .	122.096	1.197	1,0
4. 31—40 „ . . .	32.096	372	1,2
5. 41—58 „ . . .	14.212	147	1,4

То есть и здѣсь получилось тоже, что и въ первомъ случаѣ, а именно: чѣмъ богаче волости аренднымъ фондомъ, тѣмъ отъ большаго количества хозяевъ было послано оттуда ходоковъ.—Словомъ, по какимъ-бы признакамъ ни разсматривать размѣры выхода ходоковъ по волостямъ, намъ не найти причинной связи этого выхода съ тѣми экономическими условіями, которыя были положены Губернской Управой въ основу при распредѣленіи переселенческаго фонда между уѣздами.

Остается разсмотрѣть еще направленіе переселенческаго движенія. Какъ и данныя о количествѣ хозяевъ, пославшихъ ходоковъ, свѣдѣнія о томъ, куда направились эти ходоки, не представляютъ самостоятельнаго интереса. Переселеніе намѣчалось въ тѣ области, куда были направлены ходоки Землеустроительными Комиссіями, а эти послѣднія имѣли передъ собой обыкновенно напередъ распредѣленныя губернской Комиссіей и Управой земельныя доли по каждой области для каждаго уѣзда и еще не использованныя уѣздомъ [1]). Только въ двухъ уѣздахъ, въ видѣ исключенія, было предоставлено Главнымъ Переселенческимъ Управленіемъ еще нѣсколько земельныхъ долей для этихъ уѣздовъ, вслѣдствіе ходатайствъ Землеустроительныхъ. Комиссій. Поэтому и нижеприводимыя свѣдѣнія имѣютъ лишь справочное значеніе.

Какъ можно видѣть изъ таблицы № 1 приложенія ходоки отъ 3.902 хозяевъ были направлены въ слѣдующія области, по соображенію съ количествомъ отведенныхъ въ каждой изъ областей земельныхъ долей.

Области и губерніи.	Число душъ.	Число хозяйствъ.	Въ %% къ общему числу: Душъ.	Хозяйствъ.
1. Тургайско—Уральскую	8.435	1.208	31	31
2. Акмолинскую	7.562	1.101	28	28
3. Семипалатинскую	3.163	452	12	12
4. Томскую	3.100	458	12	12
5. Амурскую	2.771	426	10	11
6. Приморскую	939	124	4	3
7. Забайкальскую	850	133	3	3
Итого	26.820	3.902	100	100

То есть наибольше было отправлено ходоковъ въ Тургайско—Уральскую и Акмолинскую области, наименьше—въ Забайкальскую и Приморскую.

Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ ходоки направлялись въ слѣдующія мѣстности, причемъ въ приводимой таблицѣ уѣзды расположены въ убывающемъ порядкѣ по высотѣ % пожелавшихъ переселиться въ главную область—Тургайскую.

[1]) Въ основаніе этого распредѣленія были положены соображенія о возможно справедливомъ надѣленіи уѣздовъ участками разнаго достоинства, т. е. чтобы каждый уѣздъ получалъ по возможности въ равныхъ пропорціяхъ участки хорошіе и плохіе, въ дальнихъ и ближнихъ областяхъ, участки таежные и степные.

Изъ 100 домохозяевъ, пославшихъ ходоковъ, пожелали переселиться въ области и губерніи:

Уѣзды.	Тургайско—Уральскую.	Акмолинскую.	Семипалатинскую.	Томскую.	Амурскую.	Приморскую.	Забайкальскую.
1. Миргородскій . .	57	22	7	14	—	—	—
2. Кобелякскій . .	46	44	4	6	—	—	—
3. Зѣньковскій. . .	37	22	17	9	14	1	—
4. Кременчугскій. .	37	32	5	6	7	13	—
5. Конст.-градскій .	36	35	—	21	6	2	—
6. Переяславскій. .	34	14	9	18	20	—	5
7. Хорольскій	32	35	7	14	10	2	—
8. Лохвицкій . . .	31	17	15	21	10	4	2
9. Роменскій . . .	28	20	24	12	5	2	—
10. Золотоношскій. .	26	21	10	6	25	—	12
11. Прилукскій. . . .	24	18	17	18	8	6	9
12. Гадячскій . . .	23	23	17	15	12	4	6
13. Пирятинскій . .	14	35	6	13	14	14	4
14. Лубенскій . . .	—	64	36	—	—	—	—
Итого . .	31	28	12	12	11	3	3

III.

Число душъ въ хозяйствахъ.—Возрастный и половой составъ переселяющихся.—Занятія подсобныя къ земледѣлію. (Таблицы № 2—3).

Разсматриваемыя хозяйства оказались по своему семейному составу очень большими, а именно въ среднемъ у нихъ приходилось 6,9 душъ на одно хозяйство противъ 5,8 душъ, опредѣляемыхъ по даннымъ земской подворной переписи. И эта разница имѣла мѣсто рѣшительно по всѣмъ уѣздамъ, какъ можно видѣть изъ слѣдующаго сравненія.

Уѣзды.	Среднее число душъ въ хозяйствѣ. въ 1908 году.	Среднее число душъ въ хозяйствѣ. по даннымъ 1900 г.	На сколько душъ больше.
1. Гадячскій. .	7,5	6,0	1,5
2. Прилукскій .	7,5	5,8	1,7
3. Зѣньковскій.	7,3	5,5	1,8
4. Лубенскій .	7,2	6,1	1,1
5. Миргородск.	7,2	5,8	1,4
6. Роменскій	7,0	6,0	1,0
7. Кременчугск.	7,0	6,0	1,0

Уѣзды.	Среднее число душъ въ хозяйствѣ. въ 1908 году.	Среднее число душъ въ хозяйствѣ. по даннымъ 1900 г.	На сколько душъ больше.
8. Кобелякскій.	7,0	6,0	1,0
9. Конст.-град. .	6,8	6,4	0,4
10. Золотонош. .	6,7	5,7	1,0
11. Хорольскій .	6,7	6,1	0,6
12. Пирятинскій	6,5	6,0	0,5
13. Лохвицкій .	6,5	5,6	0,9
14. Переяслав. .	6,1	5,4	0,7

Итакъ, только въ трехъ уѣздахъ, Константиноградскомъ, Пирятинскомъ и Хорольскомъ, хозяева имѣли семьи по своей величинѣ приближающіяся нѣсколько къ обычной величинѣ въ этихъ уѣздахъ. Особенно большой разница была въ Зѣньковскомъ (на 1,8 души) и Прилукскомъ (1,7 души) уѣздахъ.

Изъ этой-же таблички видно, что особенно многосемейные хозяйства среди переселяющихся были въ Гадячскомъ и Прилукскомъ уѣздахъ (7,5 души) и наименьшія семьи имѣли будущіе переселенцы Лохвицкаго и Пирятинскаго уѣздовъ (6,5 души), а также Переяславскаго (6,1 души).

Болѣе подробно семейный составъ разсматриваемыхъ хозяевъ дается въ абсолютныхъ величинахъ въ таблицѣ № 3 приложенія. Пользуясь этими данными и переведя ихъ на относительныя, получимъ слѣдующія цифры, подробно характеризующія семейный составъ хозяевъ.

Изъ 100 хозяевъ имѣли:

Уѣзды.	До 5 душъ семьи.	6—8 душъ.	9 и болѣе.	Уѣзды.	До 5 душъ семьи.	6—8 душъ.	9 и болѣе.
1. Миргородскій	23	51	26	8. Конст.-градск.	32	47	21
2. Гадячскій	24	47	29	9. Кременчугскій	32	45	23
3. Прилукскій	25	42	33	10. Хорольскій	32	47	21
4. Лубенскій	25	49	26	11. Золотоношскій	33	45	22
5. Кобелякскій	27	48	25	12. Лохвицкій	39	42	19
6. Зѣньковскій	28	42	30	13. Пирятинскій	40	42	18
7. Роменскій	31	47	21	14. Переяславскій	43	44	13
				По 14 уѣздамъ.	32	45	23

Отсюда видно, что большинство хозяевъ, и при томъ громадное, были все многосемейные люди,—ихъ было 68% переселяющихся тогда какъ малосемейныхъ хозяевъ было только 32%. Особенно много хозяевъ съ большими семьями было въ Миргородскомъ, Гадячскомъ, Прилукскомъ и Лубенскомъ уѣздахъ, гдѣ такихъ хозяевъ было $^3/_4$ всѣхъ переселяющихся и даже болѣе [1]).

Было-бы однако ошибочно предполагать, что такое громадное количество многосемейныхъ хозяевъ представляло собой большой плюсъ

[1]) Возможно, что по соображеніямъ чисто техническаго свойства нѣкоторые хозяева пожелали записать себя въ списки переселяющихся вмѣстѣ съ другими хозяевами; могло также случиться, что къ семьямъ переселяющихся приписывались одиночки, увеличивая тѣмъ численность семьи. Но, не имѣя на этотъ счетъ никакихъ свѣдѣній, мы вправѣ разсматривать хозяйства переселяющихся, какъ многосемейныя.

въ хозяйственномъ отношеніи, указывая на достаточную наличность въ хозяйствѣ рабочихъ рукъ. Напротивъ, разсмотрѣніе возрастнаго состава переселяющихся (таже таблица № 3 приложенія) и сравненіе его съ обычнымъ составомъ для губерніи говорятъ за то, что будущіе переселенцы были поставлены въ отношеніи рабочихъ рукъ въ очень невыгодныя условія, такъ какъ были обременены малолѣтними членами семьи. Такъ, по даннымъ земской переписи 1885 года, по Полтавской губерніи было лицъ въ возрастѣ до 14 лѣтъ только 38%, тогда какъ среди переселяющихся лицъ этого возраста оказывается 43%. Дальнѣйшаго сравненія не приводится, такъ какъ въ матеріалахъ о переселеніи число лицъ старческаго возраста не указано.

Эта обремененность малолѣтними дѣтьми и подростками наблюдается среди хозяевъ, пославшихъ ходоковъ рѣшительно по всѣмъ уѣздамъ, какъ можно видѣть изъ слѣдующей таблички.

Уѣзды.	На 100 душъ обоего пола приходилось: До 14 лѣтъ.	Свыше.	Уѣзды.	На 100 душъ обоего пола приходилось: До 14 лѣтъ.	Свыше.
1. Лубенскій	46	54	8. Золотоношскій	43	57
2. Роменскій	46	54	9. Кременчугскій	43	57
3. Переяславскій	45	55	10. Лохвицкій	43	57
4. Конст.-градскій	44	56	11. Зѣньковскій	42	58
5. Пирятинскій	44	56	12. Кобелякскій	42	58
6. Прилукскій	44	56	13. Хорольскій	42	58
7. Гадячскій	43	57	14. Миргородскій	39	61
			Итого	43	57

Итакъ, только одинъ Миргородскій уѣздъ приближается къ обычному возрастному составу населенія, гдѣ было 39% дѣтей и подростковъ. Въ отношеніи полового состава переселяющіеся распредѣлялись такъ, что мужчинъ было 14.185 душъ, или 53%, а женщинъ 12.567 душъ, или 47%. Подобное распредѣленіе не было типичнымъ, такъ какъ по даннымъ переписи 1900 года мужчинъ и женщинъ было въ губерніи поровну.—Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что указанное выше соотношеніе возрастныхъ группъ среди переселяющихся было почти одинаково какъ среди женщинъ, такъ и у мужчинъ: лицъ до 14 лѣтъ у первыхъ оказалось 44%, у мужчинъ—43%.

Побочныя занятія разсматриваемыхъ хозяевъ подробно представлены въ таблицѣ № 3 приложенія. Эти занятія имѣли 457 хозяевъ, или 11,7% изъ общаго числа хозяевъ, пославшихъ ходоковъ.

Такъ какъ данныя о побочныхъ къ земледѣлію профессіяхъ, и главнымъ образомъ ремеслахъ, являются, существенными не столько сами по себѣ, сколько въ связи съ денежными средствами подобныхъ хозяевъ, знающихъ ремесла, то и разсматривать ихъ придется въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, знаніе ремесла несомнѣнно является большимъ плюсомъ для переселяющихся, давая ремесленнику большую возможность лучше устроиться на новомъ мѣстѣ съ небольшими сравнительно средствами, чѣмъ простому хлѣборобу. Разсматривая съ этой стороны занятія и ремесла, которыя позволили-бы хозяевамъ устроится на первыхъ хотя бы порахъ на новомъ мѣстѣ безъ затратъ на оборудованіе своего хозяйства для земледѣльческаго занятія, можно видѣть, что примѣненіе своимъ профессіональнымъ знаніямъ могли бы найти 352 хозяина, а именно:

Плотниковъ	100	Бондарей	4
Сапожниковъ	78	Гончарей	2
Портныхъ	77	Шорниковъ	2
Столяровъ	22	Овчинниковъ	2
Кузнецовъ	16	Шапошниковъ	2
Ткачей	14	Колодязниковъ	2
Печниковъ	7	Маляровъ	2
Кровельщиковъ	7	Прочихъ	10
Пильщиковъ	5	Всего	352

Если возможность примѣненія своихъ знаній ткачами и гончарами въ новыхъ мѣстахъ представляется довольно сомнительной, то все же въ такомъ случаѣ остается 336 хозяевъ, которые могутъ примѣнить ихъ одни въ селахъ, другіе въ городахъ. Средства этихъ ремесленниковъ будутъ подробно разсмотрѣны при общемъ учетѣ денежныхъ рессурсовъ всѣхъ переселяющихся хозяевъ.

IV.

Имущественное положеніе переселяющихся.—Ихъ земельное обезпеченіе.—Земельныя группы.—Количество переселяющагося сельскаго пролетаріата.—Средніе размѣры земельной собственности.—Стоимость земельнаго имущества.

(Таблицы №№ 4—6).

Посмотримъ теперь, каково было имущественное положеніе переселяющихся. Свѣдѣнія по этому вопросу касаются, въ предѣлахъ нашего матеріала, степени обезпеченія переселенцевъ землей, скотомъ и постройками; кромѣ того въ матеріалахъ имѣются данныя о количествѣ у нихъ наличныхъ денегъ, а также долговъ разнымъ лицамъ и учреж-

деніямъ. О земельной состоятельности переселенцевъ можно судить по цифрамъ слѣдующей таблички, относящихся къ 3.826 хозяйствамъ.

Уѣзды.	Число хозяйствъ:													
		Имѣющихъ землю:												
	Безземельныхъ.	Менѣе 1 дес.	1—2 дес.	2—3 дес.	Итого до 3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	Итого отъ 3 до 6 дес.	6—9 дес.	9—15 дес.	15—50 дес.	Итого.
Гадячскій . .	13	23	44	54	121	42	23	13	78	18	2	2	234
Золотоношск.	54	200	131	73	404	53	18	17	88	18	4	—	568
Зѣньковскій .	9	127	31	32	190	18	7	7	32	4	2	—	237
Кобелякскій .	34	51	87	67	205	33	34	13	80	7	2	—	328
Конст.-градск.	12	58	17	15	90	14	8	14	36	21	22	2	183
Кременчугскій.	62	140	57	40	237	33	13	3	49	12	2	2	364
Лохвицкій . .	35	129	50	27	206	8	4	3	15	—	1	—	257
Лубенскій . .	9	81	47	33	161	20	11	3	34	1	—	—	205
Миргородскій.	14	76	31	40	147	15	5	7	27	11	—	1	200
Переяславскій.	25	81	97	46	224	59	16	12	87	27	10	2	375
Пирятинскій .	23	84	55	24	163	11	7	6	24	3	1	—	214
Прилукскій .	24	45	45	31	121	20	21	8	49	10	—	—	204
Роменскій . .	9	76	64	46	186	28	12	9	49	6	1	1	252
Хорольскій .	17	45	40	43	128	19	26	10	55	4	1	—	205
Итого . .	340	1.216	796	571	2.583	373	205	125	703	142	48	10	3.826
въ %%.	9	32	21	15	68	9,7	5	3	17,7	4	1	0,3	100

Такимъ образомъ, оказывается, что главная масса хозяевъ состояла изъ самыхъ бѣдныхъ хозяевъ деревни, т. е. изъ безземельныхъ и имѣвшихъ менѣе 3 дес. земли,—ихъ было 77% всѣхъ хозяйствъ, причемъ изъ отдѣльныхъ группъ этой категоріи было особенно много представителей самаго низшаго класса деревенскихъ собственниковъ, т. е. имѣвшихъ менѣе 1 дес. земли, или, иначе говоря, имѣвшихъ одну усадьбу: ихъ было 32% всѣхъ, пославшихъ ходоковъ хозяевъ [1]). Хозяевъ средняго земельнаго обезпеченія, т. е. имѣвшихъ отъ 3 до 6 дес. земли, было около 18% и остальныхъ, т. е. хорошо и богато обезпеченныхъ землею, переселялось 5%.

Вообще-же индивидуальность каждаго уѣзда въ отношеніи земельнаго состава хозяевъ, пославшихъ ходоковъ, характеризуется слѣдующими цифрами (таблица №№ 4 и 5 приложенія).

1) Въ спискахъ земл. комиссій земля не распредѣлена по угодьямъ, а только обозначено ея общее количество у хозяина, причемъ у 1.216 хозяевъ, имѣвшихъ менѣе 1 дес. оказалось ея 446 дес., т. е. въ среднемъ на 1 хозяйство 0,37 дес., а такъ какъ по даннымъ подворной переписи такое-же приблизительно количество (0,46 дес.) приходится на хозяйства, имѣющія только одну усадьбу, то и разсматриваемыя хозяйства переселенцевъ могутъ быть безъ большой погрѣшности отнесены къ категоріи усадебниковъ, т. е. не имѣющихъ полевой земли.

Изъ 100 хозяевъ было:

Уѣзды.	Безземельн. и усадебниковъ (менѣе 1 десят.)	Имѣющихъ земли: отъ 1 до 3 дес.	3—6 дес.	6—9 дес.	9 и болѣе.
1. Лохвицкій	64	30	6	—	—
2. Зѣньковскій	58	26	14	2	—
3. Кременчугскій . . .	55	27	14	3	1
4. Пирятинскій. . . .	50	37	11	1	1
5. Золотоношскій . . .	45	36	15	3	1
6. Миргородскій . . .	45	36	14	5	—
7. Лубенскій	44	39	16	1	—
8. Константиноградскій.	39	17	20	11	13
9. Прилукскій	34	37	24	5	—
10. Роменскій	34	43	20	2	1
11. Хорольскій	30	41	27	2	—
12. Переяславскій . . .	29	38	23	7	3
13. Кобелякскій. . . .	26	46	25	2	1
14. Гадячскій.	15	42	33	8	2
По всѣмъ 14 уѣзд.	41	36	18	4	1

Т. е. по Лохвицкому, Зѣньковскому и Кременчугскому уѣзду подавляющая масса переселяющихся принадлежала къ самому бѣдному классу деревни. Этотъ-же классъ вмѣстѣ съ имѣющими отъ 1 до 3 дес. земли являлся преобладающимъ по всѣмъ рѣшительно уѣздамъ. Сравнительно много,—но только лишь сравнительно—было среднеобезпеченныхъ и богатыхъ землей хозяевъ въ послѣднихъ четырехъ уѣздахъ: Гадячскомъ, Кобелякскомъ, Переяславскомъ и Хорольскомъ.

Итакъ, среди переселяющихся было особенно много низовъ деревни. Чтобы составить надлежащее представленіе о степени, съ которой стремились эти, наименѣе состоятельные классы къ переселенію, необходимо сравнить соотношеніе всѣхъ разсматриваемыхъ группъ съ тѣмъ дѣйствительнымъ ихъ представительствомъ, какое они имѣютъ въ деревнѣ. Для этого сравнимъ наши группы съ данными переписи 1900 года [1]).

	Безземельныхъ.	Имѣющихъ менѣе 1 дес. земли.	1—3 дес.	3—6 дес.	6—9 дес.	9 и болѣе десятинъ.	Итого.
Было въ дѣйствит. (1900 г.) .	3	15	34	25	11	12	100
Переселялось	9	32	36	18	4	1	100

[1]) Въ матеріалахъ переписи классификація хозяйствъ сдѣлана по количеству у нихъ пахатной земли, тогда какъ наша сдѣлана по количеству всей земли. Отчего сравненіе страдаетъ нѣкоторой неточностью. Одна изъ такихъ неточностей относится къ хозяйствамъ усадебниковъ (см. предыдущее примѣчаніе). Неточность для остальныхъ группъ будетъ приблизительно та-же, что и для категоріи усадебниковъ.

Отсюда видно, что стремленіе къ переселенію было дѣйствительно тѣмъ сильнѣе, чѣмъ хозяинъ былъ бѣднѣе: безземельные хозяева, будучи представлены по губерніи всего 3%, составляли въ общей массѣ переселенцевъ въ три раза большую величину, именно 9%; затѣмъ хозяева, имѣвшіе менѣе 1 дес. земли, т. е. не имѣющіе полевой земли усадебники, представленные въ губерніи 15%, наполнили ряды пославшихъ ходоковъ хозяевъ въ количествѣ 32%. Болѣе обезпеченныя землей хозяйства стремились на переселеніе уже не въ такомъ количествѣ, какъ бѣдныя, а хозяева, имѣющія болѣе 50 дес. и вовсе отсутствовали.

Что наибольшее желаніе къ переселенію обнаружили хозяйства, бѣдныя землей,—этотъ совершенно понятный фактъ въ поясненіяхъ не нуждается. Было-бы, напротивъ, интересно выяснить мотивы, заставляющіе бросить родину хозяевъ, хорошо обезпеченныхъ землей, и имѣющихъ ее 9 и болѣе десятинъ; особенно много такихъ хозяевъ оказалось въ Константиноградскомъ (24) и Переяславскомъ (12) уѣздахъ. Но, разумѣется, въ нашихъ матеріалахъ отвѣта на подобный вопросъ быть не можетъ.

Разсмотрѣніе земельныхъ группъ позволяетъ установить одинъ фактъ большой общественной и хозяйственной важности. Это—чрезвычайно усиленное, какъ мы видѣли, стремленіе къ обзаведенію собственной землей и къ земледѣльческому занятію со стороны деревенскаго пролетаріата, т. е. безземельныхъ и безпахатныхъ хозяевъ. Явленіе это, разсматривать-ли его съ соціальной стороны или съ экономической, служитъ яркимъ показателемъ сильной живучести земледѣльческихъ традицій и привычекъ среди класса, наиболѣе отдаленнаго отъ земли и въ тоже время только въ ней стремящагося найти приложеніе своему труду. Въ общемъ по 14 уѣздамъ этотъ пролетаріатъ намѣренъ былъ переселиться въ количествѣ 1,6% его наличнаго числа, причемъ для безземельныхъ этотъ % равнялся 1,6% и для усадебниковъ—1,7%. Интенсивность, съ которою стремились они къ переселенію, по отдѣльнымъ уѣздамъ была различна, какъ можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблички.

Уѣзды	Общій для всѣхъ группъ % переселяющихся хозяйствъ.	% безземельныхъ и безпахатныхъ перес. хозяйствъ къ общему числу ихъ въ губерніи.	Въ томъ числѣ: % безземельныхъ хозяйствъ.	Въ томъ числѣ: % безпахатныхъ хозяйствъ.
1. Лохвицкій	1,0	3,1	3,1	3,1
2. Золотоношскій	1,4	2,5	2,7	2,4
3. Пирятинскій	0,8	2,5	2,1	2,8
4. Кременчугскій	1,2	2,3	3,5	1,9

Уѣзды.	Общій для всѣхъ группъ % переселяющихся хозяйствъ.	% беземельныхъ и безпахатныхъ перес. хозяйствъ къ общему числу ихъ въ губерніи.	Въ томъ числѣ: % беземельныхъ хозяйствъ.	% безпахатныхъ хозяйствъ.
5. Лубенскій	1,0	1,8	0,6	2,2
6. Зѣньковскій	0,9	1,7	1,8	1,8
7. Переяславскій	1,1	1,6	1,7	1,6
8. Константиноградскій. . .	0,5	1,4	0,9	1,5
9. Прилукскій	0,6	1,4	1,3	1,4
10. Миргородскій	0,8	1,4	1,3	1,4
11. Роменскій	0,9	1,2	0,4	1,5
12. Хорольскій	0,9	1,1	1,2	1,0
13. Гадячскій.	1,0	0,9	1,2	0,7
14. Кобелякскій	0,9	0,8	1,3	0,6
Итого	1,1	1,6	1,6	1,7

Отсюда можно видѣть, что только въ 4 послѣднихъ уѣздахъ, Роменскомъ, Хорольскомъ, Гадячскомъ и Кобелякскомъ % этого пролетаріата приблизительно равнялся нормальному, или общему % переселяющихся, въ остальныхъ же уѣздахъ онъ былъ гораздо выше нормальнаго при чемъ въ Лохвицкомъ, Пирятинскомъ и Константиноградскомъ онъ былъ особенно великъ, превышая въ три раза общій % хозяевъ, пославшихъ ходоковъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать о среднихъ размѣрахъ земельной собственности у переселяющихся хозяевъ и разсмотрѣть предположенную ими стоимость земельнаго имущества.

Среднія размѣры земельнаго имущества и его стоимость подробно даются въ таблицахъ №№ 5 и 6 приложенія. Въ общихъ итогахъ для 14 уѣздовъ эти данныя представляются въ такомъ видѣ.

Группы хозяевъ	Число десятинъ.	Въ среднемъ на 1 хозяйство десятинъ.	Стоимость всей земли (рубл.).	Средняя цѣна одной десятины (рубл).	Приходилось въ среднемъ рублей на 1 хозяйство.
Усадебники (им. менѣе 1 дес.) .	446,1	0,87	143.454	322	118
Имѣющіе 1— 2 дес.	1.007,2	1,3	198.495	197	250
„ 2— 3 „	1.256,5	2,2	244.232	194	428
„ 3— 4 „	1.185,8	3,2	204.804	172	549
„ 4— 5 „	851,7	4,2	148.902	175	726
„ 5— 6 „	642,9	5,1	108.340	168	867
„ 6— 9 „	976,2	6,9	160.419	164	1.130
„ 9—15 „	498,4	10,4	76.100	153	1.585
„ 15—50 „	194,5	19,4	38.500	197	3.850
Итого	7.059,3	2,0	1.323.246	187	374

Итакъ разсматриваемые 3.486 хозяевъ располагали 7.059 десятинами земли, или 2 десятинами въ среднемъ на 1 хозяйство, при чемъ вся эта земля оцѣнивалась ими въ 1.323.246 р. Такимъ образомъ одна десятина подобной земли, т. е. со смѣшаннымъ составомъ угодій стоила 187 рублей для всѣхъ земельныхъ группъ. Разсматривая стоимость одной десятины по отдѣльнымъ группамъ, можно видѣть, что эта стоимость правильно понижалась сверху внизъ, за исключеніемъ, правда, послѣдней, самой земельной и въ тоже время самой небольшой группы, и колебалась отъ 322 рублей у усадебниковъ до 153 рублей въ группѣ съ 9—15 десятинами. Причина этой разницы лежитъ, разумѣется, не въ одинаковой цѣнѣ угодій и различномъ ихъ соотношеніи въ отдѣльныхъ группахъ: тамъ гдѣ было, напр., относительно много усадебной, т. е. самой дорогой земли, цѣна одной десятины оказалась болѣе высокой и наоборотъ. Возможно, что въ послѣдней группѣ было относительно много сѣнокосной, а можетъ быть и лѣсной земли. Да и по существу говоря, какъ свидѣтельствуютъ данныя земской статистики, цѣна одной десятины земли бываетъ выше при продажахъ—покупкахъ земли малыми участками и понижается при большихъ сдѣлкахъ. Такъ что наши данныя не представляютъ въ этомъ отношеніи исключенія. Иначе нѣсколько разрѣшается вопросъ о томъ, на сколько предположенная переселяющимися стоимость ихъ земли соотвѣтствуетъ дѣйствительности, т. е. не является-ли она преувеличенной или напротивъ пониженной, сравненіе для этого разсматриваемой оцѣнки съ продажными цѣнами 1907 года говоритъ, что цѣны, предположенныя переселенцами, оказываются гораздо ниже рыночныхъ цѣнъ. Такъ средняя стоимость 1 дес. земли безъ различія угодій была въ 1907 году по губерніи 266 р., а пахатной 249 руб. Такимъ образомъ переселенческая земля оцѣнена ниже средняго уровня на 79 р., или на 30% И это явленіе имѣло мѣсто рѣшительно во всѣхъ уѣздахъ, въ чемъ можно убѣдиться, сравнивъ наши данныя съ данными текущей статистики [1]).

УѢЗДЫ.	Стоимость десят. смѣшан. угодій.		УѢЗДЫ.	Стоимость десят. смѣшан. угодій.	
	Въ 1907 году.	По оцѣнкѣ переселенцевъ.		Въ 1907 году.	По оцѣнкѣ переселенцевъ.
Гадячскій	*313*	*177*	Лубенскій . . .	286	175
Золотоношскій . .	*260*	*136*	Миргородскій . .	296	226
Зѣньковскій . . .	278	255	Переяславскій .	*313*	*146*
Кобелякскій . . .	222	198	Пирятинскій . .	266	232
Конст.-градскій . .	255	177	Прилукскій . .	300	203
Кременчугскій . .	276	220	Роменскій . . .	317	237
Лохвицкій	274	239	Хорольскій. . .	228	157

[1]) „Полтавскій Земскій Календарь“ на 1909 годъ, стр. 73.

Въ трехъ уѣздахъ, Гадячскомъ, Золотоношскомъ и Переяславскомъ земля переселяющихся, какъ видно изъ этого сравненія, оцѣнивалась особенно низко; наименьшее расхожденіе въ цѣнахъ встрѣчается въ уѣздахъ Кобелякскомъ и Пирятинскомъ. Какъ видно будетъ изъ условій ликвидаціи земли, подобная низкая оцѣнка имѣла за собой всѣ основанія, такъ какъ была разсчитана на условія продажи, выгодныя очевидно, только для стороны покупающей и убыточныя для продавца. Эта пониженная оцѣнка имѣла мѣсто не только въ отношеніи земли, но также въ отношеніи скота и построекъ.

V.

Обезпеченность скотомъ.—Составъ скота и его стоимость.—Обезпеченность скотомъ отдѣльныхъ земельныхъ группъ. (Таблица № 7).

Низкому земельному обезпеченію переселяющихся хозяевъ соотвѣтствовала такая-же обезпеченность и скотомъ, а именно: по даннымъ относящимся къ 3.844 хозяйствамъ, ((таблица № 7 приложенія) 26% ихъ не имѣли вовсе никакого скота, 4% имѣли только мелкій скотъ; затѣмъ, среди имѣвшихъ крупный скотъ 52% приходилось на хозяйства съ 1—2 головами этого скота, у 15% было 3—4 головы крупнаго скота и наконецъ только у 3% было 5 и болѣе головъ. Чтобъ составить представленіе, какая масса безскотныхъ и слабообезпеченныхъ скотомъ хозяевъ была среди переселяющихся, достаточно сказать, что по переписи 1900 года хозяйствъ безъ всякаго скота числилось 14% противъ 26% у переселяющихся, а хозяйствъ слабосильныхъ, т. е. имѣющихъ 1—2 головы крупнаго скота, было 18% противъ 52% у переселяющихся; въ среднемъ же у всѣхъ хозяйствъ, имѣвшихъ крупный скотъ, приходилось по губорніи 2,8 головы этого скота, тогда какъ въ аналогичныхъ хозяйствахъ переселенцевъ на 2.670 такихъ хозяйствъ приходилось 5.451 головъ, или въ среднемъ 2,0 головы.

По отдѣльнымъ уѣздамъ группы хозяевъ по степени обезпеченія ихъ скотомъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ, при чемъ во избѣжаніе излишнихъ комментаріевъ, уѣзды располагаются нами по высотѣ % хозяйства безъ всякаго скота.

У Ѣ З Д Ы.	Общее число хозяйствъ.	Въ томъ числѣ (въ %%): Не имѣли никакого скота.	Имѣли только мелкій.	Итого.	Имѣли 1—2 головы крупнаго скота.	3—4 головы крупнаго скота.	5 и болѣе головъ крупаго скота.
1. Лохвицкій . . .	257	40	2	42	51	7	0
2. Кременчугскій . .	363	36	3	39	40	17	4
3. Миргородскій . .	218	35	2	37	45	14	4

Уѣзды.	Общее число хозяйствъ.	Въ томъ числѣ (въ %%): Не имѣли никакого скота.	Имѣли только мелкій.	Итого.	Имѣли 1—2 головы крупнаго скота.	3—4 головы крупнаго скота.	5 и болѣе головъ крупнаго скота.
4. Золотонешскій . .	272	29	4	33	50	15	2
5. Зѣньковскій . . .	237	28	11	39	49	10	2
6. Переяславскій . .	376	28	2	30	48	19	3
7. Хорольскій . . .	206	26	1	27	58	14	1
8. Гадячскій . . .	232	26	2	28	46	21	5
9. Лубенскій . . .	205	22	4	28	58	15	1
10. Пирятинскій . . .	214	22	2	24	63	11	2
11. Константиноградск.	183	21	1	22	50	21	7
12. Прилукскій . . .	203	20	2	22	60	15	3
13. Роменскій . . .	251	18	12	30	56	12	2
14. Кобелякскій . . .	327	12	8	20	64	15	2
Итого . .	3.844	26	4	30	52	15	3

Здѣсь уѣзды слѣдуютъ почти въ томъ-же порядкѣ, въ какомъ они слѣдовали по степени обезпеченія переселяющихся землей. Это указываетъ, что въ общемъ извѣстная обезпеченность землей служитъ показателемъ и степени обезпеченія скотомъ.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе обезпеченности скотомъ говоритъ за то, что и самое качество скота и его составъ были сильно пониженными. Такъ общее количество скота у 3.844 переселяющихся хозяевъ было слѣдующимъ:

	Число хозяйствъ.	Крупнаго. Лошадей.	Воловъ.	Коровъ.	Мелкаго скота.	Всего скота.
У имѣющ. только мелкій скотъ.	158	—	—	—	479	479
У им. 1—2 головы крупн. скота.	2.001	1.559	83	1.344	1.944	4.930
„ 3—4 „ „ „ .	570	809	262	803	958	2.832
„ 5 и бол. „ „ „ .	99	228	136	200	283	847
Всего	3.844	2.596	481	2.347	3.185	8.609

Отсюда изъ 100 головъ крупнаго скота приходилось:

	Лошадей.	Воловъ.	Коровъ.
У имѣющихъ 1—2 головы . .	52	3	45
„ „ 3—4 „ . .	43	14	43
„ „ 5 и бол. „ . .	40	24	36
„ всѣхъ	48	9	43

Т. е. у первой группы было много лошадей и коровъ и мало воловъ, во второй воловъ было уже больше, а въ третьей, представлен-

ной всего 99 хозяевами, воловъ было въ 8 разъ больше, чѣмъ въ первой (24%). Но при всемъ томъ даже эта послѣдняя, самая богатая группа, качествомъ своего скота не могла превзойти средняго уровня качественнаго обезпеченія крупнымъ скотомъ всего сельскаго населенія губерніи; ибо по даннымъ подворной переписи составъ крупнаго скота былъ такой: лошадей 37%, воловъ 25% и коровъ 38%.

Таковы данныя, характеризующія обезпеченность скотомъ хозяйствъ, пожелавшихъ переселиться. Посмотримъ теперь, во что оцѣнивали эти хозяева свой скотъ. Данныя объ этомъ имѣются лишь въ суммарномъ видѣ, т. е. для всего скота вмѣстѣ и говорятъ слѣдующее.

УѢЗДЫ.	Группы хозяйствъ: Им. только мелк. скотъ.		1—2 головы крупн. скота.		3—4 головы крупн. скота.		5 и бол. гол. крупн. скота.		Всего.	
	Стоимость (рублей).	Въ средн. на 1 хоз. (рублей).	Стоимость (рублей).	Въ средн. на 1 хоз. (рублей).	Стоимость (рублей).	Въ средн. на 1 хоз. (рублей).	Стоимость (рублей).	Въ средн. на 1 хоз. (рублей).	Стоимость (рублей).	Въ средн. на 1 хоз. (рублей).
Гадячскій	105	21	7.017	66	8.078	168	3.475	290	18.675	109
Золотоношскій . . .	610	29	16.348	58	11.549	133	4.105	293	32.612	80
Зѣньковскій . . .	492	19	7.856	67	4.622	193	1.730	433	14.700	86
Кобелякскій . . .	820	32	17.307	82	9.290	190	1.410	353	28.827	100
Конст.-градскій . .	25	25	6.185	68	6.240	164	4.290	306	16.740	116
Кременчугскій . .	278	23	8.527	58	9.985	161	3.245	270	22.035	95
Лохвицкій	55	14	7.299	56	2.570	143	260	260	10.184	66
Лубенскій	227	25	7.370	62	4.663	155	610	305	12.870	80
Миргородскій. . .	145	36	5.497	56	3.942	127	2.981	331	12.565	88
Переяславскій . .	124	16	9.723	53	9.396	134	2.656	241	21.899	81
Пирятинскій . . .	87	17	7.393	55	3.295	137	905	226	11.680	70
Прилукскій . . .	93	19	8.308	69	4.205	140	1.290	215	13.896	86
Роменскій	600	21	10.835	77	4.340	140	1.450	290	17.225	84
Хорольскій. . . .	55	18	5.781	49	3.075	110	150	150	9.061	60
Итого. . .	3.716	24	125.446	63	85.250	150	28.557	288	242.969	86

Итакъ въ среднемъ на одно хозяйство, имѣющее скотъ, приходилось его на сумму 86 рублей, а общая стоимость всего скота показана переселяющимся въ 242.969 рублей. По поводу приведенной цифры возникаетъ вопросъ, на сколько она соотвѣтствуетъ дѣйствительности и не страдаетъ-ли и эта оцѣнка, какъ оцѣнка земли преуменьшеніемъ. Выяснить этотъ вопросъ непосредственно оказывается невозможнымъ, такъ какъ стоимость скота показана одной общей цифрой. Но нѣкоторыя соображенія говорятъ за то, что объявленная хозяевами стоимость скота не должна считаться преувеличенной. Такъ какъ составъ мелкаго скота у переселенцевъ не обозначенъ, то примѣняя среднія рыночныя цѣны къ остальному скоту, по которымъ лошадь стоитъ 49 рублей, волъ—60 р. и корова 34 рубля [1]), получимъ среднюю ры-

[1]) См. „Сельско-хоз. скотоводство въ Полтавской губ." стр. 33 Статистическаго Ежегодника на 1906 годъ.

ночную стоимость только для одного крупнаго скота въ 235.862 руб. Такимъ образомъ, для всего мелкаго скота въ 3.185 головъ остается сумма въ 7.109 р., или въ 2 р. 25 к. за одну голову. Последняя цифра является вовсе ничтожной, такъ какъ по тѣмъ-же рыночнымъ цѣнамъ средняя стоимость самаго дешеваго мелкаго скота—овцы равнялась 4 р. Приходится такимъ образомъ признать, что стоимость скота, определена отправляющимися на переселеніе ниже среднихъ различныхъ цѣнъ.

Эту общую характеристику обезпеченности разсматриваемыхъ хозяйствъ скотомъ необходимо сдѣлать болѣе конкретной, пріурочивъ ее къ существующимъ въ губерніи типичнымъ группамъ хозяевъ, т. е. взявъ для характеристики земельныя ихъ группы.

Земельныя группы были обезпечены скотомъ въ слѣдующемъ количествѣ каждая группа.

Группы.	Общее число хозяевъ.	Изъ нихъ имѣли скотъ.	Число головъ мелкаго скота.	Всякаго скота.	Стоимость его (руб).	% хозяевъ имѣющихъ скотъ.	Приходилось по разсчету на 1 наличное хозяйство: Головъ всякаго скота.	Приходилось по разсчету на 1 наличное хозяйство: На сумму рублей.
Безземельныя	340	146	238	443	10.797	43	1,3	32
Имѣющія менѣе 1 дес. . .	1 221	744	812	1.917	46.971	61	1,6	39
" " 1—2 " . .	795	610	764	1.842	46 567	77	2,3	59
" " 2—3 " . .	572	478	570	1.471	38.858	83	2,6	68
" " 3—4 " . .	374	334	443	1.164	32.597	89	3,1	87
" " 4—5 " . .	206	192	263	701	19.906	93	3,4	97
" " 5—6 " . .	122	118	196	504	15.319	97	4,1	126
" " 6—9 " . .	142	134	203	614	19.264	95	4,3	136
" " 9—15 " . .	48	47	142	306	8.865	98	6,4	185
" " 15—50 " . .	10	10	22	77	3.120	100	7,7	312
Итого . .	3.830	2.813	3.653	9.039	242.264	74	2,4	63

Табличка эта оставляется пока безъ комментаріевъ. Слѣдуетъ лишь замѣтить, что здѣсь видна строгая послѣдовательность между обезпеченностью землей и скотомъ: чѣмъ выше земельное обезпеченіе хозяина, тѣмъ больше у него и скота, и наоборотъ. Тоже надо сказать и о количествѣ хозяевъ, имѣвшихъ скотъ по каждой группѣ: чѣмъ сильнѣе земельная группа, тѣмъ меньше встрѣчается здѣсь хозяйствъ не имѣвшихъ скота.—Насколько подобныя цифры обезпеченія скотомъ хозяевъ каждой земельной группы являются типичнымъ для губерніи,—судить объ этомъ нельзя за отсутствіемъ матеріаловъ для сравненія. Но и приведенныя данныя имѣютъ цѣну въ томъ отношеніи, что могутъ служить въ качествѣ исходныхъ данныхъ для уясненія главныхъ хозяйственныхъ рессурсовъ переселяющихся въ зависимости отъ степени ихъ земельнаго обезпеченія, а эти рессурсы заключаются въ землѣ, скотѣ и постройкахъ.

VI.

Обезпеченность постройками.—Ихъ стоимость.—Обезпеченность постройками въ зависимости отъ степени земельнаго обезпеченія.—Наличныя деньги. (Таблица № 11).

По даннымъ, относящимся къ 3.806 хозяйствамъ, 329 хозяевъ, т. е. 8,6% не имѣли ни своего жилища, ни другихъ построекъ, т. е. жили у чужихъ людей на квартирѣ. Остальные 3.477 хозяевъ имѣли 10.130 жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ. Такъ что на 1 хозяйство приходилось въ среднемъ 2,9 постройки. Составъ строеній въ спискахъ не указанъ, а потому сужденіе о степени обезпеченія постройками ограничивается лишь данными, относящимися къ ихъ числу и стоимости.—По даннымъ земскаго страхованія, относящимся къ 1907 году, на 1 домохозяйство приходилось въ среднемъ 4,1 постройки, такъ что переселяющіяся хозяйства имѣли построекъ на 30% ниже нормальнаго количества. Затѣмъ всѣ 10.130 построекъ оцѣнивались въ 480.073 рубля, т. е. одна постройка стоила въ среднемъ 48 рублей, а всѣ постройки одного хозяина стоили въ среднемъ 138 рублей. Какъ оцѣнка земли и скота оказалась пониженной, такъ и стоимость построекъ является преуменьшенной, или, если и не преуменьшенной, то во всякомъ случаѣ стоящей ниже дѣйствительнаго средняго уровня. Ибо, по даннымъ Статистическаго Бюро, средняя стоимость по губерніи одной постройки у сельскихъ сословій равнялась 75 р., а для всего хозяйства общая ихъ стоимость выражается въ суммѣ 275 рублей [1]). Причины низкой предположенной стоимости построекъ, надо полагать, аналогичны съ тѣми же причинами, по которымъ оцѣнивались низко земля и скотъ.

Въ качествѣ справочной таблички приводятся данныя о количествѣ и стоимости построекъ переселенцевъ по отдѣльнымъ уѣздамъ (таблица № 11 приложенія).

Уѣзды.	Число хозяевъ.		Число построекъ.	Въ среднемъ на 1 хоз., имѣющее постройки.	Общая стоимость построекъ (рублей).	Въ среднемъ рублей на 1 хозяйство.
	Безъ всякихъ построекъ.	Имѣющихъ постройки.				
Гадячскій	8	224	841	3,7	63.425	282
Золотоношскій	40	518	1.323	2,6	54.653	106
Зѣньковскій	8	229	840	3,7	36.650	160
Кобелякскій	33	293	730	2,5	58.647	200
Константиноградскій	20	163	527	3,2	30.528	187
Кременчугскій	45	317	837	2,6	30.735	95
Лохвицкій	42	215	581	2,7	17.045	79

[1]) Полтавскій Земскій Календарь на 1909 годъ, стр. 19—21.

Уѣзды.	Число хозяевъ. Безъ всякихъ построекъ.	Число хозяевъ. Имѣющихъ постройки.	Число построекъ.	Въ среднемъ на 1 хоз., имѣющее постройки.	Общая стоимость построекъ (рублей).	Въ среднемъ рублей на 1 хозяйство.
Лубенскій	14	191	459	2,4	14.095	74
Миргородскій	20	179	617	3,5	20.582	115
Переяславскій.	25	349	1.030	3,0	43.678	124
Пирятинскій	17	197	559	2,9	22.985	116
Прилукскій.	13	190	602	3,1	34.900	184
Роменскій	27	224	685	3,0	38.155	170
Хорольскій	17	188	499	2,8	13.995	74
Итого.	329	3.477	10.130	2,9	480.073	138

Посмотримъ въ заключеніе, какъ обезпечивалась постройками каждая земельная группа. Земельныя группы были обезпечены постройками слѣдующимъ образомъ.

Группы.	Число хозяевъ.	Изъ нихъ имѣли постройки.	Число построекъ.	Стоимость ихъ (рубл.).	% хозяевъ, имѣющихъ постройки.	Приходилось по разсчету на 1 наличное хозяйство: построекъ.	Приходилось по разсчету на 1 наличное хозяйство: на сумму рублей.
Безземельныя . . .	338	126	254	17.261	37	0,8	51
Имѣющія менѣе 1 дес.	1.217	1.172	2.8[illegible]8	110.185	96	2,4	90
„ 1— 2 „ .	797	754	2.088	89.794	95	2,6	113
„ 2— 3 „ .	573	558	1.743	85.813	98	3,0	150
„ 3— 4 „ .	374	366	1.195	62.631	98	3,2	167
„ 4— 5 „ .	206	203	684	38.621	98	3,3	187
„ 5— 6 „ .	124	122	447	27.450	98	3,6	221
„ 6— 9 „ .	142	142	597	34.801	100	4,2	245
„ 9—15 „ .	48	47	226	14.790	98	4,7	308
„ 15—50 „ .	10	10	55	4.637	100	5,5	464
Итого	3.829	3.500	10.187	485.983	92	2,7	127

Т. е. въ отношеніи обезпеченности постройками видна также зависимость отъ степени земельной состоятельности, которая была констатирована въ отношеніи обезпеченности скотомъ: чѣмъ богаче хозяйство землей, тѣмъ оно имѣло ихъ въ большемъ количествѣ и на большую сумму, и наоборотъ.

Наличныя деньги оказались у 36 хозяевъ въ суммѣ 9.763 рубля. Такъ какъ суммы эти получились отъ ликвидаціи или всего имущества или части его, то и хозяева эти вовсе не разсматривались нами со стороны ихъ экономическаго положенія, ни въ какія земельныя группы не введены и приняты будутъ во вниманіе лишь при разсмотрѣніи денежныхъ средствъ всѣхъ пославшихъ ходоковъ хозяевъ.

VII.

Задолженность переселяющихся хозяйствъ.—Характеристика ея.—Общіе выводы и заключеніе относительно задолженности сельскаго населенія.

(Таблицы №№ 8—9).

Остается еще характеризовать хозяйства переселяющихся со стороны ихъ задолженности. Изъ 3.829 хозяйствъ, о которыхъ имѣются интересующія насъ свѣдѣнія (таблица № 8 приложенія), 2.066 хозяйствъ, или *54*%, какъ оказывается, имѣли долги. Самая задолженность выражалась въ слѣдующихъ суммахъ: частнымъ лицамъ—75.006 руб., Крестьянскому Поземельному Банку—17.889 рублей и Кредитнымъ Учрежденіямъ—58.497 руб., а всего—*151.392* руб., т. е. по разсчету на одно переселяющееся хозяйство около *40* руб. и въ среднемъ на каждое задолжавшее хозяйство—*73* рубля. Такъ какъ все имущество переселенцевъ, т. е. земля, скотъ, постройки и наличныя деньги составляли сумму 2.046. 951 руб., (см. Сводную таблицу № 11 приложенія), то отношеніе долга къ стоимости имущества, т. е. высота задолженности равняется *7*,5%.

Насколько подобная задолженность является типичной,—судить объ этомъ не позволяетъ отсутствіе данныхъ объ общей задолженности сельскаго населенія. Въ общемъ можно лишь установить, что при среднемъ количествѣ земли, приходящемся на одно хозяйство переселенца (2 дес.), одна десятина земли оказывается обремененной 37 руб. долга, тогда какъ по даннымъ за 1907 годъ 1 десятина дворянской земли, заложенной въ однихъ только ипотечныхъ учрежденіяхъ, была обременена по губерніи въ среднемъ 75 рублями, такъ что задолженность земли переселяющихся хозяевъ была сравнительно не велика. Къ тому-же заключенію, какъ увидимъ потомъ, приводитъ и сравненіе ихъ задолженности учрежденіямъ мелкаго кредита съ общей задолженностью населенія этимъ учрежденіямъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ число хозяйствъ, имѣвшихъ долги, и степень ихъ задолженности представляется такъ.

Уѣзды.	Число хозяйствъ съ долгами.	% ихъ.	Сумма долга (рублей).	Въ среднемъ на 1 хозяйство долга (рублей).
1. Хорольскій	160	78	8.755	54,7
2. Прилукскій	154	75	13.576	88,2
3. Конст.-градскій. . .	127	69	7.342	58,0
4. Зѣньковскій	158	67	11.784	74,6
5. Роменскій	161	64	15.767	97,9
6. Гадячскій.	145	63	14.408	99,4
7. Золотоношскій . . .	304	54	21.355	70,2
8. Переяславскій . . .	196	52	14.140	72,2
9. Лохвицкій.	129	50	8.024	62,2
10. Лубенскій.	102	50	5.541	54,3
11. Кременчугскій . . .	180	49	14.039	78,0
12. Кобелякскій	155	47	11.394	73,5
13. Пирятинскій. . . .	88	41	5.017	57,0
14. Миргородскій . . .	7	4	250	35,7
По 14 уѣздамъ .	2.066	54	151.392	73,1

Въ этой табличкѣ уѣзды расположены въ убывающемъ порядкѣ по относительному количеству хозяйствъ, имѣющихъ долги. Оказывается, что наибольшее количество должниковъ было въ уѣздахъ Хорольскомъ—78% всѣхъ переселяющихся хозяевъ и въ Прилукскомъ—75%. Если такая масса должниковъ не является случайностью, а существуетъ и въ дѣйствительности среди населенія этихъ уѣздовъ, то нельзя не признать, что число лицъ, обращающихся къ займамъ, чрезвычайно велико. Наименьшее количество должниковъ было по уѣздамъ Пирятинскому—41% и Миргородскому—4%. Въ общемъ-же по 14 уѣздамъ число должниковъ превышало половину всѣхъ переселяющихся хозяевъ, и равнялось 54%.

Изъ этой-же таблички можно видѣть, что размѣры задолженности, если ихъ опредѣлять количествомъ долга, приходящагося на одно задолжавшее хозяйство, были по уѣздамъ различны: больше всего долга приходилось на хозяйства въ Гадячскомъ (99 руб.), Роменскомъ (98 руб.) и Прилукскомъ (88 руб.); наименьше долговъ было въ Миргородскомъ (36 руб.), Лубенскомъ (54 руб.) и Хорольскомъ (55 руб.).

Хотя для нашихъ цѣлей было-бы достаточно ограничиться однимъ лишь установленіемъ суммы долга переселяющихся для того, что-бы опредѣлить въ концѣ-концовъ тѣ денежные рессурсы, которыми могли они располагать при переселеніи, но отсутствіе свѣдѣній о задолженности сельскаго населенія особенно частнымъ лицамъ заставляетъ использовать данныя Землеустроит. Комиссій возможно полнѣе для характеристики общей его задолженности. Ежегодная разработка подобныхъ свѣдѣній, сообщая имъ массовой характеръ, можетъ дать въ концѣ-концовъ возможность выяснить, насколько сельское населеніе

обременено долгами и опредѣлить степень его нужды въ кредитѣ. Съ этой цѣлью и приводится помѣщаемая въ приложеніи таблица (№ 9) задолженности переселяющихся хозяевъ съ распредѣленіемъ должниковъ по ихъ главному обезпеченію, т. е. по обезпеченію земельной собственностью и съ обозначеніемъ тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ они пользовались, кредитомъ.—Итакъ, пользуясь данными этой таблицы, разсмотримъ нѣсколько подробнѣе задолженность переселявшихся хозяевъ.

Источники кредита. Въ этомъ отношеніи данныя Землеустр. Комиссій позволяютъ установить три вида кредита: частныхъ лицъ, затѣмъ ипотечный Крестьянскаго Поземельнаго Банка и, наконецъ, мелкій кредитъ разныхъ учрежденій. При подобномъ подраздѣленіи источниковъ пользованія кредитомъ степень обслуживанія ими населенія представляется по отдѣльнымъ уѣздамъ въ такомъ видѣ.

Изъ 100 рублей долга приходится:

Уѣзды.	Частнымъ лицамъ.	Крестьянск. Банку.	Кредитнымъ учрежден.	Уѣзды.	Частнымъ лицамъ.	Крестьянск. Банку.	Кредитнымъ учрежден.
1. Миргородскій .	100	—	—	8. Зѣньковскій .	50	13	37
2. Пирятинскій .	93	—	7	9. Золотоношск.	48	12	40
3. Роменскій . .	66	2	32	10. Кон.-градск. .	41	—	59
4. Переяславскій .	60	11	29	11. Гадячскій . .	38	18	44
5. Прилукскій . .	58	6	36	12. Хорольскій .	38	1	61
6. Лохвицкій . .	57	4	39	13. Кременчугск.	36	29	35
7. Лубенскій . .	57	3	40	14. Кобелякскій .	20	33	47
				По 14 уѣздамъ . .	50	11	39

Уѣзды въ этой табличкѣ расположены по степени преобладанія задолженности частнымъ лицамъ. Оказывается, этимъ, наименѣе выгоднымъ, вѣрнѣе—наиболѣе убыточнымъ, кредитомъ особенно сильно пользовались переселяющіеся хозяева Миргородскаго, Пирятинскаго и Роменскаго уѣздовъ; меньше другихъ его услугами пользовались въ Кобелякскомъ и Кременчугскомъ уѣздахъ. Крестьянскому Банку переселенцы были должны въ среднемъ по 14 уѣздамъ всего 11% изъ общаго долга, причемъ въ уѣздахъ Лубенскомъ, Лохвицкомъ, Прилукскомъ и Кобелякскомъ этотъ % достигалъ наибольшей высоты (40%—33%); въ уѣздахъ Конст.-градскомъ, Миргородскомъ и Пирятинскомъ кліентовъ Банка среди переселяющихся вовсе не было.—Мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ переселяющіеся должны были въ среднемъ по 14 уѣздамъ 39% изъ общаго своего долга съ колебаніями отъ 0% и 7% (Пирятинскій и Миргородскій уѣзды) до 16% въ Хорольскомъ уѣздѣ. Причины, почему въ разныхъ уѣздахъ являлся преобладающимъ тотъ или иной источникъ кредита, установить, невозможно, за отсутствіемъ необходимыхъ вспомогательныхъ данныхъ.

Не касаясь вовсе долговъ Крестьянскому Банку, такъ какъ свѣдѣнія объ этомъ подробно разработаны въ „Ежегодникѣ“ на 1902 г., а ограничиваясь лишь свѣдѣніями о самомъ главномъ мелкомъ кредитѣ, можно было-бы предполагать, что хозяева болѣе состоятельные имѣютъ большую возможность кредитоваться въ учрежденіяхъ мелкаго кредита, избѣгая дѣлать заемы у частныхъ лицъ, бѣдные-же наоборотъ, подъ вліяніемъ нужды должны обращаться не только къ помощи организованнаго кредита, но и занимать деньги у частныхъ лицъ на невыгодныхъ для себя условіяхъ. Въ случаѣ правильности подобнаго предположенія оказалось-бы, что въ уѣздахъ съ массой бѣдныхъ переселенцевъ главная часть долговъ должна была-бы падать на долги частнымъ лицамъ. Но сравненіе съ этой стороны уѣздовъ говоритъ о полномъ отсутствіи подобной связи, въ чемъ легко убѣдиться изъ сопоставленія цифръ предыдущей таблицы съ цифрами, характеризующими имущественное положеніе переселяющихся по отдѣльнымъ уѣздамъ. Мало того, при разсмотрѣніи источниковъ пользованія кредитомъ хозяевъ разной имущественной состоятельности, оказывается совершенно обратное, а именно: *чѣмъ состоятельнѣе были хозяева, тѣмъ они, во первыхъ, чаще прибѣгали къ кредиту, во вторыхъ самый кредитъ носилъ характеръ займовъ не въ учрежденіяхъ, а у частныхъ лицъ.* Если первое можетъ быть объяснено сравнительно большей кредитоспособностью подобныхъ хозяевъ, то второе обстоятельство говоритъ съ одной стороны о сильной нуждѣ въ кредитѣ, даже среди наиболѣе состоятельнаго класса сельскаго населенія, а съ другой—о крайней недостаточности существующихъ въ губерніи учрежденій мелкаго кредита. Вотъ что говорятъ цифры о числѣ должниковъ, объ источникахъ для займовъ и кредитоспособности хозяевъ разной имущественной обезпеченности.

Группы хозяевъ.	Число должниковъ.	Въ %% къ общему числу хозяевъ каждой группы.	Сумма долга (рублей): Частнымъ лицамъ.	Крестьянскому Поземельному Банку.	Кредитн. учрежденіямъ.	Всего рублей долга.	Всего долга рублей: По разсчету на 1 переселяющееся хозяйство.	Въ среднемъ на 1 хозяйство, имѣющее долги.
Безземельные	91	27	2.826	—	1.624	4.450	13,1	48,9
Имѣющіе менѣе 1 дес. земли.	612	50	12.780	185	14.154	27.119	22,2	44,3
„ 1— 2 „ „ .	447	56	14.297	355	11.280	25.932	32,6	58,0
„ 2— 3 „ „ .	348	61	13.103	3.360	10.839	27.302	47,8	78,4
„ 3— 4 „ „ .	230	62	10.009	1.210	7.332	18.551	49,9	80,7
„ 4— 5 „ „ .	131	64	5.969	2.924	4.242	13.135	64,1	100,3
„ 5— 6 „ „ .	76	61	3.920	1.550	3.490	8.960	71,7	115,3
„ 6— 9 „ „ .	90	63	7.122	3.225	3.436	13.783	97,1	153,2
„ 9—15 „ „ .	35	73	4.178	1.700	1.705	7.583	157,9	216,6
„ 15—50 „ „ .	6	60	802	3.380	395	4.577	457,7	762,8
Итого	2.066	54	75.006	17.889	58.497	151.392	39,6	73,2

Вторая и послѣдняя графы настоящей таблички раскрываютъ намъ степень кредитоспособности каждой группы хозяевъ,—кредитоспособности, подчиненной тому общему условію, по которому кредитъ для бѣдныхъ является менѣе доступнымъ, чѣмъ для лицъ болѣе состоятельныхъ. Такъ происходило и въ данномъ случаѣ: среди безземельныхъ имѣли долги только 27%, и долгъ каждаго задолжавшаго хозяина равнялся всего 49 рублямъ; затѣмъ, по мѣрѣ повышенія имущественной состоятельности, повышалась съ небольшими колебаніями и отступленіями и кредитоспособность хозяевъ. Соединивъ наши дробныя группы въ болѣе крупныя, получимъ въ этомъ отношеніи слѣдующихъ показателей кредитоспособности хозяевъ разной земельной обезпеченности.

Группы хозяевъ.	Общее число хозяевъ.	Число должниковъ.	Въ %%.	Всего рублей долга безъ Крест. Банка.	Въ среднемъ долга рублей на 1 задолжавшее хозяйство безъ долга Крестьянскому Банку.
Безземельные	340	91	*27*	4.450	*49*
Имѣющіе до 3 дес. земли .	2.586	1.407	*55*	76.453	*55*
„ 3—6 „ „ .	703	437	*62*	34.962	*80*
„ 6—9 „ „ .	142	90	*63*	10.558	*117*
„ 9 и болѣе дес. земли	58	41	*71*	7.080	*173*
Всего	3.829	2.066	*54*	133.503	*65*

Т. е. въ этомъ случаѣ видимъ полную зависимость въ пользованіи мелкимъ кредитомъ отъ степени состоятельности хозяина: для хозяевъ бѣдныхъ онъ доступенъ меньше всего (27%) и въ небольшихъ суммахъ (49 р. на хозяйство); самые богатые пользуются кредитомъ, напротивъ, очень широко—въ количествѣ 71% и ссуды получаютъ наибольшія—173 руб. на хозяйство. Если смотрѣть на приведенныя цифры какъ на типичныя для губерніи, то нельзя не подчеркнуть здѣсь сильной обращаемости населенія къ мелкому кредиту и громадной потребности въ немъ: къ кредиту прибѣгаютъ, испытываютъ въ немъ нужду не только бѣдныя, но и самыя богатыя хозяйства, и если бѣдныя пользуются имъ сравнительно рѣдко (27% противъ 71%) то происходитъ это, разумѣется, не отъ чего другого, какъ отъ слабой кредитоспособности ихъ. Если затѣмъ посмотрѣть, какъ пользовались мелкимъ кредитомъ въ разныхъ его видахъ отдѣльныя группы хозяевъ, то получится слѣдующее.

Изъ 100 рублей долга частнымъ лицамъ и мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ приходилось:

Группы хозяевъ.	Долга частн. лицамъ.	Кредитнымъ учреждені-ямъ.	Группы хозяевъ.	Долга частн. лицамъ.	Кредитнымъ учреждені-ямъ.
Безземельные . . .	64	36	4— 5 десятинъ . .	58	42
Имѣющіе землю:			5— 6 „ . .	53	47
Менѣе 1 десятины . .	48	52	6— 9 „ . .	67	33
1—2 десятины . . .	55	45	9—15 „ . .	71	29
2—3 „ . . .	55	45	15—50 „ . .	68	32
3—4 „	58	42	Итого. . . .	56	44

Чтобы яснѣе видить соотношеніе между двумя видами мелкаго кредита у хозяевъ разной состоятельности, соединимъ эти дробныя группы въ болѣе крупныя, тогда получится слѣдующее.

	Долги частн. лицамъ (рублей).	Въ 0/0/0.	Долги кредитн. учрежд. (рублей).	Въ 0/0/0.
Безземельные	2.826	*64*	1.624	*36*
Имѣющіе до 3 дес. земли . . .	40.180	*52*	36.273	*48*
„ 3—6 „ „ . . .	19.898	*57*	15.064	*43*
„ 6—9 „ „ . . .	7.122	*67*	3.436	*33*
„ 9 и болѣе дес. земли.	4.980	*70*	2.100	*30*
Всего.	75.006	*56*	58.497	*44*

То есть оказывается въ общемъ, что къ услугамъ частныхъ лицъ прибѣгали не столько бѣдные хозяева, сколько богатые и что напротивъ услугами мелкаго организованнаго кредита бѣдняки пользовались сравнительно въ большей степени, чѣмъ состоятельные хозяева. Явленіе это объясняется, повидимому, тѣмъ, что кредитъ въ мелкихъ учрежденіяхъ допускается только въ извѣстныхъ предѣлахъ, тогда какъ займы у частныхъ лицъ совершаются при иныхъ условіяхъ, а потому и соотношеніе между двумя видами этихъ займовъ оказывается далеко не въ пользу состоятельныхъ группъ: то, чего имъ нельзя получить отъ организованнаго кредита, они имѣютъ возможность занять у частныхъ лицъ. Такъ что въ концѣ концовъ сравнительно большая кредитоспособность состоятельныхъ хозяевъ позволяетъ имъ не только чаще, но и шире пользоваться услугами мелкаго кредита, особенно

частнаго. Такъ, въ среднемъ на 1 хозяйство по каждой группѣ, приходилось долга частнымъ лицамъ и кредитнымъ учрежденіямъ:

Группы хозяевъ.	Долга рублей на 1 хозяйство: Частнаго.	Кредитнымъ учрежденіямъ.
Безземельные.	31	18
Имѣющіе до 3 дес. земли . .	28	27
„ 3—6 „ „ . . .	46	34
„ 6—9 „ „ . .	79	38
„ 9 и болѣе дес. земли.	122	51

То есть задолженность послѣдней, самой богатой группы частнымъ лицамъ была въ 4 раза сильнѣе, чѣмъ группы безземельныхъ, а также имѣющихъ до 3 дес. земли, тогда какъ задолженность учрежденіямъ мелкаго кредита въ этой группѣ была выше задолженности сравниваемыхъ группъ въ 3 и въ 2 раза.

Въ видѣ заключенія по поводу задолженности переселяющихся хозяйствъ слѣдуетъ сказать слѣдующее: если смотрѣть на подобную задолженность, какъ на типичную въ губерніи, то приходится признать громадную нужду въ кредитѣ среди сельскаго населенія. Потребность эта, если ограничиваться лишь исчисленіемъ потребности въ одномъ мелкомъ кредитѣ, должна опредѣлиться для губерніи по разсчету на одно наличное хозяйство въ слѣдующихъ цифрахъ (табл. № 9 прилож.).

По разсчету на одно переселяющееся хозяйство приходилось долга:

	Частнымъ лицамъ.	Учрежденіямъ мелкаго кредита.	Всего.
	Р у б л е й.		
Безземельные	8,3	4,8	13,1
Имѣющіе земли:			
до 1 десятины . . .	10,5	11,6	22,1
„ 1— 2 „	17,9	14,2	32,1
„ 2— 3 „	22,9	19,0	41,9
„ 3— 4 „	27,0	19,7	46,7
„ 4— 5 „	29,1	20,7	49,8
„ 5— 6 „	31,4	27,9	59,3
„ 6— 9 „	50,2	24,2	74,4
„ 9—15 „	87,0	35,5	122,5
„ 15—50 „ . . .	80,0	39,5	119,5
Всего. . . .	19,6	15,3	39,6

Пользуясь данными переписи 1900 года о числѣ хозяйствъ разной земельной обезпеченности и опредѣляя по вышеприведенному разсчету задолженность каждой группы хозяевъ получимъ, что общая задол-

женность населенія губерніи выражается частнымъ лицамъ въ суммѣ 11.711.290 руб. и учрежденіямъ мелкаго кредита суммой 8.276.093 руб., а всего почти 20 милліоновъ рублей. На самомъ дѣлѣ общая задолженность населенія должна считаться нѣсколько большей,—по крайней мѣрѣ учрежденіямъ мелкаго кредита, такъ какъ по статистическимъ даннымъ населеніе должно было въ эти учрежденія 11.324.761 руб. [1]).

VIII.

Денежныя средства.—Распредѣленіе хозяйствъ по количеству денежныхъ средствъ между разными группами землевладѣнія и внутри ихъ.—Средства ремесленниковъ.

(Таблица № 10).

Итакъ, подводя итоги семейному составу хозяевъ, пославшихъ ходоковъ и ихъ имущественному положенію, слѣдуетъ сказать, что эти хозяева были во первыхъ, многосемейны, во вторыхъ, обременены массой подростковъ и дѣтей и въ третьихъ, бѣдны землей, скотомъ и постройками. Кромѣ того большинство изъ нихъ имѣли долги. Общая-же обезпеченность хозяевъ каждой земельной группы землей, скотомъ и постройками, и денежныя средства ихъ представляются въ концѣ-концовъ въ такомъ видѣ.

Общая обезпеченность землей, скотомъ и постройками хозяйствъ по отдѣльнымъ земельнымъ группамъ.

ГРУППЫ.	Приходилось по разсчету на 1 наличное хозяйство: Десят. земли.	На сумму рублей.	Головъ всякаго скота.	На сумму рублей.	Построекъ.	На сумму рублей.	Всего на сумму рубл.	Имѣлось долговъ рублей.	Всего средст. за вычетомъ долговъ.
Безземельныя	—	—	1,3	32	0,8	51	83	13	70
Имѣющія менѣе 1 дес.	0,37	118	1,6	39	2,4	90	247	22	225
„ 1— 2 „	1,3	250	2,3	59	2,6	113	422	33	389
„ 2— 3 „	2,2	428	2,6	68	3,0	150	646	48	596
„ 3— 4 „	3,2	549	3,1	87	3,2	167	803	50	753
„ 4— 5 „	4,2	726	3,4	97	3,3	187	1.010	64	946
„ 5— 6 „	5,1	867	4,1	126	3,6	221	1.214	72	1.142
„ 6— 9 „	6,9	1.130	4,3	136	4,2	245	1.511	97	1.414
„ 9—15 „	10,4	1.585	6,4	185	4,7	308	2.078	158	1.920
„ 15—50 „	19,4	3.850	7,7	312	5,5	464	4.626	458	4.168
Итого	1,8	345	2,4	63	2,7	127	535	40	495

[1]) „Полтавскій Земскій Календарь" на 1909 годъ стр. 108

Цифры приведенной таблички имѣютъ, кромѣ своего непосредственнаго, еще и общее значеніе: онѣ могутъ служить въ качествѣ оріентировочныхъ для выясненія того, насколько каждая земельная группа въ губерніи обладаетъ необходимыми для переселенія средствами. Если исходить изъ расчетовъ Областного Переселенческаго Бюро о необходимыхъ для каждой переселяющейся семьи средствахъ [1]) то ясно, что ни безземельные хозяева, ни усадебники не обладаютъ достаточными для этого средствами, такъ какъ у первыхъ имѣется всего 70 руб. на хозяина, а у вторыхъ—225 руб. Слѣдующая группа хозяевъ, имѣющихъ 1—2 дес. является въ общемъ уже достаточно способной къ переселенію, такъ какъ обладаетъ 389 руб., въ среднемъ по каждому хозяйству. Всѣ остальныя группы губерніи имѣютъ несомнѣнно достаточно для переселенія денегъ, особенно въ ближайшія области.

Такъ характеризуютъ эмиграціонную способность каждой земельной группы средніе показатели ея денежныхъ средствъ. Однако, подробный подсчетъ этихъ средствъ у домохозяевъ каждой группы позволяетъ въ эту характеристику внести нѣкоторыя поправки въ томъ смыслѣ, что не всѣ, напримѣръ, безземельные и усадебники представляютъ изъ себя безнадежный для переселенія элементъ, такъ какъ извѣстный % ихъ обладаетъ для этого достаточными средствами; вмѣстѣ съ этимъ и среди хозяевъ, хорошо обезпеченныхъ землей, встрѣчаются хозяева съ недостаточными для переселенія средствами. Но прежде чѣмъ говорить объ этомъ, слѣдуетъ дать общую картину состава хозяйствъ по ихъ денежнымъ средствамъ, независимо отъ принадлежности къ той или иной земельной группѣ (таблица № 10 приложенія).

Составъ хозяйствъ по ихъ денежнымъ средствамъ выразился въ концѣ концовъ въ слѣдующихъ цифрахъ.

Группы хозяевъ.	Число хозяйствъ.	Въ %% къ общ. числу переселяющ. хозяйствъ.	Общая сумма денегъ (руб.).	Въ среднемъ на 1 хозяйст. (рублей).
1. Имѣютъ только долги.	31	1	—4.036	—130
2. Ничего не имѣютъ.	98	2,5	± 0	± 0
3. Имѣютъ до 150 руб.	603	16	53.332	88
4. „ 150— 300 руб.	856	22	184.363	215
5. „ 300— 450 „	652	17	238.260	365
6. „ 450— 600 „	511	13	263.857	516
7. „ 600— 800 „	395	10	270.218	684

[1]) По этимъ расчетамъ надо имѣть: для переселенія въ ближайшія области 50 руб. для дороги и 400 руб. для хозяйственнаго обзаведенія; для переселенія въ отдаленныя области—100 руб. для дороги и 600 руб. для обзаведенія хозяйствомъ.

Группы хозяевъ.			Число хозяйствъ.	Въ %% къ общ. числу переселяющ. хозяйствъ.	Общая сумма денегъ (руб.).	Въ среднемъ на 1 хозяйст. (рублей).
8.	Имѣютъ	800—1.000 руб.	275	7,2	243.444	885
9.	„	1.000—1.500 „	269	7	320.854	1.193
10.	„	1.500—3.000 „	153	4	297.880	1.947
11.	„	3.000 и болѣе .	11	0,3	48.117	4.374
	Итого		3.854	100	1.920.325 [1])	515 [1])
	Неизвѣстно		48	—	—	—

Итакъ, изъ этой таблички прежде всего видимъ, что 129 хозяйствъ, или 3,5% только и могли ограничиться выраженіемъ своего желанія переселиться, такъ какъ у 98 хозяйствъ средствъ для переселенія не оказалось никакихъ, а у 31 хозяина нечѣмъ было покрыть даже имѣвшихся долговъ. Слѣдующая группа хозяйствъ, имѣвшихъ менѣе 150 рублей, или въ среднемъ на хозяйство 88 рублей, была представлена среди переселяющихся въ количествѣ 603 хозяевъ, или 16%. Какъ увидимъ дальше, при разсмотрѣніи направленія будущихъ переселенцевъ, многимъ хозяевамъ этой группы, именно 129 хозяевамъ могло хватить средствъ только на дорогу и ничего не оставалось на обзаведеніе хозяйствомъ на новомъ мѣстѣ. Такъ что общее число хозяевъ, не могущихъ двинуться въ путь вмѣстѣ съ хозяевами, не имѣющими никакихъ средствъ для обзаведенія хозяйствомъ на новыхъ мѣстахъ, было 258, или около 7%. Наиболѣе многочисленную группу составляли хозяйства, предполагавшіе имѣть для своего переселенія отъ 150 до 300 рублей, или въ среднемъ 215 р. на хозяйство; такихъ хозяевъ было 857, или 22%. Затѣмъ 652 хозяйства, или 17% имѣли отъ 300 до 450 руб., или въ среднемъ 365 руб. Обѣ эти группы, если принять во вниманіе, что для проѣзда въ Западную Сибирь необходимо не менѣе 50 руб., а въ Восточную—100 руб. на хозяйство, а на обзаведеніе въ первой не менѣе 400 руб. и во второй 600 руб.,—оказывается съ недостаточными денежными рессурсами. Такъ что уже проведенныя схематическія данныя говорятъ, что болѣе половины хозяйствъ, именно 58,5%, пожелавшихъ переселиться, оказываются или вовсе не имѣющими для этого никакихъ средствъ, или-же не имѣющими такого количества денегъ, которое необходимо для обзаведенія хозяйствомъ на новомъ мѣстѣ. На самомъ-же дѣлѣ, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, % подобныхъ хозяевъ былъ еще нѣсколько выше.

По отдѣльнымъ уѣздамъ хозяйства въ отношеніи своихъ денежныхъ рессурсовъ были представлены слѣдующимъ образомъ.

[1]) Приняты въ разсчетъ только хозяева, имѣющіе деньги.

Уѣзды.	Всѣхъ хозяйствъ.	Въ томъ числѣ (въ %%): Имѣютъ одни долги или ничего не имѣютъ.	Имѣютъ деньги (рублей). До 150.	Итого бѣдн. хозяевъ.	150—300.	300—450.	450—600.	600—800.	Итого средне-обезпеченныхъ.	800—1.000.	1.000—1.500.	1.500—3.000.	3.000 и болѣе.	Итого богатыхъ.
1. Лохвицкій . .	257	3,5	32,3	*35,8*	34,7	14,0	6,2	2,7	*57,6*	2,7	0,8	2,7	0,4	*6,6*
2. Кременчугскій.	365	9,3	24,1	*33,4*	20,8	12,6	11,2	7,1	*51,7*	4,7	6,6	3,0	0,6	*14,9*
3. Золотоношскій.	573	4,4	23,2	*27,6*	30,2	16,6	12,2	6,1	*65,1*	4,2	2,1	1,0	—	*7,3*
4. Лубенскій . .	205	2,4	17,1	*19,5*	24,4	25,9	15,1	9,3	*74,7*	3,4	2,4	—	—	*5,8*
5. Миргородскій .	219	4,6	14,6	*19,2*	21,0	16,4	14,2	7,3	*58,9*	6,4	7,8	6,8	0,9	*21,9*
6. Хорольскій . .	206	5,8	13,1	*18,9*	22,8	18,9	19,9	10,7	*72,3*	4,4	3,4	1,0	—	*8,8*
7. Конст.-градскій.	183	2,7	15,8	*18,5*	21,9	6,6	5,5	7,1	*41,1*	7,6	12,0	19,2	1,6	*40,4*
8. Зѣньковскій. .	237	1,3	16,0	*17,3*	26,2	16,0	12,2	10,1	*64,5*	5,1	8,4	3,8	0,9	*18,2*
9. Переяславскій .	376	2,1	15,2	*17,3*	21,2	20,2	14,9	8,8	*65,1*	6,9	7,2	3,5	—	*17,6*
10. Прилукскій . .	204	3,9	9,8	*13,7*	15,2	19,1	12,3	15,2	*61,8*	10,3	8,8	5,4	—	*24,5*
11. Пирятинскій .	216	1,4	11,1	*12,5*	22,2	23,6	14,8	13,9	*74,5*	5,6	5,1	2,3	—	*13,0*
12. Кобелякскій. .	327	0,6	8,0	*8,6*	14,4	14,7	15,9	17,7	*62,7*	15,6	9,8	3,3	—	*28,7*
13. Гадячскій. . .	234	2,1	1,3	*3,4*	6,8	13,7	15,4	18,0	*53,9*	12,4	21,8	8,5	—	*42,0*
14. Роменскій . .	252	—	3,2	*3,2*	20,2	20,2	16,3	15,5	*72,2*	12,7	8,3	3,2	0,4	*24,6*
Итого	3.854	3,3	15,7	*19,0*	22,2	16,9	13,2	10,3	*62,6*	7,1	7,0	4,0	0,3	*18,4*

Въ особыхъ комментаріяхъ эта табличка не нуждается, такъ какъ уѣзды здѣсь представлены по степени денежной состоятельности хозяевъ, пославшихъ ходоковъ, а сличеніе съ данными о степени земельной обезпеченности по каждому уѣзду говоритъ, что эта послѣдняя являлась въ большинствѣ случаевъ опредѣляющимъ показателемъ денежныхъ средствъ переселяющихся; такъ, Лохвицкій и Кременчугскій уѣзды, давшіе наиболѣе скудно обезпеченныхъ деньгами или вовсе не обезпеченныхъ ими переселенцевъ, имѣли у себя и наибольшее количество безземельныхъ и безпахатныхъ среди переселяющихся, напротивъ Гадячскій и Кобелякскій уѣзды, съ малымъ количествомъ бѣдныхъ эмигрантовъ, имѣли среди нихъ мало безземельныхъ и безпахатныхъ.

Посмотримъ теперь подробнѣе, какими денежными средствами располагали хозяева каждой земельной группы.

Прослѣживая съ этой цѣлью по каждой земельной группѣ обезпеченность хозяевъ денежными средствами, получимъ слѣдующія данныя относящіяся къ 3.813 хозяйствамъ:

Группы хозяйствъ.	Число хозяйствъ.	Въ томъ числѣ: ничего не имѣютъ или имѣютъ только долги. Число хозяевъ.	У нихъ рублей.	имѣютъ менѣе 50 рублей. Число хозяевъ.	У нихъ рублей.	50—99 р. Число хозяевъ.	У нихъ рублей.	100—149 рублей. Число хоз.	У нихъ рублей.	150—299 рублей. Число хоз.	У нихъ рублей.
1. Безземельныя . . .	309	121	—1.968	47	1.279	43	3.014	38	4.302	45	8.766
2. Имѣющіе менѣе 1 дес.	1.231	4	— 260	44	1.399	161	12.113	217	26.247	508	106.597
3. „ отъ 1— 2 „ .	797	1	— 20	4	102	5	397	26	3.150	240	54.511
4. „ „ 2— 3 „ .	573	2	— 805	—	—	2	120	3	356	40	9.805
5. „ „ 3— 4 „ .	374	—	—	—	—	2	150	—	—	11	2.295
6. „ „ 4— 5 „ .	206	—	—	—	—	—	—	—	—	2	435
7. „ „ 5— 6 „ .	124	—	—	—	—	—	—	—	—	1	180
8. „ „ 6— 9 „ .	142	—	—	—	—	—	—	—	—	1	175
9. „ „ 9—15 „ .	47	—	—	—	—	—	—	—	—	1	200
10. „ „ 15—50 „ .	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Группы хозяйствъ.	Въ томъ числѣ: 300—449 рублей. Хоз.	Рублей.	450—599 рублей. Хоз.	Рублей.	600—799 рублей. Хоз.	Рублей.	800—999 рублей. Хоз.	Рублей.	1.000—1 499 руб. Хоз.	Рублей.	1.500—2.999 руб. Хоз.	Рублей.	3.000 и болѣе рублей. Хоз.	Рублей.
1. Безземельныя . . .	11	3.670	3	1.590	—	—	—	—	1	1.175	—	—	—	—
2. Имѣющіе менѣе 1 дес.	194	67.523	66	33.654	26	17.163	6	5.150	4	4.795	—	—	1	3.580
3. „ отъ 1— 2 „ .	277	102.572	156	79.203	59	38.994	19	16.913	8	9.505	2	3.600	—	—
4. „ „ 2— 3 „ .	101	37.804	172	89.136	152	103.370	65	56.276	30	34.770	6	10.935	—	—
5. „ „ 3— 4 „ .	46	18.134	68	36.054	101	71.649	86	75.475	47	54.333	13	23.451	—	—
6. „ „ 4— 5 „ .	11	4.347	31	16.118	18	12.498	64	58.394	67	78.688	13	23.963	—	—
7. „ „ 5— 6 „ .	1	300	7	3.837	25	16.914	12	10.815	53	64.748	25	44.655	—	—
8. „ „ 6— 9 „ .	—	—	4	2.249	9	6.460	21	18.691	47	59.470	60	113.671	—	—
9. „ „ 9—15 „ .	—	—	—	—	1	620	—	—	12	13.370	29	65.852	4	13.110
10. „ „ 15—50 „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	10.253	6	31.427

Отсюда если допустить условно, что въ случаѣ направленія всего переселенческаго движенія въ однѣ лишь ближайшія области, необходимо имѣть предѣльную сумму въ 450 рублей каждому хозяину и что сумма въ 300—449 р. является лишь немногимъ недостаточной для этого, а ниже этой суммы уже совершенно недостаточной, то, соединивъ приведенныя группы въ эти три большія группы, получимъ, что каждая земельная категорія хозяйствъ располагала слѣдующимъ количествомъ хозяевъ съ бѣдными, средними и хорошими средствами для переселенія.

Распредѣленіе хозяевъ по количеству денежныхъ средствъ по группамъ землевладѣнія.

Земельныя группы.	Мало денегъ. (долги и до 300 руб.). Число хозяевъ.	0/0 ихъ.	Сумма рублей.	Въ среднемъ на 1 хоз. руб.	Почти достаточно. (300 и до 450 руб.). Число хозяевъ.	0/0 ихъ.	Сумма рублей.	Въ среднемъ на 1 хоз. руб.	Достаточно. (450 руб. и болѣе). Число хозяевъ.	0/0 ихъ.	Сумма рублей.	Въ среднемъ на 1 хоз. руб.	Въ среднемъ на 1 хоз. рублей для всѣхъ группъ.
1. Безземельныя . . .	294	*95,1*	15.393	52	11	*3,6*	3.670	330	4	*1,3*	2.765	691	70
2. Имѣющія менѣе 1 дес.	934	*75,8*	146.096	156	194	*15,8*	67 523	348	103	*8,4*	64.342	625	225
3. „ отъ 1—2 „ .	276	*34,7*	58.140	210	277	*34,8*	102.572	370	244	*30,5*	148.215	607	389
4 „ „ 2—3 „ .	47	*8,3*	9.476	202	101	*17,6*	37.804	374	425	*74,1*	294.487	693	596
Итого до 3 дес. . .	1.551	*53,3*	229 105	148	583	*20,0*	211.569	370	776	*26,7*	509.809	657	327
5. Имѣющ. отъ 3—4 дес.	13	*3,5*	2.445	188	46	*12,3*	18.134	394	315	*84,2*	260.962	828	753
6. „ „ 4—5 „ .	2	*1,0*	435	218	11	5,3	4.347	395	193	*93,7*	189.661	983	946
7. „ „ 5—6 „ .	1	*0,8*	180	180	1	*0,8*	300	300	122	*98,4*	140 969	1.155	1.142
Итого отъ 3 до 6 дес.	16	*2,3*	3.060	191	58	*8,2*	22.781	393	630	*89,5*	591.592	939	877
8. Имѣющ. отъ 6—9 дес.	1	*0,7*	175	175	—	—	—	—	141	*99,3*	200.541	1.422	1.414
9. „ „ 9—15 „ .	1	*2,1*	200	200	—	—	—	—	46	*97,9*	92.952	2.021	1.920
10. „ „ 15—50 „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	10	*100*	41.680	4.168	4.168
Итого болѣе 6 дес. .	2	1,0	375	188	—	—	—	—	197	*99,0*	335.173	1.714	1.686
Всего.	1.569	*41,2*	232.540	148	641	*16,8*	234.350	366	1.603	*42,0*	1.436.574	898	495

Распространяя эти выводы на все существующее населеніе губерніи, можно сказать, что какъ-бы ни былъ великъ земельный фондъ для переселенія, пользованіе имъ остается недоступнымъ безъ правительственной или земской финансовой помощи именно для тѣхъ классовъ, которые особенно нуждаются въ улучшеніи своего земельнаго положенія. Такъ, среди безземельныхъ, представленныхъ въ губерніи въ числѣ 22.803 хозяйствъ, только 1,3% обладаетъ для переселенія, и то лишь въ ближайшія области, необходимымъ количествомъ денегъ; 3,6% хозяевъ этого класса располагаютъ почти достаточными для этого средствами, вся же остальная масса ихъ въ количествѣ 95% не имѣетъ для этого средствъ, располагая всего 52 рублями по разсчету на 1 хозяйство. Затѣмъ хозяйства усадебниковъ („менѣе 1 дес. земли"), которыхъ было вмѣстѣ съ имѣющими менѣе 1 дес. пахати по переписи 1900 года 110.340 хозяйствъ, могутъ выдѣлить для переселенія только 8,4% хозяевъ, хорошо обезпеченныхъ средствами и 15,8% обладающихъ почти достаточными срецствами (въ среднемъ 348 руб. на хозяйство); но главная масса, около 76%—и здѣсь не можетъ безъ чужой денежной помощи улучшить своего положенія путемъ переселеній. Слѣдующій разрядъ собственниковъ, имѣющихъ отъ 1 до 2 дес. и представленный по губерніи въ количествѣ 60.358 хоз. для всѣхъ

непривилегированныхъ сословій, можетъ дать для переселенія 30,5% хозяйствъ съ достаточными средствами и 34,8% съ почти достаточными; но все же и здѣсь имѣется еще почти 35% хозяевъ, которые не располагаютъ средствами для переселенія. Среди слѣдующей группы земельныхъ собственниковъ, имѣющихъ отъ 2—3 дес., которыхъ насчитывалось въ губерніи 50.479 хозяевъ оказывается совершенно несостоятельныхъ для переселенія только 8,3%, остальные уже располагаютъ собственными для этого средствами.—Способность къ переселенію остальныхъ, болѣе обезпеченныхъ землей группъ, повышаясь по мѣрѣ ихъ обезпеченности, достигаетъ своего полнаго осуществленія въ группахъ, имѣющихъ 6 и болѣе десятинъ земли. Къ этимъ даннымъ придется еще вернуться въ концѣ настоящаго очерка, а теперь, слѣдуя за дальнѣйшимъ матеріаломъ, посмотримъ, какъ были обезпечены денежными средствами пожелавшіе переселиться хозяева въ зависимости отъ дѣйствительно намѣченнаго ими мѣста переселенія.

Разсмотримъ въ заключеніе денежныя средства, которыми располагали въ частности хозяева, знавшіе ремесла.—Составъ этихъ хозяевъ въ разсматриваемомъ отношеніи былъ такой, при чемъ свѣдѣнія относятся къ 328 хозяевамъ, знавшимъ слѣдующія ремесла: портняжье, сапожное, кузнечное, плотничье, кровельное, печное дѣло столярное ремесло, слесарное, шорное, бондарное и живописное.

Группы хозяевъ.	Число хозяевъ.	У нихъ денегъ.	Группы хозяевъ.	Число хозяевъ.	У нихъ денегъ.
Имѣли только долги	4	—	Имѣли отъ 450— 599 руб.	44	22.183
Ничего не имѣли	11	—	„ „ 600— 799 „	27	18.700
Имѣли менѣе 50 руб.	6	180	„ „ 800— 999 „	16	14.168
„ отъ 50— 99 „	15	1.058	„ „ 1.000—1.499 „	10	12.010
„ „ 100—149 „	34	3.999	„ „ 1.500—2.999 „	12	22.658
„ „ 150—299 „	93	19.738	„ „ 3.000 и болѣе „	2	14.290
„ „ 300—449 „	54	19.318	Итого	328	148.302

Отсюда видно, что 217 хозяевъ были недостаточно обезпечены средствами для переселенія, имѣя ихъ менѣе 450 р., а то и вовсе не имѣя (15 хозяевъ). Если допустить, что всѣ эти хозяйства, или по крайней мѣрѣ 202 хозяйства, могутъ, какъ ремесленники, устроиться на новыхъ мѣстахъ и съ небольшими суммами, то приведенная на предыдущихъ страницахъ цифра малообезпеченныхъ средствами хозяевъ (по разсчету на ближайшія области) будетъ равняться 1909 хозяевамъ, т. е. 52%).

IX.

Степень обезпеченія денежными средствами въ связи съ мѣстомъ переселенія.

Данныя по этому вопросу относящіяся къ 3.854 хозяевамъ и сгруппированы въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Число хозяевъ и денегъ у нихъ.

Области и губерніи.	Им. только долги.	Ничего не имѣютъ.	Имѣютъ рублей. Менѣе 50 р.		50—99 р		100—149 р.		150—299 р.		300—449 р.	
			Хозяевъ.	Рублей.	Хозяевъ.	Рублей.	Хозяевъ.	Рублей.	Хозяевъ.	Рублей.	Хозяевъ.	Рублей.
Тургайско-Уральская	12	24	37	1.012	67	4.930	95	11.425	327	70.148	205	75.421
Семипалатинская	1	8	10	267	23	1.732	26	3.122	90	20.420	72	25.996
Акмолинская	6	29	30	1.006	65	4.894	80	9.548	228	48.827	212	78.484
Томская	2	11	8	190	31	2.242	32	3.788	88	18 829	76	27.211
Забайкальская	1	12	3	100	12	888	18	2.132	30	6.290	16	6 085
Амурская	5	10	10	293	17	1.243	34	4.090	75	16.420	53	18.845
Приморская	4	4	1	20	1	60	3	350	18	3.430	18	6.218
Итого	31	98	99	2.888	216	15.989	288	34.455	856	184.364	652	238.260

Число хозяевъ и денегъ у нихъ.

Области и губерніи.	450—599 р.		600—799 р.		800—999 р.		1.000-1.499 р.		1.500-2 999 р.		3.000 р. и болѣе.	
	Хозяевъ	Рублей.	Хозяевъ.	Рублей.	Хозяевъ.	Рублей.	Хозяевъ.	Рублей.	Хозяевъ.	Рублей.	Хозяевъ.	Рублей.
Тургайско-Уральская	141	72.642	99	68.464	79	69.567	61	73.639	41	78.218	3	11.600
Семипалатинская	75	38 892	54	37.281	32	28.258	43	51.214	17	33.860	1	3.340
Акмолинская	137	70.347	131	88.464	69	61.326	60	70.366	35	72.050	3	11.167
Томская	64	33.423	43	28.829	28	25.078	38	44.614	21	41.330	1	4.350
Забайкальская	19	9.796	6	4.000	10	8.930	5	5.930	1	2.940	—	—
Амурская	53	27.287	45	31.320	47	41.660	46	56.296	29	53.627	2	10.020
Приморская	22	11.470	17	11.860	10	8.625	16	18 795	9	15.855	1	7.640
Итого	511	263.857	395	270.218	275	243.444	269	320 854	153	297.880	11	48.117

Соединивъ эти области въ двѣ большихъ группы, по ихъ разстоянію, въ области ближайшія (Тургайско-Уральская, Семипалатинская, Акмолинская и Томская губ.) и отдаленныя (Забайкалье, Амуръ и Приморская область), получимъ слѣдующія цифры числа хозяевъ, собиравшихся переселиться и среднее количество денегъ, приходившихся на хозяйство по каждой группѣ.

Группы хозяевъ имѣютъ:	Области ближайшія. Число хозяевъ.	У нихъ денегъ.	Въ среднемъ руб. на 1 хозяина.	Области отдаленныя. Число хозяевъ.	У нихъ денегъ.	Въ среднемъ.
1. Менѣе 50 руб.	85	2.475	29	14	413	29
2. 50— 99 „	186	13.798	74	30	2.191	73
3. 100— 149 „	233	27.883	111	55	6.572	119
4. 150— 299 „	733	158.224	216	123	26.140	213

Группы хозяевъ имѣютъ:	Области ближайшія. Число хозяевъ.	У нихъ денегъ.	Въ среднемъ руб. на 1 хозяина.	Области отдаленныя. Число хозяевъ.	У нихъ денегъ.	Въ среднемъ.
5. 300— 449 „ .	565	207.112	367	87	31.148	358
6. 450— 599 „ .	417	215.304	516	94	48.553	517
7. 600— 799 „ .	327	223.038	682	68	47.180	694
8. 800— 999 „ .	208	184.229	884	67	59.215	884
9. 1.000—1.499 „ .	202	239.833	1.187	67	81.021	1.209
10. 1.500—2.999 „ .	114	225.458	1.978	39	72.422	1.857
11. 3.000 руб. и болѣе.	8	30.457	3.807	3	17.660	5.887
Итого	3.078	1.527.811	496	647	392.515	607

Вычтя отсюда расходы на проѣздъ—въ ближайшія области 50 руб. на хозяйство и 100 р. въ области отдаленныя,—получимъ, что въ первой группѣ 85 хозяевъ отправляющіеся въ ближайшія области и 14 хозяевъ, переселяющіеся въ отдаленныя края, оказываются лишенными даже необходимыхъ для переѣзда средствъ; къ этой же категоріи хозяевъ надо отнести и 30 хозяевъ второй группы, намѣревавшихся отправиться въ отдаленныя области, но располагавшими всего 73 руб. въ среднемъ на хозяйство. Присоединивъ сюда 129 тѣхъ хозяевъ, которые не имѣли вовсе никакихъ средствъ, получимъ 258 хозяевъ, или 7%, совершенно непригодныхъ для эмиграціи. Разсматривая затѣмъ, что представляли изъ себя остальные хозяева, имѣющіе возможность добраться до мѣста, получимъ, что на обзаведеніе хозяйствомъ послѣ дороги остается слѣдующее количество денегъ по каждой группѣ, въ среднемъ на хозяйство.

Группы хозяйствъ имѣютъ деньги.	Въ ближайшихъ областяхъ. Число хоз.	Остатокъ денегъ (руб.).	Въ отдаленныхъ. Число хоз.	Остатокъ денегъ (руб.).
2. 50— 99 руб. .	186	24	—	—
3. 100— 149 „ .	233	61	55	19
4. 150— 299 „ .	733	166	123	113
5. 300— 449 „ .	565	317	87	258
6. 450— 599 „ .	417	466	94	417
7. 600— 799 „ .	799	632	68	594
8. 800— 999 „ .	208	834	67	784
9. 1.000—1.499 „ .	202	1.137	67	1.109
10. 1.500—2.999 „ .	114	1.928	39	1.757
11. 3.000 и болѣе руб.	8	3.757	3	5.787

А такъ какъ на обзаведеніе хозяйства надо въ ближайшихъ областяхъ имѣть не менѣе 400 руб., а въ отдаленныхъ—600 рублей, то изъ этой таблички ясно видно, что у 1.717 хозяевъ, направляющихся въ ближайшія мѣстности и у 359 хозяевъ, избравшихъ отдаленныя области, а всего у *2.076* хозяевъ, или у *54%* всѣхъ хозяевъ, имѣвшихъ намѣреніе переселиться, не было необходимыхъ средствъ для обзаведенія хозяйствомъ на новомъ мѣстѣ.

Такимъ образомъ, изъ общаго числа хозяевъ, пожелавшихъ переселиться въ 1908 году въ Сибирь и Средне-Азіатскую Россію, только 1.520 хозяйствъ, или 39% были обезпечены средствами настолько, что могли-бы положить прочное начало своей хозяйственной дѣятельности.

Такъ представляется обезпеченіе хозяевъ, пославшихъ ходоковъ, денежными средствами. Въ виду того, что эти средства являлись лишь предположительными, такъ какъ основывались на предварительной оцѣнкѣ имущества, то представляется важнымъ выяснить, какія суммы были выручены хозяевами, когда при оставленіи родины хозяева должны были ликвидировать свое имущество. Этому вопросу, а также общимъ условіямъ ликвидаціи и вопросу о распредѣленіи между населеніемъ оставленной переселенцами земли, и отводится слѣдующая глава.

X.

Ликвидація имущества переселенцами.—Общія условія ликвидаціи.—Составъ покупателей.—Продажныя цѣны на землю.—Результаты ликвидаціи.

(Таблица № 12).

Свѣдѣнія по вопросамъ ликвидаціи своего имущества относятся къ тѣмъ переселенцамъ, изъ числа посылавшихъ ходоковъ въ 1908 году, которые дѣйствительно переселились потомъ въ 1909 году. Эти свѣдѣнія были нарочито собраны должностными лицами волостныхъ правленій по спеціальной программѣ составленной для этого Статистическимъ Бюро. Опросная карточка касалась слѣдующихъ вопросовъ: 1) цѣны, за которую было продано имущество переселенца, т. е. его усадьба, постройки и скотъ, а также пахатная и прочая земля; 2) условія продажи каждаго рода имущества, т. е. было-ли оно продано за наличныя деньги или въ разсрочку и 3) степени зажиточности тѣхъ лицъ, которыя купили у переселенцевъ имущество.

Доставленныя волостными правленіями свѣдѣнія касаются 686 хозяевъ, отправившихся на переселеніе, при чемъ эта цифра не можетъ, разумѣется, разсматриваться какъ исчерпывающая всѣ переселившіяся въ

1909 году хозяйства (количество ихъ осталось невыясненнымъ); она можетъ служить матеріаломъ лишь для сужденія объ условіяхъ, среди которыхъ происходила вообще ликвидація своего имущества переселяющимися.—По поводу полученныхъ отвѣтовъ надо предварительно замѣтить, что, несмотря на несложность проставленныхъ въ карточкахъ вопросовъ, лица, заполнявшія карточки, не всегда имѣли возможность отвѣтить на нихъ полностію по той или иной причинѣ. Особенно трудно, а частью невозможно, было собрать свѣдѣнія о цѣнахъ, по которымъ былъ проданъ скотъ, такъ какъ послѣдній распроданъ былъ обыкновенно на ярмаркахъ, часто при томъ неизвѣстнымъ лицамъ; въ иныхъ затѣмъ карточкахъ отсутствуютъ свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи лицъ, купившихъ землю, а также замѣчается несходство въ количествѣ десятинъ, имѣвшейся у переселенца земли по даннымъ Землеустроит. Комиссій и проданной затѣмъ при переселеніи. Подобная неполнота свѣдѣній и указанные дефекты въ полученныхъ матеріалахъ были причиною того, что при выясненіи вопросовъ, связанныхъ съ ликвидаціей имущества, пришлось оперировать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ неодинаковымъ числомъ показаній: для характеристики, напр., условій продажи оказалось возможнымъ пользоваться только 512 случаями продажи, для выясненія цѣнъ, по которымъ было продано имущество,—только 461 случаемъ и т. д.

Послѣ сдѣланныхъ предварительныхъ замѣчаній посмотримъ, какъ было ликвидировано переселенцами свое имущество, начавъ съ общей характеристики происходившихъ продажъ и покупокъ земельнаго имущества переселенцевъ.

Общія условія ликвидаціи земельнаго имущества, если принять во вниманіе тѣ опасенія, которыя высказывались земскими людьми по этому поводу, были сравнительно благопріятны для переселенцевъ. Такъ, прежде всего можно отмѣтить, что изъ 681 хозяевъ, отправлявшихся на переселеніе, только 3 хозяина не продали всего своего имущества, затѣмъ 8 хозяевъ не продали усадебъ и пахатной земли, 7 не ликвидировали только пахати и 2 хозяина—скота. Причинъ, почему это имущество не было продано, въ отвѣтахъ не указано, но если даже всѣ эти случаи отнести всецѣло къ отсутствію подходящихъ покупателей на это имущество, то и тогда окажется, что только 20 хозяевъ, или около 3% были поставлены въ затруднительное положеніе при ликвидаціи имущества.

Затѣмъ, денегъ въ деревнѣ оказалось болѣе или менѣе достаточно для того чтобы покупки и продажи были совершены на наличныя деньги. Такъ всѣ 681 случаи ликвидаціи, по способу и условіямъ ея, распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 456 хозяевъ получили за проданное имущество наличныя деньги, 3 хозяевами земля была сдана

въ аренду, 3 хозяина вовсе не продали ничего и 50 хозяевъ продали имущество съ разсрочкой части долга на одинъ и два года, получивъ часть денегъ при самой продажѣ. Условія продажи остальными 169 домохозяевами не указаны.

Такимъ образомъ, ограничиваясь 512 случаями, когда условія уплаты денегъ были извѣстны, видимъ что только 50 хозяевъ, или 10% не имѣли возможности получить за свое имущество всю сумму сразу и вынуждены были отсрочить уплату части денегъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ способы ликвидаціи и условія продажи представлены въ слѣдующей табличкѣ.

УѢЗДЫ.	Число хозяевъ.	Изъ нихъ продали имущество: За наличныя деньги.	Въ разсрочку части платежей.	Сдали въ аренду.	Не продали ничего.	Не указаны денежныя условія ликвидаціи.
Гадячскій	56	43	—	—	—	13
Золотоношскій . . .	44	43	1	—	—	—
Зѣньковскій	57	45	7	2	—	3
Кобелякскій	63	40	—	—	1	22
Конст.-градскій . . .	34	15	7	1	—	11
Кременчугскій . . .	49	22	—	—	—	27 [1])
Лохвицкій	31	10	2	—	—	19
Лубенскій	48	26	1	—	2	19
Миргородскій. . . .	27	27	—	—	—	—
Переяславскій . . .	80	60	12	—	—	8
Пирятинскій	71	42	16	—	—	13
Прилукскій	34	15	3	—	—	16
Роменскій	30	16	1	—	—	13
Хорольскій.	57	52	5	—	—	—
Всего	681	456	50	3	3	169

Если допустить, что случаи, когда условія ликвидаціи не указаны, распредѣляются пропорціонально между двумя видами продажъ—за наличныя и въ разсрочку,—то въ этомъ случаѣ окажется, что всѣ переселенцы изъ Миргородскаго, Гадячскаго и Кобелякскаго уѣздовъ продали свое имущество только за наличныя деньги. Менѣе благопріятной была продажа земли въ Пирятинскомъ, Зѣньковскомъ, Константиноградскомъ и Переяславскомъ уѣздахъ.

Что касается формальной стороны совершавшихся продажъ, то всѣ онѣ совершались по домашнимъ условіямъ, за исключеніемъ 2—3

[1]) „Въ вѣчность", въ „полную собственность", „безвыкупно",—какъ сказано въ отвѣтахъ волостныхъ правленій.

случаевъ, имѣвшихъ мѣсто въ Кременчугскомъ у., когда продажа недвижимаго имущества произведена была нотаріальнымъ путемъ.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе тѣхъ общихъ условій, въ которыхъ совершалась продажа земли раскрываетъ одну очень характерную особенность, а именно: на землю переселяющихся нашлась масса покупателей. Громадное большинство переселяющихся хозяевъ, потому—ли, что на покупку всей земли каждаго переселенца не нашлось въ деревнѣ капиталистовъ, или же продажа по частямъ въ нѣсколько рукъ оказалась болѣе выгодной,—громадное большинство переселенцевъ распродали, свои земли по частямъ и при томъ нерѣдко прямо таки микроскопическими кусочками. Такъ, одинъ изъ переселенцевъ продалъ свою усацьбу и пахатную землю, составлявшія вмѣстѣ 1 десятину, пяти лицамъ за цѣну отъ 13 до 50 руб. за клочекъ земли (с. Студеники, Переясл. у.); другой продалъ $1\frac{3}{4}$ десятины земли, находящейся подъ пахатью и усадьбой, *7* покупателямъ (с. Усовка, Пирят. у.) и т. д.

Если въ концѣ концовъ подсчитать наиболѣе типичные случаи, т. е. остановиться на тѣхъ земельныхъ владѣніяхъ, гдѣ переселившіеся хозяева продали усадебную и полевую землю, то окажется, что изъ 429 подобныхъ хозяевъ только 115, или 27%, продали свои владѣнія въ однѣ руки, остальныя-же 314 домохозяевъ распродали землю 851 покупателю, такъ что въ среднемъ пришлось въ этомъ случаѣ на одно владѣніе почти 3 покупателя (2,7).

По отдѣльнымъ уѣздамъ эта продажа враздробь своихъ земель характеризуется слѣдующими цифрами относительно 429 переселившихся домохозяевъ, имѣвшихъ усадьбу и пахатную землю.

УѢЗДЫ.	Общее число домохозяевъ.	Изъ нихъ продали усадьбу и пахать: въ однѣ руки.	въ нѣсколько рукъ.	скольким именно покупателямъ.	Въ %%: въ однѣ руки.	въ нѣсколько рукъ.	Среднее число покупателей: при продажѣ въ нѣсколько рукъ.	вообще на 1 продавшее землю хозяйство.
Гадячскій	41	5	36	112	12	88	3,1	2,9
Золотоношскій	25	6	19	57	24	76	3,0	2,5
Зѣньковскій	20	4	16	36	20	80	2,2	2,0
Кобелякскій	47	12	35	75	25	75	2,3	1,8
Конст.-градскій	27	7	20	44	26	74	2,2	1,9
Кременчугскій	32	12	20	46	37	63	2,3	1,8
Лохвицкій	5	3	2	4	60	40	2,0	1,4
Лубенскій	27	6	21	59	22	78	2,8	2,4
Миргородскій	16	6	10	35	37	63	3,5	2,6
Переяславскій	54	21	33	105	39	61	3,2	2,3
Пирятинскій	49	9	40	120	18	82	3,0	2,6
Прилукскій	24	7	17	37	29	71	2,2	1,8
Роменскій	17	6	11	32	35	65	3,0	2,2
Хорольскій	45	11	34	79	24	76	2,3	2,0
Всего	429	115	314	851	27	73	2,7	2,3

Т. е. особенно много было продано враздробь отдѣльныхъ владѣній въ Гадячскомъ и Пирятинскомъ уѣздахъ: въ первомъ—88% и въ среднемъ 2,9 покупателямъ, во второмъ—82%, при чемъ въ среднемъ на 1 владѣніе приходилось 2,6 покупателя.—Приведенныя данныя о широкомъ распространеніи продажи земли враздробь свидѣтельствуетъ тѣмъ самымъ, если не о полномъ отсутствіи земельныхъ скупщиковъ въ деревнѣ, то о весьма маломъ распространеніи подобнаго скупничества. И дѣйствительно, такъ какъ въ опросныхъ карточкахъ требовалось проставлять имя, отчество и фамилію каждаго покупщика, то сличеніе покупщиковъ съ этой стороны позволило обнаружить тождественность покупателей, т. е. скупщиковъ, покупавшихъ земли у различныхъ домохозяевъ, въ самомъ ничтожномъ числѣ случаевъ. Да и скупщиками собственно они могутъ быть названы съ большой натяжкой, такъ какъ покупки ихъ ограничивались 2—3 случаями покупки земли у односельчанъ, и только въ Кобелякскомъ уѣздѣ одно лицо купило у трехъ переселенцевъ всѣ три усадьбы и всю пахатную землю въ количествѣ 7 десятинъ. Кромѣ Кобелякскаго уѣзда тождественность лицъ, купившихъ землю у нѣсколькихъ переселенцевъ, констатирована въ Константиноградскомъ уѣздѣ—1 лицо, въ Кременчугскомъ—тоже, въ Пирятинскомъ—2 лица, Переяславскомъ—3 и въ Миргородскомъ—4 лица.

Составъ покупателей. Для характеристики имущественнаго состава лицъ, купившихъ у переселенцевъ землю, имѣются показанія о 1.083 лицахъ, которыя купили землю у 653 хозяевъ, причемъ о количествѣ купленной ими земли можно судить лишь по 1.043 случаямъ, когда 615 хозяевъ продали 1.043 покупщикамъ 1.341 дес. земли, т. е. въ среднемъ 1,8 дес. каждому.

По своему земельному обезпеченію лица, купившія землю, принадлежали къ слѣдующимъ земельнымъ группамъ (таблица № 12 приложенія).

Земельныя группы.	Число покупщиковъ.	Въ 0/0% къ общему числу ихъ.
1. Безземельныя	108	10,0
2. Имѣющія землю менѣе 1 дес.	96	8,9
3. „ отъ 1—2 десят. .	105	9,7
4. „ „ 2—3 „ .	125	11,6
5. „ „ 3—4 „ .	133	12,3
6. „ „ 4—5 „ .	82	7,6
7. Имѣющія отъ 5—6 дес.	66	6,1
8. „ „ 6—9 „ .	136	12,5
9. „ „ 9—15 „ .	113	10,4
10. „ „ 15—50 „ .	106	9,7
11. „ „ 50 и болѣе.	13	1,2
Итого.	1.083	100

Цифры приведенной таблички довольно поучительны: оказывается прежде всего, что въ покупкѣ земельной собственности принималъ участіе, и при томъ довольно сильное, классъ безземельныхъ, участво-

вавшій въ покупкѣ въ количествѣ 10%. Что онъ покупалъ и какими обладалъ для этого средствами, объ этомъ сказано ниже, а теперь, поясняя приведенную табличку, слѣдуетъ указать на степень участія въ покупкахъ остальныхъ покупателей. Соединивъ приведенныя дробныя группы въ болѣе крупныя и сравнивъ степень участія каждой такой группы съ общимъ ея представительствомъ по губерніи будемъ имѣть слѣдующихъ показателей.

Земельныя группы.	Изъ 100 покупщиковъ было:	На 100 наличныхъ хозяйствъ въ 1900 году приходилось:[1]
Имѣющіе до 3 десятинъ . . .	30,2	50,1
„ отъ 3—6 десятинъ .	26,0	23,4
„ „ 6—9 „ .	12,5	9,8
„ „ 9 и болѣе десят.	21,3	11,5
Безземельные	10,0	5,2

Такимъ образомъ главный контигентъ покупателей земли состоялъ изъ лицъ наиболѣе бѣднаго класса, т. е. имѣющихъ менѣе 3 дес. земли,—ихъ было 30,2%, а вмѣстѣ съ безземельными 40,2%; затѣмъ слѣдовали покупатели, имѣвшіе отъ 3—6 дес. земли (26,0%); покупателей изъ болѣе состоятельнаго класса, имѣвшихъ 9 и болѣе дес. земли, оказалось 21,3% всѣхъ покупателей. Но, если сравнить это распредѣленіе покупателей съ дѣйствительнымъ распредѣленіемъ по губерніи тѣхъ земельныхъ группъ, къ которымъ они принадлежатъ (вторая графа таблички), то окажется, что степень ихъ участія въ покупкахъ въ большинствѣ случаевъ была далеко не пропорціональна ихъ дѣйствительной величинѣ. Такъ наиболѣе бѣдный классъ земельныхъ собственниковъ, имѣющій до 3 дес. земли, хотя и участвовалъ въ покупкахъ въ количествѣ 30%, но подобное участіе надо признать слабымъ, такъ какъ на самомъ дѣлѣ хозяева этого класса представлены въ губерніи въ количествѣ 50%. Для остальныхъ группъ видимъ естественное повышеніе ихъ участія въ покупкахъ,—повышеніе, значительно превосходящее ихъ численное положеніе среди населенія губерніи и выразившееся въ томъ, что, чѣмъ богаче группа, тѣмъ она сильнѣе участвовала въ покупкахъ. Особенно сильно, по сравненію съ своимъ численнымъ представительствомъ участвовала на рынкѣ самая богатая группа, имѣвшая 9 и болѣе десят. земли,—покупщиковъ среди нея оказалось 21,3%, тогда какъ представлена она въ губерніи всего 11,5%. Такое-же участіе въ покупкахъ земельной собственности приняли безземельные: они участвовали въ двойномъ, противъ своего представительства, числѣ (10% противъ 5,2%).

[1] См. примѣчаніе на 362 стр. При этомъ исчисленіи приняты во вниманіе и городскія хозяйства непривилегированныхъ сословій.

Самъ собою напрашивающійся послѣ этого вопросъ о количествѣ земли, пріобрѣтенной каждой группой покупателей, не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи нашихъ матеріаловъ, такъ какъ количество купленной каждымъ лицомъ земли обозначалось рѣдко, особенно въ тѣхъ случаяхъ когда она продавалась враздробь. Все, что можно было въ этомъ направленіи сдѣлать,—это выяснить, что покупали безземельные и какими денежными средствами они при этомъ располагали. Выясненіе этого вопроса представляется тѣмъ болѣе интереснымъ, что оно проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на довольно темный вопросъ о судьбѣ безземельныхъ хозяйствъ въ губерніи, количество которыхъ, какъ показываютъ данныя двухъ земскихъ переписей, сократилось за 15 лѣтъ и абсолютно и относительно въ деревнѣ [1]).

Изъ 96 случаевъ покупокъ, гдѣ предметъ покупки въ точности извѣстенъ, оказывается, что 83 безземельными были куплены усадьбы переселенцевъ съ постройками за сумму 19.191 р., причемъ покупная сумма колебалась отъ 80 рублей до 900 р., а въ общемъ средняя стоимость усадьбы съ постройками равнялась здѣсь въ продажѣ 232 рублямъ. Затѣмъ имѣются 6 случаевъ покупки безземельными всего земельнаго владѣнія переселенца, т. е. его усадьбы съ постройками и пахатью за общую сумму 1.520 р., или въ среднемъ за 253 рубля; наконецъ, 7 случаевъ покупки относятся къ покупкѣ безземельными одной пахатной земли. Такимъ образомъ здѣсь мы непосредственно видимъ превращеніе безземельныхъ въ земельныхъ собственниковъ простѣйшей формаціи,—въ хозяйства усадебниковъ. Для того, чтобы болѣе ясно судить о той роли, которую можетъ играть переселеніе въ качествѣ фактора, сокращающаго число безземельныхъ, еще необходимо припомнить также, что среди пожелавшихъ переселиться въ Аз. Россію было 9%, т. е. приблизительно 350, безземельныхъ хозяевъ. Такъ что сокращеніе числа безземельныхъ происходило въ этомъ случаѣ въ двухъ направленіяхъ.

Средніе размѣры покупавшихся участковъ земли опредѣляются на основаніи указанныхъ выше 1.043 случаяхъ продажъ отдѣльнымъ лицамъ, когда было продано 615 хозяевами 1.341 десятина всякой земли,—усадебной, полевой и прочей. Такимъ образомъ одно владѣніе, заключавшее въ себѣ въ среднемъ 2,2 дес., при продажѣ раздробилось, и средній размѣръ купленной земли, равнялся всего 1,3 десятины.—По отдѣльнымъ уѣздамъ эта средняя варьировалась такъ.

---

[1]) Хозяйствъ, не имѣвшихъ никакой земли, быловъ 80-хъ годахъ 12.598, или 3%, а стало 11.361, или 2,7%.

Уѣзды.	Число владѣній (хоз.).	Число проданыхъ десятинъ.	Число покупщиковъ.	Въ среднемъ десятинъ: На 1 владѣніе.	На 1 покупщика.
Гадячскій	53	131,15	126	2,5	1,1
Золотоношскій	45	63,65	83	1,4	0,8
Зѣньковскій	47	56,98	67	1,2	0,85
Кобелякскій	54	117,4	81	2,1	1,4
Конст.-градскій	35	176,2	50	5,0	3,5
Кременчугскій	43	95,71	63	2,2	1,5
Лохвицкій	16	10,48	16	0,7	0,7
Лубенскій	45	89,45	80	2,1	1,1
Миргородскій	26	33,85	44	1,3	0,8
Переяславскій	74	195,60	127	2,6	1,5
Пирятинскій	69	114,30	113	1,7	1,0
Прилукскій	32	70,75	58	2,2	1,2
Роменскій	28	44,85	41	1,6	1,1
Хорольскій	48	140,60	94	2,9	1,5
Итого	615	1.340,97	1.043	2,2	1,3

Табличку эту оставляемъ безъ поясненій, замѣтивъ лишь, что справка съ средними размѣрами земельной собственности у переселенцевъ (таблица № 6 приложенія) говоритъ, что приведенныя здѣсь среднія размѣры владѣній мало чѣмъ отличаются, за исключеніемъ Гадячскаго и Константиноградскаго уѣздовъ, отъ типичныхъ величинъ; это обстоятельство даетъ нѣкоторое основаніе допустить, что и средній участокъ, покупавшійся у переселенцевъ и равнявшійся 1,3 дес. можетъ считаться въ качествѣ не случайной, а нормальной величины.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что приведенныя среднія величины покупокъ, какъ выведенныя чисто механическимъ,—вѣрнѣе, ариѳметическимъ путемъ, не даютъ представленія о мобилизаціи земельной собственности въ связи съ земельной зажиточностью покупщиковъ. Но одно является здѣсь несомнѣннымъ, а именно то, что главная масса земли должна была перейти въ руки мелкихъ собственниковъ. За подобное соображеніе говоритъ тотъ фактъ, что участки продавались все мелкіе, а скупщики подобныхъ участковъ являлись, какъ исключеніе.

Цѣна имущества при продажахъ. Выше или ниже предположенной суммы выручили переселенцы при продажахъ своего имущества? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ могутъ служить данныя относительно 461 хозяина, о которыхъ имѣются, если и не вполнѣ исчерпывающія, то достаточно полныя свѣдѣнія. Свѣдѣнія эти касаются лишь продажи самаго главнаго имущества,—недвижимаго, такъ какъ относительно продажныхъ цѣнъ на скотъ данныхъ или вовсе нѣтъ, или, какъ уже говорилось, онѣ оказались непригодными для сравненія. Надо замѣтить, что и приводимыя ниже свѣдѣнія о цѣнахъ, по которымъ были проданы земля и постройки, имѣютъ одну особенность, которая обусловливается отчасти способомъ регистраціи имущества переселен-

цевъ, а главнымъ образомъ условіями продажъ. Земля переселенца обозначалась въ спискахъ Земл. Комиссій общимъ ея количествомъ безъ распредѣленія по угодьямъ, такъ что при сравненіи предположенной и вырученной суммъ оказалось невозможнымъ установить цѣны каждаго угодья въ отдѣльности; кромѣ этого, такъ какъ постройки продавались обыкновенно вмѣстѣ съ усадьбой, то въ результатѣ подобныхъ продажъ получились только цѣны смѣшанныхъ угодій вмѣстѣ съ постройками.

Все это хотя и не мѣшаетъ судить о результатахъ продажъ какъ въ абсолютныхъ, такъ и въ относительныхъ величинахъ, однако не позволяетъ составить опредѣленнаго представленія о томъ, какое угодье пользовалось преимущественнымъ спросомъ, а это обстоятельство въ свою очередь мѣшаетъ судить о томъ, чѣмъ обусловливались выгодность или убыточность продажъ.—Считаясь съ одной стороны съ указанными особенностями матеріала, а съ другой съ необходимостью провести сравненіе продажныхъ цѣнъ по однотипичнымъ группамъ, приходилось выбрать для его группировки, какъ основной признакъ, размѣры земельнаго имущества, поступившаго въ продажу, т. е. разсматривать продажи земли и построекъ по тѣмъ земельнымъ группамъ, къ которымъ принадлежали продавцы—хозяева. При такой группировкѣ оказалось возможнымъ судить о томъ, насколько выгодно или убыточно ликвидировали свое имущество переселенцы каждой группы и затѣмъ полученные выводы распространить на весь контингентъ переселенцевъ.

Итакъ для сравненія имѣемъ 461 случай, когда было продано хозяевами все недвижимое имущество, т. е. усадьба съ постройками, а такъ же пахатныя и др. земли. О результатахъ продажъ по каждой земельной группой можно судить по слѣдующимъ цифрамъ.

Земельныя группы продавцевъ.	Число хозяевъ.	Число проданныхъ десятинъ.	Стоимость земли съ постройками.		Стоимость (средн.) 1 дес. съ постройк.		Больше (+) или меньше (—) вырученно при продажѣ.	Въ %%.	Число случаевъ съ превышеніемъ продажныхъ цѣнъ (+).	Въ %%.
			По оцѣнкѣ.	Въ продажѣ.	По оцѣнкѣ.	Въ продажѣ.				
		(Р	у	б	л	е	й).			
Менѣе 1 десят.	165	72,1	39.976	37.091	555	515	—40	— 7	63	38
1—2 „	86	116,8	32.203	37.138	275	317	+42	+15	63	74
2—3 „	74	159,2	41.567	46.183	260	290	+30	+12	40	54
3—4 „	57	178,6	36.445	40.125	204	224	+20	+10	37	66
4—5 „	38	156,9	29.290	30.874	187	197	+10	+ 5	23	61
5—6 „	13	68,3	11.670	14.010	172	206	+34	+20	10	84
6—9 „	14	89,6	13.600	15.485	151	172	+21	+14	11	79
9 и болѣе „	14	154,4	31.910	33.860	206	219	+13	+ 6	5	31
Итого отъ 1 дес.	296	923,8	196.685	217.675	213	236	+23	+11	205	69
По всѣмъ группамъ	461	995,9	236.661	254.766	248	256	+ 8	+ 3,2	268	58

Цифры приведенной таблички говорятъ въ главнѣйшихъ своихъ выводахъ слѣдующее: 1) въ общей массѣ разсматриваемые хозяева продали свое имущество дороже, чѣмъ предполагали, на 3,2%, получивъ за него по 8 р. за каждую десятину больше (256 р. вмѣсто предположенныхъ 248 р.); 2) хозяевъ, продавшихъ выгодно, т. е. съ превышеніемъ продажныхъ цѣнъ противъ предположенныхъ, было большинство, именно 58%; 3) однако оба эти явленія имѣли мѣсто въ отношеніи только тѣхъ группъ, которыя продали кромѣ усадебной земли еще и другія угодья (пахать); 4) первая группа хозяевъ, самая бѣдная, располагавшая менѣе 1 дес. земли, т. е. имѣвшая въ большинствѣ случаевъ однѣ усадьбы,—эта группа продала свою землю и постройки ниже, чѣмъ оцѣнивали ихъ, на 7%. Объясненіе этому явленію надо искать, повидимому, въ томъ, что на усадебное мѣсто, да еще съ постройками, находилось меньше покупателей, чѣмъ на пахатную землю, которую можно было продать къ тому-жъ по частямъ въ разныя руки. Что подобная, убыточная ликвидація усадебниками своего имущества не была случайностью, можно видѣть изъ цифръ послѣднихъ двухъ графъ: среди усадебниковъ большинство, именно 62% продали свое имущество по пониженной оцѣнкѣ, тогда какъ напротивъ во всѣхъ другихъ группахъ большинство хозяевъ, именно 69%, продали свои земли выгоднѣе, чѣмъ предполагали.

Таковы выводы. Является теперь вопросъ, насколько разсмотрѣнные случаи продажъ представляются характерными для того, чтобы распространить полученныя выводы на всѣ случаи ликвидаціи недвижимаго имущества. Такъ какъ разсмотрѣнныя 461 хозяйство являются во первыхъ довольно типичными по каждой группѣ, во вторыхъ оказываются представленными почти въ той-же пропорціи между отдѣльными группами, какая существовала среди всѣхъ переселенческихъ хозяйствъ, то является вполнѣ допустимымъ смотрѣть на полученные выводы, какъ на общіе для всѣхъ переселенческихъ хозяйствъ [1]).

[1]) Мѣсто, которое занимаетъ по своей численности каждая группа въ общемъ количествѣ переселенческихъ хозяйствъ, видно изъ слѣдующаго сравненія. Изъ 100 хозяйствъ, имѣвшихъ землю, было:

Группы хозяйствъ.	По даннымъ Землеустр. Комиссіи о 3.902 хоз.	По нашимъ даннымъ о 461 хозяйств.
Имѣвшихъ менѣе 1 дес.	35	36
1—2 „	23	19
2—3 „	16	16
3—4 „	11	12
4—5 „	6	8
5—6 дес.	3	3
6—9 „	4	3
9 и болѣе „	2	3
Итого. . .	100	100

Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что средніе размѣры обезпеченности хозяйствъ оказались одинаковыми: такъ въ среднемъ на каждое хозяйство переселенца приходилось земли и построекъ по даннымъ о 3.902 хозяйств. на сумму *512* руб., а по даннымъ о 461 хозяйствѣ—*513* руб.

Все сказанное относительно условій ликвидаціи можно резюмировать такъ. Первоначальная оцѣнка земли и построекъ, хотя и несоотвѣтствовала обычному уровню цѣнъ на это имущество и сдѣлана была ниже существующихъ въ губерніи цѣнъ на 30—36%, но результаты ликвидаціи показываютъ, что подобная расцѣнка не была ошибочной. Въ общей своей массѣ переселенцы распродали свое имущество только на 3% дороже, чѣмъ предполагали, при чемъ хозяева, имѣвшіе пахатныя земли, благодаря продажѣ ея въ разныя руки, выручили на землѣ и постройкахъ на 11% больше предположенной суммы. За то усадебники могли продать въ большинствѣ случаевъ свои усадьбы на 7% ниже оцѣнки. Такъ какъ всѣ почти хозяева продали имущество за наличныя деньги, то для выясненія денежныхъ средствъ переселенцевъ оказывается возможнымъ руководствоваться въ общемъ свѣдѣніями Землеустр. Комиссій о предполагаемыхъ при ликвидаціи имущества суммахъ.

XI.

Заключеніе.

Итакъ, отвѣчая на поставленные въ началѣ этого обзора вопросы, можно сказать слѣдующее.

Громадное, вѣрнѣе подавляющее, большинство хозяевъ, которымъ оказывалась переселенческая помощь со стороны земства, дѣйствительно испытывали большую земельную нужду на родинѣ: такихъ хозяевъ, имѣвшихъ менѣе 3 дес. земли было 68% и безземельныхъ 9%.

Но ввиду того, что съ земельной бѣдностью соединялась также слабая наличность остального имущества,—скота и построекъ, вмѣстѣ съ сильной задолженностью,—въ виду этого большинство подобныхъ хозяевъ не могли располагать достаточными для переселенія средствами. Такъ дѣлая разсчетъ на ближайшія области, гдѣ необходимо имѣть на обзаведеніе хозяйствомъ вмѣстѣ съ расходами на дорогу 450 р. въ среднемъ на хозяйство, получимъ, руководствуясь данными о средствахъ переселяющихся хозяевъ, слѣдующія цифры недостающихъ по каждой земельной группѣ суммъ [1]).

Въ основаніе исчисленій положены данныя для 3.902 хозяйствъ, помѣщенныя на стр. 362 и 385.

Земельныя группы.	% хозяевъ, имѣющихъ менѣе 450 р.	Общее ихъ количество.	У нихъ имѣлось въ среднемъ на 1 хозяйство (рубл.).	Не доставало до 450 руб.	Общее количество недостающихъ денегъ (руб).
1. Безземельные	98,7	347	62	388	134.636
2. Усадебники	91,6	1.144	190	260	297.440
3. Имѣютъ отъ 1—2 дес. .	69,5	569	291	159	90.471
4. „ „ 2—3 „ . . .	26	152	318	132	20.064
5. „ „ 3—4 „ . .	16	62	350	100	6.200
6. „ „ 4—5 „ . .	6	12	368	72	864
Итого	61	2.286	211	239	549.675

Такимъ образомъ для настоящаго состава хозяевъ, т. е. для того его состава, который былъ въ 1908 году, не хватало почти 550 тысячъ рублей. Особенно бѣдны средствами были безземельные и усадебники: первымъ для прочнаго устройства на новыхъ мѣстахъ не доставало 388 р. на каждое хозяйство, вторымъ—260 рублей.

Денежныя средства этихъ хозяйствъ, равно какъ и хозяевъ двухъ слѣдующихъ группъ были до того не достаточны, что имъ не могла бы помочь и та правительственная ссуда, которая обыкновенно выдается на хозяйственное обзаведеніе каждой семьѣ въ размѣрѣ 100 руб. (въ ближайшихъ мѣстностяхъ). И только 22 хозяина двухъ послѣднихъ группъ могли-бы съ субсидіей отъ казны представлять изъ себя прочный элементъ какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ колонизаціонномъ отношеніи.

Приведенныя соображенія о количествѣ необходимыхъ средствъ для переселяющихся хозяевъ вмѣстѣ съ тѣмъ обстоятельствомъ, что всѣ 3.092 хозяйства, пославшія ходоковъ, имѣютъ право на полученіе, въ случаѣ своего переселенія, правительственной ссуды не менѣе какъ въ 400 тыс. рублей,—всѣ эти соображенія говорятъ, что будь направлена правительственная помощь въ сторону наиболѣе нуждающихся въ ней,—дѣло переселенія несомнѣнно только выиграло бы отъ этого. При такихъ условіяхъ и задача переселеній—улучшать положеніе наиболѣе нуждающихся—достигалась-бы болѣе или менѣе успѣшно, такъ какъ давала-бы возможность освобождать губернію отъ $^2/_3$ ежегоднаго прироста. Съ другой стороны этимъ самымъ удачно выполнялась-бы и другая задача,—сохраненіе, по возможности, земельнаго баланса деревни въ извѣстномъ равновѣсіи. Ибо, даже при такомъ бѣдномъ составѣ переселяющихся, какимъ былъ составъ 1908 года, когда въ среднемъ 1 хозяинъ могъ, уходя, оставить только 1,8 дес.,—даже при подобномъ составѣ освобождалось 7 тыс. дес. земли, переходившей,—что главнѣе всего,—въ руки мелкихъ собственниковъ и даже безземельныхъ.

Движеніе грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ.

Въ 1907 году было отправлено со всѣхъ жел.-дорожныхъ станцій Полтавской губ. 73.495,5 тысячъ пудовъ разныхъ грузовъ, изъ нихъ 44.963,8 тыс. пуд.—продуктовъ сельскаго хозяйства и 28.524,6 тыс. пуд.—продуктовъ фабрично-заводской и ремесленной промышленности. По сравненію съ предыдущимъ годомъ размѣръ отправокъ уменьшился на 25.094,8 тыс. пудовъ, причемъ уменьшеніе приходится главнымъ образомъ на счетъ продуктовъ сельскаго хозяйства, отправленіе которыхъ понизилось на 23.308,4 тыс. пуд., и только 1.788,1 тыс. пуд. составляетъ уменьшеніе въ отпускѣ продуктовъ фабрично-заводской и ремесленной промышленности. По главнѣйшимъ группамъ этихъ двухъ отдѣловъ жел.-дорожныхъ грузовъ разница въ размѣрахъ отправленія 1907 г. по сравненію съ 1906 г. видна изъ слѣдующихъ цифръ:

Отправлено тысячъ пудовъ:

Продукты.	Въ 1906 г.	Въ 1907 г.
Хлѣбъ въ зернѣ	40.729,6	22.599,9
Сѣмена	583,7	682,5
Кормовыя травы	382,0	371,7
Промышлен. растенія	14.257,7	9.853,3
Продукты огороднич. и плодов.	460,5	613,9
„ лѣсоводства	11.023,9	10.024,5
„ скотоводства	262,7	308,7
„ птицеводства	440,7	382,5
„ рыболовства	116,8	111,3
„ пчеловодства	14,6	15,5
Итого продуктовъ сельскаго хозяйства	68.272,2	44.963,8

Продукты.	Въ 1906 г.	Въ 1907 г.
Мукомольн. и круп. производства	22.572,2	20.455,7
Свеклосахарнаго производства	1.472,3	1.632,8
Винокуренія, винодѣлія и пивовар.	321,8	305,6
Маслобойнаго производства	555,7	101,3
Проч. производствъ пищ. продукт.	97,1	108,5
Обработки волокнистыхъ веществъ	236,2	213,6
„ животныхъ продуктовъ	120,2	109,9
„ дерева	303,8	341,2
Горнозаводской промышленности.	3.610,4	4.161,1
Прочихъ производствъ	1.023,6	1.944,9
Итого прод. фабр.-заводской и ремесленной промышленности.	30.312,7	28.524,6
Колоніальныхъ товаровъ	5,4	7,1

Какъ видно отсюда, изъ общей суммы отпуска продуктовъ сельскаго хозяйства на долю хлѣба въ зернѣ приходилось въ 1907 г. 50,2%, а въ суммѣ отпуска продуктовъ фабрично-заводской и ремесленной промышленности продукты мукомольнаго и крупяного производства составляютъ 71,8%; участіе же всѣхъ хлѣбныхъ продуктовъ въ общемъ количествѣ отправленія всѣхъ жел.-дорожныхъ грузовъ выражается 58,6%. Въ 1907 г. по сравненію съ 1906 г. наиболѣе рѣзкимъ было пониженіе отпуска зерноваго хлѣба—на 18.129,7 тыс. пудовъ, затѣмъ—промышленныхъ растеній—на 4.404 тыс. пуд. Сокращеніе отпуска всѣхъ осталь-

ныхъ продуктовъ сельскаго хозяйства составляетъ въ общемъ 774,3 тыс. пуд., причемъ по нѣкоторымъ изъ нихъ замѣчается даже повышеніе отправокъ. Отправленіе муки и крупы, а также остатковъ этого производства сократилось на 2.116,5 тыс. пудовъ, по нѣкоторымъ изъ остальныхъ продуктовъ фабрично-заводской промышленности оно понизилось, по другимъ—повысилось, а въ общемъ дало нѣкоторое повышеніе (на 318,3 т. пуд.)

Отдѣльно каждаго изъ хлѣбовъ въ видѣ зерна было отправлено слѣдующее количество (тыс. пудовъ):

	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Итого.
Въ средн. за 9 л. (1898-1906 гг.)	7.657,4	8.356,1	1.774,2	5.780,5	876,7	246,2	24.691,1
Въ 1906 г.	15.512,4	11.698,4	3.977,6	8.388,4	813,5	234,4	—
Въ 1907 г.	9.004,4	5.645,3	785,0	6.228,3	562,0	259,3	22.484,3

По сравненію съ 1906 годомъ цифры отправленія всѣхъ хлѣбовъ въ 1907 г. рѣзко упали, за исключеніемъ незначительнаго повышенія отправки проса; особенно обращаетъ на себя вниманіе низкая сравнительно съ 1906 г. цифра отправленія ячменя (въ 5 разъ меньше), и пшеницы (въ 2 раза меньше). Но 1906 годъ, какъ было отмѣчено въ предыдущемъ выпускѣ „Ежегодника", отличался небывалымъ до того оживленіемъ грузового движенія, на которомъ отчасти отразилось задержанное желѣзными дорогами движеніе предыдущихъ двухъ годовъ. Если же для характеристики размѣровъ жел.-дорожнаго отправленія въ 1907 году сравнить его со среднимъ отправленіемъ за предыдущее 9-лѣтіе, то и тогда общая сумма отпуска всѣхъ хлѣбовъ оказывается на 2 съ лишнимъ милліона пудовъ ниже, причемъ пониженіе относится къ тѣмъ же хлѣбамъ, отпускъ которыхъ и по сравненію съ 1906 годомъ сократился наибольше, т. е. больше всего къ ячменю, затѣмъ къ пшеницѣ и гречихѣ; но отправленіе ржи и овса по сравненію со среднимъ занимаетъ иное положеніе, чѣмъ по сравненію съ 1906 г., т. е. по обоимъ этимъ хлѣбамъ оно повысилось: для ржи—на 1.347 т. п. и для овса—на 438 т. пуд.

Переходя отъ разсмотрѣнія общихъ размѣровъ жел.-дорожнаго отправленія хлѣбовъ въ 1907 г. къ опредѣленію характера движенія ихъ, видимъ еще большее различіе 1907 г. отъ предыдущихъ. Нижепомѣщаемая таблица показываетъ, какъ распредѣляется отправленный жел.-дорожными станціями губерніи хлѣбъ между внутреннимъ, въ предѣлы губерніи, отправленіемъ и вывозомъ за предѣлы ея. Кромѣ того, въ ней показанъ размѣръ ввоза хлѣбовъ изъ другихъ губерній, а также—опредѣленный путемъ вычета ввоза изъ вывоза или наоборотъ—чистый вывозъ или ввозъ каждаго хлѣба.

		Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Гречиха.	Просо.
Отправлено въ пред. губ.	Средн. за 9 л.	374	4.270	178	161	185	168
	1906 г. . . .	688	5.731	216	234	218	71
	1907 г. . . .	1.348	5.138	231	334	230	86
Вывезено.	Средн. за 9 л.	7.284	4.086	1.596	5.620	692	78
	1906 г. . . .	14.824	5.967	3.762	8.154	596	163
	1907 г. . . .	7.656	507	554	5.894	332	173
Ввезено.	Средн. за 9 л.	50	1.149	97	28	16	27
	1906 г. . . .	138	2.220	130	57	11	7
	1907 г. . . .	261	7.699	341	138	47	94
Чистый вывозъ (+) или ввозъ (—).	Средн. за 9 л.	+ 7.234	+2.937	+1.499	+5.591	+676	+ 51
	1906 г. . . .	+14.686	+3.747	+3.632	+8.097	+585	+156
	1907 г. . . .	+ 7.395	—7.192	+ 213	+5.756	+285	+ 79

Отправленіе хлѣбовъ въ предѣлы губерніи, вызываемое главнымъ образомъ требованіемъ со стороны мукомольныхъ мельницъ, въ послѣдніе годы увеличивается, и въ этомъ отношеніи 1907 г. не является исключительнымъ: внутреннее отправленіе въ 1907 г. значительно превышаетъ среднее 9-лѣтнее, но по сравненію съ 1906 г. повышеніе это невелико, за исключеніемъ ржи, отправленіе которой повысилось почти вдвое; отправленіе же пшеницы—на 600 п. сократилось. Что же касается вывоза за предѣлы губ., то, выдѣляясь по сравненію съ предыдущимъ годомъ низкими цифрами по отношенію ко всѣмъ хлѣбамъ (кромѣ проса), онъ для ржи, овса и проса выше средняго за 9-лѣтіе, но по остальнымъ хлѣбамъ рѣзко понизился, особенно по отношенію къ пшеницѣ. Рядомъ съ повышеніемъ внутренняго отправленія хлѣбовъ повышается также и ввозъ ихъ въ губернію изъ-за предѣловъ ея. Въ 1907 г. онъ значительно возросъ какъ по сравненію со среднимъ за 9-лѣтіе, такъ и съ 1906 годомъ, причемъ цифра ввоза главнаго ввозного хлѣба—пшеницы почти въ 7 разъ выше средней. Въ результатѣ ввозъ пшеницы превысилъ вывозъ на 7.192 тыс. пуд., тогда какъ въ среднемъ чистый вывозъ ея составлялъ 2.937 тыс. пудовъ. Значительно пониженъ также чистый вывозъ ячменя и гречихи, по остальнымъ хлѣбамъ нѣсколько повысился.

Вывозъ хлѣбовъ, какъ извѣстно, зависитъ отъ урожая ихъ, а также отъ высоты цѣнъ на хлѣба. Если сравнить вывозъ хлѣбовъ, урожай ихъ и цѣны на хлѣба въ 1907 г. со средними за предыдущее 9-лѣтіе, то получимъ слѣдующее:

Хлѣба.	Общій вывозъ (тыс. пуд.).		Валовой сборъ хлѣбовъ.		Цѣны на хлѣба (въ коп. за пуд.): на внѣшнихъ рынкахъ.		на базарахъ Полт. губ.	
	въ средн. за 9 л.	въ 1907 г.	въ средн. за 9 л.	въ 1907 г.	въ средн. за 9 л.	въ 1907 г.	въ средн. за 9 л.	въ 1907 г.
Рожь . .	7.284	7.656	42.402	32.857	70	104	52	88
Пшеница .	4.086	507	44.927	30.356	92	119	72	100
Ячмень .	1.596	554	18.451	17.578	61	84	47	74
Овесъ . .	5.620	5.894	17.547	17.847	67	90	50	74

Въ 1907 г. больше (+) или меньше (—) по сравненію со среднимъ въ °/₀°/₀:

	Вывозъ.	Сборъ.	Цѣны на хлѣба: на нынѣш. рынкахъ.	Цѣны на хлѣба: на базар. Полт. губ.
Рожь	+ 5,1	— 22,5	+ 49	+ 69
Пшеница	— 87,3	— 32,5	+ 29	+ 39
Ячмень	— 65,1	— 4,7	+ 38	+ 57
Овесъ	+ 4,9	+ 1,7	+ 34	+ 48

Наибольшее соотвѣтствіе съ урожаемъ наблюдается въ вывозѣ овса; пониженному вывозу пшеницы и ячменя соотвѣтствуетъ также пониженіе урожая ихъ, хотя и въ значительно меньшихъ относительныхъ размѣрахъ, особенно по отношенію къ ячменю, повышеніе же вывоза ржи стоитъ въ противорѣчіи съ пониженіемъ урожая ея. Если же обратиться къ разсмотрѣнію цѣнъ на хлѣба, то видимъ что въ 1907 г. онѣ рѣзко поднимаются для всѣхъ хлѣбовъ надъ уровнемъ среднихъ цѣнъ, причемъ на рынкахъ Полтавской губ. повышеніе ихъ болѣе значительно, чѣмъ на внѣшнихъ рынкахъ. Неурожай хлѣбовъ въ губерніи и требованіе на нихъ со стороны мукомольныхъ мельницъ въ связи съ повышеніемъ цѣнъ, и должны были вызвать усиленный подвозъ хлѣбовъ, особенно пшеницы и ржи, внутрь губерніи; съ другой стороны урожай въ 1907 г. былъ настолько низокъ, что повышеніе цѣнъ на рынкахъ сбыта могло вызвать усиленіе вывоза только главнаго вывозного хлѣба—ржи, цѣны на которую повысились наиболѣе. При этомъ надо принять во вниманіе, что размѣръ вывоза хлѣбовъ стоитъ въ связи съ урожаемъ не только въ годъ перевозки, но и въ предыдущій одинъ или 2 года. А такъ какъ въ 1906 г. урожай пшеницы и ячменя было особенно низокъ, вывозъ же ихъ наиболѣе рѣзко превысилъ средній, то становится понятнымъ, почему вывозъ этихъ хлѣбовъ въ 1907 г., несмотря на повышеніе цѣнъ на нихъ, сократился непропорціонально даже съ сокращеніемъ сбора ихъ.

Вообще въ послѣдніе годы вывозъ хлѣбовъ, подъ вліяніемъ повышенія цѣнъ на нихъ, рѣзко поднялся несмотря на сравнительно невысокій урожай, что видно изъ слѣдующаго: если сравнить со среднимъ за трехлѣтіе 1899—1901 г.г. средній вывозъ, сборъ хлѣбовъ и цѣны на нихъ за послѣдующія трехлѣтія, то повышеніе или пониженіе ихъ для каждаго изъ 3—лѣтій въ °/₀°/₀ будетъ таково:

	Вывозъ.		Сборъ хлѣбовъ.		Цѣны на внѣш. рынкахъ.	
	1902-04 г.г.	1905-07 г.г.	1902-04 г.г.	1905-07 г.г.	1902-04 г.г.	1905-07 г.г.
Рожь . . .	+161	+171	+33,3	+16,7	+3,0	+33,3
Пшеница .	+466	+291	+45,7	+ 5,7	—1,1	+13,5
Ячмень . .	+154	+137	+50,0	+20,0	—6,5	+16,1
Овесъ . .	+ 76	+ 86	+35,7	+21,4	+4,7	+20,3

При сравненіи вывоза за время предшествующее 1902 году и слѣдующее за нимъ надо имѣть въ виду, что съ этого года установилось правильное движеніе по Кіево-Полтавской жел. дорогѣ, что значительно повысило размѣры жел.-дорожнаго движенія грузовъ. Сравнивая же вывозъ по отдѣльнымъ трехлѣтіямъ, видимъ, что въ первое изъ нихъ (1902—1904 гг.) повышеніе вывоза было въ соотвѣтствіи съ рѣзко повышеннымъ урожаемъ ихъ, пониженіе же цѣнъ на ячмень и пшеницу, повидимому, не оказало задерживающаго вліянія на отпускъ ихъ. Повышеніе урожая за послѣднее 3-лѣтіе сравнительно невелико, но средній уровень цѣнъ на хлѣба настолько благопріятствовалъ вывозу ихъ, что онъ не только далъ превышеніе для отдѣльныхъ хлѣбовъ на 86—291% по отношенію къ сравниваемому трехлѣтію, но для ржи и овса значительно превысилъ вывозъ предыдущаго трехлѣтія, съ его наиболѣе повышеннымъ урожаемъ.

Главнѣйшихъ видовъ муки и крупы было вывезено въ 1907 году и въ среднемъ за предыдущее 9-лѣтіе слѣдующее количество (тыс. пуд.).

	Общій вывозъ.			Чистый вывозъ.		
	Средн. за 9 л.	1906 г.	1907 г.	Средн. за 9 л.	1906 г.	1907 г.
Муки пшеничной . .	7.991,6	10.710,8	9.234,8	7.884,8	10.581,3	8.874,8
„ ржаной . .	1.269,4	3.100,9	3.587,8	1.265,1	3.099,1	3.555,0
„ гречневой . .	3,4	2,8	7,2	1,3	1,3	5,6
Крупы гречневой . .	570,1	901,1	923,6	564,7	896,1	898,7
„ пшенной . . .	70,0	63,0	120,8	21,6	16,1	50,5

Размѣръ вывоза всѣхъ видовъ муки и крупы выше средняго за 9—лѣтіе, а противъ 1906 г. онъ поднялся по всѣмъ видамъ ея, кромѣ муки пшеничной, вывозъ которой понизился на 400 т. пуд.

Чистый вывозъ по воднымъ путямъ составляетъ 1.562 т. пуд. всѣхъ хлѣбныхъ продуктовъ противъ 2.342 тыс. пуд. предыдущаго года и 1.580 т. п. средняго за 9-лѣтіе.

Если перевести въ зерно муку и крупу, то чистый вывозъ хлѣбовъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ губерніи составитъ слѣдующее количество въ абсолютныхъ числахъ и въ %% къ сбору хлѣбовъ:

	Чистый вывозъ.				За исключеніемъ чистаго вывоза осталось отъ валов. сбора:	
	Въ тыс. пудовъ.		Въ %% къ сбору.			
	1907 г.	Въ средн. за 10 л.	1907 г.	Средн. за 10 л.	1907 г.	Средн. за 10 л.
Ржи . . .	12.606	9.884	38,3	23,9	20.251	31.565
Пшеницы .	5.688	13.367	18,7	30,7	24.668	30.103
Ячменя . .	203	1.390	1,2	7,6	17.375	16.974
Овса . . .	5.941	5.843	33,4	33,2	11.906	11.734
Гречихи . .	1.582	1.516	27,3	23,7	4.262	4.920
Проса . . .	343	196	6,1	3,6	5.260	5.258
Итого . .	26.363	32.195	23,9	24,3	83.722	100.554

Такимъ образомъ чистый отпускъ всѣхъ вообще хлѣбовъ почти на 6 милліоновъ пудовъ ниже средняго за 10-лѣтіе; процентъ же вывоза къ урожаю почти совпадаетъ со среднимъ. По отдѣльнымъ хлѣбамъ какъ въ абсолютныхъ, такъ и въ относительныхъ числахъ ниже средняго стоитъ только вывозъ пшеницы и ячменя, остальныхъ хлѣбовъ—выше. Хотя въ общемъ въ 1907 г. вывозъ хлѣбовъ былъ значительно ниже средняго, все же, повидимому, онъ превысилъ норму отчуждаемаго губерніей хлѣба, такъ какъ отъ сбора ихъ, за вычетомъ чистаго вывоза, осталось въ предѣлахъ губерніи 83.722 тыс. пудовъ т. е. на 16.832 тыс. пуд. меньше средняго остатка. Уменьшеніе остатка замѣчается какъ по отношенію къ тѣмъ хлѣбамъ, вывозъ которыхъ превысилъ средній, т. е. къ ржи и гречихѣ, такъ и къ пшеницѣ, вывозъ которой вдвое меньше средняго, и только остатокъ ячменя и овса нѣсколько превышаетъ средній.

Приведенныя цифры вывоза и остатка хлѣбовъ не вполнѣ точны. Въ дѣйствительности нѣкоторая часть проданнаго и предназначеннаго для вывоза хлѣба не успѣваетъ быть почему либо вывезенной въ теченіе года и такимъ образомъ остается внѣ учета, преуменьшая нѣсколько цифру вывоза и преувеличивая цифру остатка. Въ 1907 г. такая неучтенная часть отчуждаемаго губерніей хлѣба должна быть значительно больше, чѣмъ въ прежніе годы, въ виду высокихъ цѣнъ на хлѣба въ губерніи, а также неустойчивости ихъ на мѣстахъ сбыта. По словамъ „Отчета по комиссіонно-ссудной, складочной и транспортной операціи“ за 1907 г., „неустойчивость цѣнъ на хлѣба и закупки по высокимъ цѣнамъ побуждали хлѣботорговцевъ долгое время выжидать подходящихъ цѣнъ и хранить свой хлѣвъ въ зернохранилищахъ“. Въ виду переполненія ихъ многія зернохранилища при станціяхъ Юж. жел. дор. были на нѣкоторое время закрыты, почему пріемъ грузовъ противъ предыдущаго года сократился, хотя и незначительно—на 750 т. пудовъ по сравненію съ сокращеніемъ отпуска грузовъ изъ зернохранилищъ, который составлялъ въ 1907 г. 8.777 тыс. пуд. противъ 9.400 т. пуд. предыдущаго года.

Вывезенный изъ губерніи хлѣбъ былъ направленъ въ слѣдующія мѣста:

	тыс. пуд.		тыс. пуд.
Въ Ревель, Ригу и Либаву	385,7	Въ Черниговск. губ.	1.210,8
Въ Николаевъ	3.721,5	Въ сѣверныя губ.	457,0
За границу	482,8	Въ центр. и сѣв.-вост. губ.	2.483,0
Въ зап., сѣв.-зап. и Приб. кр.	3.200,4	Въ южныя губ.	506,0
Въ Кіевскую губ.	2.212,0	Въ остальные пункты	554,3

Такимъ образомъ наибольшее значеніе для вывоза хлѣба въ зернѣ имѣетъ Николаевъ, затѣмъ рынки Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края, а также—губерніи центральныя и сѣверо-восточныя. Главная роль въ первомъ изъ этихъ направленій принадлежитъ овсу—80% отправленія всего хлѣба на Николаевъ, въ остальныхъ двухъ—ржи—65 и 83% по отношенію ко всему количеству отправленія хлѣба въ каждомъ изъ этихъ направленій.

Какъ измѣняется общее направленіе хлѣба, видно изъ слѣдующаго сопоставленія относительнаго количества вывозимаго въ каждомъ изъ главнѣйшихъ направленій хлѣба въ зернѣ въ теченіе послѣдняго 6—лѣтія:

Отправлено въ %% ко всему отправленію.

Годы.	Въ Ревель, Ригу и Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Итого.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Приб. кр. (съ Кіевск. губ.).	Въ южн. губ.	Въ остальные пункты.
1902	10,2	34,6	6,1	50,9	25,2	2,4	2,6
1903	9,6	35,6	2,6	47,8	23,8	2,7	6,0
1904	4,4	34,5	2,1	41,0	31,4	1,5	4,0
1905	4,9	30,1	3,5	38,5	19,2	7,5	12,4
1906	4,7	25,9	1,6	32,2	12,3	8,4	29,5
1907	1,7	16,9	2,1	20,8	24,0	2,2	20,8

Итакъ, экспортъ въ порта и за границу, привлекавшій въ 1902 году половину всего отправленнаго губерніей хлѣба, съ каждымъ годомъ сокращаясь, въ отправленіи 1907 г. составляетъ только 20%.

Общее усиленіе въ послѣдніе годы внутренняго вывоза за счетъ уменьшенія экспорта является главнымъ образомъ результатомъ неурожая хлѣбовъ, особенно ржи, внутри Россіи. Кромѣ того по отношенію къ главному пункту экспорта—Николаеву надо сказать, что онъ имѣлъ преимущественное значеніе для вывоза пшеницы; а такъ какъ, вслѣдствіе плохого урожая пшеницы въ губерніи, а также усиленнаго требованія на нее со стороны мѣстныхъ мукомольныхъ мельницъ, вывозъ ея изъ губерніи въ послѣдніе годы вообще сократился, то это и отразилось въ значительной степени на пониженіи цифры отпуска хлѣбовъ на Николаевъ, несмотря на то, что вывозъ въ этомъ направленіи другого хлѣба—овса и абсолютно и относительно замѣтно повысился. Участіе каждаго изъ главнѣйшихъ хлѣбовъ въ общемъ вывозѣ на Николаевъ выражается такими процентными отношеніями:

Отправлено въ %% ко всему отправленію на Николаевъ:

Годы.	Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Всего хлѣба (тыс. пуд.)
1902	40	30	11	17	11.024
1903	31	32	20	16	12.254
1904	9	70	2	19	9.095
1905	17	38	2	43	8.482
1906	13	29	20	38	10.529
1907	18	$0_{,3}$	2	$79_{,7}$	3.722

Незначительному размѣру вывоза пшеницы, а также ячменя въ 1907 г. обязано главнымъ образомъ и паденіе вывоза въ южныя губерніи, въ которомъ главное участіе принадлежало этимъ хлѣбамъ. Важнѣйшіе изъ внутреннихъ пунктовъ сбыта—рынки Западнаго края и Кіевской губ.,—послѣ 1904 г. уступившіе свое мѣсто „остальнымъ пунктамъ", которые представлены въ большей части рынками центральной и сѣв.-восточной Россіи, въ 1907 году опять пріобрѣтаютъ преимущественное значеніе, особенно для вывоза ржи и овса. Какъ измѣнилось вообще направленіе вывоза этихъ двухъ главнѣйшихъ вывозныхъ хлѣбовъ въ 1907 г. и въ какомъ соотвѣтствіи съ рыночными цѣнами на различныхъ пунктахъ сбыта,—объ этомъ говорятъ приводимыя ниже данныя, гдѣ каждая изъ частей губерніи, какъ тяготѣющая къ разнымъ пунктамъ сбыта, представлена отдѣльно.

Главнаго вывозного хлѣба—ржи было отправлено въ главные пункты сбыта слѣдующее количество (тыс. пуд.):

	Въ Николаевъ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Зап., Сѣв. зап. и Приб. края.	Въ Кіевск. губ.	Въ центр. и сѣв.-вост. губ.
Изъ сѣв.-зап. части губ. . .	$15_{,1}$	—	$257_{,7}$	$679_{,9}$	$101_{,9}$
Изъ сѣв.-вост. „ „ . .	$3_{,0}$	$15_{,2}$	$532_{,5}$	$0_{,8}$	$144_{,8}$
Изъ юго-вост. „ „ . .	$629_{,9}$	$14_{,4}$	$1.252_{,6}$	$317_{,6}$	$1.815_{,4}$
Изъ всей губерніи . . .	$648_{,0}$	$29_{,6}$	$2.042_{,8}$	$998_{,3}$	$2.062_{,1}$

Изъ двухъ главныхъ направленій вывоза ржи—въ западные и сѣв.-зап. пункты, а также центральные и сѣв.-восточные—первое имѣетъ преимущественное значеніе для сѣверной половины губерніи вообще, второе для юго-восточной, которой также принадлежитъ главное участіе въ вывозѣ на Николаевъ.

По сравненію съ 1906 годомъ относительные размѣры отправленія въ каждомъ изъ указанныхъ направленій были таковы:

Отправлено въ %% ко всему отправленію каждой изъ частей губ.

	Въ Николаевъ. 1906 г.	Въ Николаевъ. 1907 г.	Въ Ревель и Ригу. 1906 г.	Въ Ревель и Ригу. 1907 г.	Въ Зап.-Сѣв.-зап. и Прибалт. края. 1906 г.	Въ Зап.-Сѣв.-зап. и Прибалт. края. 1907 г.	Въ Кіевск. губ. 1906 г.	Въ Кіевск. губ. 1907 г.	Въ центр. и сѣв.-вост. губ. 1906 г.	Въ центр. и сѣв.-вост. губ. 1907 г.
Изъ сѣв.-зап. ч. губ.	3,0	0,9	1,6	—	8,8	14,9	13,7	39,3	43,5	5,8
Изъ сѣв.-вост. ч. губ.	5,2	0,3	3,2	1,5	31,8	52,7	0,0	0,1	32,8	14,3
Изъ юго.-вост. ч. губ.	12,4	10,1	0,4	0,2	7,8	20,0	0,0	5,1	57,5	29,0
Изъ всей губерніи	8,8	7,3	1,1	0,4	11,4	22,7	3,5	11,1	50,5	22,9

Цѣны на рожь.

	1906 г. 1-е полугод.	1906 г. 2-е полугод.	1907 г. 1-е полугод.	1907 г. 2-е полугод.	Разница въ %%. 2-го полуг. 1906 г. и 1-го пол. 1907 г.	Разница въ %%. 1-го и 2-го пол. 1907 г.	Разница въ %%. 2-хъ полуг. 1906 и 1907 г.
Николаевъ	80	72	93	112	+29	+20	+56
Рига	89	90	—	119	—	—	+32
Варшава	73	72	91	108	+26	+19	+50
Внутр. русск. рынки	74	85	99	99	+16	± 0	+16
На рынк. сѣв.-з.ч. губ.	54	59	83	98	+41	+18	+66
„ „ сѣв.-в.ч. губ.	60	62	84	97	+35	+15	+56
„ „ юго-в. ч. губ.	58	61	79	91	+30	+15	+49

Наблюдавшееся и въ предыдущемъ году сокращеніе вывоза ржи какъ на Николаевъ, такъ и въ сѣверные порта продолжается и въ 1907 г., но рѣзко сокращается также абсолютный и относительный вывозъ въ пункты центральной и сѣв.-восточной Россіи, пріобрѣвшіе въ послѣдніе годы преимущественное значеніе для вывоза ржи. Зато рынки Западнаго и Сѣв.-зап. края вмѣстѣ съ рынками Кіевской губ. (главнымъ образомъ гор. Кіевомъ) привлекли 33,8% всего количества отправленной ржи, т. е. относительный размѣръ отпуска ея на эти рынки больше чѣмъ вдвое повысился. Указанныя отличія относятся одинаково ко всѣмъ частямъ губерніи. Сопоставляя эти отличія вывоза съ уровнемъ цѣнъ, стоявшихъ на рынкахъ сбыта въ 1907 г., видимъ наименьшее повышеніе цѣнъ на внутреннихъ русскихъ рынкахъ, куда вывозъ ржи сократился наиболѣе. Уровень же цѣнъ въ Варшавѣ, а слѣдовательно и вообще на западныхъ рынкахъ поднялся значительно выше не только по сравненію съ цѣнами на внутреннихъ рынкахъ, но также и въ Ригѣ, что создало благопріятныя условія для усиленія вывоза въ западномъ направленіи. Въ состояніи цѣнъ на базарахъ Полтавской губ. наблюдается соотвѣтствіе съ уровнемъ цѣнъ на тѣхъ пунктахъ сбыта ржи, къ которымъ болѣе тяготѣетъ каждая изъ частей губерніи: цѣны на рожь въ Сѣв.-западной части, которая наиболѣе тяготѣетъ къ рын-

камъ Западнаго края и Кіевской губ., обнаруживаютъ большій подъемъ по сравненію съ цѣнами сѣв.-восточной части. Что же касается уровня цѣнъ въ юго-восточной части губ., то наименьшее повышеніе ихъ стоитъ въ противорѣчіи съ наибольшимъ повышеніемъ цѣнъ въ Николаевѣ, также какъ противорѣчитъ этому повышенію сокращеніе вывоза на Николаевъ. Повидимому требованіе на рожь со стороны рынковъ Западнаго края было болѣе повышено, чѣмъ требованіе со стороны Николаевскаго рынка; болѣе же низкія цѣны въ южной половинѣ благопріятствовали удовлетворенію этого требованія южной половиной еще въ большихъ относительныхъ размѣрахъ, чѣмъ сѣверной.

Относительно Николаева надо сказать, что рыночныя условія этого пункта создаются подъ вліяніемъ сложныхъ причинъ, и высота цѣнъ здѣсь не всегда указываетъ на степень потребности въ хлѣбномъ продуктѣ. Такъ какъ хлѣбъ, направляемый на Николаевъ, имѣетъ своимъ конечнымъ пунктомъ назначенія заграничные рынки, то оживленіе заграничнаго экспорта, идущаго черезъ Николаевъ, отражается и на полученіи хлѣба этимъ портомъ. Заграничный же экспортъ въ 1907 г. былъ мало оживленъ. По словамъ „Отчета по комиссіонно-ссудной операціи" „отпускъ заграницу производился большею частью для исполненія заключенныхъ до окончательнаго выясненія урожая контрактовъ, которыхъ многіе изъ экспортеровъ не въ состояніи были выполнить, благодаря необычайному повышенію цѣнъ на мѣстахъ закупки". Но кромѣ непосредственнаго удовлетворенія заграничнаго требованія Николаевскій портъ привлекаетъ къ себѣ направленіе хлѣба благодаря обширнымъ складамъ и элеватору, пользуясь которыми, хлѣботорговцы могутъ хранить закупленный ими хлѣбъ, выжидая повышенія цѣнъ на мѣстахъ сбыта. Повидимому значительная роль въ пользованіи этими преимуществами Николаева принадлежитъ спекуляціи хлѣбной торговлей, послѣдствіемъ которой бываетъ несоотвѣтствующее потребностямъ различныхъ пунктовъ сбыта направленіе хлѣба на этотъ рынокъ. Въ 1907 г. полученіе хлѣба Николаевомъ по сравненію съ предыдущимъ годомъ сократилось, что тотъ же отчетъ объясняетъ неурожаемъ хлѣбовъ въ Россіи и несоотвѣтствіемъ заграничныхъ цѣнъ на нихъ, а также указываетъ на слабый оборотъ элеватора, который въ виду его недостаточной емкости должны были закрыть въ самый разгаръ пріема хлѣба. Однако это вліяніе какъ естественныхъ, такъ отчасти и искусственныхъ причинъ не ограничило отправленія на Николаевъ хлѣба до размѣровъ, потребныхъ для него при данныхъ условіяхъ. Съ другой стороны, требованіе на хлѣбъ со стороны другихъ—внутреннихъ русскихъ рынковъ—повидимому не было въ достаточной мѣрѣ во время удовлетворено ближайшими къ нимъ мѣстностями, благодаря отчасти указанному раньше выжидательному положенію хлѣбной торговли, по-

чему часть хлѣба изъ Николаева была направлена на сѣверъ—въ губерніи, пострадавшія отъ неурожая. Для Полтавской губерніи, которая снабжала рожью внутренніе русскіе рынки въ размѣрѣ половины своего отправленія этого хлѣба, указанныя общія условія хлѣбной торговли и ея направленія отразились на рѣзкомъ сокращеніи вывоза на эти рынки, тогда какъ вывозъ на Николаевъ сократился только незначительно.

Овса на главные пункты сбыта было отправлено слѣдующее количество.

	Въ Николаевъ.	Въ Либаву.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибал. края.	За границу.	Всего.
Изъ сѣв.-зап. части губ.	1.315,9	80,5	426,6	135,2	3.173,5
„ сѣв.-вост. „ „	1.621,4	201,7	335,0	112,7	2.873,6
„ юго-вост. „ „	27,4	—	4,3	1,5	181,2
Изъ всей губерніи	2.964,7	282,2	765,9	249,4	6.228,3

Отправленіе овса изъ южной половины губерніи составляетъ всего 3% общаго отправленія изъ губерніи этого хлѣба, что объясняется сравнительно малымъ размѣромъ площади, занятой посѣвами овса въ южной половинѣ: она составляетъ 5% по отношенію ко всей посѣвной площади этой части, тогда какъ въ сѣверной половинѣ посѣвы овса занимаютъ 17% всей ея посѣвной площади. Кромѣ того урожай овса въ 1907 г. въ южной половинѣ губ. былъ значительно ниже, чѣмъ въ сѣверной. Изъ 181,2 тыс. пуд., отправленныхъ юго-восточной частью губерніи, въ предѣлы губ. пошло 114,3 тыс. пуд. или 63,5%; изъ внѣшнихъ пунктовъ сбыта 1-е мѣсто занимаетъ вывозъ на Николаевъ, который имѣетъ преимущественное значеніе также и для сѣверной половины губерніи.

Въ %% ко всему отправленію каждой изъ частей губерніи въ главные пункты было отправлено слѣдующее количество:

	Въ Николаевъ.		Въ Либаву.		Въ Зап., Сѣв.-зап. и Приб. кр.		Въ Кіевскую губ.		За границу.	
	1906 г.	1907 г.	1906 г.	1907 г.	1906 г.	1907 г.	1906 г.	1907 г.	1906 г.	1907 г.
Изъ сѣв.-запад. части губ.	30,1	41,5	16,8	2,5	17,2	13,4	30,6	30,7	1,0	4,3
„ „ сѣв.-вост. „ „	55,3	56,5	21,3	7,0	8,9	11,7	0,2	1,1	6,8	3,9
„ „ юго-вост. „ „	63,9	15,1	0,2	—	0,8	2,4	0,0	1,8	2,3	0,8
Изъ всей губерніи	47,6	47,6	16,6	4,5	10,6	12,3	10,9	16,2	4,1	4,0

Цѣны на овесъ.

Названіе рынковъ.	1906 г. 1-е полугодіе	1906 г. 2-е полугодіе	1906 г. За годъ	1907 г. 1-е полугодіе	1907 г. 2-е полугодіе	1907 г. За годъ	Разница въ %%: 2-го полугодія 1906 и 1-го полугод. 1907 г.	Разница въ %%: 1-го и 2-го полуг. 1907 г.	Разница въ %%: 2-хъ полугодій 1906 и 1907 гг.	Разница въ %%: 1906 и 1907 гг.
Николаевъ	—	—	73	94	83	89	—	—12	—	+22
Рига	79	77	78	100	96	98	+29	— 4	+25	+26
Варшава	85	81	83	101	98	100	+25	— 2	+21	+20
Кенигсбергъ	79	75	77	83	86	85	+11	+ 4	+15	+10
На рынкахъ сѣв.-зап. части губ.	49	52	—	78	68	—	+50	—13	+31	—
„ „ сѣв.-вост. „ „	49	53	—	76	69	—	+43	— 9	+30	—
„ „ юго-вост. „ „	50	57	—	75	75	—	+32	± 0	+32	—

Такъ какъ вывозъ хлѣбовъ производится преимущественно во вторую половину года, то и направленіе его должно регулироваться рыночными условіями 2-го полугодія. Условія же эти, судя по повышенію цѣнъ въ Кенигсбергѣ, складывались наиболѣе благопріятно для заграничнаго экспорта, затѣмъ—для вывоза на рынки Западнаго края, которыхъ общее въ Россіи пониженіе цѣнъ на овесъ коснулось наименьше. Между тѣмъ въ соотвѣтствіи съ этимъ стоитъ только общее по губерніи повышеніе вывоза въ западномъ направленіи, заграничный же экспортъ поднялся только въ наиболѣе тяготѣющей къ рынкамъ западной Европы—сѣв.-западной части губерніи, а рѣзкое паденіе цифры вывоза въ Либаву, при общей по губерніи устойчивости Николаевскаго экспорта, совершенно не соотвѣтствуетъ уровню цѣнъ на томъ и другомъ рынкахъ.

Наиболѣе замѣтно это несоотвѣтствіе въ вывозѣ сѣв.-западной части губ. Принимая во вниманіе, что цѣны на овесъ во второмъ полугодіи 1907 г. были наиболѣе низки въ сѣв.-западной части губ., урожай же тамъ былъ наилучше, можно предположить, что для Николаевскаго рынка съ его наиболѣе пониженными цѣнами представлялось болѣе возможности закупать овесъ въ мѣстностяхъ сѣв.-западной части губ. Кромѣ того, какъ сказано выше, уровень цѣнъ въ Николаевѣ не всегда служитъ показателемъ выгодности этого направленія для сбыта: пониженіе цѣнъ на овесъ въ Полтавской губ. благопріятствовало усиленнымъ закупкамъ его здѣсь, но сравнительно низкія цѣны и на другихъ рынкахъ должны были повліять сдерживающимъ образомъ на сбытъ его и заставить хлѣботорговцевъ выжидать благопріятнаго въ смыслѣ повышенія цѣнъ времени. А въ этомъ отношеніи Николаевъ съ его складами и элеваторомъ имѣетъ преимущество передъ другими пунктами.

Мука и крупа, отруби и др. сельско-хоз. остатки направлялись въ слѣдующія мѣста:

	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель, Ригу и Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу	Въ Западн., Сѣв.-Зап. и Прибалт. кр.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ сѣверныя губ.	Въ центр. и сѣв.-вост. губерніи.	Въ южныя губерніи.	Въостальные пункты.	Всего.
	Отправлено тыс. пудовъ.											
	Муки и крупы.											
Изъ сѣв.-полов. губ. .	352,6	124,0	12,4	11,6	1.919,0	371,9	752,5	609,0	275,9	73,8	64,1	4.566,8
„ южной полов. губ.	702,8	134,0	24,9	5,8	3.523,1	45,3	636,3	1.704,2	2.903,9	121,6	833,1	10.635,0
Всего	1.055,4	258,0	37,3	17,4	5.442,1	417,2	1.388,8	2.313,2	3.179,8	195,4	897,2	15.201,8
	Сельско хозяйственныхъ остатковъ.											
Изъ сѣв полов. губ. . .	67,3	30,1	12,1	261,4	999,1	17,8	75,4	0,6	30,9	6,0	1,1	1.501,8
„ южной „ „ .	164,2	20,7	102,3	1.151,3	1.944,0	22,0	129,6	97,7	159,8	195,4	101,0	4.088,0
Всего	231,5	50,8	114,4	1.412,7	2.943,1	39,8	205,0	98,3	190,7	201,4	102,1	5.589,8

Итакъ, размѣръ отпуска какъ муки и крупы, такъ и остатковъ мукомольнаго производства изъ южной половины губерніи больше чѣмъ вдвое превышаетъ отпускъ сѣверной половины, что и понятно, такъ какъ районъ мукомольной промышленности сосредоточенъ главнымъ образомъ на югѣ губерніи. Главными пунктами сбыта для муки и крупы служатъ рынки Западнаго края, затѣмъ внутреннія губерніи и сѣверныя; для сельско-хоз. остатковъ послѣ рынковъ Западнаго края наибольшее значеніе имѣетъ заграничный экспортъ. Въ 1907 г. по сравненію съ предыдущимъ годомъ относительный вывозъ муки и крупы, а также сельско-хоз. остатковъ, въ сопоставленіи съ вывозомъ 1906 г. выразился такими цифрами:

	Отправлено въ %% ко всему отправленію:							
	Въ Зап. и Сѣв.-зап. кр.		Въ центр. и сѣв.-вост. губ.		Въ сѣв. губ.		За границу.	
	1906 г.	1907 г.	1906 г.	1907 г.	1906 г.	1907 г.	1906 г.	1907 г.
Муки и крупы. . .	29,1	35,9	25,3	20,9	19,6	15,2	0,2	0,1
Сельско-хоз. остатк.	56,8	52,7	1,9	3,4	4,3	1,8	22,6	25,3

Т. е. вывозъ муки и крупы, также какъ и зерна, увеличился въ западномъ направленіи и сократился въ сѣв.-восточномъ. Вывозъ же сельско-хозяйственныхъ остатковъ сократился нѣсколько въ направленіи къ западнымъ и сѣв.-западнымъ пунктамъ, но зато повысился заграничный экспортъ.

Задолженность частнаго землевладѣнія въ Полтавской губ.

Матеріаломъ для настоящей главы послужили выборки изъ лицевыхъ счетовъ Крестьянскаго поземельнаго и Государственнаго Дворянскаго съ Особымъ его Отдѣломъ банковъ, а также отчеты Полтавскаго и Харьковскаго Банковъ за 1907 годъ. По этимъ даннымъ задолженность частнаго землевладѣнія въ Полтавской губ. къ началу 1908 г. выражается такими цифрами: во всѣхъ 5 банкахъ состояло въ залогѣ 16.982 имѣнія съ площадью земли въ 1.198.389 десятинъ, на сумму первоначальныхъ и дополнительныхъ ссудъ 93.565.901 руб., съ остаткомъ долга въ 87.666.585 р. Такимъ образомъ средній размѣръ заложеннаго имѣнія составляетъ 71 дес., средняя ссуда на 1 дес.—78 р. Измѣненія, происшедшія въ высотѣ задолженности за послѣднія 9 лѣтъ, видны изъ слѣдующей таблицы.

Годы.	Число заложенныхъ имуществъ.	Количество десятинъ въ нихъ.	Средніе размѣры залож. имуществъ.	Сумма выданныхъ ссудъ (тыс. р.)	Средняя сумма ссуды на 1 дес. (руб.)
1899	10.735	1.187.167	111	71.755	61
1900	11.844	1.227.273	104	75.101	61
1901	12.943	1.234.395	95	80.256	65
1902	14.152	1.255.676	89	85.322	67
1903	14.960	1.240.054	82	88.736	71
1904	15.781	1.244.738	81	91.216	73
1905	16.391	1.243.318	76	92.758	75
1907	16.982	1.198.389	71	93.566	78

За 9-ти лѣтній промежутокъ времени число заложенныхъ имуществъ увеличилось на 58%, площадь заложенной земли—только на 0,9%, сумма выданныхъ ссудъ—на 30%.

До 1905 г. задолженность землевладѣнія, захватывая все большую площадь земли и большее число имѣній, непрерывно расширялась, однако больше по отношенію къ числу имѣній, чѣмъ къ количеству земли. Съ 1905 г., рядомъ съ ростомъ числа заложенныхъ имѣній, площадь земли въ нихъ сокращается и въ 1907 г. по сравненію съ 1905 г. количество изъятой изъ залога во всѣхъ банкахъ земли достигаетъ довольно высокой цифры—44.929 десятинъ.

Сократившись вширь, задолженность землевладѣнія продолжаетъ увеличиваться вглубь,—размѣръ выданныхъ ссудъ повышается и 1 дес. состоящей въ залогѣ земли въ 1907 г. обременена ссудой въ 78 р. вмѣсто 75 р. 1905 г.

Участіе каждаго изъ банковъ въ общей задолженности землевладѣнія, въ абсолютныхъ и относительныхъ цифрахъ, таково:

Банки:	Число имѣній.	Количество десятинъ.	Средній размѣръ имѣнія.	Сумма ссудъ.	Остатокъ долга къ 1 янв. 1908 г.	Средняя сумма на 1 дес.: ссуды въ 1907 году.	Средняя сумма на 1 дес.: долга на 1 янв. 1908 года.
Харьковскій земельный . . .	545	43.847	80	2.615.800	2.250.213	60	51
Полтавскій „	6.934	312.558	44	20.970.800	19.275.223	67	62
Государствен. дворянскій . .	2.739	565.913	207	43.814.611	42.354.530	77	75
Особый Отд. Госуд. двор. .	219	52.305	239	2.114.472	1.847.220	44	35
Крестьянскій поземельный . .	6.545	223.766	34	24.050.218	21.939.399	107	98
По всѣмъ банкамъ . . .	16.982	1.198.389	70	93.565.901	87.666.585	78	73

В ъ % ко всей суммѣ:

Банки:	Число имѣній.	Количество десятинъ.	Сумма ссудъ.	Остатокъ долга.
Харьковскій земельный	3,2	3,6	2,8	2,6
Полтавскій „	40,8	26,1	22,4	22,0
Государствен. дворянск.	16,2	47,2	46,8	48,3
Особый Отд. Государствен. дворянск. .	1,8	4,4	2,3	2,1
Крестьянскій поземельный	38,5	18,7	25,7	25,0
По всѣмъ банкамъ	100,0	100,0	100,0	100,0

Первое мѣсто по числу заложенныхъ имуществъ принадлежитъ Полтавскому Земельному Банку, за нимъ слѣдуетъ Крестьянскій, далѣе—Дворянскій, въ которомъ, съ Особымъ его Отдѣломъ, заложено 17,5% всѣхъ заложенныхъ имѣній, площадь же этихъ имѣній составляетъ 51,6% всей заложенной земли; такимъ образомъ самыя крупныя имѣнія заложены въ Дворянскомъ банкѣ и Особомъ его Отдѣлѣ, самыя же мелкія—въ Крестьянскомъ. Наибольшей площади заложенной въ Дворянскомъ банкѣ земли соотвѣтствуетъ наиболѣе высокая цифра ссудъ (46,8%), слѣдующее за нимъ мѣсто занимаетъ Крестьянскій банкъ съ 25,7% всѣхъ выданныхъ ссудъ—цифрою, несоотвѣтственно высокою по сравненію съ площадью заложенной земли, почему въ среднемъ 1 десятина заложенной въ этомъ банкѣ земли обременена наиболѣе высокой ссудой. Что касается остатковъ долга, то обраща-

етъ на себя вниманіе Дворянскій банкъ, на который долга приходится большій процентъ, чѣмъ ссуды, а это превышеніе долга указываетъ на то, что Дворянскимъ банкомъ ссуды погашаются наиболѣе медленно.

Движеніе задолженности каждому изъ банковъ представлено слѣдующей таблицей:

Банки.	Къ началу годовъ.	Число заложенныхъ имѣній.	Количество десятинъ въ нихъ.	Средніе размѣры заложеннаго имѣнія.	Сумма выданныхъ ссудъ.	Остатокъ долга на 1 января.	Средняя сумма на 1 десятину. Ссуды.	Средняя сумма на 1 десятину. Долга.
Харьковскій.	1901	488	59.549	122	3.444.000	3.167.393	6	
	1904	554	49.454	89	2.875.100	2.575.449	58	
	1906	546	45.989	84	2.712.000	2.374.233	59	51
	1908	545	43.847	80	2.615.800	2.250.213	60	51
Полтавскій.	1001	5.804	343.360	59	19.661.800	18.471.604		
	1904	6.371	324.128	51	20.983.400	19.670.480	64	
	1906	6.899	321.396	47	21.223.300	19.754.576	66	61
	1908	6.934	312.558	45	20.970.800	19 275.223	67	62
Государственный Дворянскій.	1901	1.905	620.590	326	39.301.900	38 228.584		
	1904	2.241	613.961	274	43.456.700	42.190.581	70	
	1906	2.539	605.964	239	44.309.700	42.823.183	73	71
	1908	2.739	565.913	207	43.814.611	42.354.530	77	75
Особый Отдѣлъ Госуд. Дворян.	1901	248	72.806	294	2.563.690	2.358.198		
	1904	230	61.258	266	2.944.914	2.689.081	48	
	1906	231	59.980	260	3.119.110	2 822.672	52	47
	1908	219	52.305	239	2.114.472	1.847.220	41	35
Крестьянскій	1901	3.399	130.969	38	10.129.820	9.589.859		
	1904	5.569	191.253	34	18.475.898	17.645.996	96	
	1906	6.176	209.971	34	21.394.348	20.221.542	102	96
	1908	6.545	223.766	34	24.050.218	21.939.399	107	98

Эта таблица представляетъ собою общую картину движенія задолженности каждому изъ банковъ, исчерпывая всѣ данныя, какими мы для этого располагаемъ. Остановимся прежде всего на измѣненіяхъ задолженности вширь, т. е. въ числѣ имѣній, количествѣ земли, а также среднихъ размѣрахъ заложенныхъ имѣній, разсматривая попутно всѣ эти признаки, въ виду ихъ тѣсной зависимости.

Въ теченіе указаннаго 7-ми-лѣтія число заложенныхъ имуществъ растетъ по всѣмъ банкамъ, кромѣ Харьковскаго и Особаго Отдѣла Дворянскаго, по которымъ оно нѣсколько сократилось. Площадь заложенной земли сократилась по всѣмъ банкамъ, за исключеніемъ Крестьянскаго, гдѣ она все время расширяется, и при томъ съ 1903 г. расширеніе это происходитъ въ соотвѣтствіи съ ростомъ имѣній, отчего средній размѣръ заложенныхъ имѣній только въ этомъ банкѣ съ 1903 г.

остается неизмѣннымъ, во всѣхъ остальныхъ онъ непрерывно понижается.

По отношенію къ Дворянскому банку, гдѣ заложена почти половина всей состоящей въ залогѣ земли и гдѣ происходитъ наибольшее измельчаніе среднихъ размѣровъ заложенныхъ имѣній, главной причиной этого измельчанія является, повидимому, постепенный переходъ дворянскихъ имѣній въ руки болѣе мелкихъ землевладѣльцевъ изъ другихъ сословій, которые становятся кліентами этого банка.

Данныя объ участіи дворянскихъ и недворянскихъ владѣній въ задолженности Дворянскому банку имѣются только за конечные годы указаннаго періода времени и выражаются такими цифрами:

Къ началу годовъ.	Число заложенныхъ имѣній:		Количество десятинъ въ нихъ:		Средній размѣръ залож. имѣній.	
	дворянскихъ.	недворянскихъ.	дворянскихъ.	недворянскихъ.	дворянскихъ.	недворянскихъ.
1901	1.257	648	540.591	78.999	430	119
1908	1.307	1.432	472.088	93.825	361	65

Такимъ образомъ имѣнія недворянскія составляютъ болѣе половины (52,%) всѣхъ заложенныхъ въ Дворянскомъ банкѣ имѣній, земли же имъ принадлежитъ 17%, почему и средній размѣръ недвор. имѣній почти въ 6 разъ мельче дворянскихъ. За 8-ми—лѣтній промежутокъ времени общее число заложенныхъ въ Дворянскомъ банкѣ имѣній возросло на 834 или на 44%, что обязано преимущественно недворянскимъ имѣніямъ, число которыхъ увеличилось больше чѣмъ вдвое; сокращеніе же площади заложенной земли произошло благодаря сокращенію дворянской земли на 68.503 дес.,—часть ея, въ количествѣ 14.826 дес. осталась въ залогѣ, но перешла къ новымъ владѣльцамъ—недворянамъ, остальныя 53.677 дес. изъяты изъ залога въ этомъ банкѣ. Средній размѣръ заложенныхъ имѣній значительно сократился, особенно у владѣльцевъ—недворянъ, что, при рѣзкомъ увеличеніи числа этихъ владѣльцевъ, должно было сильно повліять на измельчаніе средняго размѣра заложенныхъ въ Дворянскомъ банкѣ имѣній. Кромѣ того не безъ вліянія осталось и значительное сокращеніе средняго размѣра имѣній дворянскихъ, а произошло оно, повидимому, потому, что вновь поступившія въ залогъ дворянскія имѣнія, несмотря на численный перевѣсъ ихъ (на 50 им.) надъ изъятыми изъ него, были въ большинствѣ настолько мелки, что общая площадь ихъ оказалась значительно меньше площади освободившихся изъ подъ залога въ Дворянскомъ банкѣ, болѣе крупныхъ, имѣній. Послѣднее явленіе—освобожденіе изъ подъ залога болѣе крупныхъ имѣній имѣло мѣсто главнымъ образомъ въ послѣдніе 1906—1907 годы, въ теченіе которыхъ ширина задолженности измѣнилась такъ:

Въ 1907 г. по сравненію съ 1905 г. число заложенныхъ имѣній, количество десятинъ въ нихъ и средній размѣръ имѣнія увеличились (+) или уменьшились (—):

Банки:	Число имѣній.	Въ 0/0 0/0.	Число десятинъ.	Въ 0/0 0/0.	Средній размѣръ имѣнія.	Въ 0/0 0/0
Харьковскій.	— 1	— 2	— 2.142	— 4,7	— 4	— 4,0
Полтавскій	+ 35	+0,5	— 8.837	— 2,8	— 2	— 4,3
Государствен. Дворян. .	+200	+7,9	—40.051	— 6,6	—32	—13,4
Особ. Отд. Гос. Дворянск.	— 12	—5,2	— 7.675	—12,8	—21	— 8,1
Крестьянскій	+369	+6,0	+13.795	+ 6,6	± 0	± 0
По всѣмъ банкамъ .	+591	+3,6	—44.910	— 3,6	— 5	— 6,6

Такимъ образомъ, при ростѣ числа имѣній на 3,6%, количество земли въ нихъ относительно такъ-же сократилось; подъ вліяніемъ обѣихъ этихъ причинъ средній размѣръ заложеннаго имѣнія значительно понизился. Наибольшій ростъ имѣній произошелъ въ Крестьянскомъ банкѣ, затѣмъ—въ Государственномъ Дворянскомъ, но тогда какъ въ первомъ онъ сопровождался такимъ же почти относительнымъ расширеніемъ площади заложенной земли, въ Дворянскомъ банкѣ произошло значительное сокращеніе ея, которое составляетъ 68% общаго сокращенія заложенной во всѣхъ банкахъ земли.

Средніе размѣры заложенныхъ имѣній сократились всего болѣе въ Государственномъ Дворянскомъ банкѣ и Особомъ его Отдѣлѣ, т. е. тамъ, гдѣ они наиболѣе велики. Что касается послѣдняго, то такъ какъ новыхъ ссудъ онъ не выдаетъ, убыль въ немъ 7.675 дес. объясняется убылью 12 имѣній, т. е. средній размѣръ освободившагося изъ подъ залога въ этомъ банкѣ имѣнія составляетъ 640 дес., тогда какъ средній размѣръ заложеннаго тамъ-же имѣнія равенъ 239 дес. Возможно, что большая или меньшая часть этихъ имѣній была переведена въ Дворянскій банкъ для полученія дополнительной ссуды, однако сильное измельчаніе средняго размѣра имѣній и въ этомъ банкѣ, при значительномъ сокращеніи площади заложенной земли, показываетъ, что поступленіе въ залогъ къ нему болѣе или менѣе крупныхъ имѣній если и было, то ничтожно, а наоборотъ —происходило усиленное изъятіе изъ залога такихъ имѣній, что и послужило причиной сокращенія площади заложенной въ немъ земли, а также—въ значительной степени—измельчанія средняго размѣра заложенныхъ имѣній. Другой процессъ, ведущій къ такому измельчанію—переходъ дворянскихъ имѣній къ другимъ владѣльцамъ—не могъ бы самъ по себѣ привести къ такому результату. Такъ, если даже предположить, что всѣ 200 имѣній, которыя составляютъ превышеніе противъ 1905 г.,

образовались путемъ естественнаго дробленія заложенныхъ уже въ банкѣ дворянскихъ имѣній, при покупкѣ ихъ лицами другихъ сословій, и отнести площадь заложенной земли къ числу имѣній, показанному на 1 янв. 1906 г., то и тогда средній размѣръ заложеннаго имѣнія составилъ бы 223 дес., т. е. больше, чѣмъ въ дѣйствительности (207 дес.).

Изъятіе изъ залога болѣе крупныхъ имѣній, судя по тѣмъ же признакамъ, произошло и по всѣмъ остальнымъ банкамъ, что привело къ общему сокращенію площади заложенной земли на 58.706 дес.

Сокращеніе это наблюдалось и за предыдущіе годы, но сопровождаемое превышавшимъ его расширеніемъ задолженности Крестьянскому банку, находило себѣ объясненіе, главнымъ образомъ, въ переходѣ заложенной земли въ руки крестьянъ, съ переводомъ долга на Крестьянскій банкъ. Въ 1907 г. суженіе задолженности по остальнымъ банкамъ было настолько велико, что значительно превысило приростъ заложенной земли въ Крестьянскомъ банкѣ, и такимъ образомъ площадь земли въ 44.911 дес. оказалась совсѣмъ освобожденной отъ залога въ банкахъ.

Если сопоставить состояніе задолженности къ 1908 г. съ положеніемъ частнаго землевладѣнія въ послѣдніе годы и обратиться для этого къ „Обзорамъ сельскаго хозяйства" за 1906 и 1907 гг., то оказывается слѣдующее: въ 1906 г. многіе крупные землевладѣльцы, подъ вліяніемъ аграрныхъ безпорядковъ, объявили свои имѣнія въ продажу Крестьянскому банку, которымъ и было куплено 81 имѣніе съ площадью земли въ 51.728 дес., въ 1907 г. имъ было куплено 37.642 дес., принадлежавшей 56 имѣніямъ, т. е. средній размѣръ купленнаго имѣнія составлялъ въ эти годы 638 и 672 дес., а въ среднемъ за оба года—652 дес.,—цифра, почти совпадающая со среднимъ размѣромъ изъятыхъ изъ залога въ Особомъ Отдѣлѣ Дворянскаго банка имѣній. Съ другой стороны, эти годы характеризуются въ тѣхъ же „Обзорахъ", какъ мало оживленные по покупкамъ населеніемъ земли; оживленіе это проявляется только къ концу 1907 г.

Сопоставляя очерченныя условія частнаго землевладѣнія съ состояніемъ задолженности его, можно прійти къ такимъ заключеніямъ: освобожденіе изъ подъ залога болѣе крупныхъ, преимущественно дворянскихъ, имѣній явилось результатомъ, главнымъ образомъ, не суженія задолженности дворянскаго землевладѣнія, а сокращенія площади его; расширеніе же задолженности Крестьянскому банку указываетъ на увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія. Но такъ какъ такое увеличеніе произошло въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ продано земли крупными владѣльцами, то получившееся въ результатѣ этого сокращеніе частнаго землевладѣнія и послужило причиной изъ-

ятія изъ залога въ банкахъ значительной площади земли, принадлежавшей преимущественно болѣе крупнымъ, дворянскимъ имѣніямъ. Большая часть этой земли, повидимому, поступила въ собственность Крестьянскаго банка, частью же была пріобрѣтена крестьянами безъ помощи банка. При этомъ надо замѣтить, что въ 1906 и 1907 гг. корреспондентами Статистическаго Бюро была зарегистрирована площадь купленной безъ содѣйствія Крестьянскаго банка земли, составляющая 57% къ общей суммѣ купленной земли, тогда какъ въ 1905 г. такая площадь составляла 42%.

Переходя къ движенію задолженности вширь, т. е. по отношенію къ суммѣ выданныхъ ссудъ и остаткамъ долга, видимъ, что къ началу 1908 г. по сравненію съ началомъ 1906 г. высота ея въ абсолютныхъ и относительныхъ цифрахъ увеличилась (+) или уменьшилась (—) такъ:

Банки:	Сумма выданныхъ ссудъ.	Въ %%.	Остатокъ долга.	Въ %%.	Средняя сумма на 1 десятину. ссуды.	Средняя сумма на 1 десятину. долга.	Тоже %%. ссуды.	Тоже %%. долга.
Харьковскій . . .	— 96.200	— 3,5	— 124.020	— 5,2	+ 1	± 0	+ 1,4	± 0
Полтавскій	— 252.500	— 1,2	— 479.353	— 2,4	+ 1	+ 1	+ 1,5	+ 1,6
Госуд. Дворянскій .	— 495.089	— 1,1	— 468.653	— 1,1	+ 4	+ 4	+ 5,5	+ 5,6
Особ. Отд. Гос. Двор.	—1.004.638	—32,2	— 975.452	—34,5	—11	—12	—21,1	—25,5
Крестьянскій . . .	+2.655.870	+12,4	+1.717.857	+ 8,5	+ 5	+ 2	+ 4,9	+ 2,1
По всѣмъ банкамъ . . .	+ 807.443	+ 0,9	— 329.621	+ 0,4	+ 3	+ 2	+ 4,0	+ 2,8

Хотя сумма выданныхъ ссудъ и повысилась на 807.443 р., но это повышеніе произошло только на счетъ операцій Крестьянскаго банка, по остальнымъ сумма ссудъ сократилась, однако и то и другое было не въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ или уменьшеніемъ площади заложенной земли, отчего и средняя ссуда на 1 дес. также измѣнилась: она понизилась только въ Особомъ Отд. Дворянскаго банка, во всѣхъ остальныхъ повысилась,—всего болѣе въ Крестьнскомъ и Дворянскомъ банкахъ. Но въ каждомъ изъ нихъ сравнительная высота ссуды имѣетъ разное значеніе: въ Крестьянскомъ банкѣ повышеніе ссуды относится главнымъ образомъ къ вновь пріобрѣтенной при его содѣйствіи землѣ, подъ которую выдаются все большія ссуды (въ 1906 г. въ среднемъ на 1 дес. было выдано 166 р. ссуды, въ 1907 г.—192 р.); въ Дворянскомъ же банкѣ большею ссудой обременяются заложенныя уже земли, благодаря, повидимому, дополнительнымъ ссудамъ, которыми воспользовались въ теченіе 1906 и 1907 гг. нѣкоторые кліенты этого банка, а также перешедшіе, вѣроятно, изъ другихъ—Харьковскаго и Особаго Отд. Дворянскаго. Подтвержденіемъ этому служитъ почти одинаковое относительное увеличеніе ссуды и долга на 1 дес. (5,5 и 5,6%). Въ Особомъ Отдѣлѣ Дворянскаго банка, который дополнитель-

ныхъ ссудъ не выдаетъ, средняя ссуда на 1 дес. значительно сократилась.

Остатокъ долга за послѣднее трехлѣтіе понизился на 329.621 р. или 0,4%, въ среднемъ же на 1 дес. онъ повысился на 4 р. или 2,8%. По отношенію къ суммѣ ссудъ остатокъ долга составляетъ по всѣмъ банкамъ 93,7%; такимъ образомъ къ 1908 году погашено 6,3% всѣхъ первоначальныхъ и дополнительныхъ ссудъ, къ 1906 г. погашеніе составляло 5,1%. Повидимому, болѣе успѣшное погашеніе ссудъ произошло именно въ 1907 г., чему способствовали небывало высокія цѣны на хлѣбъ, повысившія, несмотря на плохой урожай, доходность сельскаго хозяйства.

Быстрота погашенія долга каждому изъ банковъ къ 1908 г. и въ сопоставленіи съ предыдущими годами характеризуется слѣдующими цифрами:

На 100 рублей ссуды приходится остатковъ долга къ началу годовъ:

БАНКИ.	1904	1906	1908
Харьковскій	89,6	87,5	86,0
Полтавскій	93,7	93,1	91,9
Государств. Дворянскій .	97,1	96,6	96,7
Особ. Отд. Госуд. Двор. .	91,3	90,5	87,4
Крестьянскій	95,5	94,5	91,2
По всѣмъ банкамъ . .	95,5	94,9	93,7

Отсюда видно, что всего медленнѣе погашаются ссуды въ Дворянскомъ банкѣ, всего быстрѣе—въ Харьковскомъ.

По сравненію съ началомъ 1906 г. погашеніе ссудъ въ Дворянскомъ банкѣ было еще медленѣе, въ остальныхъ—болѣе успѣшно, особенно въ Крестьянскомъ банкѣ, затѣмъ—въ Особомъ отдѣлѣ Дворянскаго, откуда часть имѣній,—повидимому, болѣе задолженныхъ, переведена въ Дворянскій банкъ.

Задолженность землевладѣнія каждому изъ банковъ по уѣздамъ подробно представлена въ прилагаемой къ этой главѣ таблицѣ. Въ общемъ по всѣмъ банкамъ она показана слѣдующей таблицей:

УѢЗДЫ.	Число заложенныхъ имуществъ.	Количество десятинъ въ нихъ.	Средніе размѣры заложенныхъ имуществъ.	Сумма выданныхъ ссудъ.	Остатокъ долга къ 1 янв. 1908 г.	Средняя сумма на 1 десятину: ссуды въ 1907 г.	долга на 1 янв. 1908 г.
Гадячскій	552	44.184	80	3.638.638	3.433.547	82	78
Золотоношскій	784	94.468	120	6.458.472	6.061.729	68	64
Зѣньковскій	1.150	43.221	38	3.359.207	3.106 228	78	72
Кобелякскій	1.844	87.948	48	7.095.127	6.540.516	81	74
Константиноградскій . . .	2.543	224.268	88	16.098.385	15.104.116	72	67
Кременчугскій	1.177	75.967	64	6.360.638	5.808.111	84	76
Лохвицкій	756	47.632	63	3.893.441	3.595.098	82	76

Уѣзды.	Число заложенныхъ имуществъ.	Количество десятинъ въ нихъ.	Средніе размѣры заложенныхъ имуществъ.	Сумма выданныхъ ссудъ.	Остатокъ долга къ 1 янв. 1908 г.	Средняя сумма на 1 десятину: ссуды въ 1907 г.	долга на 1 янв. 1908 г.
Лубенскій	771	53.234	69	4.502.737	4.263.819	85	80
Миргородскій	836	56.937	68	4.253.878	3.986.200	75	70
Переяславскій	550	54.913	100	3.762.933	3.497.945	69	64
Пирятинскій	726	85.745	118	6.724.308	6.306.316	78	74
Полтавскій	2.031	112.368	55	10.124.717	9.621.880	90	86
Прилукскій.	623	69.284	111	5.063.617	4.720.884	73	68
Роменскій	977	48.348	49	4.182.233	3.926.552	86	81
Хорольскій	1.662	99.872	60	8.047.570	7.693.644	81	77
По губерніи.	16.982	1.198.389	71	93.565.901	87.666.585	78	73

Наибольшее число имѣній, если имѣть въ виду только абсолютныя цифры, заложено въ уѣздахъ Константиноградскомъ и Полтавскомъ наименьшее—въ Гадячскомъ и Переяславскомъ; эти же мѣста названные уѣзды занимали и за рядъ предыдущихъ лѣтъ. По сравненію съ числомъ имѣній, заложенныхъ къ началу 1906 г. оно наиболѣе повысилось въ уѣздахъ: Константиноградскомъ (на 180), Хорольскомъ (на 82) и Зѣньковскомъ (на 77); въ Кременчугскомъ у.—осталось тоже, Лубенскомъ возросло наименѣе (на 7), въ остальныхъ уѣздахъ повышеніе числа заложенныхъ имѣній довольно равномѣрно, составляя 20—30 им.

Измѣненія въ количествѣ заложенной земли по уѣздамъ показаны помѣщаемой ниже таблицей.

Количество заложенной земли къ началу 1908 г. по сравненію съ началомъ 1906 г. увеличилось (+) или уменьшилось (—):

Уѣзды:	Банки: Харьковскій земельный.	Полтавскій земельный.	Государственный Дворянскій.	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянск.	Крестьянскій	Итого.
Гадячскій	± 0	— 1.516	— 3.678	— 351	+ 654	— 4.891
Золотоношскій	± 0	— 1.878	+14.095	± 0	+ 212	+12.429
Зѣньковскій	— 182	— 409	— 2.089	± 0	+ 750	— 1.930
Кобелякскій	— 146	— 701	+ 502	—1.601	+ 835	— 1.111
Константиноградскій . .	+ 679	— 338	—12.347	— 80	+6.035	— 6.051
Кременчугскій.	— 111	— 2.494	— 1.728	— 99	+ 780	— 3.652
Лохвицкій	± 0	— 436	— 3.171	± 0	+ 156	— 3.451
Лубенскій	— 284	— 140	— 3.029	— 26	+ 553	— 2.926
Миргородскій	— 10	— 167	— 3.323	± 0	+ 465	— 3.035
Переяславскій.	— 279	+ 145	— 5.561	± 0	— 10	— 5.705
Пирятинскій	— 741	— 284	— 5.897	± 0	+ 615	— 6.307
Полтавскій	— 399	— 721	— 4.496	— 142	+ 606	— 5.152
Прилукскій.	— 53	— 358	— 3.866	—5.287	+1.162	— 8.402
Роменскій	— 562	— 401	— 216	—	+ 434	— 745
Хорольскій	— 54	+ 860	— 5.247	— 89	+ 548	— 3.982
По губерніи	—2.142	— 8.838	—40.051	—7.675	+13.795	—44.911

Итакъ площадь заложенной земли въ общемъ сократилась по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Золотоношскаго, гдѣ она значительно расширилась. Если оставить въ сторонѣ Крестьянскій банкъ, гдѣ количество земли возрасло по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ незначительнаго сокращенія въ Переяславскомъ у., то во всѣхъ остальныхъ банкахъ оно понизилось по всѣмъ уѣздамъ, за немногими исключеніями. Что же касается Крестьянскаго банка, то, какъ извѣстно, ростъ поступающей къ нему въ залогъ земли указываетъ на расширеніе площади крестьянскаго землевладѣнія, съ содѣйствіемъ Крестьянскаго банка. Но въ послѣдніе годы, какъ сказано выше, зарегистрировано еще больше земли, пріобрѣтенной безъ помощи банка. Кромѣ того, самимъ банкомъ куплено за собственныя средства значительное количество земли, которая такимъ образомъ составляетъ запасный фондъ, предназначенный для той же цѣли—расширенія крестьянскаго землевладѣнія. Во всей этой поступившей въ продажу землѣ должны были въ значительной степени фигурировать земли, изъятыя изъ залога во всѣхъ остальныхъ банкахъ, преимущественно въ Дворянскомъ.

Если сопоставить съ одной стороны общее количество изъятой отъ 1906 г. къ 1908 г. изъ залога во всѣхъ банкахъ (не считая Крестьянскаго) земли, а съ другой—площадь земли, купленной въ 1906 и 1907 гг. самимъ Крестьянскимъ банкомъ и при его содѣйствіи, а также безъ него, то получимъ слѣдующую таблицу, гдѣ уѣзды расположены въ убывающемъ порядкѣ по количеству изъятой изъ залога земли:

Уѣзды:	Количество заложенной земли увеличилось (+) или уменьшилось (—).	Количество купленной земли.	Уѣзды:	Количество заложенной земли увеличилось (+) или уменьшилось (—).	Количество купленной земли.
Конст.-градскій . .	—12.086	21.318	Лохвицкій . . .	— 3.607	5.709
Прилукскій . . .	— 9.564	15.143	Миргородскій . .	— 3.500	6.210
Пирятинскій . . .	— 6.922	5.511	Лубенскій	— 3.479	3.417
Полтавскій. . . .	— 5.758	6.591	Зѣньковскій . . .	— 2.680	2.841
Переяславскій . .	— 5.695	7.826	Кобелякскій . . .	— 1.946	4.972
Гадячскій	— 5.545	7.631	Роменскій	— 1.179	736
Хорольскій. . . .	— 4.530	13.820	Золотоношскій . .	+12.217	11.186
Кременчугскій . .	— 4.432	7.048	По губерніи .	—	108.773

Уѣзды Константиноградскій и Прилукскій, гдѣ произошло наибольшее изъятіе изъ залога земли, выдѣляются и по размѣрамъ покупокъ ея; уѣзды же Лубенскій, Зѣньковскій, Кобелякскій и Роменскій, занимающіе послѣднія мѣста по количеству освобожденной отъ залога земли, принадлежатъ къ группѣ уѣздовъ съ наименьшей площадью пріобрѣтеній. Въ большинствѣ остальныхъ уѣздовъ также наблюдается большее или меньшее соотвѣтствіе между размѣрами изъятія изъ залога и куплею земли. Опредѣлить степень участія бывшей въ залогѣ въ общей суммѣ купленной земли мы не можемъ, за отсутствіемъ

данныхъ. Но такъ какъ покупались преимущественно земли дворянскія, большая часть которыхъ заложена [1]), то и перевѣсъ въ купленной землѣ должны были получить земли дворянскія, состоявшія въ залогѣ. При приведенномъ сопоставленіи это даетъ подтвержденіе раньше сдѣланному выводу, что сокращеніе площади заложенной земли обязано главнымъ образомъ не выкупу ея самими кліентами банковъ, а усиленному переходу въ другія руки.

Въ приведенной таблицѣ выдѣляются 2 уѣзда—Хорольскій и Золотоношскій, въ которыхъ происходили усиленныя покупки, количество же состоявшей въ залогѣ земли въ первомъ изъ нихъ сократилось меньше, чѣмъ въ предыдущихъ 6-ти, а во второмъ—даже повысилось. Но такое несоотвѣтствіе, а также общее значительное превышеніе количества купленной земли надъ количествомъ изъятой изъ залога показываютъ, что и земли, свободныя отъ залога, въ общей суммѣ проданной земли составляютъ во всякомъ случаѣ около половины, такъ что не задолженность имѣній вызвала продажу ихъ, а другія причины, главная изъ которыхъ указывалась раньше.

Что высота задолженности въ общемъ не имѣла вліянія на поступленіе въ продажу имѣній, указываютъ также измѣненія, происшедшія въ размѣрахъ ссудъ и остатковъ долга, которые хотя и сократились въ большинствѣ уѣздовъ, но въ среднемъ на 1 дес. почти вездѣ повысились, т. е. оставшіяся въ залогѣ имѣнія задолжены, какъ видно, больше изъятыхъ изъ него, при чемъ первое мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ Дворянскому банку.

Ростъ абсолютной высоты долга, а также—по отношенію къ цѣнности земли, т. е. относительная высота задолженности, представлены слѣдующей таблицей, гдѣ уѣзды расположены въ убывающемъ порядкѣ по высотѣ относительнаго долга на 1 дес. земли къ началу 1908 г.

Уѣзды.	Средняя цѣна 1 дес. смѣшан. угодій за 1905—1907 г.г.	Больше (+) или меньше (—) по сравненію съ предыдущимъ 3-хъ лѣтъ.	Долга на 1 дес. (руб.) къ началу 1908 г.	Больше (+) или меньше (—) по сравненію съ началомъ 1905 г.	Относительная высота задолженности къ началу 1908 г.	Больше (+) или меньше (—) по сравненію съ началомъ 1905 г.
1. Лубенскій	241	—27	80	+8	33	+6
2. Полтавскій	282	— 1	86	+9	30	+3
3. Кременчугскій	264	—17	76	—2	29	+1
4. Гадячскій	281	+55	78	+9	28	—1
5. Кобелякскій	264	+11	74	+2	28	—1
6. Лохвицкій	272	—12	76	±0	28	+1

[1]) По даннымъ 1902 года въ общемъ по губерніи дворянскихъ земель состояло въ залогѣ 59% всей площади дворянскаго землевладѣнія.

Уѣзды.	Средняя цѣна 1 дес. смѣшан. угодій за 1905—1907 г.г.	Больше (+) или меньше (—) по сравненію съ предыдущимъ 3-хъ лѣтъ.	Долга на 1 дес. (руб.) къ началу 1908 г.	Больше (+) или меньше (—) по сравненію съ началомъ 1905 г.	Относительная высота задолженности къ началу 1908 г.	Больше (+) или меньше (—) по сравненію съ началомъ 1905 г.
7. Хорольскій	274	—11	77	+3	28	+3
8. Пирятинскій	274	—10	74	+5	27	+3
9. Зѣньковскій	282	— 5	72	+2	26	+2
10. Золотоношскій	260	—18	64	—6	25	±0
11. Роменскій.	339	+41	81	+3	24	—2
12. Константиноградскій. .	282	+21	66	+4	23	—1
13. Миргородскій	299	—13	70	—2	23	±0
14. Прилукскій	327	—16	68	+9	21	+2
15. Переяславскій	341	+76	64	+1	19	—5
По губерніи	281	+ 3	73	+3	26	+1

Эта таблица показываетъ, что абсолютная высота долга большею частью не соотвѣтствуетъ цѣнности земли. Такъ, наибольшею абсолютной задолженностью (86 р.) отличается Полтавскій у., въ которомъ цѣнность земли такая же, какъ въ у.у. Зѣньковскомъ и Константиноградскомъ, стоящимъ по высотѣ задолженности значительно ниже; точно также одинаковая задолженность (64 р. на дес.) соотвѣтствуетъ уѣздамъ Золотоношскому и Переяславскому, которые, благодаря значительной разницѣ въ цѣнахъ на землю, по относительной высотѣ долга занимаютъ разныя мѣста.

Что касается измѣненій, происшедшихъ въ абсолютной высотѣ долга то она возросла по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ Золотоношскаго, Кременчугскаго и Миргородскаго, гдѣ она понизилась, и Лохвицкаго, сохранившаго ту-же цифру долга. Но благодаря пониженію цѣнъ на землю, относительная высота долга возросла даже и по названнымъ уѣздамъ, и только тамъ, гдѣ цѣны на землю повысились (у.у. Гадячскій, Кобелякскій, Роменскій, Константиноградскій и Переяславскій) относительная высота долга стала меньше.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Таблица № 1. Распространенность фамилій по отдѣльнымъ поселеніямъ.

Группы фамилій.	Золотоноша.	Антиповка.	Мицаловка.	Ковтуны.	Сенковцы.	Богуславецъ.	Драбовцы.	Слюзч.-Слоб.	Гельмязовъ.	Безпальче.	Богданы.	Каленики.	Плешканы.	Подставки.	Каврай.	Жерноклевы.	Пещаное.	Шабельники.	Лѣплявое.	Келеберда.	По всѣмъ поселеніямъ.
Съ 1-й семьей:																					
Число фамилій	66	27	9	20	9	3	20	13	85	30	14	25	17	—	—	17	40	6	11	30	442
Въ нихъ семей	66	27	9	20	9	3	20	13	85	30	14	25	17	—	—	17	40	6	11	30	442
% семей	24	21	21	29	29	5	15	14	17	14	11	16	12	—	—	16	10	16	15	37	16
Съ 2 семьями:																					
Число фамилій	37	16	6	7	8	6	9	7	47	20	16	13	10	2	—	11	22	9	9	10	265
Въ нихъ семей	74	32	12	14	16	12	18	14	94	40	32	26	20	4	—	22	44	18	18	20	530
% семей	27	25	29	20	52	18	14	15	19	18	25	16	14	8	—	20	11	47	24	24	19
Съ 3 семьями:																					
Число фамилій	16	8	3	6	2	3	9	10	31	11	6	7	9	2	—	4	19	2	9	1	158
Въ нихъ семей	48	24	9	18	6	9	27	30	93	33	18	21	27	6	—	12	57	6	27	3	474
% семей	18	19	21	26	19	14	20	30	19	15	15	13	19	12	—	11	15	16	37	4	17
Съ 4 семьями:																					
Число фамилій	9	4	—	2	—	3	3	3	23	6	4	3	6	2	1	4	13	2	3	2	93
Въ нихъ семей	36	16	—	8	—	12	12	12	92	24	16	12	24	8	4	16	52	8	12	8	372
% семей	13	13	—	12	—	18	9	12	18	11	13	8	17	15	11	15	13	21	16	10	14
Съ 5 семьями:																					
Число фамилій	4	3	1	—	—	—	5	4	11	3	5	4	1	1	2	—	13	—	—	3	60
Въ нихъ семей	20	15	5	—	—	—	25	20	55	15	25	20	5	5	10	—	65	—	—	15	300
% семей	7	12	12	—	—	—	19	21	11	7	20	13	4	10	28	—	17	—	—	18	11
Съ 6 семьями:																					
Число фамилій	2	1	—	—	—	2	2	—	6	2	2	5	2	—	1	1	8	—	1	1	36
Въ нихъ семей	12	6	—	—	—	12	12	—	36	12	12	30	12	—	6	6	48	—	6	6	216
% семей	5	5	—	—	—	18	9	—	7	5	10	19	9	—	17	6	12	—	8	7	8
Съ 7 семьями:																					
Число фамилій	1	—	1	—	—	—	1	—	3	2	—	2	1	1	1	—	3	—	—	—	16
Въ нихъ семей	7	—	7	—	—	—	7	—	21	14	—	14	7	7	7	—	21	—	—	—	112
% семей	3	—	17	—	—	—	5	—	4	6	—	9	5	14	19	—	5	—	—	—	4
Съ 8 семьями:																					
Число фамилій	1	1	—	—	—	1	—	1	2	—	1	—	1	—	—	—	2	—	—	—	10
Въ нихъ семей	8	8	—	—	—	8	—	8	16	—	8	—	8	—	—	—	16	—	—	—	80
% семей	3	6	—	—	—	12	—	8	3	—	6	—	6	—	—	—	4	—	—	—	3
Съ 9 семьями:																					
Число фамилій	—	—	—	1	—	—	—	—	1	3	—	1	1	1	1	—	3	—	—	—	12
Въ нихъ семей	—	—	—	9	—	—	—	—	9	27	—	9	9	9	9	—	27	—	—	—	108
% семей	—	—	—	13	—	—	—	—	2	12	—	6	7	18	25	—	7	—	—	—	4
Съ 10 семьями:																					
Число фамилій	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	3
Въ нихъ семей	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	10	—	—	—	30
% семей	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	3	—	—	—	1
Съ 11—12 семьями:																					
Число фамилій	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	3
Въ нихъ семей	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	12	—	—	12	—	—	—	35
% семей	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	23	—	—	3	—	—	—	1
Съ 13 и болѣе сем.:																					
Число фамилій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	4
Въ нихъ семей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	—	—	—	—	—	35	—	—	—	—	61
% семей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	32	—	—	—	—	2
Итого:																					
Фамилій	136	60	20	36	19	19	50	38	209	79	48	60	49	10	6	39	125	19	33	47	1.102
Семей	271	128	42	69	31	66	132	97	501	220	125	157	139	51	36	108	392	38	74	82	2.759
% семей	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица № 2. Перечень фамилій, сохранившихся съ 1767 г. къ 1900 г. (по десяти поселеніямъ).

Названіе фамилій.	Число семей въ 1767 году.	Число хозяйствъ въ 1900 году.
с. Антиповка.		
1. Артеменко	1	1
2. Безпояско	2	1
3. Бондаренко	5	1
4. Барабашъ	8	4
5. Безпальчій	2	3
6. Барботко	5	5
7. Близнюкъ	3	3
8. Вѣтренко	5	9
9. Вакуленко	4	5
10. Гармашенко	1	1
11. Горбенко	3	3
12. Джулай	3	1
13. Куныця	3	2
14. Корчанъ	1	3
15. Кузьменко	4	2
16. Ковтуненко	6	2
17. Махина	4	2
18. Морквенко	1	8
19. Овчаренко	2	1
20. Педченко	2	2
21. Панченко	1	2
22. Петрушенко	4	15
23. Погорѣлый	1	1
24. Пискуненко	3	6
25. Подгорный	1	2
26. Соловей	2	3
27. Скорикъ	2	1
28. Скиба	2	3
29. Хвединъ	2	32
30. Хромота	3	3
31. Ярошенко	3	4
с. Мицаловка.		
1. Гринецъ	3	8
2. Крохъ	3	18
3. Костогрызъ	8	11
4. Харенко	1	4
5. Шереметъ	2	3
6. Щербина	5	1
7. Строконя	3	26
с. Богуславецъ.		
1. Кобецъ	10	7
2. Носенко	4	30
3. Пилипенко	8	16
4. Побиванецъ	6	8
5. Тулубъ	3	8
с. Ковтуны.		
1. Галатъ	4	4
2. Горбань	1	2
3. Зубенко	1	6
4. Клюенко	3	2
5. Козловскій	3	4
6. Козинецъ	1	1
7. Кривега	3	3
8. Карнаухъ	1	5
9. Лазаренко	2	3
10. Легкоступъ	2	1
11. Недѣлька	1	8
12. Панамаренко	1	9
13. Полетунъ	1	2
14. Стеценко	9	1
15. Хлипа	1	2
16. Яковенко	3	20
с. Слюзчина-Слобода.		
1. Брагинъ	1	1
2. Гармашенко	1	2
3. Жиденко	5	16
4. Ивасенко	3	3
5. Илляшенко	5	14
6. Коваленко	1	2
7. Мордаченко	2	6
8. Пархоменко	3	10
9. Романенко	5	1
10. Свиридъ	8	2
11. Сандулъ	2	1
12. Хижнякъ	4	1
13. Шакуля	3	3
14. Шереметъ	3	2
15. Шпакъ	1	1
16. Ярошенко	2	2
с. Подставки.		
1. Бѣланъ	7	9
2. Бузунъ	3	3
3. Козинецъ	12	10
с. Каврай.		
1. Брусенко	6	9
2. Рева	9	12
м. Лѣплявое.		
1. Бацекало	3	12
2. Бурмака	1	14
3. Боровикъ	1	43
4. Баландюкъ	2	3
5. Балашенко	2	3
6. Вакуленко	2	7
7. Германъ	4	22
8. Кузубъ	3	3
9. Комендантъ	3	4
10. Кислюкъ	4	6
11. Лысакъ	6	29
12. Марченко	2	3
13. Мариничъ	2	7
14. Нерода	3	22
15. Прудько	4	6
16. Пилипенко	3	26
17. Северинъ	2	13
18. Сирикъ	2	7
19 Степанецъ	1	21
20. Хорошунъ	3	10
с. Келеберда.		
1. Ведмѣдь	2	1
2 Голубенко	1	2
3. Дерево	2	6
4. Кривошія	6	10
5. Коваленко	1	4
6. Кадуха	1	3
7. Курякъ	5	6
8. Косякъ	1	1
9. Красовскій	1	3
10. Лубенецъ	1	1
11. Литвиненко	1	4
12. Мяло (Овскій)	2	7
13. Мищенко	1	8
14. Полишко	2	3
15. Рудь	1	2
16. Сиренко	2	7
17. Строколисъ	2	6
с. Жерноклевы.		
1. Бубличенко	1	7
2. Демяненко	3	5
3. Дяченко	1	5
4. Диденко	1	1
5. Кравченко	1	1
6. Кузьменко	4	1
7. Лысенко	1	1
8. Падалка	16	45
9. Пѣсенко	2	1
10. Пещанскій	6	7
11. Перехристенко	4	8
12. Чорненко	19	20

Таблица № 3. Сводная таблица данныхъ Румянцевской Описи по поселеніямъ и сотнямъ.

НАЗВАНІЕ МѢСТЪ.	Число дворовъ и бездворныхъ избъ.	Число семей.	Число душъ въ семьяхъ.	По найму въ чужія села.	Наймитовъ у хозяевъ: Взрослыхъ.	Наймитовъ у хозяевъ: Малолѣтнихъ.	Усадебныя строенія: Хатъ.	Хижъ.	Коморъ.	Сараевъ.	Хлѣвовъ.	Повѣтокъ.	Конюшенъ.	Клунь.	Всего рублен. [1]).	Всего плетнев. [1]).	Изъ бездворныхъ.	Скотоводство: Рабочихъ воловъ.	Коровъ.	Молодыхъ быковъ.	Яловокъ.	Телятъ.
1. м. Золотоноша	163	271	1 312	—	5	2	262	120	107	52	182	131	11	—	335	540	3	380	251	158	25	148
2. с. Антиповка	79	128	623	—	5	3	117	73	41	7	137	49	—	—	136	278	—	186	135	104	15	81
3. с. Мицаловка	23	42	239	1	5	1	41	27	13	20	28	21	—		49	101	1	91	60	52	21	46
4. с. Ковтуны	44	69	406	—	3	5	69	45	22	—	53	54	5	—	87	164	—	126	84	77	22	70
5. с. Сенковцы	21	31	179	—	1	—	27	18	10	27	—	5	26	—	40	73	1	54	39	37	4	37
6. с. Богуславецъ	27	66	319	—	1	2	62	32	21	33	14	11	—	—	69	104	–	121	89	51	11	56
7. с. Драбовцы	57	132	717	1	6	6	117	64	44	75	90	37	2	—	133	298	4	222	168	140	56	99
8. с. Слюзчина-Слобода	43	97	460	—	10	6	91	43	57	102	23	60	—	—	148	229	1	191	103	66	32	68
9. м. Гельмязовъ	241	501	2.235	—	26	9	423	224	215	264	26	224	4	1	489	909	10	727	443	270	79	215
10. с. Безпальче	110	220	1.038	4	6	7	190	129	84	219	5	160	–	2	231	565	7	309	240	197	23	141
11. с. Богданы	50	125	661	—	3	3	103	96	39	122	1	88	3	—	137	320	7	213	192	117	14	241
12. с. Каленики	76	157	726	6	4	7	122	92	61	94	26	77	—	—	169	321	16	232	221	76	21	183
13. с. Плешканы	56	139	661	—	7	9	104	82	42	138	1	50	—	—	136	292	10	223	118	107	78	99
14. с. Подставки	13	51	253	1	2	1	41	35	23	57	7	48	—	1	61	150	1	60	36	30	16	27
15. с. Каврай	9	36	187	1	—	1	31	10	16	38	3	15	—	1	43	71	—	60	41	31	8	20
16. с. Жерноклевы	39	108	540	4	8	10	98	77	33	80	3	51	—	—	98	244	—	171	148	90	18	90
17. м. Пещаное	179	392	1.966	12	6	4	346	185	145	—	368	227	9	1	469	824	12	747	371	245	104	295
18. с. Шабельники	21	38	220	—	—	—	38	19	14	1	29	26	—	—	50	77	—	76	47	53	27	36
19. м Лѣплявое	42	74	415	—	3	—	66	42	28	1	56	40	—	—	76	152	8	129	117	90	53	150
20. с. Келеберда	45	82	425	—	8	3	79	64	19	7	79	39	—	—	67	220	—	150	93	52	45	51
Итого	1.338	2.759	13.582	30	109	79	2.427	1.477	1.034	1.337	1.131	1.413	60	6	3.023	5.932	81	4.468	2.996	2.043	672	2.153
Золотоношская сотня	457	836	4.255	2	36	25	786	422	315	316	527	368	44	—	997	1.787	10	1.371	929	685	186	605
Гельмязовская сотня	594	1.337	6 301	16	56	47	1.112	745	513	1.013	72	713	7	5	1.364	2.872	51	1.995	1.439	918	257	1.016
Песчанская сотня	200	430	2.186	12	6	4	384	204	159	1	397	253	9	1	519	901	12	823	418	298	131	331
Лѣплявская сотня	87	156	840	—	11	3	145	106	47	8	135	79	—	—	143	372	8	279	210	142	98	201

[1]) Расхожденіе въ общемъ количествѣ построекъ съ суммой всѣхъ плетневыхъ и рубленыхъ на 70 построекъ оставлено безъ исправленія.

Таблица № 3. Сводная таблица данныхъ Румянцевской Описи по поселеніямъ и сотнямъ.

НАЗВАНІЕ МѢСТЪ.	Скотоводство.					Пахатныя земли.				Количество высѣяннаго хлѣба.									
	Лошадей		Мелкаго скота.																
	Рабочихъ.	Молодыхъ.	Овецъ и ягнятъ.	Свиней.	Козъ	Число кусковъ.	Число дней.	Нераздѣлен. кусковъ.	Лично собственныхъ.	Ржи.	Пшеницы	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса	Льна.	Конопли.	Гороху.	Всего посѣва въ переводѣ на десятины.
										Четвертей.									
1. м. Золотоноша	132	36	2.104	719	—	1.212	3.651,5	252	960	143,4	80,8	80,2	65,3	66,5	33,3	11,3	24,5	0,3	617
2. с. Антиповка	88	8	1.035	457	—	785	1.710,6	246	539	70,0	49,5	49,1	47,5	47,0	12,8	3,5	9,7	0,3	329
3. с. Мицаловка	100	3	455	179	—	377	972	18	359	46,5	17,5	19,3	21,2	18,2	3,8	5,0	1,5	1,0	150
4. с. Ковтуны.	52	13	604	256	—	580	1.138	185	395	50,0	22,3	17,6	17,6	16,0	4,5	3,4	5,8	2,3	156
5. с. Сенковцы	26	10	231	111	—	234	595,6	38	196	20,1	7,4	10,2	9,0	10,0	1,2	0,6	6,0	0,1	69
6. с. Богуславецъ	84	—	864	185	—	184	871,5	62	122	66,4	30,1	30,1	30,1	30,1	3,4	2,1	4,4	4,4	214
7. с. Драбовцы	226	17	1.607	361	—	1.203	2.328	525	677	126,0	80,5	75,5	74,2	59,0	7,0	2,0	7,0	1,0	455
8. с Слюзчина-Слобода	98	30	957	366	—	748	1.822	453	295	103,5	55,3	61,2	56,5	49,5	10,2	3,0	16,2	1,0	390
9. м. Гельмязовъ	536	34	3.968	1 542	17	2.910	7.991,6	1.205	1 705	441,5	227,0	260,2	203,0	338,0	31,0	11,0	29,0	4,5	1.649
10. с. Безпальче	298	—	2.572	825	6	1.658	3.915	747	911	215,5	106,5	142,3	132,5	127,0	20,0	13,0	23,0	6,0	859
11. с. Богданы	359	—	1.215	377	1	827	1.898	581	245	137,0	49,0	68,5	67,5	66,5	12,0	4,5	15,0	6,5	467
12. с. Каленики	230	1	1.281	384	—	1 030	2.331	430	600	135,0	60,0	75,0	71,0	80,0	13,5	4,0	14,0	8,0	505
13. с. Плешканы	241	26	1.873	732	—	942	1.600	494	448	131,0	78,0	89,0	73,0	90,0	22,0	3,5	12,0	2,0	570
14. с. Подставки	87	—	476	189	—	309	601	149	160	51,0	26,0	43,0	36,0	39,0	5,0	1,3	3,0	1,1	222
15. с. Каврай	94	8	494	151	—	213	617	152	61	30,0	18,0	21,0	21,0	21,0	2,0	1,0	7,0	1,0	129
16. с. Жерноклевы	184	—	913	524	—	654	1.520	328	326	100,0	29,0	60,0	65,0	50,0	9,0	1,0	4,5	1,5	348
17. м. Пещаное	433	100	2.745	2.328	16	2.219	4.910	901	1.318	394,0	310,0	219,0	208,0	378,0	15,9	1,5	19,0	2,3	1.593
18. с Шабельники	32	4	185	120	—	209	352	65	144	35,5	26,5	15,0	22,5	24,5	2,0	0,1	1,5	0	134
19. м. Лѣплявое	80	42	400	190	7	94	1.093	32	62	72,0	24,5	29,0	38,0	48,0	5,0	0,4	11,0	1,0	244
20. с. Келеберда	77	20	349	228	3	108	1.002	23	85	91,5	86,0	37,0	33,0	60,5	3,0	0,4	4,0	0	325
Итого.	3.457	352	24.328	10.224	50	16.496	40.917	6.887	9 608	2.460,0	1.384,0	1.402,0	1.292,0	1.619,0	215,0	73,0	218,0	44,0	9.425
Золотоношская сотня	806	117	7.857	2.634	—	5.323	13.089,2	1.780	3.543	625,9	343,4	343,2	321,4	296,3	75,7	30,9	74,6	10,4	2.380
Гельмязовская сотня	2.029	69	12.792	4.724	24	8.543	20.470,6	4.086	4 456	1.241,0	593,5	759,0	669,0	811,5	114,5	39,3	107,5	30,6	4.749
Песчанская сотня	465	104	2.930	2 448	16	2.428	5.262	966	1.462	429,5	336,5	234,0	230,5	402,5	17,0	1,6	20,5	2,3	1.727
Лѣплявская сотня	157	62	749	418	10	202	2.095	55	147	163,5	110,5	66,0	71,0	108,5	8,0	0,8	15,0	1,0	569

Таблица № 4. Группа дворовъ по количеству у нихъ скота.

ПОСЕЛЕНІЯ.	Не имѣли никакого скота.		Имѣли только мелкій.		Имѣли коровъ и мелкій.		Имѣли изъ рабочаго скота только лошадей.		Имѣли воловъ: 1—5 воловъ.		Имѣли воловъ: 6—9 воловъ.		Имѣли воловъ: 10 и болѣе.	
	Дворы	Семьи	Дворы	Семьи	Дворы	Семьи	Дворы	Семьи	Дворы	Семьи	Дворы	Семьи	Дворы	Семьи
Золотоноша . . .	21	23	7	10	6	9	14	17	98	164	13	32	4	16
Антиповка . . .	5	6	2	3	7	7	6	6	50	77	9	29	—	—
Мицаловка . . .	—	—	1	1	1	1	2	2	14	21	3	10	2	7
Ковтуны	1	1	1	1	5	7	2	2	31	50	4	8	—	—
Сенковцы . . .	1	1	—	—	2	2	1	1	15	21	2	6	—	—
Богуславецъ . .	—	—	—	—	1	2	—	—	16	28	9	30	1	6
Драбовцы . . .	—	—	1	1	6	6	2	2	29	61	17	53	2	9
Слюзч.-Слобода .	1	1	1	1	1	2	—	—	27	47	9	29	4	17
Гельмязовъ . . .	8	11	20	21	14	19	23	24	131	268	36	114	9	44
Безпальче . . .	2	2	5	5	10	13	7	11	68	126	13	35	5	28
Богданы	—	—	1	1	4	6	4	8	28	52	9	33	4	25
Каленики. . . .	2	3	—	—	6	9	4	6	50	85	12	44	2	10
Плешканы . . .	—	—	1	1	6	9	5	8	29	54	10	40	5	27
Подставки . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	12	39	—	—	1	12
Каврай	—	—	—	—	—	—	—	—	3	9	5	23	1	4
Жерноклевы . .	—	—	6	6	—	—	5	10	17	38	7	24	4	30
Пещаное	5	6	1	1	10	12	4	7	107	169	36	111	16	86
Шабельники . .	1	1	1	1	—	—	1	1	14	24	4	11	—	—
Лѣплявое . . .	—	—	1	1	3	3	4	6	26	41	6	14	2	9
Келеберда . . .	1	1	2	2	1	1	4	5	26	39	10	29	1	5
Всего.	48	56	51	56	83	108	88	116	791	1.413	214	675	63	335
Итого по Золотоношской сотнѣ.	29	32	13	17	29	36	27	30	280	469	66	197	13	55
Гельмязовск. „	12	16	33	34	40	56	48	67	338	671	92	313	31	180
Песчанской „	6	7	2	2	10	12	3	8	121	193	40	122	16	86
Лѣплявской „	1	1	3	3	4	4	8	11	52	80	16	43	3	14

Таблица № 5. Землевладѣніе козаковъ въ 1767 году.

Распредѣленіе пахатной земли между дворами

ПОСЕЛЕНІЯ.	Имѣли только усадьбу		Имѣли кромѣ усадьбы еще сѣно косъ и лѣсъ		Имѣли пахати на одинъ день			2—4 дня		
	Двор	Сем.	Двор.	Сем.	Двор	Сем	Дес	Двор	Сем.	Дес
Золотоноша	32	83	9	11	4	6	3	10	13	23
Антиповка	10	11	—	—	1	1	0,75	7	8	14
Мицаловка	2	2		—	—		—			
Ковтуны	7	7	1	1	1	2	0,5	2	4	5
Сенковцы	1	1	1	1	2	2	1,5	—		
Богуславецъ	1	1			2	2	1,5	3	4	7
Драбовцы	5	7	1	1	1	1	0,75	3	3	8
Слюзчина-Слобода	2	2		—	1	1	0,75	1	3	1,5
Итого по Золотоношѣ сотнѣ.	60	69	12	14	12	15	9	26	35	58
Гельмязовъ	34	41	2	2	4	5	3	20	27	46
Безпальче	10	12	—		2	2	1,5	12	17	27
Богданы	10	14	—	—		—	—	3	3	7
Каленики	12	16	1	1	1	1	0,75	5	9	12
Плешканы	14	15	—					3	6	8
Подставки	—	—	—			—		—	-	
Каврай	—	—	—	—	—		—	—	—	—
Жерноклевы	7	8	—			—		6	14	13
Итого по Гельмязовск. сотнѣ.	87	106	3	3	7	8	5,25	49	76	113
Пещаное	14	16	—					10	14	23
Шабельники	1	1	1	1			—		—	—
Итого по Песчанской сотнѣ.	15	17	1	1		-		10	14	23
Лѣплявое	7	7	2	3	—			1	3	2
Келеберда	2	3	12	14		-		1	2	3
Итого по Лѣплявской сотнѣ.	9	10	14	17		—		2	5	5
Всего.	171	202	30	35	19	23	14,25	87	130	196

ПОСЕЛЕНІЯ.	5—10 дней			10—25 дней.			25—50 дней			50—100 дней.			100 и болѣе дней.		
	Двор.	Сем	Дес	Двор.	Сем	Дес	Двор	Сем	Дес	Двор	Сем.	Дес	Двор	Сем	Дес.
Золотоноша	12	20	61	40	63	501	33	62	886	20	54	998	3	4	235
Антиповка	15	19	90	19	32	270	19	39	498	7	15	327	1	2	84
Мицаловка	4	4	[illegible]	4	5	48	5	10	130	6	13	338	2	8	185
Ковтуны	2	2	15	12	19	173	15	23	421	4	11	241			—
Сенковцы	[illegible]	1	7	7	9	103	5	8	146	4	9	190	-	—	
Богуславецъ	1	3	7	8	21	106	7	16	183	3	15	187	2	4	151
Драбовцы	2	3	9	11	21	162	14	36	407	16	45	823	4	15	332
Слюзчина-Слобода	3	5	16	6	9	88	16	29	492	11	36	506	3	12	25
Итого по Золотоношѣ сотнѣ.	40	57	230	107	179	1 451	114	223	3.163	71	198	3 610	15	45	1 250
Гельмязовъ	18	30	93	52	83	657	48	112	1.352	50	142	2.565	12	55	1 247
Безпальче	15	23	77	29	53	388	15	25	434	17	46	839	10	42	1.170
Богданы	5	10	30	10	18	126	9	23	237	6	22	290	7	35	725
Каленики	7	11	37	20	29	226	15	31	405	11	37	585	4	22	473
Плешканы	4	7	23	12	29	140	10	23	239	10	47	529	2	11	218
Подставки				6	18	86	3	11	89	3	10	164	1	12	111
Каврай							3	9	81	5	21	251	1	6	131
Жерноклевы	4	6	17	6	17	84	6	12	162	5	16	270	4	33	595
Итого по Гельмязовск. сотнѣ.	53	87	283	135	247	1 707	109	246	2.999	107	341	5 493	41	216	4 670
Пещаное	19	27	115	63	106	818	43	113	1 142	25	97	1 253	3	16	318
Шабельники	4	6	19	11	20	134	4	10	110	—				—	
Итого по Песчанской сотнѣ.	23	33	134	74	126	952	47	123	1 252	25	97	1 253	3	16	318
Лѣплявое	5	9	[illegible]	11	18	146	6	17	181	8	15	460			—
Келеберда	2	2	7	11	16	131	12	32	319	4	8	197	1	5	93
Итого по Лѣплявской сотнѣ.	7	11	38	22	34	277	18	49	500	12	23	657	1	5	93
Всего.	123	188	685	338	586	4.387	288	641	7.914	215	659	11.013	60	282	6.331

Таблица № 6 Обезпеченность населенія (козаковъ) пахатной землей въ 1767 году.

НАЗВАНІЕ МѢСТЪ	Неимѣющія пахати.	ИМѢЮЩІЯ ПАХАТЬ: Менѣе 1 дес.		Отъ 1 до 2 дес.		Отъ 2 до 3 дес.		Итого до 3 дес.		Отъ 3 до 4 дес.		Отъ 4 до 5 дес.		Отъ 5 до 6 дес.		Отъ 6 до 9 дес.		Итого отъ 3 до 9 дес.		Отъ 9 до 15 дес.		Отъ 15 до 50 дес.		Отъ 50 и болѣе.		Итого отъ 9 и болѣе.		Итого всѣхъ семей, кромѣ безпахатныхъ		Число душъ, имѣвшихъ пахать.
		Число семей	Число десятинъ.	Число семей	Число десятинъ.	Число семей	Число десятинъ	Число семей	Число десятинъ.	Число семей.	Число десятинъ.	Число семей	Число десятинъ.	Число семей	Число десятинъ.	Число семей.	Число десятинъ	Число семей	Число десятинъ	Число семей.	Число десятинъ.	Число семей.	Число десятинъ.	Число семей	Число десятинъ	Число семей	Число десятинъ.	Число семей	Число десятинъ	Число семей	Число десятинъ.	
Золотоноша	49	8	5	12	17	12	29	32	51	14	50	9	39	8	41	52	404	83	534	44	503	62	1 416	3	202	109	2.121	224	2.706	1.078
Антиповка	11	3	2	2	3	8	18	13	23	4	13	7	33	25	137	13	93	49	276	28	336	24	542	2	107	54	985	116	1 284	569
Мицаловка	2		—		—				—	—			.	—		10	68	10	68	5	55	24	549	1	56	30	660	40	728	231
Ковтуны	8	2	1	3	3	1	2	6	6	-	—	3	14	5	27	6	44	14	85	15	189	28	573		—	43	762	63	853	362
Сенковцы	2	2	1,5	—		—		2	1,5	—		—	—	—		5	35	5	35	8	95	15	314	—	—	23	409	30	446	172
Богуславецъ	1	2	1,5	3	4,5	4	10	9	16	11	37	2	9	-	—	14	104	27	150	9	94	19	310	1	83	29	487	65	653	313
Драбовцы	8	1	0,8	1	1,5	2	5	4	7,3	6	20	—	—	2	11	26	191	34	222	41	479	45	984	1	51	87	1 514	125	1 743	667
Слюзчина-Слобода	2	3	1,5	1	1	2	5	6	7,5	2	6	3	14	4	22	1	6	10	48	48	557	32	747	—	—	80	1.304	96	1 359	453
Гельмязовъ	43	11	7	27	39	13	32	51	78	16	55	22	99	14	74	65	492	117	720	112	1.292	163	3 540	6	330	281	5 162	449	5 960	2.048
Безпальче	12	8	6	12	16	6	14	26	36	9	31	9	40	13	71	39	275	70	417	36	434	74	1.963	1	89	111	2.486	207	2.939	996
Богданы	14	—	—	4	6	1	2	5	8	10	32	2	9	9	47	13	100	34	188	36	385	36	839	—	—	72	1 224	111	1.420	598
Каленики	17	4	2	8	11	4	10	16	23	6	19	14	65	—	—	23	173	43	257	42	520	36	828	2	109	80	1 457	139	1.737	654
Плешканы	15	—	—	10	14	—	—	10	14	15	50	21	98	—	—	22	163	58	311	37	456	18	375	—	—	55	831	123	1 156	581
Подставки	—	—	—	—	—	4	10	4	10	3	9	—	—	9	50	10	69	22	128	20	219	5	94	—	—	25	313	51	451	253
Каврай	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	22	—	—	4	22	21	230	11	210	—	—	32	440	36	462	187
Жерноклевы	8	7	3	6	8	9	21	22	32	6	20	—	—	—	—	4	30	10	50	34	406	32	656	—	—	66	1.062	98	1.144	490
Пещаное	16	3	1	11	14	8	17	22	32	20	68	30	130	34	188	95	704	179	1.090	104	1.149	64	1.331	1	64	169	2,544	370	3.666	1 870
Шабельники	2	—	—	—	—	2	5	2	5	3	10	3	14	5	27	11	74	22	125	12	134	—	—	—	—	12	134	36	264	206
Лѣплявое	10	3	2	5	8			8	10	8	31	—	—	7	38	9	70	24	139	11	131	19	476	1	65	31	672	63	821	355
Келеберда	17	—	—	2	3	—	—	2	3	2	7	5	25	24	131	4	28	35	191	7	82	21	475	--	—	28	557	65	751	335
Итого	237	57	34	107	149	76	180	240	363	135	458	130	589	163	886	422	3.123	850	5.056	670	7.746	728	16.222	19	1.156	1.417	25 124	2 507	30,543	12.418
Золотоношская сотня	83	21	13	22	30	29	69	72	112	37	126	24	109	44	238	127	945	232	1.418	198	2.308	249	5 435	8	499	455	8.242	759	9 772	3.845
Гельмязовская сотня	109	30	18	67	94	37	89	134	201	65	216	68	311	49	264	176	1.302	358	2.093	338	3.942	375	8 505	9	528	722	12 985	1 214	15.269	5 807
Песчанская сотня	18	3	1	11	14	10	22	24	37	23	78	33	144	39	215	106	778	201	1.215	116	1.283	64	1 331	1	64	181	2 678	406	3.930	2.076
Лѣплявская сотня	27	3	2	7	11	—	—	10	13	10	38	5	25	31	169	13	98	59	380	18	213	40	951	1	65	59	1,229	128	1.572	690

Таблица № 7. Сравнительныя данныя 1900 года.

ПОСЕЛЕНІЯ.	Число хозяйствъ.	Число душъ обоего пола.	Частное землевладѣніе. Хозяйствъ, не имѣющихъ никакой земли.	Хозяйствъ, не имѣющ. пахати.	Число хозяйст. имѣющ. пахать.	Въ томъ числѣ: Менѣе 1 десятины.	1—3 дес.	3—6 дес.	6—9 дес.	9—15 дес.	15—50 дес.	50 и болѣе десятинъ.	Всего удобной земли.	Въ томъ числѣ пахати.
Золотоноша	437	2.269	65	149	223	37	86	58	17	18	7	—	1.565	857
Антиповка	198	967	—	32	166	7	44	48	28	23	16	1	1.596	1.244
Мицаловка	83	522	—	5	78	3	16	23	21	10	5	—	581	485
Ковтуны	140	737	2	44	94	20	26	26	6	5	11	—	669	508
Сенковцы съ хуторами	54	308	1	21	32	4	7	12	4	1	3	1	321	275
Богуславецъ	114	687	3	4	107	13	20	19	14	21	18	2	1.417	1.067
Драбовцы	142	876	2	23	117	14	32	24	17	15	14	1	903	810
Слюзч.-Слобода съ х.х.	146	730	—	25	121	6	21	35	19	18	21	1	1.288	1.036
Гельмязовъ	586	3.195	17	179	390	24	106	106	55	50	48	1	3.268	2 735
Безпальче	349	2.037	4	52	293	24	94	79	33	35	25	3	2.760	1.859
Богданы съ хуторами	248	1.380	6	39	203	15	52	60	28	30	17	1	1 910	1 380
Каленики съ хуторами	224	1.201	3	29	192	17	55	47	28	29	16	—	1.471	1.189
Плешканы	177	1.027	4	29	144	21	38	34	20	21	9	1	1.153	875
Подставки	34	156	—	1	33	—	8	15	8	1	1	—	193	158
Каврай	41	216	—	3	38	2	6	14	7	5	4	—	178	255
Жерноклевы	167	1.085	5	26	136	9	32	33	26	18	17	1	1.244	1.050
Песчаное	852	4.507	9	96	747	63	200	204	113	82	81	4	6.557	4.921
Шабельники	48	252	1	1	46	1	14	17	7	4	3	—	443	240
Леплявое съ хуторами	491	2.700	3	76	412	43	146	131	59	21	11	1	2.602	1.792
Келеберда	174	929	1	72	101	19	30	32	9	6	5	—	712	410
Итого	4 705	25.781	126	906	3.673	342	1.033	1.016	519	413	332	18	30.936	23.146

ПОСЕЛЕНІЯ.	ЗЕМЛЕДѢЛІЕ. Всего подъ посѣвами.	Подъ посѣвами главныхъ хлѣбовъ (десятинъ): Ржи.	Пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Всего дес.	Число хоз., имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ.	Число хоз., не имѣющ. посѣвовъ гл. хлѣбовъ.
Золотоноша	120	248	320	66	86	211	58	989	218	219
Антиповка	882	181	204	71	106	202	70	834	153	45
Мицаловка	528	121	111	60	96	85	50	523	75	8
Ковтуны	488	131	139	39	75	54	44	482	97	43
Сенковцы съ хут.	350	73	64	39	78	59	35	348	35	19
Богуславецъ	1.103	230	299	107	131	169	108	1.044	106	8
Драбовцы	986	189	217	106	174	159	132	977	121	21
Слюзч.-Слобода съ хут.	868	165	214	66	121	195	73	834	114	32
Гельмязовъ	2.520	892	371	153	249	418	251	2.334	344	242
Безпальче	1.696	505	221	263	218	209	239	1.655	286	63
Богданы съ хут.	1 034	343	147	137	85	173	117	1.002	194	54
Каленики съ хут.	1.211	331	125	69	69	225	88	907	182	42
Плешканы	760	257	102	61	80	113	109	722	142	35
Подставки	113	38	17	19	6	11	21	112	30	4
Каврай	199	55	40	31	13	19	39	197	35	6
Жерноклевы	899	278	109	124	135	98	135	879	138	29
Пещаное	5.219	1.436	540	330	728	1.403	459	4.896	739	113
Шабельники	170	66	14	5	8	52	15	160	45	3
Леплявое съ хут.	2.146	962	342	165	128	252	98	1.947	413	78
Келеберда	459	259	38	20	9	108	19	453	106	68
Итого	22.651	6.760	3.634	1.931	2.559	4.215	2.160	21.295	3.573	1.132

I. Распредѣленіе хозяйствъ по отношенію къ занятію земледѣліемъ и по размѣрамъ посѣва.

По даннымъ переписи 1900 г.

Уѣзды.	На 100 наличныхъ хозяйствъ приходится хозяйствъ.			На 100 хозяйствъ съ посѣвомъ главныхъ хлѣбовъ приходится хозяйствъ, имѣющихъ посѣва:								
	Не обрабатывающихъ земли.	Обрабатывающ. землю, но не имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ.	Имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ.	Менѣе 1 дес.	1—2 дес.	2—3 дес.	3—6 дес.	6—9 дес.	9—15 дес.	15—25 дес.	25—50 дес.	50 и болѣе дес.
Козаки.												
Гадячскій	21	2	77	9	13	13	32	17	12	3	1	0
Золотоношскій	22	1	77	9	15	14	31	15	11	4	1	0
Зѣньковскій	23	8	69	13	17	14	28	13	10	4	1	0
Кобелякскій	27	1	72	7	11	10	26	18	16	8	3	1
Конст.-градскій	22	3	75	4	8	8	23	19	19	10	6	3
Кременчугскій	23	2	75	7	13	12	29	17	14	6	2	0
Лохвицкій	20	2	78	11	15	14	31	15	10	3	1	0
Лубенскій	15	2	83	9	13	12	29	15	13	5	3	1
Миргородскій	16	3	81	7	13	13	33	17	12	4	1	0
Переяславскій	17	2	81	10	13	12	28	17	13	5	2	0
Пирятинскій	15	1	84	5	12	13	33	18	13	4	2	0
Полтавскій	20	3	77	8	13	13	32	15	11	5	2	1
Прилукскій	15	2	83	9	13	14	36	16	9	3	0	0
Роменскій	24	2	74	11	13	12	32	17	11	3	1	0
Хорольскій	14	1	85	6	13	13	34	17	11	4	2	0
По губерніи	20	2	78	8	14	13	30	16	12	5	2	0
Крестьяне-собственники.												
Гадячскій	19	1	80	7	18	18	37	13	6	1	0	0
Золотоношскій	18	1	81	8	19	21	35	11	5	1	0	0
Зѣньковскій	29	15	56	13	24	18	28	9	5	2	1	0
Кобелякскій	25	1	74	10	19	19	34	12	5	1	0	0
Конст.-градскій	9	2	89	4	13	17	41	15	7	2	1	0
Кременчугскій	21	1	78	5	15	16	39	16	7	2	0	0
Лохвицкій	29	1	70	13	22	19	32	9	4	1	0	0
Лубенскій	22	2	76	12	24	20	29	9	5	1	0	0
Миргородскій	22	5	73	11	24	21	32	8	3	1	0	0
Переяславскій	26	2	72	15	24	18	28	10	4	1	0	0
Пирятинскій	10	0	90	4	16	20	41	13	5	1	0	—
Полтавскій	24	3	73	8	21	23	36	8	3	1	0	0
Прилукскій	14	2	84	9	20	22	37	9	3	0	0	0
Роменскій	21	2	73	8	18	19	37	12	5	1	0	0
Хорольскій	17	1	82	7	20	22	37	9	4	1	0	0
По губерніи	19	2	79	8	19	20	36	11	5	1	0	0

I. Распредѣленіе хозяйствъ по отношенію къ занятію земледѣліемъ и по размѣрамъ посѣва.

По даннымъ переписи 1900 г.

Уѣзды.	На 100 наличныхъ хозяйствъ приходится хозяйствъ.			На 100 хозяйствъ съ посѣвомъ главныхъ хлѣбовъ приходится хозяйствъ, имѣющихъ посѣва:								
	Не обрабатывающихъ земли.	Обрабатывающ. землю, но не имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ.	Имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ	Менѣе 1 дес.	1—2 дес.	2—3 дес.	3—6 дес.	6—9 дес.	9—15 дес.	15—25 дес.	25—50 дес.	50 и болѣе дес.
Прочія непривилегированныя сословія.												
Гадячскій . . .	31	2	67	7	14	14	31	17	12	4	1	0
Золотоношскій .	48	1	51	11	21	20	30	9	6	2	1	0
Зѣньковскій . .	42	11	47	19	21	15	25	10	7	2	1	0
Кобелякскій . .	21	1	78	2	14	16	42	17	7	2	0	0
Конст.-градскій.	11	2	87	2	10	12	39	18	12	4	2	1
Кременчугскій .	50	2	48	5	16	12	32	16	12	6	1	0
Лохвицкій. . .	52	2	46	14	22	20	28	9	5	2	0	0
Лубенскій. . .	48	2	50	12	18	18	31	11	7	2	1	0
Миргородскій .	48	4	48	12	22	19	29	8	7	2	0	1
Переяславскій .	40	2	58	13	19	14	29	14	8	3	0	0
Пирятинскій .	34	1	65	2	11	15	41	19	10	2	0	0
Полтавскій . .	30	5	65	9	16	14	33	15	8	3	1	1
Прилукскій . .	45	2	53	8	16	15	38	15	7	1	0	0
Роменскій . .	46	1	53	7	15	16	36	14	8	3	1	0
Хорольскій . .	44	1	55	5	13	17	38	14	7	3	2	1
По губерніи .	34	2	64	7	15	15	35	15	9	3	1	0
Итого непривилегированныя сословія.												
Гадячскій . . .	23	2	75	8	15	15	34	15	10	2	1	0
Золотоношскій .	24	1	75	9	17	17	32	13	8	3	1	0
Зѣньковскій . .	26	10	64	14	19	15	27	12	9	3	1	0
Кобелякскій . .	25	1	74	7	13	13	32	17	11	5	2	0
Конст.-градскій .	11	2	87	3	11	14	39	16	10	4	2	1
Кременчугскій .	26	1	73	6	14	13	32	17	12	4	2	0
Лохвицкій . .	27	2	71	12	18	16	31	13	7	2	1	0
Лубенскій . . .	23	2	75	10	17	16	29	13	10	4	1	0
Миргородскій .	21	4	75	9	17	16	32	13	9	3	1	0
Переяславскій .	24	2	74	12	17	14	28	15	10	3	1	0
Пирятинскій .	15	1	84	4	15	18	38	15	7	2	1	0
Полтавскій . .	23	3	74	8	17	17	33	13	8	3	1	0
Прилукскій . .	20	2	78	9	17	18	37	12	6	1	0	0
Роменскій. . .	28	2	70	9	15	15	34	15	9	2	1	0
Хорольскій . .	18	1	81	6	16	17	36	13	8	3	1	0
По губерніи .	22	2	76	8	16	16	33	14	9	3	1	0

I. Распредѣленіе хозяйствъ по отношенію къ занятію земледѣліемъ и по размѣрамъ посѣва.

По даннымъ переписи 1900 г.

Привилегированныя сословія.

Уѣзды.	На 100 наличныхъ хозяйствъ приходятся хозяйствъ.			На 100 хозяйствъ съ посѣвомъ главныхъ хлѣбовъ приходится хозяйствъ, имѣющихъ посѣва:								
	Не обрабатывающихъ земли.	Обрабатывающ. землю, но не имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ.	Имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ.	Менѣе 1 дес.	1—2 дес.	2—3 дес.	3—6 дес.	6—9 дес.	9—15 дес.	15—25 дес.	25—50 дес.	50 и болѣе дес.
Гадячскій	68	3	29	2	4	9	16	17	12	6	9	25
Золотоношскій	58	1	41	4	7	9	23	17	17	9	4	10
Зѣньковскій	55	11	34	4	7	6	15	10	14	15	9	20
Кобелякскій	64	1	35	1	4	5	14	16	18	15	9	18
Конст.-градскій	54	6	40	1	4	6	14	10	13	7	8	37
Кременчугскій	53	3	44	4	4	7	15	8	22	11	8	21
Лохвицкій	62	2	36	4	6	8	22	15	10	7	6	22
Лубенскій	67	2	31	3	8	9	21	11	15	11	6	16
Миргородскій	54	7	39	1	5	6	17	11	15	12	13	20
Переяславскій	59	2	39	5	7	10	29	15	12	6	6	10
Пирятинскій	58	2	40	1	4	8	21	14	9	12	11	20
Полтавскій	47	4	49	4	4	8	20	8	16	8	7	25
Прилукскій	66	3	31	4	7	13	23	16	9	7	4	17
Роменскій	76	1	23	4	8	11	16	14	10	8	8	21
Хорольскій	48	2	50	2	9	8	25	13	11	7	7	18
По губерніи	60	3	37	3	6	8	20	13	14	9	8	19

Итого всѣ сословія.

Уѣзды.	Не обрабатывающихъ земли.	Обрабатывающ. землю, но не имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ.	Имѣющ. посѣвы главн. хлѣбовъ.	Менѣе 1 дес.	1—2 дес.	2—3 дес.	3—6 дес.	6—9 дес.	9—15 дес.	15—25 дес.	25—50 дес.	50 и болѣе дес.
Гадячскій	24	2	74	8	15	15	34	15	10	2	1	0
Золотоношскій	25	1	74	9	17	17	32	13	8	3	1	0
Зѣньковскій	27	10	63	14	18	15	26	12	9	4	1	1
Кобелякскій	26	1	73	7	13	13	32	17	11	5	2	0
Конст.-градскій	12	2	86	3	11	14	39	16	10	4	2	1
Кременчугскій	27	1	72	6	14	14	32	16	12	4	1	1
Лохвицкій	27	2	71	12	17	16	31	13	7	2	1	1
Лубенскій	25	2	73	10	17	15	28	13	10	4	2	1
Миргородскій	22	4	74	9	16	16	32	14	9	3	1	0
Переяславскій	25	2	73	12	17	14	28	15	10	3	1	0
Пирятинскій	16	1	83	4	15	18	38	15	7	2	1	0
Полтавскій	23	3	74	8	16	17	33	13	8	3	1	1
Прилукскій	21	2	77	9	17	18	37	12	6	1	0	0
Роменскій	30	2	68	9	15	15	34	15	9	2	1	0
Хорольскій	19	1	80	6	16	17	35	13	8	3	1	1
По губерніи	23	2	75	8	15	16	33	14	9	3	1	1

II. Распредѣленіе площади землепользованія по соотношенію занятой посѣвами и отдыхающей земли и по видамъ высѣваемыхъ полевыхъ растеній.

По даннымъ переписи 1900 г.

Козаки.

Уѣзды.	На 100 десятинъ обрабатываемой земли занято десятинъ.			На 100 десятинъ посѣвовъ занято десятинъ.		На 100 десятинъ посѣвовъ приходится десятинъ:														
	Толокою.	Переложнымъ сѣнокосомъ.	Посѣвами.	Главными хлѣбами.	Прочими растеніями.	Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Баштана.	Конопли.	Льна.	Картофеля.	Свекловицы.	Табаку.	Посѣвныхъ травъ.	Остальныхъ растеній.
Гадячскій	24	2	74	97,3	2,7	29,2	2,2	21,2	20,2	10,9	5,2	8,4	0,3	1,6	0,1	0,5	0,2	—	0,0	0,0
Золотоношскій	14	3	83	95,4	4,6	22,5	0,9	30,2	9,7	8,2	16,5	7,4	1,0	1,3	0,7	0,7	0,0	0,0	0,1	0,8
Зѣньковскій	21	3	76	95,9	4,1	29,0	2,0	23,7	23,0	6,5	6,0	5,7	0,5	1,6	0,0	1,5	0,2	—	0,0	0,3
Кобелякскій	8	7	85	96,1	3,9	28,9	0,5	44,9	15,1	1,9	3,5	1,3	1,9	0,8	0,7	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1
Конст.-градскій	16	11	73	96,1	3,9	19,0	0,4	54,4	16,2	3,2	1,4	1,5	1,5	1,0	0,3	0,5	0,0	—	0,0	0,6
Кременчугскій	8	6	86	95,7	4,3	22,4	0,8	47,5	13,5	3,5	5,8	2,2	1,9	0,8	0,4	1,1	0,0	—	0,0	0,1
Лохвицкій	26	1	73	95,9	4,1	36,0	4,2	4,8	8,8	12,2	24,1	5,8	0,4	1,8	0,1	0,4	0,0	0,2	0,1	1,1
Лубенскій	20	5	75	95,3	4,7	26,2	2,7	32,5	15,1	6,9	8,6	3,3	1,1	1,8	0,4	0,9	0,0	0,0	0,0	0,5
Миргородскій	20	2	78	95,6	4,4	24,7	1,7	32,7	18,2	5,0	7,5	5,8	0,7	1,7	0,1	1,1	0,1	0,0	0,0	0,7
Гереяславскій	22	0	78	95,8	4,2	43,0	1,4	3,1	3,3	22,8	17,4	4,3	0,6	0,7	0,4	0,6	0,6	0,0	0,0	1,3
Пирятинскій	25	4	71	97,3	2,7	35,2	0,5	16,0	14,8	16,7	8,6	5,5	0,5	0,7	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1	0,7
Полтавскій	13	6	81	96,6	3,4	29,5	1,9	37,4	17,4	5,6	3,1	1,7	1,2	1,0	0,2	0,5	0,0	—	0,2	0,3
Прилукскій	24	1	75	93,9	6,1	39,4	0,1	2,5	4,8	25,8	16,7	4,6	0,2	1,5	0,1	1,0	0,1	1,6	0,0	1,6
Роменскій	21	1	78	94,5	5,5	35,4	0,1	3,8	11,4	23,4	15,6	4,8	0,1	1,6	0,1	0,9	0,3	1,7	0,2	0,6
Хорольскій	16	6	78	96,8	3,2	24,6	1,2	40,1	18,2	3,5	7,6	1,6	0,9	1,5	0,2	0,3	0,0	—	0,0	0,3
По губерніи	17	4	79	96,0	4,0	29,5	1,4	27,9	13,9	9,5	9,8	4,0	0,9	1,2	0,3	0,7	0,1	0,2	0,0	0,6

II. Распредѣленіе площади землепользованія по соотношенію занятой посѣвами и отдыхающей земли и по видамъ высѣваемыхъ полевыхъ растеній.

По даннымъ переписи 1900 г.

Крестьяне-собственники.

Уѣзды.	На 100 десятинъ обрабатываемой земли занято десятинъ. Толокою.	Переложнымъ сѣнокосомъ.	Посѣвами.	На 100 десятинъ посѣвовъ занято десятинъ. Главными хлѣбами.	Прочими растеніями.	На 100 десятинъ посѣвовъ приходится десятинъ: Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Баштана.	Конопли.	Льна.	Картофеля.	Свекловицы.	Табаку.	Посѣвныхъ травъ.	Остальныхъ растеній.
Гадячскій	24	1	75	97,9	2,1	32,5	0,8	15,7	24,4	13,5	3,5	7,5	0,3	1,1	0,0	0,4	0,2	—	0,0	0,1
Золотоношскій	18	3	79	99,6	0,4	24,9	2,5	32,6	15,7	6,4	7,5	10,0	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1
Зѣньковскій	15	4	81	94,8	5,2	25,8	1,5	25,7	24,6	6,7	5,5	5,0	1,0	1,2	0,0	2,2	0,4	0,0	0,0	0,4
Кобелякскій	8	5	87	96,4	3,6	26,4	0,4	45,8	19,7	0,7	2,4	1,0	2,0	0,6	0,3	0,5	0,0	0,0	0,0	0,2
Конст.-градскій	19	6	75	96,3	3,7	16,4	0,4	46,4	25,2	4,8	1,0	2,1	1,0	0,9	0,4	0,6	0,1	0,0	0,0	0,7
Кременчугскій	8	5	87	96,5	3,5	20,1	0,6	47,2	17,8	2,9	5,5	2,4	1,5	0,8	0,1	1,1	0,0	—	—	0,0
Лохвицкій	22	1	77	96,1	3,9	36,9	2,1	7,3	13,8	14,1	15,0	6,9	0,5	1,5	0,0	0,6	0,0	0,3	0,0	1,0
Лубенскій	17	5	78	96,0	4,0	25,5	2,4	30,9	20,7	5,5	7,7	3,3	0,6	1,6	0,2	1,1	0,0	0,0	—	0,5
Миргородскій	19	2	79	95,5	4,5	28,1	1,1	30,5	20,1	3,8	6,8	5,1	0,8	1,7	0,1	1,3	0,1	0,0	0,0	0,5
Переяславскій	21	0	79	95,4	4,6	46,6	0,9	3,2	5,9	20,2	12,7	5,9	0,5	0,6	0,7	0,8	0,4	0,0	0,0	1,6
Пирятинскій	22	4	74	98,5	1,5	30,9	0,1	25,8	20,7	13,6	2,4	5,0	0,4	0,2	0,4	0,2	0,2	0,0	0,1	0,0
Полтавскій	11	6	83	97,4	2,6	27,6	0,5	34,5	26,9	3,6	3,0	1,3	1,1	0,7	0,0	0,5	0,0	—	0,1	0,2
Прилукскій	23	2	75	95,2	4,8	40,6	0,0	2,1	6,8	30,6	9,6	5,5	0,2	0,9	0,0	0,8	0,1	1,8	0,0	1,0
Роменскій	22	1	77	95,6	4,4	35,2	0,1	9,2	17,4	20,0	7,5	6,2	0,2	1,9	0,0	1,0	0,1	0,9	0,0	0,3
Хорольскій	14	8	78	97,5	2,5	20,4	1,1	42,0	24,0	3,4	5,2	1,4	0,5	0,8	0,2	0,3	0,0	—	0,2	0,5
По губерніи	18	4	78	96,7	3,3	28,1	0,6	28,4	18,9	10,5	5,6	4,6	0,7	0,9	0,2	0,7	0,1	0,2	0,0	0,5

II. Распредѣленіе площади землепользованія по соотношенію занятой посѣвами и отдыхающей земли и по видамъ высѣваемыхъ полевыхъ растеній.

По данымъ переписи 1900 г.

Прочія непривилегированныя сословія.

Уѣзды.	На 100 десятинъ обрабатываемой земли занято десятинъ.			На 100 десятинъ посѣвовъ занято десятинъ.		На 100 десятинъ посѣвовъ приходится десятинъ:														
	Толокою.	Перелож-нымъ сѣ-нокосомъ.	Посѣвами.	Главными хлѣбами.	Прочими растеніями.	Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Баштана.	Конопли.	Льна.	Картофеля.	Свекловицы.	Табаку.	Посѣвныхъ травъ.	Остальныхъ растеній.
Гадячскій	22	3	75	96,0	4,0	30,9	0,9	19,0	19,7	12,7	4,9	7,9	0,6	1,7	0,2	1,4	0,1	—	0,0	0,0
Золотоношскій	14	4	82	94,4	5,6	25,0	1,3	30,4	8,5	6,6	16,4	6,2	2,1	0,9	0,7	0,6	0,0	0,0	0,1	1,2
Зѣньковскій	20	4	76	94,4	5,6	27,7	3,8	26,2	20,1	6,3	5,4	4,9	1,4	1,3	0,0	1,6	0,5	—	0,4	0,4
Кобелякскій	2	3	95	96,0	4,0	26,7	0,2	45,9	20,6	0,6	1,0	1,0	2,3	0,6	0,4	0,4	0,0	—	—	0,3
Конст.-градскій	18	6	76	94,8	5,2	18,5	1,0	45,8	21,6	4,6	0,9	2,4	1,4	1,0	0,6	0,4	0,0	—	0,0	1,8
Кременчугскій.	6	4	90	93,1	6,9	17,2	1,4	45,7	12,3	6,7	6,2	3,6	3,1	0,7	0,4	2,3	0,0	—	0,0	0,4
Лохвицкій	23	3	74	91,6	8,4	31,2	5,8	6,8	6,6	17,6	20,9	3,6	1,0	1,5	1,3	0,8	0,5	0,7	0,5	2,1
Лубенскій	20	5	75	93,3	6,7	28,1	2,8	28,2	16,4	5,1	9,1	3,6	1,2	2,1	0,3	2,4	0,0	0,0	—	0,7
Миргородскій	22	7	71	93,2	6,8	22,8	4,8	31,0	16,3	7,8	6,0	4,5	1,5	1,4	1,1	0,8	0,3	—	0,7	1,0
Переяславскій.	21	0	79	93,1	6,9	44,2	1,7	3,0	2,1	22,6	16,0	3,5	0,5	0,7	1,6	0,7	0,9	0,0	0,0	2,5
Пирятинскій	23	8	69	97,2	2,8	34,7	0,2	22,9	16,1	17,5	3,1	2,7	0,9	0,4	0,2	0,7	0,2	0,1	0,3	0,0
Полтавскій	16	9	75	94,8	5,2	27,4	2,2	38,5	16,3	6,2	2,6	1,8	2,0	0,8	0,5	0,5	0,1	—	0,3	0,8
Прилукскій	24	3	73	93,2	6,8	41,7	0,1	2,5	5,9	28,6	9,3	5,1	0,3	0,9	0,0	1,0	0,1	2,9	0,1	1,5
Роменскій	23	1	76	96,1	3,9	37,1	—	5,0	9,1	34,3	8,5	2,1	0,1	1,0	0,0	1,0	0,8	0,6	0,1	0,3
Хорольскій	18	11	71	93,7	6,3	23,3	4,5	41,3	16,5	4,1	3,0	1,0	1,2	0,5	1,1	0,3	2,6	-	0,2	0,4
По губерніи	17	5	78	94,4	5,6	26,8	1,3	31,7	16,2	10,1	5,1	3,2	1,3	1,0	0,6	0,8	0,3	0,2	0,1	1,3

II. Распредѣленіе площади землепользованія по соотношенію занятой посѣвами и отдыхающей земли и по видамъ высѣваемыхъ полевыхъ растеній.

По даннымъ переписи 1900 г.

Итого непривилегированныя сословія.

Уѣзды.	На 100 десятинъ обрабатываемой земли занято десятинъ. Толокою.	Переложнымъ сѣнокосомъ.	Посѣвами.	На 100 десятинъ посѣвовъ занято десятинъ. Главными хлѣбами.	Прочими растеніями.	На 100 десятинъ посѣвовъ приходится десятинъ: Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Баштана.	Конопли.	Льна.	Картофеля.	Свекловицы.	Табаку.	Посѣвныхъ травъ.	Остальныхъ растеній.
Гадячскій	24	2	74	97,0	3,0	30,9	1,4	18,7	21,4	12,8	4,5	7,9	0,4	1,5	0,1	0,7	0,2	—	0,0	0,1
Золотоношскій	16	3	81	96,0	4,0	23,5	0,8	31,1	11,5	7,4	13,6	8,1	0,9	1,0	0,6	0,6	0,1	0,0	0,1	0,7
Зѣньковскій	21	3	76	95,6	4,4	28,6	2,1	24,2	22,8	6,5	5,9	5,5	0,6	1,5	0,0	1,6	0,3	0,0	0,1	0,3
Кобелякскій	7	6	87	96,1	3,9	28,1	0,5	45,1	16,8	1,5	2,9	1,2	2,0	0,7	0,6	0,4	0,0	0,0	0,0	0,2
Конст.-градскій	18	7	75	95,6	4,4	17,7	0,7	47,3	22,2	4,5	1,0	2,2	1,2	1,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	1,2
Кременчугскій	8	5	87	95,6	4,4	21,3	0,8	47,2	14,5	3,7	5,7	2,4	2,0	0,8	0,3	1,2	0,0	—	0,0	0,1
Лохвицкій	25	1	74	95,6	4,4	35,9	3,8	5,5	9,8	13,1	21,6	5,9	0,4	1,7	0,2	0,5	0,1	0,3	0,1	1,1
Лубенскій	19	5	76	95,2	4,8	26,3	2,6	31,8	16,3	6,4	8,5	3,3	1,0	1,8	0,4	1,1	0,0	0,0	0,0	0,5
Миргородскій	19	3	78	95,4	4,6	25,2	1,8	32,2	18,4	4,9	7,3	5,6	0,8	1,7	0,2	1,1	0,1	0,0	0,1	0,6
Переяславскій	22	0	78	95,3	4,7	44,0	1,4	3,1	3,9	22,2	16,2	4,5	0,5	0,7	0,7	0,7	0,6	0,0	0,0	1,5
Пирятинскій	24	4	72	97,8	2,2	32,9	0,2	22,4	18,2	15,1	4,4	4,8	0,3	0,5	0,3	0,2	0,0	0,2	0,0	0,5
Полтавскій	13	6	81	96,5	3,5	28,8	1,6	36,8	19,4	5,2	3,0	1,7	1,3	0,9	0,2	0,5	0,0	—	0,2	0,4
Прилукскій	24	2	74	94,4	5,6	40,2	0,1	2,8	5,9	28,4	12,4	5,1	0,2	1,2	0,0	0,9	0,1	1,9	0,0	1,3
Роменскій	22	1	77	95,0	5,0	35,6	0,1	5,4	12,6	24,2	12,4	4,7	0,2	1,6	0,1	0,9	0,3	1,3	0,1	0,5
Хорольскій	16	7	77	96,7	3,3	23,0	1,5	40,9	19,9	3,5	6,3	1,6	0,8	1,2	0,3	0,3	0,2	—	0,1	0,4
По губерніи	18	4	78	96,0	4,0	28,6	1,2	28,7	15,7	9,9	7,9	4,0	0,9	1,1	0,3	0,7	0,1	0,2	0,0	0,7

II. Распредѣленіе площади землепользованія по соотношенію занятой посѣвами и отдыхающей земли и по видамъ высѣваемыхъ полевыхъ растеній.

По даннымъ переписи 1900 г.

Привилегированныя сословія.

Уѣзды.	На 100 десятинъ обрабатываемой земли занято десятинъ: Толокою.	Переложнымъ сѣнокосомъ.	Посѣвами.	На 100 десятинъ посѣвовъ занято десятинъ: Главными хлѣбами.	Прочими растеніями.	На 100 десятинъ посѣвовъ приходится десятинъ: Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Баштана.	Конопли.	Льна.	Картофеля.	Свекловицы.	Табаку.	Посѣвныхъ травъ.	Остальныхъ растеній.
Гадячскій	27	10	63	79,5	20,5	17,7	12,8	20,1	6,3	17,7	2,1	2,8	0,3	0,2	1,4	2,2	8,8	0,1	5,5	2,0
Золотоношскій	23	25	52	84,7	15,3	17,0	9,8	28,3	6,5	13,0	4,1	6,0	0,5	0,3	5,5	1,3	1,6	0,1	1,4	4,6
Зѣньковскій	29	8	63	87,9	12,1	12,7	19,6	29,1	9,2	10,4	3,6	3,3	0,4	0,5	2,7	1,1	3,8	0,1	2,6	0,9
Кобелякскій	20	17	63	93,7	6,3	20,0	9,0	43,9	9,2	7,2	2,3	2,1	1,0	0,3	2,7	0,3	0,3	—	1,2	0,5
Конст.-градскій	26	26	48	81,2	18,8	12,3	14,5	38,9	6,7	7,0	0,3	1,5	0,3	0,2	6,4	1,8	4,1	—	5,1	0,9
Кременчугскій	27	14	59	90,0	10,0	14,8	16,9	37,3	7,2	8,3	2,1	2,9	1,0	0,4	3,5	0,8	0,2	—	3,5	0,6
Лохвицкій	31	4	65	88,4	11,6	28,1	12,2	9,7	5,8	22,7	6,8	3,1	0,3	0,3	2,1	1,9	0,7	2,1	2,3	1,9
Лубенскій	28	14	58	89,5	10,5	16,5	14,0	32,2	8,3	13,4	2,8	2,3	0,4	0,4	2,1	1,6	2,0	0,5	1,7	1,8
Миргородскій	25	12	63	89,9	10,1	14,3	20,5	29,7	7,4	11,7	3,1	3,2	0,5	0,6	1,6	2,2	1,1	0,5	2,8	0,8
Переяславскій	31	2	67	80,3	19,7	29,7	9,8	9,0	3,7	22,0	3,1	3,0	0,3	0,1	0,8	0,3	3,0	0,1	9,7	5,4
Пирятинскій	30	17	53	87,3	12,7	25,1	2,1	33,4	7,2	15,8	1,1	2,6	0,3	0,0	3,6	0,9	2,3	0,8	0,9	3,9
Полтавскій	25	18	57	86,1	13,9	13,8	21,0	31,2	5,7	11,0	1,1	2,3	0,3	0,3	4,9	0,4	0,6	—	5,2	2,2
Прилукскій	28	7	65	75,5	24,5	25,7	7,2	9,3	3,0	24,8	2,5	3,0	0,1	0,2	0,8	2,6	9,0	2,4	6,1	3,3
Роменскій	26	5	69	84,0	16,0	24,5	9,0	10,3	7,3	26,4	3,5	3,0	0,2	0,4	0,1	1,5	6,5	0,7	4,7	1,9
Хорольскій	28	22	50	92,2	7,8	13,3	24,0	35,0	6,8	8,8	2,3	2,0	0,4	0,2	4,3	0,4	0,3	—	1,3	0,9
По губерніи	27	16	57	85,7	14,3	18,0	14,0	28,7	6,6	13,4	2,8	2,7	0,4	0,3	3,5	1,2	2,8	0,4	3,7	2,0

II. Распредѣленіе площади землепользованія по соотношенію занятой посѣвами и отдыхающей земли и по видамъ высѣваемыхъ полевыхъ растеній.

По даннымъ переписи 1900 г.

Итого всѣ сословія.

Уѣзды.	На 100 десятинъ обрабатываемой земли занято десятинъ. Толокою.	Переложнымъ сѣнокосомъ	Посѣвами.	На 100 десятинъ посѣвовъ занято десятинъ. Главными хлѣбами.	Прочими растеніями.	На 100 десятинъ посѣвовъ приходится десятинъ: Р ж и.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	О в с а.	Гречихи.	П р о с а.	Баштана.	Конопли.	Л ь н а.	Картофеля.	Свекловицы.	Табаку.	Посѣвныхъ травъ	Остальныхъ растеній.
Гадячскій	24	3	73	94,5	5,5	28,9	3,0	18,9	19,2	13,1	4,2	7,2	0,4	1,3	0,3	0,9	1,5	0,0	0,8	0,3
Золотоношскій	17	7	76	94,6	5,4	22,7	2,0	30,6	10,9	8,2	12,3	7,9	0,8	1,0	1,2	0,7	0,3	0,0	0,2	1,2
Зѣньковскій	22	4	74	94,5	5,5	26,4	4,5	24,8	20,9	7,1	5,6	5,2	0,6	1,4	0,4	1,5	0,8	0,0	0,4	0,1
Кобелякскій	8	8	84	96,0	4,0	27,5	1,2	45,1	16,2	1,9	2,8	1,3	1,9	0,7	0,7	0,4	0,0	0,0	0,1	0,2
Конст.-градскій	20	12	68	92,8	7,2	16,7	3,3	45,7	19,2	5,0	0,9	2,0	1,0	0,8	1,7	0,8	0,8	0,0	1,0	1,1
Кременчугскій	12	7	81	95,0	5,0	20,2	3,0	46,1	13,6	4,4	5,2	2,5	1,8	0,7	0,7	1,1	0,0	—	0,5	0,2
Лохвицкій	26	1	73	94,5	5,5	34,7	5,1	6,2	9,2	14,6	19,3	5,4	0,4	1,5	0,5	0,7	0,2	0,5	0,4	1,3
Лубенскій	21	6	73	94,5	5,5	24,9	4,2	31,9	15,2	7,4	7,7	3,2	0,9	1,6	0,6	1,1	0,3	0,1	0,2	0,7
Миргородскій	21	4	75	94,4	5,6	23,4	4,5	31,8	16,9	5,9	6,7	5,2	0,8	1,6	0,4	1,2	0,3	0,1	0,5	0,7
Переяславскій	23	1	76	93,6	6,4	42,3	2,4	3,8	3,9	22,2	14,7	4,3	0,5	0,6	0,7	0,6	0,9	0,0	1,2	1,9
Пирятинскій	25	7	68	96,0	4,0	31,4	0,6	24,1	16,2	15,2	3,8	4,4	0,3	0,4	0,9	0,3	0,5	0,3	0,2	1,1
Полтавскій	16	10	74	94,5	5,5	25,8	5,6	35,7	16,6	6,4	2,6	1,8	1,1	0,8	1,1	0,5	0,1	—	1,2	0,7
Прилукскій	24	3	73	91,5	8,5	38,1	1,1	3,4	5,4	27,8	11,0	4,7	0,2	1,0	0,2	1,2	1,4	1,9	1,0	1,6
Роменскій	22	2	76	93,9	6,1	34,4	1,0	5,9	12,2	24,4	11,5	4,5	0,2	1,4	0,1	1,0	1,0	1,2	0,6	0,6
Хорольскій	19	11	70	95,8	4,2	21,2	5,8	39,8	17,3	4,5	5,6	1,6	0,7	1,0	1,1	0,3	0,3	—	0,3	0,5
По губерніи	20	6	74	94,3	5,7	27,0	3,1	28,7	14,3	10,4	7,0	3,8	0,9	1,0	0,8	0,8	0,5	0,2	0,6	0,9

III. Относительная площадь отдыхающ. земли у всѣхъ непривилегир. сословій по волостямъ въ связи съ нѣкоторыми факторами, на нее вліяющими.

По данным переписи 1900 г.

Гадячскій у.

Волости.	$^0/_0$ толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственной пахати.
Андреевская . . .	22,9	146	91	3,9
Бобрикская . . .	22,5	72	84	5,8
Борковская . . .	22,7	26	81	5,6
В.-Будищская . . .	24,2	50	77	5,7
Вельбовская . . .	20,8	181	67	5,6
Капустинская . .	23,9	18	84	6,8
Книшовская . . .	23,3	114	72	4,5
Краснолукская . .	24,7	40	79	4,8
Сарская.	22,9	58	68	4,7
Средняяя. .	23,1	78	78	5,3
Берестовеньская .	28,7	371	91	5,4
Веприкская . . .	29,0	111	80	5,4
Липово-Долиновск.	28,4	114	87	7,8
Лютеньская . . .	28,6	540	69	6,2
Петровская . . .	27,0	123	83	6,0
Подолковская . .	26,0	23	81	6,5
Рашевская. . . .	27,0	247	76	5,4
Русановская . . .	28,2	56	84	7,1
Сергѣевская . . .	25,9	61	83	5,6
Средняя . .	27,6	183	82	6,2
По уѣзду . . .	26	56	80	5,7

Золотоношскій у.

Волости.	$^0/_0$ толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственной пахати.
Васютинская . . .	7,1	437	60	4,1
Мельниковская . .	9,6	201	46	3,8
Мойсенская . . .	3,9	162	54	4,1
Прохоровская . .	7,4	195	59	4,1
Средняя .	7,0	249	55	4,0
Бѣлоусовская . .	19,7	128	86	5,5
В.-Хуторская. . .	19,1	90	89	6,0
Вознесенская . .	18,2	83	86	4,2
Гельмязовская . .	19,2	109	81	5,9
Еремѣевская . . .	13,4	306	56	5,5
Жовнинская . . .	12,1	271	63	4,6
Золотоношская . .	14,2	108	55	4,6
Ирклѣевская . . .	14,8	83	82	5,2
Лялинская. . . .	15,1	324	42	2,0
Песчанская . . .	13,8	126	64	5,1
Средняя .	16,0	163	70	4,9
Безпальчевская . .	22,5	104	80	5,5
Богодуховская . .	32,5	74	88	5,6
В.-Буромская. . .	25,8	317	70	3,9
Драбовская . . .	27,2	198	94	4,5
Кропивянская . .	26,0	195	61	4,6
Чернобаевская . .	31,6	237	90	5,7
Средняя .	28,6	204	81	4,8
По уѣзду . . .	19	140	69	4,4

III. Относительная площадь отдыхающ. земли у всѣхъ непривилегир. сословій по волостямъ въ связи съ нѣкоторыми факторами, на нее вліяющими.

По даннымъ переписи 1900 г.

Зѣньковскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственной пахати.
Ковалевская . . .	19,1	21	82	8,7
Борковская . . .	24,7	36	68	7,9
В.-Будищская. . .	22,0	46	69	4,5
В.-Павловская . .	23,4	53	81	5,1
Груньская	24,3	82	59	4,1
Дейкаловская . .	24,1	67	75	6,4
Зѣньковская . . .	21,5	60	82	5,1
Іордановская . . .	22,7	16	88	7,4
Кир.-Анновская . .	24,2	15	87	7,4
Куземинская . . .	24,8	103	74	4,8
Опошнянская. . .	23,1	57	59	4,8
Тарасовская . . .	21,8	42	74	6,2
Средняя . .	23,3	52	74	4,9
Бѣльская	28,4	44	61	5,6
Заиченская . . .	25,7	41	78	4,5
Камышовская . .	26,5	60	75	5,6
Лют.-Будищская .	25,6	90	80	5,1
Средняя . .	26,6	59	74	5,2
По уѣзду . . .	24	40	76	5,7

Кобелякскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственной пахати.
Китай-Городская .	4,0	64	69	4,1
Кишенская . . .	9,4	32	80	7,9
Клюс.-Зачепиловск.	9,4	61	51	4,3
Кобелякская . . .	9,6	20	73	7,2
Ляшковская . . .	4,4	17	75	4,0
Маячская	7,6	89	87	4,2
Н.-Сенжаровская .	3,8	162	69	5,5
Орликская. . . .	2,6	111	70	3,2
Царичанская . . .	3,0	44	84	5,1
Средняя . .	6,0	67	73	5,1
Бреусовская . . .	15,4	13	89	8,2
Бродщанская. . .	13,4	13	72	5,1
Бѣликская. . . .	15,5	21	77	9,5
В.-Кобелякская . .	15,5	13	85	9,1
Волчерѣчская . .	15,9	15	88	8,6
Кустоловская. . .	15,9	11	83	8,7
Озерская	12,8	19	84	8,2
Сокольская . . .	10,2	16	80	8,5
Чорбовская . . .	13,2	10	82	8,2
Средняя . .	14,2	15	82	8,2
Бригадировская . .	23,3	31	90	5,8
Куликовская . . .	23,3	17	83	7,1
Хорошковская . .	21,3	23	76	6,7
Средняя . .	22,6	24	83	6,5
По уѣзду . . .	13	21	80	6,9

III. Относительная площадь отдыхающ. земли у всѣхъ непривилегир. сословій по волостямъ въ связи съ нѣкоторыми факторами, на нее вліяющими.

По даннымъ переписи 1900 г.

Константиноградскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственной пахати.
Нефорощанская	10,0	148	90	5,3
Рясская	6,0	227	88	4,6
Средняя	8,0	188	89	5,0
Зачепиловская	15,1	69	90	6,3
Парасковѣевская	15,5	195	89	4,9
Петровская	15,9	405	87	4,3
Средняя	15,5	223	89	5,2
Жирковская	21,9	18	92	8,5
Карловская	22,7	194	88	5,2
М.-Перещепинская	23,7	22	77	14,5
Машевская	24,6	39	90	7,7
Песчанская	20,6	119	92	7,3
Средняя	22,7	78	88	8,6
Берестовеньская	25,5	212	91	5,9
Бѣлуховская	29,5	96	89	5,8
В.-Бучковская	27,5	41	88	11,1
Ганебновская	30,0	17	92	13,4
Даръ-Надеждинск.	31,9	20	93	14,5
Кегичевская	27,9	18	95	12,0
Натальинская	27,1	50	88	8,8
Н.-Тагамликская	26,9	38	89	9,0
Руновская	28,3	120	93	7,4
Староверовская	32,8	405	93	9,9
Тагамликская	30,9	33	92	8,5
Средняя	28,9	95	91	9,7
По уѣзду	25	45	90	8,1

Кременчугскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственной пахати.
Глобинская	9,3	249	77	3,2
Градижская	2,7	180	70	4,1
Кохновская	5,6	75	71	3,7
Крюковская	4,2	170	59	3,7
Недогарская	9,1	61	57	5,6
Погребянская	4,7	59	84	6,6
Средняя	5,9	132	70	4,5
Келебердянская	13,7	24	68	7,8
Кобелячковская	13,2	17	87	8,9
Крынковская	15,6	74	86	5,7
Манжелѣевская	17,7	69	82	5,7
Мозолѣевская	11,6	39	63	6,4
Омельникская	13,2	36	75	7,6
Песковская	16,9	30	72	6,2
Пироговская	16,2	47	84	7,8
Потокская	16,1	20	60	5,5
Пустовойтовская	11,4	102	91	4,5
Святиловская	15,7	65	64	4,7
Средняя	14,7	48	76	6,4
Горбовская	21,8	59	89	8,0
Солоницкая	21,1	13	85	8,8
Средняя	21,5	36	87	8,4
По уѣзду	13	42	74	5,9

III. Относительная площадь отдыхающ. земли у всѣхъ непривилегир. сословій по волостямъ въ связи съ нѣкоторыми факторами, на нее вліяющими.

По данымъ переписи 1900 г.

Лохвицкій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственной пахати.
Бѣлоусовская	24,5	128	82	5,2
Ивахникская	20,2	115	80	5,0
Лукская	24,8	109	71	6,3
Песковская	24,5	85	76	4,8
Свиридовская	23,5	91	76	6,3
Средняя	23,5	106	77	5,5
Андріяшевская	25,7	86	77	6,3
Бѣлоцерковская	28,5	221	81	7,8
Вороньковская	26,1	158	70	3,5
Гнѣдинская	25,4	182	84	5,5
Лохвицкая	26,2	104	75	6,6
Мокіевская	28,7	137	68	5,0
Озерянская	25,1	253	85	4,0
Сенчанская	29,7	92	72	6,1
Чернухская	26,1	66	74	4,9
Юсковская	25,5	151	77	4,6
Средняя	26,7	145	76	5,4
По уѣзду	26	111	76	5,1

Лубенскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственной пахати.
В.-Селецкая	23,4	44	69	7,0
Засульская	22,7	43	76	6,6
Лазорская	20,9	30	86	6,3
Оржицкая	23,9	45	75	7,6
Снѣтинская	23,7	172	68	2,7
Тарандинцовская	22,3	94	74	6,7
Черевковская	23,9	48	85	8,0
Яблоновская	22,9	67	85	7,1
Средняя	23,0	68	77	6,5
Волчковская	26,3	77	74	7,0
Денисовская	28,2	52	84	8,4
Лубенская	25,2	101	71	5,7
Тишковская	27,3	68	57	3,9
Средняя	26,8	75	72	6,3
По уѣзду	24	60	77	6,6

III. Относительная площадь отдыхающ. земли у всѣхъ непривилегир. сословій по волостямъ въ связи съ нѣкоторыми факторами, на нее вліяющими.

По даннымъ переписи 1900 г.

Миргородскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственной пахати.
Богачанская	17,6	32	78	6,5
Шишакская	18,9	19	77	7,6
Яреськовская	18,5	23	75	6,7
Средняя	18,3	25	77	6,9
Барановская	21,9	22	73	8,8
Берез.-Лукская	23,5	66	79	5,5
Зубовская	23,3	70	78	7,6
Зуевская	23,6	314	75	5,3
Комышанская	23,7	39	76	5,6
Миргородская	22,9	46	83	5,0
Поповская	24,9	37	79	4,4
Савинская	24,6	92	72	5,2
Сорочинская	20,9	41	69	4,2
Устивицкая	22,3	41	80	6,5
Хомутецкая	23,4	73	73	4,0
Средняя	23,2	76	76	5,7
Кибинская	27,9	61	79	4,9
Петровская	26,8	62	76	5,4
Средняя	27,4	62	78	5,1
По губерніи	22	40	76	5,8

Переяславскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственной пахати.
Березанская	18,6	207	75	5,5
Демянцовская	17,4	88	63	6,8
Ерковецкая	18,3	98	59	5,5
Иваньковская	17,8	110	74	7,3
Студениковская	19,6	124	81	6,2
Средняя	18,8	125	70	6,3
Барышевская	24,7	98	69	5,0
Бориспольская	20,1	121	76	7,2
Вороньковская	23,7	105	66	4,4
Войтовская	23,5	200	80	5,7
Лехновская	21,8	148	81	6,7
Переяславская	23,2	187	59	4,4
Рогозовская	21,5	317	78	6,9
Скопецкая	21,3	198	74	5,7
Средняя	22,5	172	73	5,8
Помокельская	25,8	170	77	6,4
Ташанская	28,8	100	74	5,0
Хоцковская	25,6	79	66	5,2
Средняя	26,7	116	72	5,5
По уѣзду	22	131	71	5,8

III. Относительная площадь отдыхающ. земли у всѣхъ непривилегир. сословій по волостямъ въ связи съ нѣкоторыми факторами, на нее вліяющими.

По даннымъ переписи 1900 г.

Пирятинскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю приходится десят. собственой пахати.
Черняховская	23,7	265	86	4,8
Антоновская	27,1	211	76	5,9
Городищская	29,2	62	86	5,0
Жоравская	27,5	147	88	4,7
Кантакузовская	26,3	115	90	4,1
Капустинская	26,5	185	89	5,8
Ковалевская	28,3	119	91	4,3
Линовицкая	25,6	117	84	4,8
Пирятинская	28,5	67	80	5,7
Поповская	34,8	122	85	3,8
Сасиновская	27,3	164	80	5,7
Тепловская	29,2	156	88	5,9
Харьковецкая	29,3	266	67	5,7
Яблоновская	25,6	177	85	6,6
Яготинская	26,8	129	87	5,4
Средняя	28,0	146	84	5,2
По уѣзду	28	123	83	5,2

Полтавскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю приходится десят. собственой пахати.
Супруновская	9,8	88	72	3,9
Байракская	19,1	30	81	7,2
Балясновская	16,5	25	78	5,5
Братѣшковская	16,9	16	81	6,3
Васильцовская	17,7	21	75	5,0
Демидовская	13,4	23	78	4,7
Диканьская	16,8	58	68	3,3
Елизаветинская	15,5	16	77	7,5
Мачехская	16,9	23	75	5,9
Песчанская	18,6	31	81	5,2
Полтавская	11,9	35	64	4,9
Руновщанская	16,2	14	82	8,1
Ст.-Сенжаровская	14,7	53	64	4,8
Тахтауловская	10,6	96	70	3,5
Средняя	15,8	35	75	5,5
Никольская	24,6	23	70	10,2
Первозвановская	22,5	45	87	7,1
Рѣшетиловская	24,3	27	82	6,1
Средняя	23,8	32	80	7,8
Васильевская	27,3	15	82	8,9
Площанская	26,5	24	82	7,7
Чутовская	26,8	65	87	4,8
Средняя	26,9	35	84	7,1
По уѣзду	19	27	77	6,0

III. Относительная площадь отдыхающ. земли у всѣхъ непривлегир. сословій по волостямъ въ связи съ нѣкоторыми факторами, на нее вліяющими.

По данным переписи 1900 г.

Прилукскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственой пахати.
Березовская	20,5	40	83	6,4
Блотницкая	22,7	56	82	6,2
Богдановская	24,8	145	85	5,4
Ряшковская	23,9	132	73	5,5
Сокирянская	24,6	254	83	4,7
Сребрянская	23,7	55	80	4,5
Средняя	23,4	114	81	5,5
Гнилицкая	28,9	258	85	3,9
Згурская	31,0	442	82	3,6
Иваницкая	26,4	124	83	4,8
Иванковская	25,5	154	73	4,6
М.-Дѣвицкая	26,2	107	73	5,6
Ольшанская	28,4	105	79	5,6
Переволочанская	26,5	138	69	5,7
Прилукская	25,9	165	72	5,0
Рудовская	27,5	90	87	3,8
Туровская	29,4	229	82	3,3
Средняя	27,6	181	79	4,6
По уѣзду	26	110	78	4,9

Роменскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій.	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 190 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственой пахати.
Засульская	19,8	35	78	5,0
Коровинская	17,0	23	77	4,6
Хустянская	15,3	13	84	6,7
Средняя	17,4	24	80	5,4
Бацмановская	21,9	68	79	6,8
Бобрикская	24,3	36	82	6,8
Глинская	22,6	100	75	4,8
Гриневская	20,1	34	81	6,8
Перекоповская	24,2	71	82	6,0
Рогинская	21,8	75	71	3,8
Талалаевская	20,9	56	83	8,1
Хмѣловская	20,9	26	74	5,5
Средняя	22,1	58	78	6,1
В.-Бубновская	25,2	43	73	6,2
Кр.-Слободская	26,4	178	92	4,7
Курмановская	28,9	142	86	4,9
Пекаревская	26,5	114	88	3,4
Роменская	26,0	121	67	4,8
Смѣлянская	27,3	95	77	4,8
Хоружевская	30,8	191	89	4,8
Черн.-Слободская	28,3	133	90	5,1
Средняя	27,4	127	83	4,8
По уѣзду	23	47	79	5,0

III. Относительная площадь отдыхающ. земли у всѣхъ непривилегир. сословій по волостямъ. въ связи съ нѣкоторыми факторами, на нее вліяющими.

По даннымъ переписи 1900 г.

Хорольскій у.

Волости.	% толоки и переложн. сѣнокосовъ въ хоз. непривилегир. сословій	Среднее число неприв. хозяйствъ на 1 населенный пунктъ.	На 100 дес. удобн. земли приходится пахати у всѣхъ непривилегиров.	На 1 хоз., обраб. землю, приходится десят. собственной пахати.
Бѣлоцерковская. .	18,7	20	76	6,4
Зубаневская . . .	19,7	34	75	7,1
Калениковская . .	14,9	25	73	5,3
Криворудская . .	19,2	315	85	3,8
Рокитянская . . .	17,9	62	87	3,4
Средняя . .	18,1	91	79	5,2
Горошинская. . .	21,9	14	59	4,4
Еньковская . . .	20,8	27	79	6,2
Заиченская . . .	22,	35	81	6,7
Н.-Аврамовская . .	20,9	27	76	6,4
Остаповская . . .	22,2	34	74	6,4
Хорольская . . .	20,1	65	75	4,6
Худолѣевская . .	24,7	44	66	4,7
Средняя	21,8	35	73	5,6
Клепачевская . .	26,5	32	83	7,0
Оболонянская . .	26,7	89	87	4,2
Покр.-Богачанская.	26,4	35	82	6,0
Родіоновская. . .	29,7	65	89	6,1
Семеновская . . .	33,2	54	87	4,3
Средняя . .	28,5	55	86	5,5
По уѣзду . . .	23	34	77	5,6

IV. Площадь отдыхающей земли по группамъ хозяйствъ съ различными размѣрами посѣва главныхъ хлѣбовъ и различнымъ соотношеніемъ своей и чужой земли въ составѣ всей обрабатываемой земли по даннымъ переписи 1900 года.

Выводы по губерніи.

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва главныхъ хлѣбовъ.	Хозяйства, обрабатывающія: Меньше, чѣмъ имѣютъ. а.		Столько, сколько имѣютъ. б.		Чужой земли не болѣе, чѣмъ своей. в.		Чужой земли больше, чѣмъ своей. г.		Не имѣющей собственной обраб. земли. д.		Всего по группѣ.	
	Всей обрабат. земли въ пользованіи хоз. (дес.).	Въ томъ числѣ отдых. земли (десят.).	Всей обрабат. земли въ пользованіи хоз. (дес.).	Въ томъ числѣ отдых. земли (десят.).	Всей обрабат. земли въ пользованіи хоз. (дес.).	Въ томъ числѣ отдых. земли (десят.).	Всей обрабат. земли въ пользованіи хоз. (дес.).	Въ томъ числѣ отдых. земли (десят.).	Всей обрабат. земли въ пользованіи хоз. (дес.).	Въ томъ числѣ отдых. земли (десят.).	Всей обрабат. земли въ пользованіи хоз. (дес.).	Въ томъ числѣ отдых. земли (десят.).
	Козаки.											
Не имѣющ. посѣва главн. хлѣб.	937	761	1,688	1.280	32	25	50	18	330	139	3.037	2 223
Имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ. до 1 дес.	946	353	8.055	2.270	629	231	301	38	577	27	10.508	2.919
1—2 „	2.688	835	22.558	5 664	5.658	1.425	3.288	453	2.871	111	37.063	8.488
2—3 „	3 384	995	27.648	6.705	16.508	3.322	7.994	1.027	3.424	169	58.958	12.218
3—6 „	11.495	3.299	89.460	20.935	96.312	18.275	45.671	5.586	7.432	450	250.370	48.545
6—9 „	11.389	3.013	78.760	17.786	91.914	16.594	39.418	5.167	3.260	298	224.741	42.858
9—15 „	21.576	5.681	108 743	24.818	92.674	16.898	39.217	6.484	2.440	669	264.650	54.550
15—25 „	27.441	7.599	77.151	17.722	44.507	8.682	21 028	4.300	1.342	333	171.469	38.636
25—50 „	30.921	8.618	50.602	12.589	17.666	4.012	9.966	2 439	1.209	419	110.364	28.077
Всего въ гр. до 50 дес. посѣва .	110.777	31.154	464.665	109.769	365.900	69.464	166.934	25.512	22.883	2.615	1.131,159	238.514
Имѣющ. 50 и болѣе дес. посѣва главн. хлѣбовъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70.301	22.004
	Крестьяне-собственники.											
Не имѣющ. посѣва главн. хлѣб.	414	329	833	632	24	11	33	13	294	88	1.598	1.073
Имѣющ. посѣва главн. хлѣбовъ. до 1 дес.	1.167	411	5.883	1.732	413	150	231	43	482	28	8.176	2.364
1—2 „	3.773	1.074	23.466	6.377	6.699	1.689	3.472	571	3.566	214	40.976	9.925
2—3 „	3.807	956	30.793	8.273	21.488	4.629	10.324	1.667	5.364	368	71.776	15.893
3—6 „	6.323	1 573	58.182	14.293	95.568	19.667	51.976	8.125	10.179	748	222.228	44.406
6—9 „	2.826	671	24.892	5.896	50.059	9.728	34.692	5.783	3.690	416	116.159	22.494
9—15 „	3.109	719	17.223	4.055	29.825	5.867	25.100	5.008	1.948	279	77.205	15.928
15—25 „	3.286	882	8.538	2.170	9.049	2.039	10.567	2.845	1.345	395	32.785	8.331
25—50 „	2.621	777	4.776	1.353	3.230	880	6.340	2.189	719	220	17.686	5.419
Всего въ гр. до 50 дес. посѣва .	27.326	7.392	174.586	44.781	216.355	44.660	142.735	26.244	27.587	2.756	558.589	125.833
Имѣющ. 50 и болѣе дес. посѣва главн. хлѣбовъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15.133	5.871

Уѣзды и волости.	На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось:						
	Ржи.	Озимой пшеницы	Яровой пшеницы	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
41. Груньская	37,6	4,6	13,6	27,9	5,4	6,2	4,7
42. Дейкаловская	29,8	0,1	21,5	24,8	9,8	6,5	7,5
43. Заиченская	37,5	3,7	17,2	25,6	6,7	5,7	3,6
44. Зѣньковская	32,6	1,8	19,0	24,2	9,1	6,4	6,9
45 Іордановская	26,8	3,0	33,0	23,0	6,3	4,6	3,3
46. Кирилло-Анновская	26,9	0,5	28,4	24,1	9,6	5,8	4,7
47. Ковалевская	23,0	1,2	38,4	18,7	4,9	7,8	6,0
48. Камышовская	27,3	0,1	25,5	25,8	6,9	5,7	7,7
49. Куземинская	36,5	7,8	9,0	31,0	4,3	4,4	7,0
50. Лютеньско-Будищская	27,7	0,4	27,1	27,5	4,8	4,9	8,1
51. Опошнянская	36,0	6,1	30,7	13,7	3,7	7,2	2,6
52. Тарасовская	26,1	1,1	25,2	25,2	7,8	7,2	7,4
По уѣзду	29,9	2,2	25,3	23,8	6,8	6,2	5,8
Кобелякскій у.							
53. Бреусовская	23,0	1,7	51,8	17,2	1,9	2,9	1,5
54. Бригадировская	22,4	1,9	52,8	18,2	1,4	2,3	1,0
55. Бродщанская	31,6	0,4	43,7	21,1	1,0	1,2	1,0
56. Бѣликская	37,5	0,4	38,4	16,7	1,8	3,9	1,3
57. Велико-Кобелякская	32,7	0,3	39,5	17,7	2,2	6,1	1,5
58. Волчерѣчская	31,1	0,6	41,7	19,1	1,6	4,6	1,3
59. Китай-Городская	30,4	0,1	43,3	24,1	0,8	0,4	0,9
60. Кишенская	23,2	0,2	57,8	11,7	2,1	3,1	1,9
61. Клюсово-Зачепиловская	62,5	—	20,9	10,0	1,0	5,0	0,6
62. Кобелякская	29,8	1,3	47,1	15,4	2,0	3,2	1,2
63. Куликовская	28,5	0,4	45,9	18,2	1,9	4,0	1,1
64. Кустоловская	34,0	0,3	44,9	14,7	1,9	3,0	1,2
65. Ляшковская	25,3	0,0	47,3	25,5	0,5	0,5	0,9
66. Маячская	26,5	0,5	46,6	23,3	0,3	1,4	1,4
67. Ново-Сенжарская	39,2	0,0	38,9	12,1	0,8	8,4	0,6
68. Озерская	22,2	0,8	55,6	15,8	1,8	2,7	1,6
69. Орликская	30,5	0,0	54,4	12,7	0,7	0,8	0,9
70. Сокольская	28,4	0,1	48,7	16,2	2,1	3,0	1,5
71. Хорошковская	30,8	0,7	45,2	16,4	1,3	4,7	0,9
72. Царичанская	24,1	0,2	50,1	23,3	0,4	0,9	1,0
73. Чорбовская	33,5	0,8	45,1	15,9	1,9	1,9	0,9
По уѣзду	29,2	0,5	47,1	17,5	1,5	3,0	1,2
Константиноградскій у.							
74. Берестовеньская	22,9	0,2	30,3	30,3	12,5	0,8	3,0
75. Бѣлуховская	17,2	2,4	34,7	31,8	9,2	0,9	3,8
76. Велико-Бучковская	9,5	0,1	62,8	22,2	2,9	0,5	2,0
77. Ганебновская	9,7	0,9	53,2	26,7	5,7	1,2	2,6
78. Даръ-Надеждинская	10,9	0,5	62,1	19,4	4,1	0,8	2,2
79. Жирковская	19,9	0,7	53,1	22,1	1,2	1,0	2,0
80. Зачепиловская	15,5	0,4	52,8	20,5	8,7	0,8	1,3
81. Карловская	24,7	0,2	39,8	24,5	5,8	3,3	1,7
82. Кегичевская	16,3	0,7	52,8	21,8	4,7	1,8	1,9
83. Мало-Перещепинская	31,4	0,8	49,2	14,5	1,9	1,2	1,0
84. Машевская	14,8	0,7	58,6	20,0	3,9	0,9	1,6
85. Натальинская	25,8	3,8	44,0	17,5	6,6	1,1	2,2
86. Нефорощанская	25,8	0,7	42,0	24,0	0,9	3,6	3,5
87. Ново-Тагамликская	23,4	0,4	53,8	17,2	3,3	0,9	1,0
88. Парасковѣевская	20,7	0,2	34,8	35,7	4,5	2,2	2,4
89. Песчанская	24,2	0,1	41,4	26,1	5,2	0,4	2,6
90. Петровская	28,9	0,3	33,2	28,7	6,6	0,2	2,1

Уѣзды и волости.	На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось: Ржи.	Озимой пшеницы	Яровой пшеницы	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
91. Руновская	17,5	0,2	51,9	24,2	3,9	0,4	1,9
92. Рясская	23,7	—	45,8	28,4	0,4	0,3	1,4
93. Староверовская	28,9	0,4	27,7	30,6	6,4	0,2	5,8
94. Тагамликская	13,2	3,9	53,4	22,8	4,6	0,9	1,2
По уѣзду	18,5	0,7	49,5	23,2	4,6	1,1	2,4
Кременчугскій у.							
95. Глобинская	18,6	0,1	49,6	21,3	3,4	4,7	2,3
96. Горбовская	21,8	0,9	49,2	17,1	5,1	3,6	2,3
97. Градижская	14,6	0,9	57,8	8,5	5,3	9,7	3,2
98. Келебердянская	29,9	0,2	51,0	11,2	1,1	4,2	1,4
99. Кобелячковская	21,8	0,6	57,2	14,4	2,0	2,6	1,4
100. Кохновская	23,0	0,2	53,1	11,0	2,9	8,1	1,7
101. Крынковская	19,5	1,6	43,7	20,7	3,8	7,5	3,2
102. Крюковская	16,6	0,1	57,6	10,9	3,6	7,7	3,5
103. Манжелѣевская	15,9	0,7	51,8	19,8	2,7	7,5	2,6
104. Мозолѣевская	23,6	0,5	49,8	13,5	3,5	7,5	1,6
105. Недогарская	23,5	0,3	47,8	10,8	7,9	7,8	3,4
106. Омельниковская	19,7	1,8	49,8	15,8	3,7	6,5	3,7
107. Песковская	26,8	0,7	50,9	14,5	1,4	4,9	0,8
108. Пироговская	24,4	2,0	44,7	14,4	6,9	4,8	2,8
109. Погребянская	15,5	1,6	45,2	15,4	10,2	5,8	6,3
110. Потокская	30,6	0,3	42,2	16,4	1,5	7,4	1,6
111. Пустовойтовская	13,0	0,5	53,5	21,2	3,1	4,9	3,8
112. Святиловская	33,2	0,3	43,6	13,0	1,7	6,4	1,8
113. Солоницкая	23,1	1,0	50,1	20,3	1,6	2,9	1,0
По уѣзду	22,3	0,8	49,5	15,1	3,8	6,0	2,5
Лохвицкій у.							
114. Андріяшевская	37,0	0 1	14,3	15,8	17,5	10,1	5,2
115. Бѣлоусовская	36,5	3,7	3,2	10,5	19,9	19,7	6,5
116. Бѣлоцерковская	39,4	2,6	4,1	12,8	11,6	21,6	7,9
117. Вороньковская	35,4	8,2	0,9	5,1	9,2	38,4	2,8
118. Гнѣдинская	43,2	0,5	4,0	13,8	19,3	10,7	9,0
119. Ивахницкая	40,9	2,8	3,3	8,7	14,2	25,7	4,9
120. Лохвицкая	36,9	5,6	1,8	6,2	13,1	30,8	5,6
121. Лукская	37,3	2,5	13,8	9,9	13,8	16,8	5,9
122. Мокіевская	38,6	7,6	2,3	6,9	4,9	36,8	2,9
123. Озерянская	43,0	0,2	5,2	15,7	18,1	7,3	10,5
124. Песковская	31,2	0,8	17,8	18,6	12,3	11,3	8,0
125. Свиридовская	41,2	1,7	5,3	5,2	18,7	24,0	3,9
126. Сенчанская	31,1	10,3	3,5	11,1	10,4	27,1	6,5
127. Чернухская	36,2	5,3	2,1	6,2	14,0	32,7	3,5
128. Юсковская	37,3	11,7	0,3	5,8	4,4	31,4	9,1
По уѣзду	37,5	4,0	5,8	10,3	13,7	22,6	6,1
Лубенскій у.							
129. Велико-Селецкая	24,8	1,3	44,8	15,3	3,6	7,7	2,5
130. Волчковская	19,9	6,2	30,9	18,3	5,6	12,9	6,2
131. Денисовская	26,1	1,1	41,5	18,6	4,7	4,1	3,9
132. Засульская	27,8	1,0	31,7	17,9	10,0	8,6	3,0
133. Лазорская	27,2	0,2	31,7	19,8	11,8	6,4	2,9
134. Лубенская	34,3	4,4	30,2	14,6	6,1	7,3	3,1

УѢЗДЫ И ВОЛОСТИ.	На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось:						
	Ржи.	Озимой пшеницы	Яровой пшеницы	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
135. Оржицкая	23,9	1,2	44,1	16,9	4,9	5,8	3,2
136. Снѣтинская	30,8	9,4	7,0	19,1	5,0	25,3	3,4
137. Тарандинцовская	31,4	6,3	18,9	15,2	8,8	16,2	2,7
138. Тишковская	45,3	7,1	4,4	8,2	1,8	31,5	1,7
139. Черевковская	27,5	0,6	39,4	17,6	7,2	4,5	3,2
140. Яблоновская	23,5	0,5	41,8	19,8	6,6	3,3	4,5
По уѣзду	27,5	2,8	33,5	17,1	6,7	8,9	3,5
Миргородскій у.							
141. Барановская	24,7	0,9	37,5	19,3	4,6	7,4	5,6
142. Березово-Лукская	32,4	2,2	16,9	25,2	7,0	6,4	9,9
143. Богачанская	23,7	0,7	41,9	18,2	2,6	9,5	3,4
144. Зубовская	23,5	0,5	40,9	17,1	6,1	6,0	5,9
145. Зуевская	27,0	1,8	28,0	22,3	5,6	4,9	10,4
146. Кибинская	23,3	5,7	37,0	20,5	3,9	5,5	4,1
147. Комышанская	27,8	3,6	17,0	21,2	11,1	9,1	2,2
148. Миргородская	24,4	2,2	42,0	15,4	6,9	5,8	7,3
149. Петровская	25,0	1,4	42,5	18,9	4,0	5,3	5,9
150. Поповская	28,6	0,5	24,8	23,4	6,8	8,5	5,4
151. Савинская	37,5	0,7	24,8	14,6	3,2	13,7	5,5
152. Сорочинская	27,5	1,2	37,7	18,8	2,9	6,7	5,2
153. Устивицкая	22,1	2,2	40,4	15,5	5,3	8,0	5,6
154. Хомутецкая	27,6	1,7	39,8	18,5	3,2	3,8	5,4
155. Шишакская	25,6	3,0	35,7	19,1	4,2	7,5	4,9
156. Яреськовская	27,1	1,1	33,2	20,5	3,8	9,4	4,9
По уѣзду	26,4	1,9	33,7	19,3	5,2	7,6	5,9
Переяславскій у.							
157. Баришевская	50,6	1,3	1,4	1,4	19,8	22,8	2,7
158. Березанская	40,2	0,4	8,4	5,7	25,6	15,5	4,2
159. Бориспольская	44,0	0,7	0,6	1,0	31,3	21,0	1,4
160. Войтовская	46,9	0,9	1,0	1,5	34,1	12,4	3,2
161. Вороньковская	47,6	0,5	1,1	0,7	19,0	29,7	1,4
162. Демянцовская	52,6	1,4	3,4	1,6	23,6	14,9	2,5
163. Ерковецкая	45,7	1,4	1,2	1,6	20,9	23,9	5,3
164. Иваньковская	40,0	3,1	0,3	1,7	35,1	17,2	2,6
165. Лехновская	44,6	0,4	5,2	4,2	33,5	8,1	4,0
166. Переяславская	50,5	1,9	2,9	3,2	15,3	20,9	5,3
167. Помокельская	44,9	2,4	5,5	8,6	15,6	10,9	12,1
168. Рогозовская	43,6	2,2	0,3	0,7	26,4	25,4	1,4
169. Скопецкая	50,8	3,1	2,2	2,2	22,6	17,1	2,0
170. Студениковская	41,6	0,1	9,9	11,3	21,8	7,9	7,4
171. Ташанская	45,0	2,1	7,2	14,1	10,9	6,6	14,1
172. Хоцковская	46,4	1,8	2,4	10,8	6,6	21,5	10,5
По уѣзду	46,2	1,4	3,3	4,1	23,3	17,0	4,7
Пирятинскій у.							
173. Антоновская	38,4	0,1	5,5	15,0	21,0	12,0	7,9
174. Городищская	19,4	0,2	36,5	22,9	12,9	3,2	4,9
175. Журавская	37,2	0,0	24,0	19,7	15,7	1,1	2,3
176. Кантакузовская	22,8	0,1	34,4	22,5	10,7	1,5	8,0
177. Капустинская	36,4	0,0	17,5	15,8	15,5	2,8	12,0
178. Ковалевская	31,4	0,4	26,6	24,4	10,4	0,8	6,0

Уѣзды и волости.	На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось: Ржи.	Озимой пшеницы	Яровой пшеницы	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
179. Линовицкая	42,3	0,0	6,4	15,0	25,9	4,6	5,8
180. Пирятинская	26,9	0,4	32,0	20,8	12,2	4,4	3,3
181. Поповская	39,6	0,0	20,4	15,9	19,8	1,4	2,9
182. Сасиновская	41,0	0,0	16,2	18,4	18,0	3,2	3,2
183. Тепловская	27,8	0,0	36,0	18,5	12,8	2,4	3,0
184. Харьковецкая	40,6	2,6	6,1	11,7	6,0	30,0	3,0
135. Черняховская	34,8	0,2	26,1	20,9	12,5	1,7	3,8
186. Яблоновская	40,0	0,0	15,3	16,0	22,0	3,9	2,8
187. Яготинская	36,3	0,4	23,8	17,3	15,8	2,3	4,6
По уѣзду	33,5	0,2	22,9	18,6	15,4	4,5	4,9
Полтавскій у.							
188. Байракская	31,3	5,4	35,7	16,2	7,2	2,8	1,4
189. Балясновская	30,8	2,3	33,6	22,1	6,1	3,3	1,8
190. Братѣшковская	31,0	0,5	33,9	24,1	2,9	5,3	2,3
191. Васильевская	17,7	4,8	46,1	20,2	7,2	2,1	1,9
192. Васильцовская	35,5	0,1	23,8	22,7	12,0	3,7	2,2
193. Демидовская	29,8	0,2	40,5	23,5	1,8	2,7	1,5
194. Диканьская	35,3	2,8	32,3	21,4	4,3	3,2	1,2
195. Елизаветинская	30,0	2,3	39,7	18,8	5,4	2,2	1,6
196. Мачехская	36,5	0,1	42,3	16,6	2,0	1,5	1,0
197. Никольская	22,9	1,2	44,7	17,1	9,5	2,6	2,6
198. Первозвановская	26,0	0,2	36,7	24,6	7,4	3,3	1,8
199. Песчанская	31,2	2,0	35,2	21,3	4,3	4,2	1,8
200. Площанская	29,2	2,4	43,7	17,7	2,3	3,1	1,6
201. Полтавская	39,9	2,0	43,1	10,3	2,7	0,9	1,1
202. Рѣшетиловская	25,8	0,3	41,7	21,6	2,5	6,3	1,8
203. Руновщанская	26,5	1,4	35,7	17,8	12,6	3,7	2,3
204. Старо-Сенжаровская	40,7	0,1	40,4	15,4	0,9	1,8	0,7
205. Супруновская	39,4	0,7	39,4	15,4	2,3	1,9	0,9
206. Тахтауловская	41,7	0,5	34,6	15,3	5,3	2,1	0,5
207. Чутовская	21,5	3,4	34,9	32,5	3,9	2,2	1,6
По уѣзду	29,9	1,7	38,2	20,1	5,4	3,1	1,6
Прилукскій у.							
208. Березовская	34,6	0,1	4,8	7,7	32,6	14,2	6,0
209. Блотницкая	41,0	0,0	2,1	3,0	40,3	9,7	3,9
210. Богдановская	43,6	—	4,5	11,9	29,7	5,6	4,7
211. Гнилицкая	44,9	0,1	1,7	4,4	41,8	3.7	3,4
212. Згурская	49,7	—	0,2	4,9	43,3	1,2	0,7
213. Иваницкая	42,8	0,0	0,8	4,0	28,6	16,1	7,7
214. Иванковская	40,3	0,2	6,5	10,2	18,8	16,5	7,5
215. Мало-Дѣвицкая	41,6	0,0	2,5	5,9	35,5	8,2	6,3
216. Ольшанская	47,4	0,2	0,4	2,2	21,2	26,2	2,4
217. Переволочанская	43,4	0,1	2,6	6,3	13,4	31,4	2,8
218. Прилукская	49,9	0,0	1,1	4,6	22,6	14,1	7,7
219. Рудовская	39,2	0,0	2,1	12,4	34,4	3,6	8,3
220. Ряшковская	41,3	—	0,5	2,5	24,2	28,9	2,6
221. Сокиринская	38,6	—	2,6	5,0	32,9	15,4	5,5
222. Сребрянская	41,2	0,4	4,3	7,6	24,9	15,2	6,4
223. Туровская	47,3	0,0	0,7	6,4	42,6	1,6	1,4
По уѣзду	42,7	0,1	2,5	6,2	30,0	13,1	5,4

УѢЗДЫ И ВОЛОСТИ.	На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось:						
	Ржи.	Озимой пшеницы	Яровой пшеницы	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
Роменскій у.							
224. Бацмановская	35,9	0,0	1,4	5,8	24,0	29,0	3,9
225. Бобрикская	32,5	0,1	7,0	18,9	25,7	6,6	9,2
226. Велико-Бубновская	42,6	—	0,8	6,6	27,3	18,2	4,5
227. Глинская	38,3	0,1	4,0	6,2	19,5	27,9	4,0
228. Гриневская	33,6	0,0	9,8	10,7	29,3	14,2	2,4
229. Засульская	35,0	0,2	4,5	21,6	23,0	5,8	9,9
230. Коровинская	34,0	0,1	7,1	24,6	19,0	8,1	7,1
231. Красно-Слободская	35,9	0,1	12,4	27,7	13,7	4,3	5,9
232. Курмановская	39,8	0,1	18,9	23,0	7,2	5,3	5,7
233. Пекаревская	47,2	—	1,2	10,4	32,0	5,1	4,1
234. Перекоповская	33,7	—	9,5	19,8	19,3	6,2	11,5
235. Рогинская	39,7	—	0,3	7,9	25,9	20,8	5,4
236. Роменская	46,6	—	2,1	11,2	18,7	14,2	6,2
237. Смѣлянская	38,2	0,1	3,3	15,0	28,6	13,3	1,5
238. Талалаевская	35,7	0,0	2,0	8,0	34,8	13,6	5,9
239. Хмѣловская	37,8	—	2,3	16,0	26,0	14,4	3,5
240. Хоружевская	36,9	—	25,2	14,8	12,8	5,3	5,0
241. Хустянская	36,7	0,1	5,8	10,5	37,7	8,4	0,8
242. Черноче-Слободская	44,5	—	2,4	4,8	45,6	2,2	0,5
По уѣзду	37,5	0,0	5,7	13,3	25,5	13,0	5,0
Хорольскій у.							
243. Балаклейская *)	—	—	—	—	—	—	—
244. Бѣлоцерковская	31,5	0,5	37,4	18,2	2,0	8,5	1,9
245. Горошинская	32,4	0,1	41,0	19,2	2,2	4,0	1,1
246. Еньковская	22,5	1,8	39,4	19,7	6,1	9,0	1,5
247. Заиченская	16,2	1,6	44,1	22,2	5,5	7,4	3,0
248. Зубаневская	19,8	0,4	44,8	20,7	2,3	10,2	1,8
249. Калениковская	31,4	0,2	40,5	15,8	1,4	9,6	1,1
250. Клепачевская	23,9	2,2	39,6	19,4	7,1	6,1	1,7
251. Криворудская	32,3	0,9	40,1	23,8	2,0	0,4	0,5
252. Ново-Авраомовская	23,7	1,4	39,7	22,4	4,0	7,0	1,8
253. Оболонянская	26,4	2,4	44,6	21,6	3,6	0,7	0,7
254. Остаповская	24,2	0,5	43,0	18,1	1,6	10,5	2,1
255. Покровско-Богачанская	21,6	3,7	41,2	18,8	6,5	6,6	1,6
256. Родіоновская	10,4	2,9	53,6	21,8	3,1	6,4	1,8
257. Рокитянская	21,3	0,5	38,4	30,7	3,9	4,3	0,9
258. Семеновская	13,4	5,1	51,0	23,9	3,8	1,5	1,3
259. Хорольская	21,4	1,7	45,8	16,6	4,6	9,2	0,7
260. Худолѣевская	31,6	0,7	37,2	22,1	2,4	5,1	0,9
По уѣзду	23,8	1,6	42,3	20,5	3,6	6,6	1,6
По губерніи	29,9	1,2	29,9	16,4	10,3	8,1	4,2

*) Показана на поволостныхъ картограммахъ, какъ выдѣленная уже послѣ переписи въ 1906 г. изъ состава волостей Остаповской и Бѣлоцерковской.

Табл. VI. Пропорція посѣвовъ въ зависимости отъ размѣровъ посѣва и отъ соотношенія своей и чужой обрабатываемой земли, находящейся въ пользованіи хозяйствъ.

По даннымъ переписи 1900 г.

Выводы по губерніи.

Группы хозяйствъ по размѣрамъ посѣва и по соотношенію своей и чужой обрабатываемой земли.	КОЗАКИ.									КРЕСТЬЯНЕ-СОБСТВЕННИКИ.								
	Число наличн. хозяйствъ.	На 100 дес. посѣвовъ приходилось десятинъ.								Число наличн. хозяйствъ.	На 100 дес. посѣвовъ приходилось десятинъ.							
		Ржи.	Озим. пшеницы.	Яров. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Прочихъ растеній.		Ржи.	Озим. пшеницы.	Яров. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Прочихъ растеній.
Не им. пос. гл. хл.	4.844	—	—	—	—	—	—	—	100,0	2.762	—	—	—	—	—	—	—	100,0
Имѣющ. посѣв. гл. хлѣб.: до 1 дес. . .	13.301	44,6	0,9	19,1	10,6	1,5	11,4	2,8	9,1	9.702	45,8	0,7	18,1	13,1	2,6	8,6	4,0	7,1
1—2 „ . .	20.411	40,9	1,0	23,6	13,3	2,6	10,8	2,8	5,0	22 494	39,4	0,5	22,7	18,5	4,6	6,7	3,9	3,7
2—3 „ . .	19.213	37,5	1,0	23,9	14,8	4,4	10,5	3,3	4,3	23.530	35,2	0,4	23,6	20,6	7,2	5,9	4,3	2,9
3—6 „ . .	45.947	33,7	1,0	23,5	15,5	7,6	10,8	4,0	3,9	42.702	30,8	0,4	24,8	20,3	10,5	5,7	4,8	2,7
6—9 „ . .	24.442	30,6	0,9	24,5	14,9	10,0	11,0	4,4	3,7	12 970	27,0	0,4	27,2	18,1	13,2	6,2	5,0	2,9
9—15 „ . .	18.079	27,8	1,1	26,6	14,1	11,4	10,5	4,6	3,9	5.439	24,1	0,6	29,8	16,1	14,1	6,8	5,1	3,4
15—25 „ . .	6.876	25,4	1,3	30,0	12,7	12,4	9,6	4,4	4,2	1.290	20,6	0,9	35,4	14,1	14,1	6,1	4,9	3,9
25—50 „ . .	2.438	23,1	2,2	34,7	11,4	12,1	8,2	4,0	4,3	358	19,7	2,4	36,3	10,9	14,3	5,4	5,3	5,7
50 и бол. дес.	557	21,1	6,4	40,0	8,7	10,2	5,2	2,9	5,5	95	16,8	6,9	40,1	8,4	14,8	3,7	3,4	5,9
Им. посѣв. до 50 дес. и обраб. земли: меньше, ч. им.	10.142	27,7	1,5	28,3	12,8	11,4	9,9	4,1	4,8	7.000	29,9	0,7	28,8	16,4	9,2	6,5	4,3	4,2
столько, ск. им.	70.123	30,6	1,2	25,8	13,6	9,4	11,1	4,1	4,2	45.995	33,3	0,6	23,8	17,0	9,7	7,4	4,8	3,4
чуж. з. не б., ч. св.	44.960	29,9	1,2	25,6	14,8	9,7	10,4	4,4	4,0	36.668	29,2	0,4	25,1	19,0	12,5	5,8	5,0	3,[illegible]
чуж. з. б., ч. св.	22.652	29,4	0,8	27,7	14,9	9,9	9,3	4,2	3,8	22.199	26,6	0,5	28,9	19,0	11,6	5,4	4,8	3,2
неим. соб. обр. з.	7.674	30,0	0,6	35,4	15,3	5,6	6,1	2,7	4,3	9.385	26,7	0,4	33,7	22,3	6,8	3,8	3,0	3,3
Всего въ гр. до 50 д.	155 551	29,9	1,2	26,4	14,1	9,7	10,4	4,2	4,1	121.247	29,7	0,5	26,4	18,5	10,9	6,1	4,7	3,2

Табл. VII. Пропорція посѣвовъ семи главныхъ хлѣбовъ [1]).

По даннымъ текущей статистики за 1902—08 гг.

Годы.	На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось дес.:							На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось дес.:						
	Ржи.	Оз. пше-ницы.	Яр. пше-ницы.	Яч-меня.	Овса.	Гре-чихи.	Проса.	Ржи.	Оз. пше-ницы.	Яр. пше-ницы.	Яч-меня.	Овса	Гре-чихи.	Проса.
	Гадячскій у.							**Константиноградскій у.**						
1902 .	28,0	3,2	16,2	20,6	16,4	6,3	9,3	19,4	1,1	50,3	18,5	6,6	1,1	3,0
1903 .	28,0	5,5	15,3	18,9	17,2	5,7	9,4	17,1	1,3	51,0	16,9	9,4	1,1	3,2
1904 .	29,4	4,8	17,4	20,4	16,2	4,4	7,4	17,1	2,8	49,8	20,4	7,0	0,9	2,0
1905 .	26,6	6,7	16,4	19,3	17,2	5,9	7,9	18,0	0,8	51,1	21,4	6,3	0,5	1,9
1906 .	29,1	6,1	15,1	19,0	16,7	5,7	8,3	20,5	3,0	49,4	19,4	5,5	0,4	1,8
1907 .	28,5	8,1	13,6	18,0	16,4	6,6	8,8	26,6	6,7	38,8	19,4	5,6	0,5	2,4
1908 .	23,5	3,6	16,1	20,3	18,0	8,2	10,3	17,0	1,6	47,4	22,7	6,4	1,0	3,9
	Золотоношскій у.							**Кременчугскій у.**						
1902 .	24,0	2,1	28,2	10,7	10,9	14,5	9,6	22,6	3,1	46,7	13,7	5,1	5,0	3,8
1903 .	24,3	4,0	25,2	10,6	12,9	13,4	9,6	21,4	3,0	45,7	13,5	6,0	5,9	4,5
1904 .	24,9	3,2	27,4	11,7	12,3	11,4	9,1	20,2	3,8	50,0	15,3	4,8	3,1	2,8
1905 .	26,1	3,2	27,3	11,8	11,8	11,8	8,0	21,5	3,2	48,3	15,[illegible]	5,6	2,9	3,3
1906 .	26,0	3,8	25,6	12,6	13,0	10,1	8,9	23,0	3,3	46,8	14,5	5,3	3,6	3,5
1907 .	27,8	4,4	25,1	11,3	11,2	11,4	8,8	25,2	6,7	42,1	14,2	4,6	3,8	3,4
1908 .	20,4	1,2	26,9	12,6	12,9	13,4	12,6	22,2	2,2	43,4	16,1	5,4	5,3	5,4
	Зѣньковскій у.							**Лохвицкій у.**						
1902 .	24,7	8,9	24,2	19,3	10,8	6,1	6,5	31,3	7,8	3,5	9,3	19,9	20,5	7,7
1903 .	20,7	10,0	26,8	18,2	10,1	7,5	6,7	33,7	8,6	2,8	8,3	20,5	19,9	6,2
1904 .	23,0	9,6	25,0	20,1	10,1	6,5	5,7	36,7	8,2	2,0	8,9	19,2	19,4	5,6
1905 .	24,0	8,6	22,1	19,8	11,2	5,1	9,2	29,4	9,3	2,8	9,6	18,1	18,5	12,3
1906 .	26,1	10,7	22,5	20,0	9,1	5,4	6,2	33,5	9,7	1,8	8,5	21,2	19,6	5,7
1907 .	26,4	11,8	21,3	19,4	7,2	7,4	6,5	34,3	9,8	1,5	6,5	19,6	22,2	6,1
1908 .	25,7	5,8	23,5	21,0	8,2	8,3	7,5	32,5	3,3	2,8	11,2	22,6	19,2	8,4
	Кобелякскій у.							**Лубенскій у.**						
1902 .	28,8	2,9	42,7	16,6	3,5	3,3	2,2	24,4	5,6	31,9	15,3	9,7	8,5	4,6
1903 .	24,7	4,0	45,0	16,1	3,4	4,4	2,4	24,1	7,4	25,3	16,0	11,6	10,8	4,8
1904 .	24,2	2,1	51,0	15,5	3,7	1,8	1,7	25,4	6,3	29,8	16,3	11,2	7,0	4,0
1905 .	25,8	2,6	47,9	17,2	2,9	1,8	1,8	25,5	7,1	28,2	16,6	11,6	7,6	3,4
1906 .	30,6	4,0	44,0	14,4	3,4	2,0	1,6	25,2	8,8	25,6	16,6	11,1	9,0	3,7
1907 .	29,3	7,7	41,4	15,2	2,5	2,2	1,7	28,0	8,0	23,8	15,3	11,5	9,2	4,2
1908 .	25,4	1,5	44,7	19,1	3,6	3,7	2,0	21,9	2,0	27,8	18,2	13,6	10,4	6,1

[1]) На собственной и на нанятой землѣ вмѣстѣ.

Табл. VII. Пропорція посѣвовъ семи главныхъ хлѣбовъ [1]).

По даннымъ текущей статистики за 1902—08 гг.

Годы.	На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось дес.:							На 100 дес. посѣвовъ главныхъ хлѣбовъ приходилось дес.:						
	Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.	Ржи.	Оз. пшеницы.	Яр. пшеницы.	Ячменя.	Овса.	Гречихи.	Проса.
	Миргородскій у.							**Прилукскій у.**						
1902 .	23,2	8,2	31,1	16,4	7,4	7,2	6,5	38,7	1,1	2,6	5,7	33,1	13,0	5,8
1903 .	22,1	8,1	28,8	16,8	7,8	9,7	6,7	37,7	0,9	1,5	5,7	35,6	13,5	5,1
1904 .	21,8	8,7	30,2	18,1	8,2	7,4	5,6	40,3	1,7	1,9	6,1	32,0	13,0	5,0
1905 .	21,0	10,4	27,2	17,3	8,0	6,7	9,4	39,6	2,7	1,6	6,2	32,2	13,0	4,7
1906 .	22,5	13,0	28,8	17,2	7,0	6,2	5,3	38,6	3,6	1,4	5,6	32,8	13,1	4,9
1907 .	24,5	14,3	25,5	15,3	8,0	6,8	5,6	38,7	3,8	1,1	4,8	31,4	15,0	5,2
1908 .	20,4	4,7	33,8	18,6	7,9	7,5	7,1	34,0	1,1	1,9	7,2	32,3	16,9	6,6
	Переяславскій у.							**Роменскій у.**						
1902 .	38,1	3,8	2,9	3,8	27,3	18,1	6,0	34,2	1,0	5,2	11,4	30,6	12,1	5,5
1903 .	40,0	3,3	2,2	4,1	27,7	17,3	5,4	33,6	1,1	4,3	12,8	29,1	14,2	4,9
1904 .	41,7	3,9	2,1	4,3	28,4	15,3	4,3	34,6	1,7	4,3	13,4	28,8	12,1	5,1
1905 .	38,6	5,3	2,8	6,9	27,0	15,1	4,3	31,6	1,8	4,5	12,2	27,2	11,7	11,0
1906 .	39,1	5,1	1,9	4,8	27,9	15,8	5,4	35,1	2,6	4,2	11,4	28,3	13,8	4,6
1907 .	41,5	5,3	1,5	3,4	25,7	18,0	4,6	36,7	3,4	4,0	11,0	28,4	12,2	4,3
1908 .	36,7	3,7	2,3	4,1	27,6	18,9	6,7	31,2	1,0	5,1	12,9	29,9	15,3	4,6
	Пирятинскій у.							**Хорольскій у.**						
1902 .	31,6	1,3	25,0	12,3	19,3	5,4	5,1	22,3	5,0	42,1	16,7	5,5	5,8	2,6
1903 .	34,6	1,4	15,3	15,1	20,9	6,7	6,0	21,9	5,5	38,7	18,5	6,1	7,0	2,3
1904 .	36,3	1,0	13,9	15,4	22,9	5,9	4,6	22,7	4,8	41,6	18,2	6,3	4,8	1,6
1905 .	34,8	1,3	15,6	16,1	22,0	5,1	5,1	21,4	5,4	38,1	18,3	6,3	8,7	1,8
1906 .	37,4	1,6	13,4	15,2	22,5	5,6	4,3	23,9	8,4	35,3	17,7	7,0	5,7	2,0
1907 .	37,9	1,8	11,1	12,5	24,9	7,4	4,4	29,2	10,3	31,1	17,1	5,0	5,2	2,1
1908 .	28,7	0,5	14,3	14,4	26,8	8,6	6,7	23,2	2,4	38,9	20,7	6,2	6,2	2,4
	Полтавскій у.							**По губерніи.**						
1902 .	24,6	8,7	38,7	14,2	7,9	3,1	2,8	27,6	4,2	27,5	13,4	13,3	8,7	5,3
1903 .	18,8	7,6	40,5	15,6	9,6	4,5	3,4	26,8	4,8	26,2	13,7	14,5	9,1	5,4
1904 .	23,6	5,5	44,9	15,4	7,2	1,9	1,5	27,7	4,5	27,4	14,4	14,0	7,6	4,4
1905 .	26,1	4,8	39,1	16,5	9,1	2,4	2,0	28,1	5,0	26,2	15,0	14,5	6,8	4,4
1906 .	28,9	9,2	34,2	15,4	7,5	2,7	2,1	28,8	5,9	25,0	14,1	13,9	7,7	4,6
1907 .	31,7	10,4	31,2	14,6	7,0	2,8	2,3	31,0	7,3	21,1	13,0	13,9	8,9	4,8
1908 .	24,2	4,2	36,9	17,3	9,8	4,1	3,5	25,5	2,5	25,2	15,6	14,9	9,9	6,4

[1]) На собственной и на нанятой землѣ вмѣстѣ.

Табл. 1. Число хозяйствъ, пославшихъ ходоковъ. Распредѣленіе ихъ по областямъ переселенія.

УѢЗДЫ и ВОЛОСТИ.	Семипалатинская.		Акмолинская.		Томская.		Тургайско-Уральская.		Забайкальская.		Амурская.		Приморская.		Итого во всѣ области.		На 1.000 наличнаго сельскаго населенія 1900 г. приходилось:	
	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	хоз.	душъ.
Гадячскій у.																		
Андреевская	—	—	9	69	—	—	26	181	—	—	—	—	—	—	35	250	34	40
Вельбовская	—	—	—	—	—	—	—	—	12	86	—	—	1	11	13	97	14	17
Веприкская	—	—	—	—	35	300	—	—	—	—	—	—	2	25	37	325	33	51
Книшовская	43	305	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	305	—[5]	—
Лютеньская	—	—	36	276	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	276	22	32
Подолковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	49	—	—	6	49	6	8
Рашевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	29	5	29	3	3
Русановская	—	—	8	55	—	—	27	194	—	—	—	—	—	—	35	249	28	33
Сарская	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	1	7	2	10	1	1
Сергѣевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	164	—	—	22	164	17	21
Итого	43	305	53	400	35	300	53	375	13	89	28	213	9	72	234	1.754	13	10
Золотоношскій у.																		
Богодуховская	6	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	40	3	3
Бѣлоусовская	15	66[1]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	66[1]	8	8
Васютинская	—	—	76	481	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76	481	43	48
Велико-Буромская	—	—	—	—	11	65	—	—	—	—	—	—	—	—	11	65	6	6
Велико-Хуторская	—	—	—	—	—	—	4	14	—	—	—	—	—	—	4	14	3	2
Вознесенская	3	18	4	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	41	4	4
Гельмязовская	—	—	—	—	—	—	—	—	22	146	—	—	—	—	22	146	9	10
Драбовская	—	—	—	—	—	—	71	526	—	—	—	—	—	—	71	526	45	57
Золотоношская	4	39	—	—	—	—	28	190	15	120	56	363	—	—	103	712	41	53
Кропивянская	26	165[2]	—	—	—	—	7	52	—	—	—	—	—	—	33	217[2]	15	15
Мельниковская	—	—	—	—	—	—	32	211	—	—	—	—	—	—	32	211	16	19
Мойсенская	—	—	—	—	—	—	—	—	5	37	—	—	—	—	5	37	3	3
Песчанская	—	—	42	301	—	—	6	43	21	150	—	—	—	—	69	494	32	43
Прохоровская	—	—	—	—	25	135	—	—	5	30	89	570	—	—	119	735	47	54
Итого	54	328[3]	122	805	36	200	148	1036	68	483	145	933	—	—	573	3.785[4]	15	17
Зѣньковскій у.																		
Борковская	—	—	18	147	—	—	—	—	—	—	7	58	—	—	25	205	28	38
Бѣльская	1	10	—	—	—	—	—	—	—	—	2	14	—	—	3	24	2	3
Вел.-Павловская	—	—	—	—	2	15	—	—	—	—	—	—	2	17	4	32	3	5
Груньская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	4	0,1	0,1

[1]) Въ селѣ Сизоновкѣ, Бѣлоусовской волости, въ 4 хоз. не показано число душъ.
[2]) Въ с. Крупскомъ, Кропивянской волости, въ 4 хоз. не показано число душъ.
[3]) Въ 8 хоз. не показано число душъ.
[4]) Въ 8 хоз. не показано число душъ.
[5]) Кнышовская и Бобрикская волости отнесены къ Веприкской волости.

УѢЗДЫ и ВОЛОСТИ.	Семипалатинская.		Акмолинская.		Томская.		Тургайско-Уральская.		Забайкальская.		Амурская.		Приморская.		Итого во всѣ области.		На 1.000 наличнаго сельскаго населенія 1900 г. приходилось:	
	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	хоз.	душъ.
Дейкаловская	—	—	6	48	—	—	—	—	—	—	4	25	—	—	10	73	8	11
Заиченская	9	66	—	—	11	78	—	—	—	—	—	—	—	—	20	144	12	17
Іордановская	9	57	—	—	—	—	1	8	—	—	—	—	—	—	10	65	10	11
Кирилло-Анновск.	14	101	9	77	6	43	31	242	—	—	—	—	—	—	60	463	45	46
Ковалевская.	—	—	19	132	—	—	29	171	—	—	18	138	—	—	66	441	47	48
Камышовская	—	—	—	—	—	—	6	36	1	4	1	5	—	—	8	45	3	5
Опошнянская	6	42	—	—	2	13	3	21	—	—	—	—	—	—	11	76	4	6
Тарасовская.	—	—	—	—	—	—	19	154	—	—	—	—	—	—	19	154	14	21
Итого.	39	276	52	404	21	149	89	632	1	4	32	240	3	21	237	1.726	10	13
Кобелякскій у.																		
Бреусовская.	—	—	7	76	—	—	6	39	—	—	—	—	—	—	13	115	7	10
Бѣликская	—	—	6	41	—	—	10	86	—	—	—	—	—	—	16	127	9	12
Вел.-Кобелякская.	5	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	45	4	6
Волчерѣчская	—	—	11	84	—	—	23	149	—	—	—	—	—	—	34	233	19	21
Кобелякская.	—	—	—	—	—	—	71	503	—	—		—	—	—	71	503	54	62
Куликовская.	—	—	11	58	—	—	42	293	—	—	—	—	—	—	53	351	35	36
Орликская	—	—	100	666	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	666	60	67
Сокольская	8	61	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	61	4	5
Хорошковская	—	—	10	74	7	58	—	—	—	—	—	—	—	—	17	132	7	9
Чорбовская	—	—	—	—	11	66	—	—	—	—	—	—	—	—	11	66	7	7
Итого.	13	106	145	999	18	124	152	1.070	—	—	—	—	—	—	328	2.299	10	11
Конст.-градскій у.																		
Бѣлуховская	—	—	—	—	—	—	47	268	—	—	2	13	—	—	49	281	37	33
г. Конст.-градъ	—	—	—	—	1	13	—	—	—	—	—	—	—	—	1	13	—	—
Машевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	9	1	9	1	1
Натальинская	—	—	—	—	6	25	—	—	—	—	—	—	—	—	6	25	4	3
Нефорощанская	—	—	—	—	—	—	8	50	—	—	—	—	—	—	8	50	3	3
Парасковѣевская	—	—	14	98	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	98	10	10
Песчанская	—	—	10	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	92	8	11
Петровская	—	—	12	88	3	28	—	—	—	—	1	8	—	—	16	124	10	12
Руновская	—	—	12	91	31	231	14	89	—	—	—	—	3	32	60	443	25	27
Рясская	—	—	19	118	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	118	17	16
Тагамликская	—	—	—	—	1	5	—	—	—	—	8	58	—	—	9	63	7	8
Итого.	—	—	67	487	42	302	69	407	—	—	11	79	4	41	193	1.316	6	6
Кременчугскій у.																		
Горбовская	4	36	6	54	8	44	28	198	—	—	—	—	—	—	46	332	31	36
Градижская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	186	23	186	10	13
Кобелячковская	—	—	—	—	—	—	4	27	—	—	—	—	—	—	4	27	3	4
Кохновская	1	6	1	3	—	—	5	36	—	—	—	—	—	—	7	45	3	4
Крынковская	—	—	—	—	—	—	24	148	—	—	—	—	—	—	24	148	15	15
Крюковская	—	—	—	—	—	—	1	8	—	—	—	—	—	—	1	8	1	1
Манжелѣевская	—	—	11	74	6	33	13	83	—	—	—	—	—	—	30	190	19	20
Мозолѣевская	—	—	2	16	5	39	5	32	—	—	21	138	24	182	57	407	26	30
Недогарская	9	64	19	154	1	20	20	178	—	—	—	—	—	—	49	416	37	52

УѢЗДЫ и ВОЛОСТИ.	Семипалатинская. Число хоз.	Семипалатинская. Число душъ.	Акмолинская. Число хоз.	Акмолинская. Число душъ.	Томская. Число хоз.	Томская. Число душъ.	Тургайско-Уральская. Число хоз.	Тургайско-Уральская. Число душъ.	Забайкальская. Число хоз.	Забайкальская. Число душъ.	Амурская. Число хоз.	Амурская. Число душъ.	Приморская. Число хоз.	Приморская. Число душъ.	Итого во всѣ области. Число хоз.	Итого во всѣ области. Число душъ.	На 1.000 наличнаго сельскаго населенія 1900 г. приходилось: хоз.	На 1.000 наличнаго сельскаго населенія 1900 г. приходилось: душъ.
Омельниковская	—	—	6	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	42	4	4
Песковская	—	—	70	412	—	—	8	51	—	—	—	—	—	—	78	463	52	52
Пироговская	2	11	—	—	—	—	—	—	—	—	5	47	—	—	7	58	5	6
Потокская	—	—	—	—	—	—	29	194	—	—	—	—	—	—	29	194	15	18
Святиловская	—	—	—	—	1	12	—	—	1	5	—	—	—	—	2	17	2	2
Солоницкая	—	—	2	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	9	2	2
Итого.	16	117	117	764	21	148	137	955	1	5	26	185	47	368	365	2.542	12	15
Лохвицкій у.																		
Бѣлоусовская	1	11	5	39	18	84	—	—	4	20	1	2	2	10	31	166	24	26
Бѣлоцерковская	—	—	—	—	5	36	3	20	—	—	—	—	—	—	8	56	6	7
Вороньковская	—	—	—	—	5	33	2	13	—	—	17	133	3	21	27	200	13	18
Гнѣдинская	—	—	11	77	—	—	1	6	—	—	—	—	—	—	12	83	7	8
Ивахницкая	1	7	—	—	—	—	4	25	—	—	—	—	2	17	7	49	4	5
Лохвицкая	4	21	10	68	—	—	1	8	—	—	—	—	3	16	18	113	11	12
Мокіевская	7	55	1	4	2	22	5	22	—	—	—	—	—	—	15	103	11	13
Озерянская	—	—	4	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	29	3	4
Песковская	17	110	4	30	21	122	4[1]	21	—	—	—	—	—	—	46	283	20[1]	20
Свиридовская	1	5	7	42	1	2	—	—	—	—	—	—	1	7	10	56	6	6
Сенчанская	—	—	1	9	—	—	55	349	—	—	—	—	—	—	56	358	29	35
Чернухская	4	21	—	—	4	29	—	—	—	—	7	43	—	—	15	93	7	8
Юсковская	3	21	—	—	1	8	6	40	—	—	—	—	—	—	10	69	7	8
Итого.	38	251	43	298	57	336	81	504	4	20	25	178	11	71	259	1.658	10	11
Лубенскій у.																		
Денисовская	—	—	80	600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	600	50	59
Лазорская	34	218	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	218	26	28
Оржицкая	—	—	18	160	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	160	10	14
Тарандинцовская	40	255	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	255	18	19
Тишковская	—	—	2	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	16	2	2
Яблоновская	—	—	31	223	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	223	16	19
Итого.	74	473	131	999	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	205	1.472	11	11
Миргородскій у.																		
Барановская	—	—	—	—	—	—	22	179	—	—	—	—	—	—	22	179	27	35
Березово-Лукская	—	—	—	—	—	—	41	296	—	—	—	—	—	—	41	296	24	30
Зубовская	—	—	7	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	45	6	6
Кибинская	—	—	—	—	—	—	7	47	—	—	—	—	—	—	7	47	5	5
Комышанская	—	—	—	—	—	—	5	38	—	—	—	—	—	—	5	38	2	3
Миргородская	—	—	—	—	—	—	1	12	—	—	—	—	—	—	1	12	—	—
Поповская	—	—	—	—	—	—	6	39	—	—	—	—	—	—	6	39	3	4
Савинская	11	72	32	230	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43	302	39	48
Сорочинская	5	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	35	2	3

[1]) Въ 2-хъ хозяйствахъ не проставлено число душъ (с. Бодаква, Песковск. вол.).

УѢЗДЫ и ВОЛОСТИ.	Семипалатинская.		Акмолинская.		Томская.		Тургайско-Уральская.		Забайкальская.		Амурская.		Приморская.		Итого во всѣ области.		На 1.000 наличнаго сельскаго населенія 1900 г. приходилось:	
	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	хоз.	душъ.
Устивицкая . . .	—	—	—	—	—	—	1	8	—	—	—	—	—	—	1	8	1	1
Хомутецкая . . .	—	—	10	63	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	63	8	9
Шишакская . . .	—	—	—	—	29	222	5	38	—	—	—	—	—	—	34	260	19	23
Яреськовская . .	—	—	—	—	—	—	37	258	—	—	—	—	—	—	37	258	18	21
Итого. . .	16	107	49	338	29	222	125	915	—	—	—	—	—	—	219	1 582	9	10
Переяславскій у.																		
Березанская. . .	—	—	—	—	—	—	5	30	—	—	—	—	—	—	5	30	3	3
Бориспольская. .	—	—	—	—	2	11	—	—	2	8	—	—	—	—	4	19	3	2
Войтовская . . .	32	189	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	189	15	16
Демянцовская . .	—	—	—	—	—	—	9	53	—	—	—	—	—	—	9	53	5	6
Ерковецкая . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76	405	—	—	76	405	35	34
Иваньковская . .	—	—	—	—	66	388	—	—	18	89	—	—	—	—	84	477	76	78
Лехновская . . .	—	—	22	134	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	134	10	11
Переяславская . .	—	—	30	197	·	—	60	428	—	—	—	—	—	—	90	625	56	69
Студениковская .	—	—	—	—	—	—	34	237	—	—	—	—	—	—	34	237	23	27
Хоцковская . . .	—	—	—	—	—	—	20	125	—	—	—	—	—	—	20	125	9	10
Итого. . .	32	189	52	331	68	399	128	873	20	97	76	405	—	—	376	2.294	12	14
Пирятинскій у.																		
Антоновская. . .	—	—	6	44	—	—	—	—	—	—	23	150	4	33	33	227	17	20
Жоравская . . .	—	—	—	—	15	99	—	—	—	—	—	—	—	—	15	99	11	13
Кантакузовская .	—	—	13	86	—	—	—	—	8	43	—	—	—	—	21	129	11	11
Линовицкая. . .	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1	0,4
Пирятинская . .	—	—	10	73	—	—	11	59	—	—	2	9	2	10	25	151	16	16
Поповская . . .	14	94	22	162	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	256	23	27
Сасиновская . .	—	—	25	151	13	72	—	—	—	—	—	—	4	29	42	252	20	20
Харьковецкая . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	20	—	—	2	20	2	3
Яблоновская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	24	19	116	23	140	11	11
Яготинская . . .	—	—	—	—	—	—	19	138	—	—	—	—	—	—	19	138	9	10
Итого. . .	14	94	76	516	29	174	30	197	8	43	31	203	29	188	217	1.415	8	9
Прилукскій у.																		
Березовская. . .	1	6	9	61	34	266	3	30	—	—	—	—	6	54	53	417	31	40
Блотницкая. . .	—	—	14	99	—	—	—	—	—	—	—	—	7	46	21	145	13	16
Богдановская . .	—	—	6	46	—	—	6	40	—	—	2	17	—	—	14	103	10	12
Гнилицкая . . .	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	3	22	—	—	4	25	2	2
Згурская	—	—	1	5	—	—	13	101	—	—	—	—	—	—	14	106	11	14
Иваницкая . . .	1	5	—	—	—	—	4	33	18	109	5	40	—	—	28	187	11	13
Иванковская . .	—	—	—	—	—	—	6	47	—	—	—	—	—	—	6	47	2	3
Мало-Дѣвицкая .	25	190	4	25	—	—	—	—	—	—	1	6	—	—	30	221	12	15
Ольшанская. . .	—	—	—	—	—	—	2	12	—	—	1	11	—	—	3	23	1	2
Переволочанская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8	—	—	1	8	1	1
Прилукская. . .	—	—	—	—	—	—	11	86	—	—	—	—	—	—	11	86	5	8
Ряшковская. . .	1	15	—	—	—	—	3	32	—	—	3	24	—	—	7	71	7	12
Серебрянская . .	—	—	—	—	3	14	—	—	—	—	—	—	—	—	3	14	1	1
Туровская . . .	6	48	2	12	—	—	1	8	—	—	—	—	—	—	9	68	6	6
Итого. . .	34	264	36	248	37	280	50	392	18	109	16	128	13	100	204	1.521	7	8

УѢЗДЫ и ВОЛОСТИ.	Семипалатинская.		Акмолинская.		Томская.		Тургайско-Уральская.		Забайкальская.		Амурская.		Приморская.		Итого во всѣ области.		На 1.000 наличнаго сельскаго населенія 1900 г. приходилось:	
	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	Число хоз.	Число душъ.	хоз.	душъ.
Роменскій у.																		
Бацмановская	1	14	—	—	10	64	2	14	—	—	—	—	—	—	13	92	7	9
Бобрикская	17	124	—	—	1	5	32	251	—	—	1	4	—	—	51	384	37	48
Вел.-Бубновская	9	56	—	—	6	41	—	—	—	—	—	—	—	—	15	97	8	8
Глинская	—	—	—	—	—	—	2	28	—	—	2	16	—	—	4	44	2	3
Засульская	7	45	—	—	1	12	9	69	—	—	2	7	2	31	21	164	10	14
Коровинская	2	13	—	—	—	—	—	—	—	—	5	31	—	—	7	44	3	3
Липовская	8	61	—	—	—	—	—	—	—	—	1	16	—	—	9	77	—[1]	—
Пекаревская	—	—	34	190	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	190	99	92
Перекоповская	3	19	—	—	—	—	25	193	—	—	—	—	—	—	28	212	26	33
Роменская	6	47	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	7	50	5	5
Смѣлянская	1	4	1	7	7	38	—	—	—	—	—	—	—	—	9	49	5	5
Талалаевская	5	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	46	10	12
Хмѣловская	2	28	3	17	4	28	—	—	—	—	—	—	2	17	11	90	6	8
Хустянская	—	—	1	5	2	19	—	—	—	—	—	—	—	—	3	24	3	3
Чернече-Слободск.	—	—	35	207	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	207	24	22
Итого	61	457	74	426	31	207	71	558	—	—	11	74	4	48	252	1.770	9	10
Хорольскій у.																		
Балаклейская	—	—	—	—	—	—	21	141	—	—	—	—	—	—	21	141	—[2]	—
Бѣлоцерковская	—	—	3	15	—	—	1	5	—	—	—	—	—	—	4	20	2	1
Горошинская	1	9	—	—	—	—	12	75	—	—	2	6	—	—	15	90	8	8
Еньковская	1	8	—	—	—	—	—	—	—	—	3	27	—	—	4	35	3	4
Заиченская	10	81	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	81	6	8
Калениковская	—	—	—	—	—	—	5	35	—	—	—	—	—	—	5	35	4	5
Клепачевская	—	—	—	—	2	12	—	—	—	—	1	9	1	8	4	29	3	3
Криворудская	—	—	61	402	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	61	402	48	52
Ново-Аврамовская	—	—	12	78	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	13	83	6	6
Оболонянская	—	—	—	—	7	44	—	—	—	—	19	91	—	—	26	135	15	14
Остаповская	—	—	2	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	12	10	8
Покр.-Богачанск.	—	—	—	—	18	131	8	50	—	—	—	—	1	7	27	188	18	21
Семеновская	4	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	24	2	2
Хорольская	1	7	—	—	6	53	4	32	—	—	—	—	1	10	12	102	12	16
Худолѣевская	1	13	6	40	—	—	24	183	—	—	—	—	1	5	32	241	21	24
Итого	18	142	84	547	34	245	75	521	—	—	25	133	4	30	240	1.618	9	10
Уѣзды.																		
Гадячскій	43	305	53	400	35	300	53	375	13	89	28	213	9	72	234	1.754	13	10
Золотоношскій	54	328[3]	122	805	36	200	148	1.036	68	483	145	933	—	—	573	3.785	15[3]	17
Зѣньковскій	39	276	52	404	21	149	89	632	1	4	32	240	3	21	237	1.726	10	13
Кобелякскій	13	106	145	999	18	124	152	1.070	—	—	—	—	—	—	328	2.299	10	11
Конст.-градскій	—	—	67	487	42	302	69	407	—	—	11	79	4	41	193	1.316	6	6
Кременчугскій	16	117	117	764	21	148	137	955	1	5	26	185	47	368	365	2.542	12	15

[1]) Липовская волость отнесена къ Талалаевской вол.
[2]) Балаклѣевская волость отнесена къ Остаповской вол.
[3]) Въ 8 хоз. не показано число душъ.

Уѣзды и волости.	Семипалатинская. Число хоз.	Семипалатинская. Число душъ.	Акмолинская. Число хоз.	Акмолинская. Число душъ.	Томская. Число хоз.	Томская. Число душъ.	Тургайско-Уральская. Число хоз.	Тургайско-Уральская. Число душъ.	Забайкальская. Число хоз.	Забайкальская. Число душъ.	Амурская. Число хоз.	Амурская. Число душъ.	Приморская. Число хоз.	Приморская. Число душъ.	Итого во всѣ области. Число хоз.	Итого во всѣ области. Число душъ.	На 1.000 наличнаго сельскаго населенія 1900 г. приходилось: хоз.	На 1.000 наличнаго сельскаго населенія 1900 г. приходилось: душъ.
Лохвицкій . . .	38	251	43	298	57	336[2]	81	504	4	20	25	178	11	71	259	1.658[2]	10	11
Лубенскій . . .	74	473	131	999	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	205	1.472	11	11
Миргородскій . .	16	107	49	338	29	222	125	915	—	—	—	—	—	—	219	1.582	9	10
Переяславскій . .	32	189	52	331	68	399	128	873	20	97	76	405	—	—	376	2.294	12	14
Пирятинскій . .	14	94	76	516	29	174	30	197	8	43	31	203	29	188	217	1.415	8	9
Прилукскій . . .	34	264	36	248	37	280	50	392	18	109	16	128	13	100	204	1.521	7	8
Роменскій . . .	61	457	74	426	31	207	71	558	—	—	11	74	4	48	252	1 770	9	10
Хорольскій . . .	18	142	84	547	34	245	75	521	—	—	25	133	4	30	240	1.618	9	10
По губерніи .	452	3.109[1]	1.101	7.562	458	8.086[2]	1.208	8.435	133	850	426	2.771	124	939	3.902	26.752[3]	11,0	11,7

[1]) Въ 8 хоз. не показано число душъ.
[2]) Въ 2 хоз. не показано число душъ.
[3]) Въ 10 хоз. не показано число душъ.

Табл. 2. Распредѣленіе переселяющихся по размѣрамъ семьи. Половой и возрастный составъ хозяйствъ.

Уѣзды.	Число хоз., имѣющ. 1—5 душъ об. п.	У ниуъ было:				Въ сред. на 1 хоз. душъ об. п.	На 100 душъ об. пола приходится:		Число хоз., имѣющ. 6—8 душъ об. п.	У нихъ было:				Въ сред. на 1 хоз. душъ об. п.	На 100 душъ об. пола приходится:	
		Мужч.		Женщ.						Мужч.		Женщ.				
		До 14 лѣтъ	Свыше 14 л.	До 14 лѣтъ	Свыше 14 л.		До 14 лѣтъ	Свыше 14 л.		До 14 лѣтъ	Свыше 14 л.	До 14 лѣтъ	Свыше 14 л.		До 14 лѣтъ	Свыше 14 л.
Гадячскій . . .	56	45	78	53	67	4,3	40	60	109	164	233	151	203	6,9	42	58
Золотоношскій .	183	139	252	113	211	3,9	35	65	255	445	485	370	447	6,9	47	53
Зѣньковскій . .	67	51	95	53	86	4,3	36	64	100	147	208	155	172	6,8	44	56
Кобелякскій . .	88	75	116	52	116	4,1	35	65	158	254	344	214	278	6,9	43	57
Конст.-градскій.	62	57	83	38	76	4,1	37	63	91	148	176	141	170	7,0	46	55
Кременчугскій .	116	99	153	79	140	4,1	38	62	164	260	333	271	282	7,0	46	54
Лохвицкій. . .	100	78	128	74	118	4,0	38	62	108	173	219	159	190	6,9	45	55
Лубенскій. . .	51	37	76	38	57	4,1	37	63	101	177	197	172	169	7,1	49	51
Миргородскій .	50	37	73	30	61	4,0	33	67	112	164	247	152	216	7,0	41	59
Переяславскій .	162	152	206	119	184	4,1	41	59	167	294	303	244	295	6,8	47	53
Пирятинскій. .	86	82	108	72	103	4,2	42	58	92	147	187	137	163	6,9	45	55
Прилукскій . .	50	44	70	37	66	4,3	37	63	86	163	152	135	132	6,9	50	50
Роменскій. . .	78	75	101	63	92	4,2	42	58	117	207	224	181	185	6,8	49	51
Хорольскій . .	77	52	111	56	91	4,0	35	65	112	166	236	165	218	7,0	42	58
Итого . . .	1.226	1.023	1.650	877	1.468	4,1	38	62	1.772	2.909	3.554	2.647	3.120	6,9	45	55

Уѣзды.	Число хоз., имѣющ. 9 и бол. душъ об. п.	У нихъ было:				Въ сред. на 1 хоз. душъ об. п.	На 100 душъ об. пола приходится:		Итого.							
		Мужч.		Женщ.					Всѣхъ хоз.	У нихъ было:				Въ сред. на 1 хоз. душъ об. п.	На 100 душъ об. пола приходится:	
										Мужч.		Женщ.				
		До 14 лѣтъ	Свыше 14 л.	До 14 лѣтъ	Свыше 14 л.		До 14 лѣтъ	Свыше 14 л.		До 14 л.	Свыше 14 лѣтъ	До 14 л.	Свыше 14 лѣтъ		До 14 лѣтъ	Свыше 14 л.
Гадячскій. . .	69	177	226	156	201	11,0	44	56	234	386	537	360	471	7,5	43	57
Золотоношскій .	127	303	402	274	345	10,4	44	56	565	887	1.139	757	1.003	6,7	43	57
Зѣньковскій . .	70	177	233	145	204	10,8	42	58	237	375	536	353	462	7,3	42	58
Кобелякскій . .	82	197	256	178	219	10,4	44	56	328	526	716	444	613	7,0	42	58
Конст.-градскій.	40	107	127	83	110	10,7	44	56	193	312	386	262	356	6,8	44	56
Кременчугскій .	85	193	289	200	243	10,9	42	58	365	552	775	550	665	7,0	43	57
Лохвицкій. . .	49	109	161	121	128	10,6	44	56	257	360	508	354	436	6,5	43	57
Лубенскій. . .	53	133	161	116	139	10,4	45	55	205	347	434	326	365	7,2	46	54
Миргородскій .	57	130	202	98	172	10,6	38	62	219	331	522	280	449	7,2	39	61
Переяславскій .	47	103	146	115	132	10,6	44	56	376	549	655	478	611	6,1	45	55
Пирятинскій. .	39	84	125	101	106	10,7	44	56	217	313	420	310	372	6,5	44	56
Прилукскій . .	68	157	236	139	180	10,5	42	58	204	364	468	311	378	7,5	44	56
Роменскій. . .	57	145	192	151	154	11,3	46	54	252	427	517	395	431	7,0	46	54
Хорольскій . .	51	128	150	107	138	10,3	45	55	240	346	497	328	447	6,7	42	58
Итого . . .	894	2143	2906	1984	2471	10,6	43	57	3892	6075	8110	5508	7059	6,9	43	57

Табл. 3. Свѣдѣнія о подсобныхъ занятіяхъ переселяющихся.

Уѣзды.	Всѣхъ хозяйствъ.	Имѣющ. промыслы.	Въ томъ числѣ. Портныхъ.	Сапожниковъ.	Т к а ч е й.	Пчеловодовъ.	Живописцевъ.	Бондарей.	Кузнецовъ.	Письмоводство.	Плотниковъ.	Чернорабоч.	Каменьщиковъ.	Лѣсниковъ.	Заработки.	Гончарей.	Кровельщик.	Пильщиковъ.	Садовниковъ.	Кожевниковъ.	Колодезник.	Машинистовъ.	Печниковъ.	Столяровъ.	Торговцовъ.
Гадячскій	234	17	—	1	—	—	—	—	—	—	1	3	1	1	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Золотоношскій	573	19	8	2	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 [1])	—	—
Зѣньковскій	237	63	15 [2])	12 [3])	3	—	—	1	5	—	17	—	—	—	—	2	1	1	1	1	2 [4])	1	1 [5])	—	—
Кобелякскій	328	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Конст.-градскій	193	98	2 [7])	7 [6])	—	—	—	1	1	—	6 [8])	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
Кременчугскій	365	31	6	11	1	—	—	—	—	1	7	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1
Лохвицкій	259	55	10	15	4	2	—	—	3	—	12	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	1	2	—
Лубенскій	205	9	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Миргородскій	219	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславскій	376	40	7	9	—	—	—	—	3	1	13	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	2	—
Пирятинскій	217	27	8	5	—	—	1	2	2	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
Прилукскій	204	40	8	4	—	—	—	—	—	—	20	—	1	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	1	—
Роменскій	252	35	2	5	5	—	—	—	2	—	10	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	6	—
Хорольскій	240	20	8	3	—	—	—	—	—	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—
Итого по губер. безъ Полтавск. у.	3.902	457	77	78	14	2	1	4	16	2	100	3	6	1	10	2	7	5	1	2	2	1	7	22	8

Уѣзды.	Въ томъ числѣ. Ветеринарный фельдшеръ.	Поден. работа.	Работы въ экономіи.	Рыболовство.	И з в о з ъ.	Сукновалъ.	Слесарь.	Мирошникъ.	М а л я р ъ.	Шорникъ.	Маслобойникъ.	Мастеровой.	Музыкантъ.	Веревочникъ.	Шапочникъ.
Гадячскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Золотоношскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Зѣньковскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кобелякскій	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Константиноградскій	—	63	6	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лохвицкій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Лубенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Миргородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
Пирятинскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Прилукскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1 [9])	—
Роменскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Хорольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Итого	1	63	6	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2

[1]) Въ томъ числѣ 1 плотникъ.
[2]) Въ томъ числѣ 1 знаетъ сапожное ремесло.
[3]) Въ томъ числѣ 1 бондарь, а 1 плотникъ.
[4]) Въ томъ числѣ 1 плотникъ.
[5]) Онъ же и плотникъ.
[6]) А одинъ изъ нихъ и ткачъ.
[7]) А одинъ изъ нихъ и ткачъ.
[8]) Въ томъ числѣ шорникъ.
[9]) Онъ же и кузнецъ.

Таблица № 4. Обезпеченность землей хозяевъ, пославшихъ ходоковъ.

УѢЗДЫ.	Безземельные.	Менѣе 1 дес.			1—2 дес.			2—3 дес.			Итого до 3 дес.			3—4 дес.			4—5 дес.		
		Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.	Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.	Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.	Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.	Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.	Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.
Гадячскій	13	23	11,6	4.280	44	58,6	12.930	54	124,2	22.000	121	194,4	39.210	42	135	23.500	23	101,6	19.000
Золотоношск.	54	200	71,2	16.664	131	159,9	21.711	73	156,5	21.148	404	387,6	59.584	53	169,9	22.340	18	74,0	8.465
Зѣньковскій	9	127	44,9	16.640	31	37,1	9.050	32	68,8	16.050	190	150,8	41.740	18	54,5	13.800	7	28,5	7.000
Кобелякскій	34	51	20,9	5.437	87	101,5	22.170	67	145,2	29.920	205	267,6	57.527	33	99,8	17.875	34	137,8	24.245
Конст.-градск.	12	58	17,5	3.082	17	22,2	4.030	15	33,7	6.300	90	73,4	13.412	14	45,4	7 310	8	34,1	6.600
Кременчугск.	62	140	43,0	15.132	57	71,2	15.603	40	89,7	17.999	237	203,9	48.734	33	106,7	23.419	13	54,5	9.872
Лохвицкій	35	129	41,0	14.510	50	61,9	11.970	27	60,2	11.580	206	163,1	38.060	8	25,3	4 250	4	17,3	4.600
Лубенскій	9	81	32,3	8.842	47	66,9	11.650	33	72,2	12.370	161	171,4	32.862	20	65,8	9.400	11	46,9	7.905
Миргородскій	14	76	31,7	11.117	31	42,3	8.420	40	89,6	22.800	147	163,6	42.337	15	49,4	9.975	5	20,8	5.400
Переяславск.	25	81	29,6	8.275	97	117,3	21.550	46	97,8	16.800	224	244,7	46.625	59	184,1	24.285	16	64,5	10.950
Пирятинскій	23	84	33,7	14.075	55	72,3	15.600	24	54,0	12.040	163	160,0	41 715	11	36,8	8.100	7	29,0	5.415
Прилукскій	24	45	19,7	5.950	45	58,6	11.420	31	66,8	13.260	121	145,1	30.630	20	61,5	12.200	21	86,5	17.100
Роменскій	9	76	28,1	12.990	64	86,6	22.310	46	102,2	25.100	186	216,9	60.400	28	88,3	19.400	12	50,5	[illegible].100
Хорольскій	17	45	20,9	6.460	40	50,8	10.020	43	95,6	16.865	128	167,3	33.345	19	63,3	8.950	26	105,7	14.250
Итого по губерніи безъ Полтавскаго у.	340	1.216	446,1	143.454	796	1.007,3	198.495	571	1.256,5	244.232	2.583	2.709,8	586.181	373	1.185,8	204.804	205	851,7	148.902

УѢЗДЫ.	5—6 дес.			Итого отъ 3—6 дес.			6—9 дес.			9—15 дес.			15—50 дес.			Всего кромѣ безземельныхъ.		
	Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.	Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.	Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.	Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.	Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.	Число хоз.	Число десятинъ.	Стоимость.
Гадячскій	13	70,1	11.180	78	306,7	53.680	18	127,6	17.950	2	20,5	4.100	2	38,0	6.400	221	687,2	121.340
Золотоношск.	17	86,9	10.310	88	330,8	41.115	18	122,7	14.670	4	41,9	4.590	—	—	—	514	883,0	119.959
Зѣньковскій	7	35,0	7.850	32	118,0	28.650	4	29,0	5.400	2	19,8	5.350	—	—	—	228	317,6	81.140
Кобелякскій	13	65,8	13 600	80	303,4	55.720	7	45,5	9.700	2	18,5	2.700	—	—	—	294	635,0	125.647
Конст.-градск.	14	73,8	13.200	36	153,3	27.110	21	143,5	25.200	22	235,2	41.360	2	35,7	6.100	171	641,1	113.182
Кременчугск.	3	15,6	2.500	49	176,8	35 791	12	85,6	19.114	2	20,1	1.900	2	39,0	10.000	302	525,4	115.539
Лохвицкій	3	15,0	4 900	15	57,6	13.750	-	—	—	1	10,0	3.300	—	—	—	222	230,7	55.110
Лубенскій	3	16,3	2.500	34	129,0	19.805	1	6,8	950	—	—	—	—	—	—	196	307,2	53.617
Миргородскій	7	36,8	7.600	27	107,0	22.975	11	73,1	13.450	—	—	—	1	21,8	4.000	186	365,5	82.762
Переяславскій	12	60,5	8.300	87	309,1	43.535	27	185,4	24.665	10	103,9	8.900	2	40,0	5.000	350	863,1	128.725
Пирятинскій	6	30,0	5.400	24	95,8	18.915	3	21,0	4.400	1	10,5	1.500	—	—	—	191	287,3	66.530
Прилукскій	[illegible]	40,0	7.200	49	188,0	36.500	10	70,0	14.800	—	—	—	—	—	—	180	403,1	81.930
Роменскій	9	46,3	7.400	49	185,1	34.900	6	40,0	7.700	1	9,0	1.500	1	20,0	7.000	243	471,0	111.500
Хорольскій	10	50,8	6.400	55	219,8	29.600	4	26,0	2.420	1	9,0	900	—	—	—	188	422,1	66.265
Итого по губерніи безъ Полтавскаго у.	125	642,9	108.340	703	2.680,4	462.046	142	976,2	160.419	48	498,4	76.100	10	194,5	38.500	3.486	7.059,3	1.323.246

Табл. 5. Распредѣленіе хозяйствъ по обезпеченію землей.

Уѣзды.	Безземельные.	Имѣющія землю. Менѣе 1 дес.	1—2 дес.	2—3 дес.	Итого до 3 д.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	Итого отъ 3—6 дес.	6—9 дес.	9—15 дес.	15—50 дес.	Итого отъ 6 и болѣе дес.
Гадячскій	5	10	19	23	52	18	10	5	33	8	1	1	10
Золотоношскій	10	35	23	13	71	9	3	3	15	3	1	—	4
Зѣньковскій	4	54	13	13	80	8	3	3	14	2	0	—	2
Кобелякскій	10	16	26	20	62	10	11	4	25	2	1	—	3
Конст.-градскій	7	32	9	8	49	8	4	8	20	11	12	1	24
Кременчугскій	17	38	16	11	65	9	4	1	14	3	1	0	4
Лохвицкій	14	50	19	11	80	3	2	1	6	—	0	—	0
Лубенскій	4	40	23	16	79	10	5	1	16	1	—	—	1
Миргородскій	7	38	16	20	74	7	3	4	14	5	—	0	5
Переяславскій	7	22	26	12	60	16	4	3	23	7	3	0	10
Пирятинскій	11	39	26	11	76	5	3	3	11	1	1	—	2
Прилукскій	12	22	22	15	59	10	10	4	24	5	—	—	5
Роменскій	4	30	25	18	73	11	5	4	20	2	1	0	3
Хорольскій	8	22	20	21	63	9	13	5	27	2	0	—	2
Итого	9	32	21	15	68	10	5	3	18	4	1	0	5

Средняя стоимость земельнаго имущества (на 1 хозяйство рублей).

Уѣзды.	Менѣе 1 дес.	1—2 дес.	2—3 дес.	Итого до 3 дес.	3—4 дес.	4—5 дес.	5—6 дес.	Итого отъ 3 до 6 дес.	6—9 дес.	9—15 дес.	15—50 дес.	Итого отъ 6 и и болѣе дес.	По всѣмъ груп.
Гадячскій	186	294	407	324	560	826	860	688	997	2.050	3.200	1.293	549
Золотоношскій	83	166	290	147	422	470	606	467	815	1.148	—	875	233
Зѣньковскій	131	292	502	220	767	1.000	1.121	895	1.350	2.675	—	1.792	356
Кобелякскій	161	255	447	281	542	713	1.046	697	1.386	1.350	—	1.378	427
Конст.-градскій	53	237	420	149	522	825	943	753	1.200	1.880	3.050	1.615	662
Кременчугскій	108	274	450	206	710	759	833	730	1.593	950	5.000	1.938	383
Лохвицкій	112	239	429	185	531	1.150	1.633	917	—	3.300	—	3.300	248
Лубенскій	109	248	375	204	470	719	833	582	950	—	—	950	274
Миргородскій	146	272	570	288	665	1.080	1.086	851	1.223	—	4.000	1.454	445
Переяславскій	102	222	365	208	412	684	692	500	914	890	2.500	989	368
Пирятинскій	168	284	502	256	736	774	900	788	1.467	1.500	—	1.475	348
Прилукскій	132	254	428	253	610	814	900	745	1.480	—	—	1.480	455
Роменскій	171	349	546	325	693	675	822	712	1.283	1.500	7.000	2.025	459
Хорольскій	144	251	392	261	471	548	640	538	605	900	—	664	352
Итого	118	250	428	227	549	726	867	657	1.130	1.585	3.850	1.375	379

Таблица № 6. Средніе размѣры земельной собственности и средняя цѣна одной десятины земли безъ различія угодій.

Уѣзды.	У имѣющихъ менѣе 1 десятины.		1—2 дес.		2—3 дес.		Итого до 3 дес.		3—4 дес.		4—5 дес.	
	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).
Гадячскій	0,50	369	1,3	221	2,3	177	1,6	202	3,2	174	4,4	186
Золотоношскій	0,36	234	1,2	136	2,1	135	0,96	154	3,2	131	4,1	114
Зѣньковскій	0,35	371	1,2	244	2,2	233	0,79	276	3,0	253	4,1	246
Кобелякскій	0,41	260	1,2	217	2,2	206	1,3	215	3,0	179	4,1	176
Константиноградскій	0,30	176	1,3	182	2,2	187	0,82	183	3,2	161	4,3	194
Кременчугскій	0,31	352	1,3	219	2,2	201	0,90	239	3,2	219	4,2	181
Лохвицкій	0,32	354	1,2	193	2,2	192	0,79	234	3,2	168	4,3	266
Лубенскій	0,40	274	1,4	174	2,2	171	1,1	192	3,3	143	4,3	169
Миргородскій	0,42	351	1,4	199	2,2	254	1,1	258	3,3	207	4,2	260
Переяславскій	0,37	280	1,2	184	2,1	172	1,1	190	3,1	132	4,0	170
Пирятинскій	0,40	418	1,3	216	2,3	223	0,98	261	3,3	220	4,1	187
Прилукскій	0,44	302	1,3	195	2,2	199	1,2	211	3,1	198	4,1	198
Роменскій	0,37	462	1,4	258	2,2	246	1,2	278	3,2	220	4,2	160
Хорольскій	0,46	309	1,3	197	2,2	176	1,3	200	3,3	141	4,5	134
Итого	0,37	322	1,3	197	2,2	194	1,1	216	3,2	172	4,2	175

Уѣзды.	5—6 дес.		Итого отъ 3—6 дес.		6—9 дес.		9—15 дес.		15—50 д.		У всѣхъ хозяевъ.	
	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).	Средніе размѣры земельн. собственности (десят.).	Средняя стоимость 1 десятины (руб.).
Гадячскій	5,4	159	3,9	175	7,1	140	10,3	200	19,0	168	3,1	177
Золотоношскій	5,1	119	8,8	124	6,8	119	10,5	110	—	—	1,7	136
Зѣньковскій	5,0	224	3,7	243	7,2	186	9,9	270	—	—	1,4	255
Кобелякскій	5,1	207	3,8	184	6,5	213	9,3	146	—	—	2,2	198
Константиноградскій	5,3	179	4,3	177	6,8	175	10,7	176	17,9	171	3,7	177
Кременчугскій	5,2	160	3,6	202	7,1	223	10,1	94	19,5	256	1,7	220
Лохвицкій	5,0	327	3,8	239	—	—	10,0	330	—	—	1,0	239
Лубенскій	5,4	153	3,8	154	6,8	140	—	—	—	—	1,6	175
Миргородскій	5,3	207	4,0	215	6,7	184	—	—	21,8	183	2,0	226
Переяславскій	5,0	137	3,6	141	6,9	133	10,4	86	20,0	125	2,5	146
Пирятинскій	5,0	180	4,0	197	7,0	210	10,5	143	—	—	1,5	232
Прилукскій	5,0	180	3,8	194	7,0	211	—	—	—	—	2,2	203
Роменскій	5,1	160	3,8	189	6,7	193	9,0	167	20,0	350	1,2	237
Хорольскій	5,1	126	4,0	135	6,5	93	9,0	100	—	—	2,2	157
Итого	5,1	168	3,8	172	6,9	164	10,4	153	19,4	197	2,0	187

Таблица № 7. Обезпеченность скотомъ хозяевъ, пославшихъ ходоковъ.

Уѣзды.	Число хозяйствъ не имѣющихъ никакого скота.	Число хозяйствъ, имѣющихъ только мелкій скотъ.	У нихъ было.		Имѣютъ										
					1—2 гол. крупн. скота.							3—4 гол.			
						У нихъ было:							У нихъ		
			Головъ скота.	На сумму рублей.	Число хозяйствъ.	Лошадей.	Воловъ.	Коровъ.	Мелкаго.	Всего.	На сумму рублей.	Число хозяйствъ.	Лошадей.	Воловъ.	Коровъ.
Гадячскій	60	5	17	105	107	87	7	68	54	216	7.017	48	70	21	70
Золотоношскій	166	21	72	610	284	202	27	185	252	666	16.348	87	116	46	119
Зѣньковскій	66	26	59	492	117	95	2	57	118	272	7.856	24	29	12	34
Кобелякскій	38	26	131	820	210	130	2	198	345	675	17.307	49	66	16	78
Константин.	39	1	1	25	91	102	1	47	79	229	6.185	38	75	—	51
Кременчугскій	131	12	46	278	146	121	5	82	115	323	8.527	62	75	51	88
Лохвицкій	103	4	10	55	131	89	4	90	76	259	7.299	18	30	4	27
Лубенскій	45	9	34	227	119	98	—	90	107	295	7.370	30	38	21	41
Миргородскій	76	4	9	145	98	76	6	50	31	163	5.497	31	46	9	47
Переяславскій	104	8	19	124	183	122	13	131	199	465	9.723	70	79	51	98
Пирятинскій	46	5	5	87	135	119	6	85	82	292	7.393	24	36	12	33
Прилукскій	41	5	13	93	121	89	2	103	84	278	8.308	30	55	6	38
Роменскій	46	29	60	600	140	115	2	107	371	595	10.835	31	45	13	39
Хорольскій	55	3	3	55	119	114	6	51	31	202	5.781	28	49	—	40
Итого	1.016	158	479	3.716	2.001	1.559	83	1.344	1.944	4.930	125.446	570	809	262	803

Уѣзды.	крупный скотъ.																
	крупн. скота			5 гол. кр. скота и болѣе.							Итого хозяйствъ съ крупн. ск.						
	было:				У нихъ было:							У нихъ было:					
	Мелкаго.	Всего.	На сумму рублей.	Число хоз.	Лошадей.	Воловъ.	Коровъ.	Мелк. скота.	Всего.	На сумму рублей.	Число хоз.	Лошадей.	Воловъ.	Коровъ.	Мелкаго скота.	Всего скота.	На сумму.
Гадячскій	53	214	8.078	12	27	22	20	32	101	3.475	167	184	50	158	139	531	18.570
Золотоношскій	109	390	11.549	14	33	18	32	24	107	4.105	385	351	91	336	385	1.163	32.002
Зѣньковскій	36	111	4.622	4	9	4	12	14	39	1.730	145	133	18	103	168	422	14.208
Кобелякскій	144	304	9.290	4	4	9	9	14	36	1.410	263	200	27	285	503	1.015	28.007
Константин.	95	221	6.240	14	41	12	27	51	131	4.290	143	218	13	125	225	581	16.715
Кременчугскій	112	326	9.985	12	21	24	22	35	102	3.245	220	217	80	192	262	751	21.757
Лохвицкій	15	76	2.570	1	4	—	1	2	7	260	150	123	8	118	93	342	10.129
Лубенскій	64	164	4.663	2	3	4	5	1	13	610	151	139	25	136	172	472	12.643
Миргородскій	32	134	3.942	9	18	11	18	17	64	2.981	138	140	26	115	80	361	12.420
Переяславскій	82	310	9.396	11	24	16	22	29	91	2.656	264	225	80	251	310	866	21.775
Пирятинскій	23	104	3.295	4	10	4	9	7	30	905	163	165	22	127	112	426	11.593
Прилукскій	23	122	4.205	6	16	4	12	11	43	1.290	157	160	12	153	118	443	13.803
Роменскій	146	243	4.340	5	16	6	10	46	78	1.450	176	176	21	156	563	916	16.625
Хорольскій	24	113	3.075	1	2	2	1	—	5	150	148	165	8	92	55	320	9.006
Итого	958	2.832	85.250	99	228	136	200	283	847	28.557	2.670	2.596	481	2.347	3.185	8.609	239.253

Табл. № 8. Задолженность хозяевъ, пославшихъ ходоковъ.

УѢЗДЫ.	Безземельные. Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ имѣютъ долги.	Сумма долга въ рубляхъ. Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.	Имѣющіе земли менѣе 1 д. Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ имѣютъ долги.	Сумма долга въ рубляхъ. Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.	Отъ 1 до 2 дес. земли. Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ имѣютъ долги.	Сумма долга въ рубляхъ. Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.
Гадячскій . . .	13	3	—	—	70	70	23	9	500	—	350	850	44	30	620	3	1.000	1.623
Золотоношскій .	54	22	403	—	317	720	202	97	1.178	20	2.276	3.474	132	61	1.591	180	1.573	3.344
Зѣньковскій . .	9	6	1.508	—	143	1.651	127	81	1.058	—	1.933	2.991	31	20	690	60	465	1.215
Кобелякскій . .	34	9	30	—	229	259	51	27	100	25	1.142	1.267	87	47	795	15	1.820	2.630
Конст.-градскій .	12	1	—	—	20	20	58	36	295	—	940	1.235	17	12	210	—	295	505
Кременчугскій . .	62	21	—	—	490	490	140	62	1.315	—	1.795	3.110	57	30	948	—	733	1.681
Лохвицкій . . .	35	4	180	—	—	180	129	63	1.130	—	1.289	2.419	50	34	1.950	—	745	2.695
Лубенскій . . .	9	1	5	—	15	20	81	34	715	—	644	1.359	47	30	865	—	719	1.584
Миргородскій . .	14	—	—	—	—	—	76	3	80	—	—	80	31	2	110	—	—	110
Переяславскій . .	25	7	70	—	80	150	81	49	1 759	—	811	2.570	97	47	1.578	20	807	2.405
Пирятинскій . .	23	2	50	—	—	50	84	35	1.433	—	32	1.465	55	24	1.152	—	90	1.242
Прилукскій . . .	24	12	580	—	210	790	45	36	1.216	140	995	2.351	45	34	986	47	956	1.989
Роменскій . . .	9	—	—	—	—	—	76	47	1.561	—	796	2.357	64	45	1.990	30	1.129	3.149
Хорольскій . . .	17	3	—	—	50	50	45	33	440	—	1.151	1.591	40	31	812	—	948	1.760
По губерніи .	340	91	2.826	—	1.624	4.450	1.218	612	12.780	185	14.154	27 119	797	447	14.297	355	11.280	25.932

УѢЗДЫ.	2—3 дес. Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ имѣютъ долги.	Сумма долга въ рубляхъ. Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.	3—4 дес. Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ имѣютъ долги.	Сумма долга въ рубляхъ. Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.	4—5 дес. Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ имѣютъ долги.	Сумма долга въ рубляхъ. Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.
Гадячскій . .	54	32	970	—	1.361	2.331	42	33	1.330	—	1.162	2.492	23	13	960	—	610	1 570
Золотоношскій.	73	50	2.993	330	1.711	5.034	53	35	2.195	160	1 248	3.603	18	14	540	160	562	1.262
Зѣньковскій .	32	25	500	—	1.035	1.535	18	9	405	—	365	770	7	6	170	1.000	137	1 307
Кобелякскій .	67	31	132	820	865	1.817	33	19	475	—	688	1.163	34	11	435	535	439	1.409
Конст.-градскій	15	12	310	—	360	670	14	13	146	—	414	560	8	6	45	—	82	127
Кременчугскій.	40	26	185	1.680	690	2.555	33	23	140	480	618	1.238	13	9	110	720	230	1.060
Лохвицкій . .	27	20	845	—	825	1.670	8	5	290	300	90	680	4	—	—	—	—	—
Лубенскій . .	33	15	295	—	347	642	20	10	340	—	257	597	11	10	752	150	207	1.109
Миргородскій .	40	1	35	—	—	35	15	—	—	—	—	—	5	1	25	—	—	25
Переяславскій.	46	30	1.805	—	740	2.545	59	31	1.175	260	794	2.229	16	5	160	—	89	249
Пирятинскій .	24	13	415	—	45	460	11	4	680	—	—	680	7	2	220	—	30	250
Прилукскій. .	31	25	1.563	500	761	2.824	20	15	658	10	568	1.236	21	19	1.253	30	634	1.917
Роменскій . .	46	30	2.115	30	806	2.951	28	17	1.726	—	512	2.238	12	10	1.010	250	390	1.650
Хорольскій . .	43	38	940	—	1.293	2.233	19	16	449	—	616	1.065	26	25	289	79	832	1.200
Итого . . .	571	348	13.103	3 360	10.839	27 302	373	230	10.009	1.210	7.332	18.551	205	131	5 969	2.924	4.242	13.135

Табл. № 8. Задолженность хозяевъ, пославшихъ ходоковъ.

УѢЗДЫ.	5—6 дес.						6—9 дес.						9—15 дес.					
	Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ имѣютъ долги.	Сумма долга въ рубляхъ.				Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ имѣютъ долги.	Сумма долга въ рубляхъ.				Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ имѣютъ долги.	Сумма долга въ рубляхъ.			
			Частнымъ лицамъ.	Земельн. Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.			Частнымъ лицамъ.	Земельн. Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.			Частнымъ лицамъ.	Земельн. Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.
Гадячскій .	13	8	300	—	550	850	18	14	752	—	960	1.712	2	1	—	—	110	110
Золотонош.	17	9	170	—	275	445	18	13	1 045	660	510	2.215	4	3	193	1.000	65	1.258
Зѣньковскій.	7	5	130	500	160	790	4	4	1.340	—	75	1.415	2	2	80	—	30	110
Кобелякскій.	13	5	—	850	89	939	7	4	20	1.350	15	1.385	2	2	225	200	100	525
Кон.-градск.	14	10	605	—	330	935	21	18	450	—	730	1.180	22	18	980	—	1.080	2.060
Кременчуг.	3	2	—	200	30	230	12	6	250	1.100	95	1.445	2	1	2.200	—	30	2.230
Лохвицкій .	3	3	200	—	180	380	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Лубенскій .	3	2	160	—	70	230	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Миргородск.	7	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяслав.	12	5	355	—	45	400	27	14	1.260	—	445	1.705	10	6	200	500	120	820
Пирятинск.	6	6	720	—	100	820	3	2	20	—	30	50	1	—	—	—	—	—
Прилукскій.	8	6	400	—	430	830	10	7	1.250	100	289	1.639	—	—	—	—	—	—
Роменскій .	9	6	550	—	935	1.485	6	4	700	—	157	857	1	1	300	—	120	420
Хорольскій.	10	9	330	—	296	626	4	4	35	15	130	180	1	1	—	—	50	50
Итого .	125	76	3.920	1.550	3.490	8.960	142	90	7.122	3.225	3.436	13.783	48	35	4.178	1.700	1.705	7.583

УѢЗДЫ.	15—50 десятинъ.						Всего.					
	Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ имѣютъ долги.	Сумма долга въ рубляхъ.				Общее число хозяйствъ.	Изъ нихъ имѣютъ долги.	Сумма долга въ рубляхъ.			
			Частнымъ лицамъ.	Земельн. Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.			Частнымъ лицамъ.	Земельн. Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого
Гадячскій . . .	2	2	90	2.600	100	2.800	234	145	5.522	2.603	6.283	14 408
Золотоношскій .	—	—	—	—	—	—	571	304	10 308	2.510	8.537	21.355
Зѣньковскій . .	—	—	—	—	—	—	237	158	5.881	1.560	4.343	11.784
Кобелякскій . .	—	—	—	—	—	—	328	155	2 212	3.795	5.387	11.394
Конст.-градскій .	2	1	—	—	50	50	183	127	3.041	—	4.301	7.342
Кременчугскій .	2	—	—	—	—	—	364	180	5.148	4.180	4.711	14.039
Лохвицкій . . .	—	—	—	—	—	—	257	129	4.595	300	3.129	8 024
Лубенскій . . .	—	—	—	—	—	—	205	102	3.132	150	2.259	5.541
Миргородскій .	1	—	—	—	—	—	200	7	250	—	—	250
Переяславскій .	2	2	212	780	75	1.067	375	196	8.574	1.560	4.006	14.140
Пирятинскій . .	—	—	—	—	—	—	214	88	4.690	—	327	5.017
Прилукскій . .	—	—	—	—	—	—	204	154	7.906	827	4.843	13 576
Роменскій. . .	1	1	500	—	160	660	252	161	10.452	310	5 005	15.767
Хорольскій . .	—	—	—	—	—	—	205	160	3.295	94	5.366	8 755
Итого . . .	10	6	802	3.380	395	4.577	3.829	2.066	75.006	17.889	58.497	151.392

Табл. 9. Количество долговъ (рублей) по разсчету на одно хозяйство, пославшее ходоковъ.

Уѣзды.	Безземельные.				Имѣющ. менѣе 1 д.				Отъ 1—2 дес. пах.			
	Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.	Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.	Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.
	(Рублей).											
Гадячскій	—	—	5,4	5,4	21,8	—	15,2	37,0	14,1	0,0	22,8	36,9
Золотоношскій	7,5	—	5,9	13,4	5,8	0,1	11,3	17,2	12,0	1,4	11,9	25,3
Зѣньковскій	167,5	—	15,9	183,4	8,3	—	15,2	23,5	22,3	1,9	15,0	39,2
Кобелякскій	.0,9	—	6,7	7,6	2,0	0,4	22,4	24,8	9,1	0,1	21,0	30,2
Конст.-градскій	·	—	1,7	1,7	5,0	—	16,2	21,2	12,4	—	17,4	29,8
Кременчугскій	—	—	7,9	7,9	9,4	—	12,8	22,2	16,6	—	13,0	29,6
Лохвицкій	5,1	—	—	5,1	8,8	—	9,9	18,7	39,0	—	15,8	54,8
Лубенскій	0,5	—	1,7	2,2	8,8	—	8,0	16,8	18,4	—	15,3	33,7
Миргородскій		—	—	—	1,1	—	—	1,1	3,5	—	—	3,5
Переяславскій	2,8	—	3,2	6,0	21,7	—	10,1	31,8	16,3	0,2	8,3	24,8
Пирятинскій	2,2	—	—	2,2	16,9	—	0,4	17,3	21,0	—	1,6	22,6
Прилукскій	24,2	—	8,8	33,0	27,0	3,1	22,1	52,2	22,0	1,0	21,2	44,2
Роменскій	—	—		—	20,6	—	10,4	31,0	31,1	0,5	17,6	49,2
Хорольскій	—	—	2,9	2,9	10,0	—	25,4	35,4	20,3	—	23,7	44,0
Итого	8,3	—	4,8	13,1	10,5	0,1	11,6	22,2	17,9	0,5	14,2	32,6

Уѣзды.	2—3.				3—4.				4—5.			
	Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.	Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.	Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Итого.
	(Рублей).											
Гадячскій	18,0	—	25,2	43,2	31,7	—	27,7	59,4	42,0	—	26,4	68,4
Золоношскій	41,0	4,5	23,5	69,0	41,4	3,0	23,6	68,0	30,0	8,9	31,2	70,1
Зѣньковскій	15,8	—	32,3	48,1	22,5	—	20,3	42,8	24,3	142,8	19,6	186,7
Кобелякскій	2,0	12,2	12,9	27,1	14,4	—	20,9	35,3	12,8	15,7	12,9	41,4
Констант.-градскій	21,0	—	24,0	45,0	10,4	—	29,6	40,0	5,6	—	10,3	15,9
Кременчугскій	4,6	42,0	17,3	63,9	4,4	15,0	19,3	38,7	8,5	55,4	17,7	81,6
Лохвицкій	31,3	—	30,8	62,1	36,2	37,5	11,3	85,0	—	—	—	—
Лубенскій	9,0	—	10,5	19,5	17,0	-	12,6	29,6	68,4	13,6	18,8	100,8
Миргородскій	0,9	—	—	0,9	—	—	—	—	5,0	—	—	5,0
Переяславскій	39,3	—	16,1	55,4	20,0	4,4	13,4	37,8	10,0	—	5,5	15,5
Пирятинскій	17,3	—	1,9	19,2	62,0	—	—	62,0	31,4	—	4,3	35,7
Прилукскій	50,4	16,1	24,6	91,1	32,9	0,5	28,4	61,8	59,7	1,4	30,2	91,3
Роменскій	46,0	0,7	17,5	64,2	61,7	—	18,3	80,0	84,1	20,9	32,5	137,5
Хорольскій	21,9	—	30,0	51,9	23,5	—	32,4	55,9	11,1	3,0	32,0	46,1
Итого	22,9	5,9	19,0	47,8	27,0	3,2	19,7	49,9	29,1	14,3	20,7	64,1

Табл. 9. Количество долговъ (рублей) по разсчету на одно хозяйство, пославшее ходоковъ.

Уѣзды.	5—6. Частнымъ лицамъ.	5—6. Земельному Банку.	5—6. Кредитн. учрежден.	5—6. Итого.	6—9. Частнымъ лицамъ.	6—9. Земельному Банку.	6—9. Кредитн. учрежден.	6—9. Итого.	9—15. Частнымъ лицамъ.	9—15. Земельному Банку.	9—15. Кредитн. учрежден.	9—15. Итого.
	(Рублей).											
Гадячскій	23,1	—	42,3	65,4	41,8	—	53,3	95,1	—	—	55,0	55,0
Золотоношскій	10,0	—	16,2	26,2	58,0	36,7	28,4	123,1	48,3	250	16,2	314,5
Зѣньковскій	18,6	71,4	22,0	112,9	332,5	—	18,8	351,3	40,0	—	15,0	55,0
Кобелякскій	—	65,4	6,8	72,2	2,9	192,9	2,1	197,9	112,5	100	50,0	262,5
Конст.-градскій	43,2	—	23,8	67,0	21,4	—	34,8	56,2	44,5	—	49,1	93,6
Кременчугскій	—	66,7	10,0	76,7	21,0	91,5	7,9	120,4	1.100,0	—	15,0	1.115,0
Лохвицкій	66,6	—	60,0	126,6	—	—	—	—	—	—	—	—
Лубенскій	53,3	—	23,3	76,6	—	—	—	—	—	—	—	—
Миргородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславскій	29,2	—	3,8	33,0	46,7	—	16,5	63,2	20,0	50	12,0	82,0
Пирятинскій	120	—	16,6	136,6	6,6	—	10,0	16,6	—	—	—	—
Прилукскій	50	—	53,8	103,8	125,0	10,0	28,9	163,9	—	—	—	—
Роменскій	61,0	—	104,0	165,0	116,6	—	26,1	142,7	300,0	—	120,0	420,0
Хорольскій	33,0	—	29,6	62,6	8,7	3,8	32,5	45,0	—	—	50,0	50,0
Итого	31,4	12,4	27,9	71,7	50,2	22,7	24,2	97,1	87,0	35,4	35,5	157,9

Уѣзды.	15—50. Частнымъ лицамъ.	15—50. Земельному Банку.	15—50. Кредитн. учрежден.	15—50. Итого.	Всего. Частнымъ лицамъ.	Всего. Земельному Банку.	Всего. Кредитн. учрежден.	Всего. Итого.
	(Рублей).							
Гадячскій	45	1300	55	1.400	23,6	11,1	26,9	61,6
Золотоношскій	—	—	—	—	18,1	4,4	14,9	37,4
Зѣньковскій	—	—	—	—	24,8	6,6	18,3	49,7
Кобелякскій	—	—	—	—	6,7	11,6	16,4	34,7
Константиноградскій	—	—	25,0	25,0	16,6	—	23,5	40,1
Кременчугскій	—	—	—	—	14,1	11,5	13,0	38,6
Лохвицкій	—	—	—	—	17,9	1,2	12,1	31,2
Лубенскій	—	—	—	—	15,3	0,7	11,0	27,0
Миргородскій	—	—	—	—	1,3	—	—	1,3
Переяславскій	106,0	390,0	37,5	533,5	22,9	4,1	10,7	37,7
Пирятинскій	—	—	—	—	21,9	—	1,5	23,4
Прилукскій	—	—	—	—	38,8	4,0	23,7	66,5
Роменскій	500	—	160	660	41,5	1,2	19,9	62,6
Хорольскій	—	—	—	—	16,0	0,4	26,3	42,7
Итого	80,2	338,0	39,5	457,7	19,6	4,7	15,3	39,6

Таблица № 10. Предполагаемыя денежныя средства по ликвидаціи земли, скота и построекъ и по уплатѣ долговъ у хозяевъ, пославшихъ ходоковъ.

УѢЗДЫ.	Число хозяйствъ, имѣющихъ только долги.	Общая сумма долговъ.	Въ среднемъ на 1 хозяйство.	Не имѣютъ ничего	До 150 руб.			150—300 р.			300—450 р.			450—600 р.			600—800 р.		
					Число хоз.	Общая сумма денегъ.	Въ среднемъ на 1 хозяйство	Число хоз.	Общая сумма денегъ.	Въ среднемъ на 1 хозяйство	Число хоз.	Общая сумма денегъ.	Въ среднемъ на 1 хозяйство	Число хоз.	Общая сумма денегъ.	Въ среднемъ на 1 хозяйство	Число хоз.	Общая сумма денегъ.	Въ среднемъ на 1 хозяйство
Гадячскій . .	1	50	50	4	3	340	113	16	3.581	224	32	11.862	371	36	18.702	520	42	29.440	701
Золотоношск .	8	1.072	134	17	133	12.263	92	173	36.125	209	95	35.209	371	70	36.018	515	35	24.089	688
Зѣньковскій .	3	1.180	393	—	38	3.961	104	62	13.609	219	38	13.532	356	29	14.858	512	24	16.372	682
Кобелякскій .	1	60	60	1	26	2.3[illegible]0	90	47	10.314	219	48	18.049	376	52	27.152	522	58	39.632	683
Конст.-градск.	—	—		5	29	2.597	89	40	8.020	201	12	4.510	376	10	5.135	514	13	8.746	673
Кременчугскій	8	1.206	151	26	88	7.085	81	76	16.736	220	46	16.569	360	41	21.272	519	26	18.350	706
Лохвицкій . .	1	10	10	8	83	6.929	83	89	18.649	210	36	12.520	348	16	7.905	494	7	4.640	663
Лубенскій . .	—	—	—	5	35	3.088	88	50	11.323	226	53	19.610	370	31	16.224	523	19	12.725	670
Миргородскій.	—	—	—	10	32	2.739	86	46	9.937	216	36	13.172	366	31	16 299	526	16	10.473	655
Переяславскій	3	50	17	5	57	5.206	91	80	17.607	220	76	27.839	366	56	28.489	509	33	22.420	679
Пирятинскій .	—	—	—	3	24	2.288	95	48	10.301	215	51	1[illegible].159	356	32	16.500	516	30	20.130	671
Прилукскій .	4	375	94	4	20	1.515	76	31	6.718	217	39	14.417	370	25	12.904	516	31	21.419	691
Роменскій . .	—	—	—	—	8	835	104	51	11.424	224	51	18.222	357	41	21.054	514	39	27.074	694
Хорольскій .	2	30	15	10	27	2.146	79	47	10.019	213	39	14.590	374	41	21.345	521	22	14.708	669
Итого. . .	31	4.033	130	98	603	53.332	88	856	184.363	215	652	238.260	365	511	263.857	516	395	270.218	684

УѢЗДЫ	800—1.000 р.			1.000—1.500 р.			1.500—3.000 р.			3.000 и болѣе.			Итого имѣютъ деньги.		
	Число хоз.	Общая сумма денегъ.	Въ средн. на 1 хоз.	Число хоз.	Общая сумма денегъ.	Въ средн. на 1 хоз.	Число хоз.	Общая сумма денегъ.	Въ средн. на 1 хоз.	Число хоз.	Общая сумма денегъ.	Въ средн. на 1 хоз.	Число хоз.	Общая сумма денегъ.	Въ средн. на 1 хоз.
Гадячскій . .	29	25.525	880	51	61.333	1.203	20	38.652	1.933	—	—	—	229	189.435	827
Золотоношск .	24	21.018	876	12	14.846	1.237	6	10.522	1.754	—	—	—	548	190.090	347
Зѣньковскій .	12	10.750	896	20	24.916	1.246	9	17.278	1.920	2	6.710	3.355	234	121.986	521
Кобелякскій .	51	45.410	890	32	38 315	1.197	11	20.025	1.820	—	—	—	325	201.237	619
Конст.-градск.	14	12.410	886	22	27.135	1.233	35	74.075	2 116	3	10.480	3.493	178	153.108	860
Кременчугскій	17	15.281	899	24	26.928	1.122	11	22.315	2.029	2	11.300	5.650	331	155.836	471
Лохвицкій . .	7	6.425	918	2	2 840	1.420	7	13.275	1.896	1	3.370	3.370	248	76.553	309
Лубенскій . .	7	6.379	911	5	5.692	1.138	—	—	—	—	—	—	200	75.041	375
Миргородскій.	14	12.281	877	17	20.404	1.200	15	27.957	1.864	2	8.617	4.309	209	121.879	583
Переяславскій	26	23.536	905	27	30.442	1.128	13	24.723	1.902	—	—	—	368	180.262	490
Пирятинскій .	12	10.075	840	11	13.390	1.217	5	9.115	1.823	—	—	—	213	99.958	469
Прилукскій .	21	18.656	888	18	21.086	1.172	11	20.960	1.905	—	—	—	196	117.675	600
Роменскій . .	32	27.683	865	21	25.193	1.199	8	15.973	1.997	1	7.640	7.640	252	155.098	615
Хорольскій .	9	8.015	891	7	8.334	1.191	2	3.010	1.505	—	—	—	194	82.167	424
Итого . .	275	243 444	885	269	320.854	1.193	153	297.880	1.947	11	48.117	4.374	3.725	1.920.325	515

Табл. 11. Сводная вѣдомость о хозяевахъ, пославшихъ ходоковъ (вошли всѣ хозяйства съ полными о нихъ свѣдѣніями).

Уѣзды.	Общее число домохозяевъ.	Число душъ.					У	н и	х	ъ		
		Мужск.		Женск.			Земли.		Построекъ.		С к о		
		До 14 лѣтъ.	Свыше.	До 14 лѣтъ.	Свыше.	Всего.	Десятинъ.	На сумму.	Число.	На сумму.	Лошадей.	Воловъ.	Коровъ.
Гадячскій	232	378	532	358	468	1.736	681,1	120.090	841	63 425	184	50	158
Золотоношскій	558	877	1.127	747	993	3.744	872,1	117.779	1.323	54 653	339	91	327
Зѣньковскій	237	375	536	353	462	1.726	317,6	81.140	840	36.650	133	18	103
Кобелякскій	326	523	711	443	610	2.287	629,5	124.747	730	58.647	200	27	285
Конст.-грддскій	183	298	370	246	340	1.254	641,1	113.182	527	30.528	218	13	125
Кременчугскій	362	547	767	547	658	2.519	525,3	115.389	837	30.735	217	80	192
Лохвицкій	257	360	508	354	436	1.658	230,7	55.110	581	17.045	123	8	118
Лубенскій	205	347	434	326	365	1.472	307,2	53.617	459	14.095	139	25	136
Миргородскій	199	302	476	256	407	1.441	363,5	80.687	617	20.582	121	26	97
Переяславскій	374	549	653	477	609	2.288	883,0	128.675	1.030	43.678	225	80	251
Пирятинскій	214	306	414	305	367	1.392	287,3	66.530	559	22.985	165	22	127
Прилукскій	203	361	467	311	377	1.516	401,6	81.630	602	34.900	160	12	153
Роменскій	251	425	515	394	430	1.764	469,5	111.100	685	38.155	176	21	156
Хорольскій	205	292	427	276	389	1.384	422,1	66.265	499	13.995	164	8	91
Итого по губ. безъ Полтав. у.	3.806	5.940	7.937	5.393	6.911	26.181	7.031,6	1.315.941	10.130	480.073	2.564	481	2.319

Уѣзды.	б		ы			л				о.		
	т	а.				Долги.				Изъ общаго числа домохозяевъ было хозяйствъ.		
	Мелкаго.	Всего скота.	На сумму.	Наличными деньгами.	Общая стоим. имущества.	Частнымъ лицамъ.	Земельному Банку.	Кредитн. учрежден.	Всего денегъ за вычетомъ долговъ.	Безземельныя.	Безъ скота.	Должниковъ.
Гадячскій	156	548	18.675	—	202.190	5.522	2.600	6.283	187.785	13	60	145
Золотоношскій	451	1.208	31.842	—	204.274	10.248	2.510	8.382	183.134	52	164	299
Зѣньковскій	227	481	14.700	100	132.590	5.881	1.560	4.343	120.806	9	66	158
Кобелякскій	631	1.143	28.812		212.206	2.212	3.795	5 361	200.838	34	38	154
Конст.-градскій	226	582	16.740	—	160.450	3.041	—	4.301	153.108	12	39	127
Кременчугскій	308	797	22.035	—	168.159	5.148	4.180	4.686	154.145	61	130	179
Лохвицкій	103	352	10.184	2.228	84.567	4.595	300	3.129	76.543	35	103	129
Лубенскій	206	506	12.870	—	80.582	3.132	150	2.259	75.041	9	45	102
Миргородскій	79	323	11.600	—	112.869	250	—	—	112.619	14	74	7
Переяславскій	329	885	21.899	—	194.252	8.574	1.560	4.006	180.112	25	102	196
Пирятинскій	117	431	11.680	2.050	103.245	4.690	—	327	98.228	23	46	88
Прилукскій	131	456	13.896	—	130.426	7.906	827	4.803	116.890	24	41	153
Роменскій	623	976	17.225	3.885	170.365	10.382	310	5.005	154.668	9	46	160
Хорольскій	58	321	9.016	1.500	90.776	3.295	94	5.366	82.021	17	55	160
Итого по губ. безъ Полтав. у.	3.645	9.009	241.174	9.763	2.046.951	74.876	17.886	58.251	1.895.938	337	1.009	2.057

Таблица 12. Имущественное положеніе покупщиковъ. (Скупщики посчитаны одинъ разъ. Число десят. купленной земли см. въ текстѣ).

Уѣзды.	Беззем.	Имѣютъ землю.													
		Менѣе 1 дес.		1—2.		2—3.		Итого до 3 д.		4—5.		4—5.		5—6.	
	Случаев.	Случаев.	Десятин.	Случаев.	Десятин.	Случаев.	Десятин.	Случаев.	Десятин.	Случаев.	Десятин.	Случаев.	Десятин.	Случаев.	Десятин.
Гадячскій	11	9	5,2	13	17,2	11	27,1	33	49,5	13	44,8	9	40,7	5	25,8
Золотоношскій	5	6	2,4	8	9,8	13	27,5	27	39,7	10	32,6	5	21,2	5	26,0
Зѣньковскій	11	17	4,5	3	3,8	7	14,2	27	22,5	1	3	7	28,0	4	20,0
Кобелякскій	5	3	1,8	6	7,9	21	47,0	30	56,7	17	56,2	14	62,6	6	33,3
Констант.-скій	3	2	1,5	4	5,3	4	8,0	10	14,8	5	15	6	25	5	25,5
Кременчугскій	19	7	3,4	7	9,0	5	11,9	19	24,3	6	19,5	—	—	3	15,5
Лохвицкій	3	3	1,1	4	4,3	4	9,1	11	14,5	2	6	—	—	1	5,5
Лубенскій	8	6	2,8	5	5,0	6	12,0	17	19,8	11	34,0	8	32	7	35,0
Миргородскій	7	4	1,9	3	3,9	8	19,6	15	25,4	2	6,4	4	17	1	5,0
Переяславскій	6	2	1,3	12	15,0	13	27,6	27	43,9	22	66,5	4	16,5	9	45,0
Пирятинскій	11	19	8,3	18	21,5	9	19,3	46	49,1	10	31,4	7	28,5	4	20,8
Прилукскій	7	7	4,5	10	12,3	4	9,8	21	26,1	10	32,2	1	4,5	—	—
Роменскій	8	6	3,3	—	—	5	10,3	11	13,6	6	18,5	2	8	2	10,0
Хорольскій	4	5	1,7	12	15,0	15	30,9	32	47,8	18	54,9	15	60	14	70,0
Итого	108	96	43,7	105	130,0	125	273,8	326	447,5	133	421,0	82	344,0	66	337,4

Уѣзды.	Имѣютъ землю.													
	Итого отъ 3 до 6 д.		6—9 дес.		9—15 дес.		15—50 дес.		50 дес. и бол.		Итого 9 и болѣе дес.		Всего.	
	Случаев.	Десят.	Случаев.	Десят.	Случаев.	Десят.	Случаев.	Десят.	Случаев.	Десят.	Случаев.	Десят.	Случаев.	Десят.
Гадячскій	27	111,3	19	141,8	12	139,2	22	494,1	2	291	36	924,3	126	1.226,4
Золотоношскій	20	79,8	10	73,0	10	118,0	10	179,0	1	60	21	357,0	83	549,5
Зѣньковскій	12	51,0	5	32,5	8	85,0	7	184,0	1	50	16	319,0	71	425,0
Кобелякскій	37	162,1	9	62,5	4	43,0	2	45,0	—	—	6	88,0	87	369,2
Констант.-дскій	16	65,5	7	50,0	7	75,9	5	114,0	2	200	14	389,9	50	520,2
Кременчугскій	9	35,0	7	51,5	6	71,7	6	177,5	3	422	15	671,2	69	782,0
Лохвицкій	3	11,5	1	6,0	1	9,0	—	—	—	—	1	9,0	19	41,0
Лубенскій	26	101,0	10	69,0	11	113,2	8	183,0	1	100	20	396,2	81	586,0
Миргородскій	7	28,4	3	21,3	6	67,8	7	160,9	—	—	13	228,7	45	303,8
Переяславскій	35	128,0	27	189,9	16	165,5	22	471,0	—	—	38	636,5	133	998,3
Пирятинскій	21	80,7	11	78,0	19	207,3	9	145,0	—	—	28	352,3	117	560,1
Прилукскій	11	36,7	7	49,0	9	98,4	3	76,7	1	75	13	250,1	59	361,9
Роменскій	10	36,5	5	33,0	3	31,3	4	93,0	1	110	9	234,3	43	317,4
Хорольскій	47	184,9	15	99,5	1	9,0	1	30,0	2	—	2	39,0	100	371,2
Итого	281	1.112,4	136	956,5	113	1.234,3	106	2.353,2	13	1.308	232	4.895,5	2.083	7.411,8

№ 1. Сводная таблица движенія хлѣбныхъ и нѣкоторыхъ важнѣйшихъ грузовъ въ 1907 г. по всѣмъ желѣзно-дорожнымъ линіямъ Полтав. губ.

НАЗВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Отправлено со ст. Полтавской губ. — Всего.	Отправлено со ст. Полтавской губ. — Въ томъ числѣ на станціи Полтавской губ.	Вывозъ.	Всего прибыло на станціи Полтавской губ.	Ввозъ.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ (+) или ввоза надъ вывозомъ (—).
	Въ тысячахъ пудовъ.					
Хлѣбъ въ зернѣ:						
Всего	22.599,9	7.386,9	15.213,0	16.135,0	8.895,8	+ 6.317,7
Въ томъ числѣ:						
Рожь	9.004,4	1.348,2	7.656,2	1.606,4	260,9	+ 7.395,3
Пшеница	5.645,3	5.138,6	506,7	12.740,1	7.698,6	— 7.191,9
Ячмень	785,0	231,5	553,5	563,1	340,3	+ 213,2
Овесъ	6.228,3	334,6	5.893,7	460,5	138,0	+ 5.755,7
Просо	259,3	86,4	172,9	179,9	93,8	+ 79,1
Гречиха	562,0	230,0	332,0	253,6	47,8	+ 284,7
Кукуруза, горохъ, фасоль и чечевица	115,6	17,6	98,0	331,4	316,4	— 218,4
Масляничныя сѣмена:						
Всего	626,3	148,6	477,7	190,1	114,2	+ 363,5
Въ томъ числѣ:						
Сѣмя конопляное, льняное, подсолнечное, рыжейное	615,4	146,9	468,5	209,3	116,4	+ 352,1
Кормовыя травы:						
Сѣно	160,9	27,7	133,2	58,7	31,0	+ 102,2
Промышленныя растенія:						
Картофель	330,0	84,1	245,9	101,9	17,8	+ 228,1
Свекловица и свекла	7.483,2	1.526,2	5.957,0	1.530,9	4,7	+ 5.952,3
Пенька и пеньковая пакля	76,4	5,1	71,3	7,2	2,1	+ 69,2
Табакъ всякій	1.934,2	334,7	1.599,5	580,2	245,5	+ 1.354,0
Огородничество и плодоводство:						
Лукъ	16,7	12,0	4,7	26,4	14,4	— 9,7
Яблоки	6,5	0,5	6,0	177,4	176,9	— 176,3
Лѣсоводство:						
Дрова	373,0	200,8	172,2	3.030,8	2.830,0	— 2.657,8
Лѣсные строительные матеріалы	9.542,5	2.164,9	7.377,6	6.235,9	4.071,0	+ 3.306,6
Скотоводство [1]):						
Шерсть овечья и проч.	33,9	2,1	31,8	15,2	13,1	+ 18,7
Птицеводство [2]):						
Птица живая	125,1	2,6	122,5	8,0	5,4	+ 117,1
Яйца и желтки яичные	253,5	16,5	237,0	22,5	6,0	+ 231,0

[1]) Поштучно было перевезено:

	Ш	т	у	к	ъ.	
Крупнаго рогатаго скота	65.525	2.667	62.858	3.871	1.204	+ 61.654
Лошадей	10.084	895	9.189	2.441	1.546	+ 7.643
Свиней	127.392	27.839	99.553	25.901	—	+ 99.553

[2]) Повагонно птицы живой перевезено:

	В а	г	о	н	о	въ.
	178	26	152	30	4	+ 148

НАЗВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Отправлено со ст. Полтавской губ. Всего.	Отправлено со ст. Полтавской губ. Въ томъ числѣ на станціи Полтавской губ.	Вывозъ.	Всего прибыло на станціи Полтавской губ.	Ввозъ.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ (+) или ввоза надъ вывозомъ (—).
	Въ тысячахъ пудовъ.					
Рыболовство:						
Всего . . .	111,7	65,1	46,6	1.352,0	1.286,9	— 1.240,3
Въ томъ числѣ:						
Сельдь всякая	52,3	29,1	23,2	581,2	552,1	— 528,9
Рыба вяленая, копченая, соленая .	57,1	34,3	22,8	758,1	723,8	— 701,0
Обработка волокнистыхъ веществъ:						
Мануфактурный товаръ и ткацкія издѣлія	82,5	26,0	56,5	381,1	355,1	— 298,6
Мѣшки, кромѣ обратной укупорки.	99,0	57,1	41,9	229,0	171,9	— 130,0
Веревки, канаты и веревочныя издѣлія	19,4	5,6	13,8	36,7	31,1	— 17,3
Мукомольное и крупяное производство:						
Всего . . .	20.455,8	1.276,4	19.179,4	1.614,7	524,0	+ 18.655,4
Въ томъ числѣ:						
Мука пшеничная	10.136,2	901,4	9.234,8	1.121,7	360,0	+ 8.874,8
„ ржаная	3.651,5	63,7	3.587,8	91,5	32,8	+ 3.555,0
„ гречневая	8,5	1,3	7,2	4,0	1,6	+ 5,6
„ остальная	7,5	0,5	7,0	0,9	0,5	+ 6,5
Крупа гречневая	967,3	43,7	923,6	43,5	24,9	+ 898,7
„ пшенная	153,7	32,9	120,8	106,5	70,3	+ 50,5
„ остальная	277,2	11,9	265,3	18,5	6,4	+ 258,9
Отруби	5.054,0	203,8	4.850,2	209,6	22,4	+ 4.827,8
Различные остатки этого производ.	199,9	17,2	182,7	18,5	5,1	+ 177,6
Свеклосахарное производство:						
Сахаръ рафинадъ	434,3	128,6	305,7	489,6	361,0	— 55,3
Сахарный песокъ	1.037,2	64,6	972,6	382,9	318,3	+ 654,3
Меласъ черный	136,7	61,1	75,6	6,7	—	+ 75,6
Патока картофельная	19,2	0,8	18,4	39,0	38,2	— 19,8
Винокуреніе, винодѣліе и пивовареніе:						
Спиртъ винный, кромѣ безводнаго, и паточный	250,8	230,7	20,1	185,5	—	+ 20,1
Вина виноградныя	4,9	2,3	2,6	98,0	95,7	— 93,1
Солодъ	4,8	2,7	2,1	19,4	16,7	— 14,6
Маслобойное производство:						
Масло конопляное, льняное, подсолнечное, рапсовое, рыжейное, рѣпаковое и олифа . . .	97,8	50,5	47,3	279,3	228,8	— 181,5
Выжимки сѣмянныя. . . .	335,9	10,5	325,4	13,9	2,7	+ 322,7

НАЗВАНІЕ ГРУЗОВЪ.	Отправлено со ст. Полтавской губ. Всего.	Отправлено со ст. Полтавской губ. Въ томъ числѣ на станціи Полтавской губ.	Вывозъ.	Всего прибыло на станціи Полтавской губ.	Ввозъ.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ (+) или ввоза надъ вывозомъ (—).
	Въ тысячахъ пудовъ.					
Обработка дерева:						
Клепка	27,0	6,0	21,0	34,7	28,7	— 7,7
Деготь	11,0	8,1	2,9	57,7	49,6	— 46,7
Уголь древесный	3,3	1,5	1,8	34,9	33,4	— 31,6
Мочала и мочальныя издѣлія	61,3	14,9	46,4	55,7	40,8	+ 5,6
Писчебумажное производство:						
Бумага, кромѣ химической, дезинфекціонной, медицинской и парфюмерной	105,3	32,4	72,9	239,8	207,4	— 134,5
Керамическое и стекольное произв.:						
Кирпичъ обыкновенный строительн., обожженный и сырецъ	117,1	83,2	33,9	166,0	82,8	— 48,9
Мѣлъ всякій	3,2	1,9	1,3	696,7	694,8	— 693,5
Цементъ всякій	16,9	11,7	5,2	261,3	249,6	— 244,4
Алебастръ и гипсъ всякій	9,7	8,9	0,8	145,9	137,0	— 136,2
Бутылки	27,3	13,1	14,2	103,8	90,7	— 76,5
Горнозаводская промышленность:						
Антрацитъ и каменный уголь	258,2	226,2	32,0	17.561,5	17.335,3	— 17.303,3
Коксъ и коксовая мелочь	2,9	1,7	1,2	319,3	317,6	— 316,4
Нефть и нефтяные остатки	12,8	7,8	5,0	319,9	312,1	— 307,1
Соль каменная и поваренная	49,6	46,3	3,3	1.284,3	1.238,0	— 1.234,7
Желѣзо и сталь не въ дѣлѣ	120,0	52,8	67,2	1.008,2	955,4	— 888,2
Чугунъ не въ дѣлѣ	172,2	19,9	152,3	124,5	104,6	+ 47,7
Камень строительный	3.445,7	1.896,1	1.549,6	2.058,0	161,9	+ 1.387,7
Известнякъ	20,7	13,7	7,0	795,5	781,8	— 774,8
Обработка металловъ и машиностроеніе:						
Земледѣльческ. машины и орудія	114,7	73,6	41,1	410,0	336,4	— 295,3
Обработка нефти:						
Керосинъ, астролинъ, фотогенъ	28,9	25,9	3,0	841,0	815,1	— 812,1
Колоніальные товары:						
Чай	0,7	0,4	0,3	18,4	18,0	— 17,7

№ 2. Отправленіе всѣхъ категорій грузовъ по каждой станціи Полтавской губ. (въ тыс. пудовъ).

А. Харьково-Николаевская и 2 ст. Либаво-Роменской жел. дор.

№№ по порядку	Названіе станцій	Продукты сельскаго хозяйства: Хлѣбъ въ зернѣ	Сѣмена	Кормовыя травы	Промышленныя растенія	Огородничество и плодоводство	Лѣсоводство	Скотоводство	Птицеводство	Рыболовство	Пчеловодство	Итого
1	Искровка	202,	2,2	—	1,2	0,	287,6	1,	—	0,0	—	494,2
2	Скороходово	74,6	0,1		0,1		0,3	0,				75,
3	Кочубеевка	328,	41,	1,	123,1	0,5	143,5	0,	0,3		—	639,0
4	Божковъ	68,8	4,6		113,4	5,5	0,8			—	—	193,2
5	Полтава	70,0	2,2	6,9	22,8	16,3	18,9	62,7	5,7	3,3	0,4	209,
6	М.-Перещепина	913,7	4,		0,	1,2	8,	4,6	26,3			958,
7	Н.-Сенжары	472,2	4,8		0,6	1,1	0,8	4,	0,		0,	483,6
8	Лещиновка	198,5	6,5	—	0,2	0,9	0,4	1,8	5,7	0,0	—	213,4
9	Кобеляки	1.077,3	55,3	0,	73,2	1,1	10,2	18,1	5,2	0,3	0,	1.240,
10	Гановка	270,2	6,0	21,9	39,4		4,6	2,0	0,			344,4
11	Галещина	340,4	3,6	0,7	153,2	0,8	0,	—			—	498,
12	Потоки	74,2	1,5	—			1,6	0,9			—	78,1
13	Кременчугъ	69,4	18,8	8,5	332,8	43,2	6.321,4	40,5	42,5	55,	11,4	6 944,2
14	Крюковъ	31,	0,		0,1	6,6	2 440,8	6,2	0,0			2 484,8
	Итого по участку Искровка—Крюковъ	4 190,3	151,5	39,9	860,1	76,7	9 239,7	141,9	86,0	59,3	11,8	14 857,2
15	Рублевка	220,2	8,	4,4	0,9	229,0	42,0	1,3	0,0			505,8
16	Глобино	603,	6,0	—	0,3	65,	1,2	0,3	0,	—	0,0	676,8
17	Вес.-Подолъ	953,2	13,7	63,4	828,2	51,	1,5	0,2	0,9	0,2	0,0	1 913,0
18	Хоролъ	555,8	3,3	0,9	379,2	14,6	5,6	3,8	37,2	1,4	0,0	1 001,5
19	Ромоданъ	175,1	3,	3,8	464,9	0,3	19,	0,1		0,		666,9
	Итого по участку Рублевка—Ромоданъ	2.507,3	34,0	72,5	1 673,	360,7	69,	5,9	38,1	1,6	0,	4 763,3
20	Дубр. кон. зав.	56,5	2,4	—	1 065,7	0,	4,0		—			1 128,6
21	Сенча	295,8	7,9	42,7	751,7	13,2	42,9	3,	0,5	0,0		1.157,7
22	Лохвица	526,5	14,	20,5	630,5	0,1	4,4	1,2	0,0	3,	0,0	1 200,8
23	Венеславовка	118,6	17,2	8,6	139,4	2,7	0,0					286,7
24	Гадячъ	552,	30,2	2,2	97,2	10,	12,0	19,3	17,8	0,2	0,8	742,7
25	Юсковцы	723,3	6,7	1,9	704,9	12,8		1,1	0,	0,1	0,1	1,450,
26	Бѣловодъ	284,0	4,5	27,	116,4	0,0	1,	—		—		433,5
27	Ромны	1 232,1	29,2	11,5	403,5	73,9	24,9	49,8	68,	13,3	0,7	1 906,
28	Талалаевка	782,5	6,3	0,	428,6	7,8	2,0	0,4	—	0,0	0,0	1 228,5
	Итого по уч. Дубр. кон. зав.-Талалаевка	4.571,5	118,9	114,9	4.337,9	121,4	92,2	74,8	86,3	16,7	1,7	9.536,3
29	Селещина	222,0	6,3		93,2		—	—	0,			321,0
30	Карловка	400,7	45,7	0,0	0,	0,8	0,2	2,8	1,3	0,	0,0	451,1
31	Ланная	3,8		—	0,	1,7	-	—	—	—	—	5,0
32	Константиноградъ	1 112,8	6,9	—	2,0	5,6	4,9	5,9	32,6	4,4	0,0	1 174,3
33	Балки	54,7			1,4		—		0,0	1,4		57,5
34	Кегичевка	391,8	0,	0,8	0,9		0,8	0,0	2,0	0,0	—	396,1
35	Сахновщина	975,6	6,0	49,9	0,8	0,2	7,6	1,8	31,9	0,7	0,0	1 074,3
36	Орелька	594,3	2,5	70,0	0,3	2,1	1,3	4,7	0,4			675,6
	Итого по участку Селещина—Орелька	3 756,	66,8	120,5	98,8	9,9	14,8	14,7	68,3	6,5	0,0	4 156,3
	Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. жел. дор.	15.025,1	371,2	347,8	6 970,5	568,7	9 416,2	237,3	278,	84,1	13,5	33.313,1

Названіе станцій	Продукты фабрично-заводской и ремесленной промышленности: Обработка ископ. веществъ	Мукомольное и крупяное производство	Свеклосахарное производство	Винокуренное, водочное и пивоваренное	Маслобойное производство	Крахмальное производство	Прочія производ. пищевыхъ продукт.	Обработка животныхъ продуктовъ	Обработка дерева	Писчебумажное производство	Химическая промышленность	Керамическое и стеклян. производ.	Горнозаводская промышленность	Обработка металл. и машиностр.	Обработка нефти	Прочія производства	Итого	Колоніальн. тов.	Всего	№№ по порядку
Искровка	0,	0,	—	0,0	0,7	-	—	—	6,2	—	—	0,8		0,3		0,	8,7	—	502,6	1
Скороходово	0,1	0,2	478,7	—	0,0			—	0,3	-		0,2	0,6	0,4			480,5	-	555,6	2
Кочубеевка	0,6	14,2			0,6	—	—	0,	1,2			21,8	0,8	2,1	—	0,2	41,5		680,5	3
Божковъ	1,2	537,9		0,6		2,3			0,		0,	0,5	4,8	0,5	-	0,1	548,1	—	741,3	4
Полтава	29,4	1 182,3	4,	29,8	15,	0,	2,	32,	26,3	5,9	6,2	27,	192,1	30,	6,4	9,2	1 599,	0,4	1 809,5	5
М.-Перещепина	0,	177,4		—				-	0,8	-		0,4	0,7	0,	0,0	1,9	183,	—	1.141,7	6
Н.-Сенжары	1,4	295,3					0,	0,4	0,3	-	—	1,1	2,3	1,4	—	0,3	302,5		786,1	7
Лещиновка	0,4	3,8				—	-	0,	0,			1,8	—	0,3		14,	21,8		235,2	8
Кобеляки	1,4	137,	0,	0,1	0,	0,	0,	0,	4,7	0,0	0,0	2,2	0,8	2,8	1,6	0,2	153,1	0,0	1 393,7	9
Гановка	0,4	1,5		-	—			-	0,2	-		0,2	0,8	0,5		0,	3,6	—	348,0	10
Галещина	0,3	5,		0,6			—		2,3		—	0,	1,1	0,5		0,0	11,		509,7	11
Потоки	1,4	198,2						—	0,			0,	0,5	0,4		0,	200,6	—	278,7	12
Кременчугъ	61,5	5.951,3	110,9	20,8	47,9	3,3	31,8	26,9	119,2	37,4	74,6	58,4	1 756,0	106,6	11,6	28,1	8 445,7	2,5	15.392,4	13
Крюковъ	1,6	114,5	3,1	-	0,	0,	0,9	0,	7,6	0,7	0,	7,7	1 941,9	11,5		3,1	2.093,2	0,0	4.578,0	14
Итого по участку Искровка—Крюковъ	10,	8 620,2	197,6	51,6	64,2	5,9	34,7	60,9	169,9	44,	80,9	123,0	3 902,9	138,6	19,6	58,1	14 093,2	2,9	28.953,3	
Рублевка	0,5	4,7	—				—	—	0,4		—	7,6	0,5	0,1	—	—	13,8	—	519,6	15
Глобино	0,	27,6	-	—	0,		0,0	0,	0,3	—	-	5,5	—	0,4	-		34,7		711,5	16
Вес.-Подолъ	7,8	2,5	0,	2,9	0,		0,1	0,	1,4	0,	0,	0,	1,5	4,3	0,0	0,	20,4		1.933,4	17
Хоролъ	2,6	1 001,	0,	3,8	8,	0,	0,0	0,	6,4	0,	2,6	3,	2,5	5,7	0,8	1,9	1 038,6	0,0	2.040,	18
Ромоданъ	3,8	62,8	—	81,	—	-	0,0	0,	3,2	0,0	—	0,9	3,3	14,	—	0,	170,2		836,4	19
Итого по участку Рублевка—Ромоданъ	15,4	1.097,9	0,0	88,6	8,6	0,	0,	0,1	11,7	0,1	2,	17,2	7,8	25,4	0,3	1,	1.277,7	0,	6,041,0	
Дубр. кон. зав.	0,8	0,0	—		-	—	0,		0,2			0,	0,0	0,0	-	0,0	[illegible],5		1 129,1	20
Сенча	4,8	301,	1,5	0,2	0,6		0,	0,2	6,	0,	—	0,1	0,5	1,9	—	1,0	319,0	—	1 476,	21
Лохвица	0,9	3,5	0,1	0,0	0,7	—	0,2	0,2	2,4	0,9	0,0	0,5	1,8	1,4	—	2,8	15,4	—	1 216,2	22
Венеславовка	0,0	0,8	—			—	—		0,	—				0,1	-	—	0,	—	287,6	23
Гадячъ	2,7	438,5	101,7	5,1	0,3	-	0,5	0,8	5,2		0,3	0,7	5,3	3,1	0,	0,9	565,4	0,	1.308,	24
Юсковцы	1,3	165,2	-	0,	-		0,	0,	5,5		—	1,	1,0	2,3		4,6	181,0		1.631,9	25
Бѣловодъ		0,		—	—			—	0,	—		0,6	—	0,0	—	-	0,7		434,2	26
Ромны	54,4	1 260,3	9,8	11,6	14,7	2,	3,1	12,2	36,3	5,6	13,9	39,9	46,8	17,9	3,	12,1	1 542,6	2,6	3.452,1	27
Талалаевка	0,3	60,4	0,6	0,0	0,	—	0,2		0,7	1,5	—	0,	0,8	0,2	0,0	0,0	65,4	—	1,293,9	28
Итого по уч. Дубр. кон. зав.-Талалаевка	64,7	2.230,1	113,7	16,9	17,0	2,1	4,5	13,4	56,9	8,0	13,6	42,3	56,2	26,8	3,4	21,4	2.690,9	2,6	12.229,8	
Селещина	0,4			—		—	—	—	0,	-	-	0,9	0,3	0,5	—	—	2,1	-	323,7	29
Карловка	1,3	456,0	233,5	22,3	—	54,8	0,0	0,2	1,9		0,0	0,7	1,5	1,4	—	0,1	779,7	—	1 230,8	30
Ланная	0,	—	—	—	-	—			0,0	—		—	—	0,0		—	0,9	—	5,8	31
Константиноградъ	4,7	1 195,5	5,0	0,	0,7	1,5	0,9	1,3	10,8	0,3	0,9	6,6	11,6	15,9	3,2	4,8	1 263,2	0,1	2.437,8	32
Балки	0,2		—	7,5		—	—	—	0,	-	—			0,0	—	—	7,7		65,2	33
Кегичевка	0,8	0,4	63,6		—		-	—	0,3		-	0,0	—	1,5	—	0,2	66,3		462,4	34
Сахновщина	1,7	247,4	4,6	0,	0,0	—	0,1	1,2	1,4	—	0,4	1,2	2,0	6,8	0,4	0,1	267,3	—	1 341,6	35
Орелька	0,8	1,4	0,4	—	0,0	—	0,4	0,	1,0	—	0,	0,8	0,3	3,3		—	9,7	1,3	686,6	36
Итого по участку Селещина—Орелька	9,4	1.900,7	313,	29,9	0,7	56,3	1,4	3,4	15,4	0,3	1,3	10,2	16,3	29,4	3,6	4,7	2.396,0	1,4	6.553,7	
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. жел. дор.	190,	13.848,9	1.024,3	187,9	90,6	64,9	40,7	77,8	253,8	52,4	98,4	192,7	3 982,6	240,2	26,9	86,1	20 457,8	6,9	53.777,8	

В. Московско-Кіево-Воронежская желѣзная дорога.

Продукты сельскаго хозяйства.

№№ по порядку	Название станцій	Хлѣбъ въ зернѣ	Сѣмена	Кормовыя травы	Промышленныя растения	Огородничество и плодоводство	Лѣсоводство	Скотоводство	Птицеводство	Рыболовство	Пчеловодство	Итого
1	Коломейцево	17 7	-	—	10,4	0,0	7,2	0.6			0,3	36,.
2	Прилуки	1,031.6	27.5	0,3	733.8	0,2	3.4	22,6	0,6	1,	0,	1 821,
3	Линовицы	68.7	2,8	0,	38,3	0.0	1,6	0,		-	0,0	111
4	Грабаровка	143,7	9,4		1,5				0,.			155,
5	Пирятинъ	317,5	23,6	0,1	526,0	1,6	1,5	5,6	20,9	1,4	0,4	898,6
6	Оржица	93,8	0,9	—	651,9	6,7		—		0,6	0,1	754,
7	Др.-Барятинская	729,8	62,8	0,9	6,3	0,.	0,1	0,0	0,3	1,	—	800 3
8	Пальмира	219,1	15,4		0,5	7,1	2,5	0,.	0,0		0,.	245,1
9	Золотоноша	155.4	13,3	—	16.4	0,7	9,4	0,4	16,.	8,2	0,5	220,8
10	Дн.-Красное	72,6	7,7	0,2	0,5	0,0	208,	1 8	1,4	4,9		297 1
	Итого по участку Колом.-Дн.-Красное	2,850,2	163,4	0,6	1.986,0	16,5	233,7	31,0	39,7	17,2	1,3	5,339,0
11	Борисполь	94,8	1,8	2,9	2,4	0,8	111,5	5,2	—	—	—	218,9
21	Барышевка	125,9	0,3		199,0		20,3	0,0	21,0	1,7	0,0	369,1
13	Березань	351,4	1,3	6,3	2,6	0,3	2,8	—	8,4		—	372,
14	Переяславская	402,5	2,2	—	87,2	0,.	2,4	7,8	0,	0,5	0,	502,7
15	Яготинъ	945,4	16,4	0,6	22,5	1,4	0,3	1,8	1,8	0,2	0,	990,5
19	Черняховскій раз.	82,3	5,9		8,7	1,2	—			—		98,.
17	Кононовка	442,9	44,9	0,0	32,3	0,-		1,9	1,9		-	524,.
18	Гребенка	169,5	8,7	0,7	14,3	5,2	0,3	1,	1,0	0,6		201,.
19	Лазорки	229,3	1,8	—	6.8	1,8	1,2		0,8	—		241,2
20	Лубны	109,2	12,.	7,4	29,8	1,6	60,8	0,9	1,6	2,.	0,3	226,2
21	Солоницкая	34,7	1,0	0,0	2,8	0,2		.			—	38,.
	Итого по участку Борисполь-Солоницкая	2 987,7	95,3	17,9	409,3	13,0	199,4	18,7	36,5	5,6	0,5	3.783 9
22	Ромоданъ	23,8	0,3	4,7	201,4	0,0	7,8	0,3	0,5	0,6	—	239,4
23	Миргородъ	203,.	22,0	0,0	12,2	10,9	2,5	7,2	19,3	0,7	0,0	278,4
24	Гоголево	132,6	0,0		190,6	0,.	78,9	0,1	0,0			402,.
25	Ереськи	151,5	3,9	0,0	0,8	2,5	29,5	0,0	0,4	0,0	0,0	188.
26	Сагайдакъ	362,5	4,9	0,1		0,0	0,7	0,0	0,5	0,0	—	368.
27	Рѣшетиловка	720,8	15,4	—	0,2	1,6	0,2	0,1	0,4	0,6	—	739.
28	Абазовка	102,4	4,6		54,0	--		—	—			161,.
29	Полтава	39,7	1,6	0,6	28,3	0,7	55,6	14,	6,5	2,6	0,2	149,6
	Итого по участку Ромоданъ-Полтава	1.736,9	52,6	5,4	487,5	15,7	175,2	21,7	27,6	4,4	0,2	2.527,9
	Итого по М.-К.-В. ж. д.	7.574,8	311,8	23,9	2.882,8	45,2	608,3	71,4	103,8	27,2	2,0	11 650,7
	Всего по губерніи	22.599,9	682,5	371,7	9.853,8	613,9	10 024,5	308,7	382,5	111,8	15,5	44.963,8

Продукты фабрично-заводской и ремесленной промышленности.

Название станцій	Обработка волокнист. веществъ	Мукомольное и крупян. произв.	Свекло-сахарное производство	Винокуренное, водочное, пивоваренное	Маслобойное производство	Крахмальное производство	Прочія производ. пищев. продукт.	Обработка животн. продуктовъ	Обработка дерева	Писчебумажное производство	Химическая промышленность	Керамическое и стекольн. произв.	Горнозаводская промышленность	Обработка метал. и машино. строен.	Обработка нефти	Прочія производ.	Итого	Колоніальн. тов.	Всего	№№ по порядку
Коломейцево	-	12,0	-		-		0,	—	0,0	-	0,5	0,4	0,0	0,1			13,0	—	49,2	1
Прилуки	2,4	344,4	0,7		0,.	0,0	0,9	3,8	6,8	1,0	0,9	3,2	8,0	5,7	0,7	5,9	383,5	0,0	2.204,6	2
Линовицы	0,1	1,.	523	0,.	—		0,4	0,1	1,6	—	0,	0,0	0,.	1,9	0,.	0,0	530,2	—	641,6	3
Грабаровка	0,7	344,9		-			—	—	0,		—	—		0,0	-	-	345,6		500,6	4
Пирятинъ	2,.	916,5	0,3	0,0	2,9	-	0,.	0,6	1,5	0,	0,1	1,2	2,3	3,0	0,4	6,8	939,1	0,0	1 837,7	5
Оржица	0,	1,3	—	0,8	--		—		0,2	-	—		—	0,5		—	3,0	—	757,0	6
Др.-Барятинская	0,.	432,2	0,.	9,5			0,.	0,.	0.4	0,2	—	4,2	0,.	1,6	0,2	—	449,5	—	1.249,8	7
Пальмира		50,8		0	—	—		—	0,2	-			0,3	1,	0.8	—	53,.	-	298,1	8
Золотоноша	0,4	255,3	1,4	0,2	0,9	0,	0,	0,4	1,5	0,0	0,2	0,5	2,7	5,2	1,3	1,7	271,.	0,0	492,5	9
Дн.-Красное	0,4	14 1	4,3	—	0,0	-	0,2	0,.	8,	22,4	0,.	6,5	84,8	1,0	0,2	0,.	143,3	—	440,4	10
Итого по участку Колом.-Дн.-Красное	6,0	2.373,0	531,5	11,1	4,5	0,0	2,8	4,8	20,6	23,5	1,1	16,0	98,1	20,0	3,0	14,5	3.131,9	0,0	8 471,5	
Борисполь	0,0	10,9	64,0	—	1,4	-	0,0	0,5	1,4	—	0,8	23,8	1,3	4,3	0,0	5,0	113,4	—	331,6	11
Барышевка	0,2	1,1	0,3	-	0,8	—		0,.	7,2		0,.	0,1	0,3	1,4	1,2	0,0	12,4	—	381,5	12
Березань	0,.	3,3	-	0,.		—	0,6	—	0,3		—	2,3	0,0	0,5		2,9	9,9		382,8	13
Переяславская	0,4	24,9	0,	8,3	0,.		0,	1,4	1,2	—		0,	0,5	19,0	0,3	2,7	59,1		561,8	14
Яготинъ	0,5	657,2	0.	0,.	0 1	—	-	0,	0,6	-		0,3	10,8	3,1	0,5	1,2	674,8	—	1 664,8	15
Черняховскій раз.		2,6	—			-		—	0.3	-		0,0	—	0.7	-		3,6	--	101,7	16
Кононовка	0,	2,9	—	3,3	—		0,	0.2	1,5	28,5	—	0,3	1,1	1,0	0,3	1,1	40,8		564,9	17
Гребенка	0,	2,7			—		0.	0.	3,1	—	-	10 1	0,-	0,2	0,8	0,	14,6		216,3	18
Лазорки	0,1	0,0	0,4	--	-	.		0,0	0,3	—			1,1	1,3	—	0,0	3,2		244,4	19
Лубны	3,8	676,1	7,6	0..	1,4	-	0 3	1 6	41,6	0,2	11,4	60,6	15,0	9,4	1,9	2,2	834,2	0,1	1.060,5	20
Солоницкая	0,.	0,9		0,7	—		—	—	0,0.		0,.	0,.		0,6		0,0	1,7		40,4	21
Итого по участку Борисполь-Солоницкая	5,.	1 382,3	72,3	12,8	3,0	—	0,3	3,7	54,5	28,7	12,2	97,5	32,3	40,9	5,0	15,1	1.766,7	0,1	5.550,7	
Ромоданъ	0,0	24.3	0,8	70,6	0,8	--	0,0	0,3	1,			0,2	5,1	4,0	0,2		107,3	-	346,7	22
Миргородъ	2,4	604.8	0,3	0,6	1,2	0,	0,9	0,3	1.	—	0,2	1,3	7,	4,.	1,5	4,1	629,7	0,.	908,1	23
Гоголево	0,4	139,2	—	16,.	0,1		0,0	0,.	0,3	—	C,	0,1	0,8	0,3	0,.	0,.	157,5		559,7	24
Ереськи		6,		0,.		0,0	0,.		0,2	-	0,0	0,2	1,7	0 1		—	8,8	—	197,4	25
Сагайдакъ	0,1	3,6	—		0,.	—	0,0	—	0,3			0,.	0,3	1,1	0,2	0,0	5,5	-	374,2	26
Рѣшетиловка	0,.	164,.	—	—	—		0,0	0,0	0,4		—	1,6	0,3	1,2	0,7	0,.	169,5		908,8	27
Абазовка		3,1	.	0,2	-		.	0,	0,.	—	--		—	0,3			3,6	—	164,6	28
Полтава	6,7	1 905 9	3,0	6,9	0,3	0,	0,7	23,0	8,4	1,2	4,6	51,9	32,2	28,8	5,4	6,7	2 086,3	0,1	2 236,0	29
Итого по участку Ромоданъ-Полтава	10,2	2 851,5	4,7	94,4	2,8	0,0	0,9	23,6	12,3	1,2	4,8	55,6	48,1	39,3	8,0	10,8	3 168,2	0,1	5 695,5	
Итого по М.-К.-В. ж. д.	22,7	6.606,8	608,5	118,8	10,6	0,0	3,5	32,1	87,4	53,6	18,1	169,1	178,5	100,2	16,9	40,4	8 066,8	0,2	19 717,7	
Всего по губерніи	213,8	20 455,7	1.632,6	30.,6	101,9	64,3	44,2	169,9	341,2	10 ,9	116,5	36 ,8	4 161,1	340,4	43,8	126,5	28.524,6	7,1	73 495,5	

№ 3. Прибытіе всѣхъ категорій грузовъ по станціямъ Харьково-Николаевской и 2 ст. Либаво-Роменской жел. дор. [1]).

Продукты сельскаго хозяйства

№ по порядку	Названіе станцій	Хлѣбъ въ зернѣ	Сѣмена	Кормовыя травы	Промышленныя растенія	Огородничество и плодоводство	Лѣсоводство	Скотоводство	Птицеводство	Рыболовство	Пчеловодство	Итого
1	Искровка	41,8	5,2	—	0,0	0,[illegible]	35,4	0,6	—	2,9		85,[illegible]
2	Скороходово	6,8	2,0	—	0,2	0,	20,8	2,2		0,2	—	32,0
3	Кочубеевка	11,4	4,0			0,2	8,	0,		0,1		23,8
4	Божковъ	566,5	0,4	—	0,0		38,[illegible]	—	0,0			605,5
5	Полтава	1 610,3	6,5	17,4	19,7	43,1	396,[illegible]	68,7	1,4	176,9	6,[illegible]	2 346,8
6	М.-Перещепина	160,1	2,[illegible]		1,9	0,7	120,	0,1	1,0	0,6	0,2	286,0
7	Н.-Сенжары	41,1	2,4		2,	0,8	90,[illegible]	2,8		0,7	0,4	141,[illegible]
8	Лещиновка	7,9	0,9	—		0,4	26,[illegible]	0,0	1,1	0,3	—	35,[illegible]
9	Кобеляки	41,2	1,6	0,0	5,7	2,5	104,	3,0	0,0	4,3	0,9	223,8
10	Гановка	8,4	0,5		0,		64,7	0,2	-	0,4		74,3
11	Галещина	7,9	0,5	0,3		0,2	55,5			0,2	—	64,4
12	Потоки	199,[illegible]		—	0,0	—	5,5	0,0				205,1
13	Кременчугъ	6 454,2	155,2	10,7	352,2	171,1	607,1	32,[illegible]	2,8	316,[illegible]	1,[illegible]	8 103,[illegible]
14	Крюковъ	83,	2,		2,8	1,0	151,[illegible]	9,9		0,[illegible]		250,[illegible]
		9 239,2	183,2	28,4	384,7	220,[illegible]	1 782,7	121,1	6,3	503,1	9,0	12 477,7
15	Рублевка	11,0	0,[illegible]		2,9	0,5	9,2	0,0		0,[illegible]		24,2
16	Глобино	15,5	0,1	0,0	0,2	0,3	3,9	0,1	0,[illegible]	0,4		20,5
17	В.-Подолъ	25,8	3,2	—	11,	0,5	72,7	0,5	0,0	8,1	0,	122,0
18	Хоролъ	465,5	10,7	0,3	11,1	2,9	189,0	2,[illegible]	0,2	19,9	0,4	702,5
19	Ромоданъ	75,4	0,8	0,1	0,2	—	46,3	0,1		1,3		124,2
		593,2	14,8	0,4	25,5	4,3	321,1	4,2	0,2	29,7	0,5	993,8
20	Дубров. кон. заводъ	20,2	1,5	0,9	1,6	0,0	35,7	0,0		0,		59,9
21	Сенча	99,9	2,5		0,6	0,4	40,9	1,1		7,7	0,2	153,3
22	Лохвица	5,6	1,6	0,0	21,[illegible]	0,3	61,7	0,9	—	44,[illegible]	0,[illegible]	136,1
23	Венеславовка	0,[illegible]	0,3		2,2		35,6	0,0		0,6	0,5	38,7
24	Гадячъ	87,6	1,1	1,[illegible]	6,4	3,[illegible]	254,2	5,5	0,3	64,1	0,	422,7
25	Юсковцы	1,0	0,8	-	2,8	0,5	146,8	0,9	—	43,8		196,5
26	Бѣловодъ		0,2		0,3	—	25,[illegible]		-	0,		26,[illegible]
27	Ромны	1.190,3	11,5	1,1	92,6	6,7	1 096,8	49,8	4,[illegible]	137,2	0,2	2.591,1
28	Талалаевка	21,[illegible]	0,1	0,[illegible]	0,2	0,0	132,6	0,4		2,6	0,[illegible]	157,4
		1.425,6	19,6	3,[illegible]	127,7	11,0	1 829,8	58,5	5,2	300,3	1,6	3.781,[illegible]
29	Селещина	4,5	0,2	—	0,0		12,9		—	—		17,6
30	Карловка	148,3	3,1	4,8	0,4	2,2	310,6	1,1	0,0	3,5	—	474,[illegible]
31	Ланная	—			0,0	—	9,8	0,0			—	9,9
32	Константиноградъ	286,9	2,5	0,[illegible]	7,7	7,[illegible]	427,[illegible]	5,7	5,5	66,6	0,[illegible]	809,9
33	Балки	—		—		—	3,4	0,0		0,0		3,[illegible]
34	Кегичевка	0,3	6,8	—	0,1	0,0	52,7	—	0,1	1,3	—	61,9
35	Сахновщина	57,4	0,2	0,4	1,0	2,2	228,9	0,4	1,6	9,6		301,7
36	Орелька	4,0	0,0	0,2	2,4	0,1	80,1	0,1	—	0,2		87,1
		501,4	12,8	5,4	11,6	11,5	1.126,3	7,3	7,2	81,2	0,1	1.764,8
	Итого	11.759,4	230,4	37,2	549,6	246,7	5.059,0	191,1	18,9	914,8	10,6	19.018,0

Продукты фабрично-заводской и ремесленной промышленности.

№ по порядку	Названіе станцій	Обработка волокнист. веществъ	Мукомольн. и круп. производство	Свеклосахарное производство	Винокуренное, пивоваренное и медоваренное	Маслобойное производство	Крахмальное производство	Прочія производ. пищев. продукт.	Обработка животныхъ продуктовъ	Обработка дерева	Писчебумажное производство	Химическая промышленность	Керамическое и стекол. производ.	Горнозаводская промышленность	Обработка метал. и машиностроеніе	Обработка нефти	Прочія производства	Итого	Колоніальные товары	Всего	№ по порядку
1	Искровка	2,3	10,7	0,0	1,5	2,1	—	0,0	0,3	1,2	0,0	1,2	21,4	31,9	4,2	1,6	0,[illegible]	78,4	0,0	164,1	1
2	Скороходово	6,0	27,5	13,3	—	0,3		0,1	1,1	10,7	1,3	0,3	37,8	825,7	5,2	1,2	—	1.031,0	0,0	1 063,0	2
3	Кочубеевка	1,9	12,8	0,[illegible]	0,0	0,2	—	0,0	0,[illegible]	1,0		0,2	16,6	22,4	2,2	0,7	0,3	58,3	-	82,	3
4	Божковъ	6,6	4,4	0,5	0,7	0,		—		0,9	—	0,6	7,5	100,2	1,[illegible]	0,3		123,6	—	729,1	4
5	Полтава	91,3	91,8	173,0	99,[illegible]	53,8	5,1	32,3	25,4	45,2	35,5	28,1	342,2	2 481,[illegible]	184,4	110,3	13,8	3.818,4	20,2	6.185,4	5
6	М.-Перещепина	5,3	24,[illegible]	3,[illegible]	1,[illegible]	1,2	0,0	0,3	0,5	9,4	0,5	0,7	30,8	118,5	10,4	11,0	3,2	222,2	0,2	508,4	6
7	Н.-Сенжары	4,6	14,6	5,1	0,6	0,6	0,0	1,[illegible]	0,7	4,2	0,6	0,3	22,6	116,5	7,6	7,6	0,4	187,1	0,2	328,5	7
8	Лещиновка	0,8	19,0	0,[illegible]	0,1	0,[illegible]		0,[illegible]	0,	3,4	0,	0,2	4,7	52,8	2,4	0,0	2,5	86,9		122,8	8
9	Кобеляки	18,1	33,	34,[illegible]	15,6	8,5	0,6	6,	9,2	12,9	4,	3,5	37,3	363,5	36,6	45,3	3,1	632,4	2,6	858,3	9
10	Гановка	1,1	5,5	0,7	0,3	0,[illegible]	0,	0,[illegible]	0,	1,3	0,[illegible]	0,[illegible]	9	18,0	3,8	0,7	0,2	41,8	0,	116,1	10
11	Галещина	0,5	2,3	0,	0,[illegible]			—		0,4		0,[illegible]	12,	86,1	2,1	0,8	0,	106,2	-	170,6	11
12	Потоки	1,3	0,4		0,3	0,1			-	0,[illegible]		0,	0,7	34,3	0,8	0,	0,[illegible]	37,8		242,9	12
13	Кременчугъ	[illegible]	[illegible]	176,2	[illegible]	92,5	38,3	17,9	28,8	119,5	93,9	43,5	336,3	4 412,8	201,9	17[illegible],8	29,[illegible]	6.229,9	24,2	14.3[illegible]7,5	13
14	Крюковъ	16,4	8,	0,4	0,2	5,3	0,	1,[illegible]	1,4	4,5	0,2	12,4	10,3	86,8	14,[illegible]	3,	8,7	172,9	0,7	423,9	14
		309,8	509,7	513,8	973,[illegible]	16[illegible],4	44,3	57,9	68,0	215,0	136,1	91,5	890,0	8.750,5	477,3	363,3	61,[illegible]	12 826,9	48,1	2[illegible].352,7	
15	Рублевка	0	1,4	—	0,1	0,0		—	0,2	0,5		0,2	4,4	11,0	1,3	0,8	0,0	21,0	—	45,2	15
16	Глобино	1,6	5,1	0,6	0,3	0,[illegible]	—	—	0,2	1,5		0,8	5,2	17,5	4,7	0,8	0,3	38,6		59,1	16
17	В.-Подолъ	7,[illegible]	14,9	4,[illegible]	0,8	1,9	0,[illegible]	0,7	0,9	4,0	0,7	1,6	13,6	100,9	11,5	9,0	0,9	173,4	0,4	295,8	17
18	Хоролъ	15,1	14,4	34,5	6,9	4,8	0,5	3,5	4,8	15,6	3,4	5,8	64,[illegible]	364,3	33,[illegible]	25,8	5,4	602,4	2,1	1.307,4	18
19	Ромоданъ	2,9	13,4	1,8	38,9	1,[illegible]	0,[illegible]	0,3	0,3	16,[illegible]	0,	0,3	6,0	24,1	21,[illegible]	0,2	0,3	127,9	0,0	252,1	19
		28,2	49,2	41,3	46,6	8,4	0,6	4,5	6,4	38,[illegible]	4,1	8,7	93,3	518,7	72,2	36,1	6,9	963,3	2,5	1 959,6	
20	Дубров. кон. заводъ	0,2	0,8	0,4	0,[illegible]	0,1		0,2	0,[illegible]	0,5	0,1	0,7	48,	24,8	1,7	0,[illegible]	0,0	78,1	0,0	138,0	20
21	Сенча	6,4	18,2	3,6	0,0	1,7	0,0	0,8	0,8	9,6	0,2	0,[illegible]	22,5	81,4	7,[illegible]	7,9	0,5	163,0	0,2	316,5	21
22	Лохвица	2,6	74,2	11,[illegible]	1,5	4,4	0,3	2,5	2,5	7,8	3,0	4,2	41,3	153,1	12,4	20,5	1,2	342,5	1,0	479,6	22
23	Венеславовка	0,1	0,4	0,0	0,[illegible]		-	—		0,6	—		13,6	11,0	1,	—		26,8	—	65,5	23
24	Гадячъ	13,[illegible]	37,[illegible]	22,6	21,4	10,0	0,4	5,3	3,0	14,6	5,3	17,0	103,6	763,7	36,4	47,0	3,2	1 106,6	3,0	1 532,3	24
25	Юсковцы	4,[illegible]	29,6	2,4	2,8	2,1	0,[illegible]	1,[illegible]	0,0	10,6	2,	1,5	52,2	90,8	14,7	0,4	1,4	217,5	0,[illegible]	414,7	25
26	Бѣловодъ	0,0	1,1	0,2		—				0,5	—	0,[illegible]	3,7	7,8	1,1	—		14,4	0,0	40,4	26
27	Ромны	161,1	90,4	94,2	38,[illegible]	35,2	2,[illegible]	15,2	14,9	29,[illegible]	29,[illegible]	26,4	89,4	1.646,3	82,5	66,9	14,1	2.437,7	13,9	5 042,7	27
28	Талалаевка	2,	18,	1,[illegible]	0,4	0,3	0,	0,2	0,3	8,1	0,2	0,6	23,[illegible]	100,6	3,1	10,5	0,2	168,8	0,0	326,2	28
		191,0	270,2	136,3	65,4	53,8	3,6	25,9	23,3	82,2	40,9	51,2	397,4	2.879,5	160,7	153,5	20,6	4.555,4	18,9	8.355,9	
29	Селещина	0,[illegible]	0,2	0,0	0,0	0,2			—	0,6		0,4	15,6	33,[illegible]	4,0	0,0	—	55,0	-	72,6	29
30	Карловка	15,4	6,8	1,3	8,0	1,8	0,0	0,6	1,	5,5	0,7	10,3	82,	680,[illegible]	18,5	1,3	0,4	833,0	0,2	1,308,1	30
31	Ланная	0,[illegible]	0,1				—		0,0	0,0	-		5,8	45,4	0,5	0,[illegible]	-	52,1	—	61,9	31
32	Константиноградъ	29,5	45,1	33,2	37,3	11,9	0,[illegible]	4,[illegible]	9,6	24,6	5,9	11,2	144,[illegible]	764,2	87,0	45,6	4,2	1 258,1	3,1	2.071,1	32
33	Балки	0,[illegible]	1,5	0,0	—	-		-	—	1,5		—	0,9	29,7	0,1			33,6	—	37,2	33
34	Кегичевка	3,4	4,4	0,7		0,4	—	0,2	0,4	2,6	0,[illegible]	4,[illegible]	24,4	408,2	6,5	1,[illegible]	0,7	457,6	0,0	519,1	34
35	Сахновщина	10,3	14,1	8,4	0,4	2,3	0,1	1,[illegible]	1,[illegible]	4,0	0,7	1,3	41,8	175,6	41,6	9,2	1,0	314,2	0,5	616,4	35
36	Орелька	1,8	2,	1,4	0,2	0,5		0,3	0,4	1,[illegible]		0,2	3,3	44,4	6,	0,8	0,[illegible]	63,1	0,0	150,2	36
		61,3	74,2	45,0	45,9	17,1	0,8	6,6	13,2	40,5	7,3	28,[illegible]	317,5	2.181,2	164,3	57,9	6,9	3.068,0	3,6	4.836,6	
	Итого	[illegible]89,8	803,8	735,8	431,7	244,7	49,3	95,[illegible]	110,9	375,7	188,4	179,7	1.699,[illegible]	14.329,9	874,5	610,8	94,9	21.413,6	73,2	40.504,6	

[1]) Полныхъ свѣдѣній о прибытіи грузовъ на ст. М.-К.-В. жел. дор. въ отчетѣ не имѣется.

№ 4. Отправленіе хлѣба въ зернѣ.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	172,8	—	—	5,3	—	1,5	—	—	13,6	—	8,9	—	—	202,1
Скороходово	67,7	—	—	3,9	—	1,5	—	—	—	—	1,5	0,0	—	74,6
Кочубеевка	167,0	—	—	39,9	2,3	28,4	0,8	4,5	13,9	0,8	66,6	2,3	1,5	328,0
Божковъ	32,5	—	—	15,4	—	3,8	—	0,8	1,3	3,7	9,8	—	1,5	68,8
Полтава	28,1	—	—	18,1	—	1,5	—	0,7	4,6	—	13,8	0,8	2,4	70,0
М.-Перещепина	619,8	—	—	37,6	—	42,8	3,5	13,5	3,7	6,7	163,6	—	22,5	913,7
Н.-Сенжары	294,2	0,8	—	15,2	—	27,1	0,7	3,8	1,5	6,8	121,3	0,1	0,7	472,2
Лещиновка	102,0	—	—	3,0	0,7	1,6	2,3	0,7	0,0	0,7	87,5	—	—	198,5
Кобеляки	547,0	—	—	83,4	—	39,7	9,0	18,8	8,3	27,7	337,3	—	6,0	1.077,2
Гановка	186,3	1,5	—	28,4	1,5	15,8	1,5	2,4	—	—	31,1	1,0	0,7	270,2
Галещина	213,8	1,5	—	42,9	—	29,3	—	5,2	—	5,2	41,3	1,2	—	340,4
Потоки	52,4	0,8	—	4,5	—	9,0	—	—	—	3,0	2,2	2,3	—	74,2
Кременчугъ	25,1	—	—	7,0	—	10,2	0,8	2,4	0,3	—	15,1	8,5	—	69,4
Крюковъ	0,8	—	—	10,5	0,8	6,0	0,7	3,7	4,7	0,8	3,0	—	—	31,0
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	2.509,5	4,6	—	315,1	5,3	218,2	19,3	56,5	51,9	55,4	903,0	16,2	35,3	4.190,3
Рублевка	129,9	—	—	17,2	—	48,0	2,4	18,1	—	—	4,5	0,1	—	220,2
Глобино	306,9	0,8	—	45,1	6,8	118,7	14,6	52,7	—	8,2	44,2	1,0	4,5	603,5
В.-Подолъ	379,1	3,0	—	62,4	5,3	233,4	43,9	144,8	4,8	15,8	60,7	—	—	953,2
Хоролъ	77,6	4,5	0,8	11,3	9,7	195,9	38,6	111,3	—	33,9	56,6	—	15,1	555,3
Ромоданъ	48,8	0,8	0,8	15,8	3,0	50,6	5,9	39,0	—	4,5	5,2	—	0,7	175,1
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ.	942,3	9,1	1,6	151,8	24,8	646,6	105,4	365,9	4,8	62,4	171,2	1,1	20,3	2.507,3
Дубр. кон. зав.	11,6	1,5	1,5	15,7	3,8	18,6	0,8	0,8	1,5	0,7	—	—	—	56,5
Сенча	56,2	5,3	6,7	84,9	18,0	56,9	7,5	19,6	0,7	7,5	27,8	3,9	0,8	295,8
Лохвица	119,3	1,5	1,6	174,9	15,3	84,5	5,9	44,9	13,1	17,3	37,0	12,1	—	526,5
Венеславовка	22,2	0,8	—	30,7	2,3	50,1	0,8	5,2	—	2,2	2,2	2,3	—	118,8
Гадячъ	72,3	3,7	—	172,7	14,9	173,1	2,2	37,2	0,3	27,0	38,5	9,4	0,2	552,0
Юсковцы	124,3	6,9	8,7	259,9	36,0	100,3	5,3	30,3	3,7	31,2	72,5	43,9	0,3	723,3
Бѣловодъ	8,4	1,5	19,6	132,8	7,5	57,9	1,5	11,5	0,8	12,0	17,5	10,4	2,2	284,0
Ромны	50,8	6,8	133,8	456,5	71,5	250,3	10,9	75,8	3,5	31,7	102,6	25,8	12,1	1.232,1
Талалаевка	39,4	1,6	60,3	314,2	35,3	181,8	3,8	53,2	1,5	47,1	31,6	10,5	2,2	782,5
Итого по уч. Дубр. кон. зав.-Талалаевка.	504,5	29,6	232,2	1.642,3	204,6	973,5	38,7	278,5	25,1	176,7	329,7	118,3	17,8	4.571,5
Селещина	145,2	—	—	18,8	—	12,8	—	0,8	—	1,5	20,2	0,8	21,9	222,0
Карловка	244,6	—	—	44,2	—	18,0	7,6	4,5	6,8	8,2	52,6	—	14,2	400,7
Ланная	2,3	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	1,5	—	—	3,8
Конст.-градъ	286,4	0,8	—	64,5	3,0	121,3	117,1	12,8	3,2	31,5	298,6	47,4	126,2	1.112,8
Балки	38,2	—	—	3,0	—	3,7	—	—	—	1,5	6,0	1,6	0,7	54,7
Кегичевка	273,0	—	—	30,0	2,3	22,5	1,5	0,7	2,3	6,0	21,0	15,2	17,3	391,8
Сахновщина	461,6	—	—	45,8	1,5	87,2	30,2	—	26,6	11,3	133,5	130,8	47,4	975,9
Орелька	223,8	—	—	13,8	21,7	39,7	4,5	2,2	79,4	13,5	73,5	121,5	0,7	594,3
Итого по уч. Селещина—Орелька	1.675,1	0,8	—	220,1	28,5	305,2	160,9	21,0	118,3	73,5	606,9	317,3	228,4	3.756,0
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	5.631,4	44,1	233,8	2.329,3	263,2	2.143,5	324,3	721,9	200,1	368,0	2.010,8	452,9	301,8	15.025,1

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Коломійцево	2,5	—	0,8	—	—	6,8	2,2	3,8	—	0,8	0,8	—	—	17,7
Прилуки	54,1	4,5	64,9	341,1	47,7	179,0	126,1	51,0	—	22,7	107,1	22,8	10,6	1.031,6
Линовицы	0,8	0,8	3,8	18,2	13,7	19,6	2,7	7,8	—	—	0,7	—	0,8	68,7
Грабаровка	1,2	—	0,8	63,7	3,0	37,1	27,4	6,0	—	1,5	1,5	1,5	—	143,7
Пирятинъ	33,8	0,8	9,8	112,9	25,0	27,8	83,6	19,9	0,8	—	1,6	1,5	—	317,5
Оржица	45,3	0,7	—	15,2	—	6,0	10,9	10,4	—	0,8	3,0	—	1,5	93,8
Др.-Барятинская	356,2	2,3	2,3	54,5	8,3	86,1	121,8	45,5	0,7	1,5	49,1	—	1,5	729,8
Пальмира	105,2	—	0,7	7,6	4,5	29,4	25,2	30,7	—	0,7	13,1	—	2,3	219,4
Золотоноша	63,7	0,3	2,3	14,4	23,4	20,0	13,1	7,7	—	1,5	9,0	—	—	155,4
Дн.-Красное	30,8	—	—	—	—	14,3	13,6	10,8	—	0,8	2,3	—	—	72,6
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное.	693,6	9,4	85,4	627,6	125,6	426,1	426,6	193,4	1,5	30,3	188,2	25,8	16,7	2.850,2
Борисполь	0,1	—	—	—	—	9,8	81,7	2,7	—	—	—	—	—	94,3
Барышевка	6,0	—	—	4,5	1,5	31,8	77,6	0,8	—	—	3,7	—	—	125,9
Березань	14,9	—	0,8	118,9	14,4	37,7	159,4	0,8	—	1,5	3,0	—	—	351,4
Переяславская	18,5	—	—	102,2	27,1	43,6	199,2	—	—	—	1,5	8,9	1,5	402,5
Яготинъ	31,7	—	3,0	176,7	23,2	132,9	549,8	7,0	—	—	1,4	10,6	9,1	945,4
Черняховск. раз.	5,9	—	—	9,1	—	9,8	55,9	0,8	—	—	—	—	0,8	82,3
Кононовка	81,5	—	0,7	34,1	13,7	54,6	236,3	6,8	—	1,5	1,5	2,3	9,9	442,9
Гребенка	43,3	—	0,8	56,0	0,8	25,8	20,5	12,9	0,7	1,5	2,2	4,5	0,8	169,8
Лазорки	47,8	—	0,7	135,9	0,7	20,7	18,2	1,5	—	1,5	1,5	0,8	—	229,3
Лубны	12,0	—	1,7	66,0	2,8	6,8	6,1	3,7	—	5,3	5,3	—	—	109,2
Солоницкая	3,0	—	—	21,2	—	3,1	—	3,7	—	2,2	—	—	1,5	34,7
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	264,7	—	7,7	724,6	83,7	376,6	1.404,7	40,7	0,7	13,5	20,1	27,1	23,6	2.987,7
Ромоданъ	7,3	—	—	—	—	2,2	13,6	—	—	—	0,7	—	—	23,8
Миргородъ	62,9	1,5	—	4,7	2,3	68,7	6,5	34,7	—	6,8	13,1	0,1	2,3	203,6
Гоголево	60,8	0,8	—	—	0,8	15,9	0,7	30,2	0,8	9,0	13,6	—	—	132,6
Ереськи	95,5	—	—	0,7	0,7	19,6	3,0	13,6	—	3,0	14,6	—	0,8	151,5
Сагайдакъ	178,7	1,5	0,8	6,7	—	44,4	9,9	62,4	0,8	12,8	43,8	—	0,7	362,5
Рѣшетиловка	283,8	0,7	—	19,6	6,0	95,9	20,4	110,9	—	12,8	167,6	0,1	3,0	720,8
Абазовка	97,1	—	—	—	—	1,5	—	0,8	—	—	3,0	—	—	102,4
Полтава	11,1	—	—	8,3	—	6,0	2,3	2,2	—	0,8	7,5	—	1,5	39,7
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	797,2	4,5	0,8	40,0	9,8	254,2	56,4	254,8	1,6	45,2	263,9	0,2	8,3	1.736,9
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	1.755,5	13,9	93,9	1.392,2	219,1	1.056,9	1.887,7	488,9	3,8	89,0	472,2	53,1	48,6	7.574,8
Всего по губерніи.	7.386,9	58,0	327,7	3,721,5	482,3	3,200,4	2.212,0	1.210,8	203,9	457,0	2.483,0	506,0	350,4	22.599,9
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	958,3	9,4	93,1	1.352,2	209,3	802,7	1.831,3	234,1	2,2	43,8	208,3	52,9	40,3	5.837,9
Изъ с.-вост. ч. губ.	504,5	29,6	232,2	1.642,3	204,6	973,5	38,7	278,5	25,1	176,7	329,7	118,3	17,8	4.571,5
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	1.462,8	39,0	325,3	2.994,5	413,9	1.776,2	1.870,0	512,6	27,3	220,5	538,0	171,2	58,1	10.409,4
Къ югу отъ Ромодана	5.924,1	19,0	2,4	727,0	68,4	1.424,2	342,0	698,2	176,6	236,5	1.945,0	334,8	292,3	12.190,5

№ 5. Отправленіе ржи.

А. Харьково-Николаевская и 2 ст. Либаво-Роменской жел. дороги.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевск. губ.	Въ Черниговск. губ.	Въ Харьковск. губ.	Въ сѣверныя губ. Россіи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участк. и Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка . . .	8,4	—	—	2,3	—	0,0	—	—	0,3	—	6,7	—	—	17,7
Скороходово . .	6,0	—	—	2,2	—	1,5	—	—	—	—	0,8	—	—	10,5
Кочубеевка . .	30,6	—	—	32,3	1,5	25,5	0,8	4,5	4,8	0,8	63,7	1,5	1,5	167,5
Божковъ . . .	9,1	—	—	12,7	—	3,8	—	0,8	0,0	3,7	9,8	—	1,5	41,4
Полтава. . . .	4,4	—	—	15,8	—	1,5	—	0,4	—	—	10,6	—	2,4	35,4
М.-Перещепина .	65,0	—	—	36,9	—	32,3	3,5	13,5	—	6,7	159,7	—	22,5	340,1
Н.-Сенжары . .	67,4	—	—	15,0	—	22,5	0,7	3,8	—	6,8	117,6	—	0,7	234,5
Лещиновка . .	3,8	—	—	3,0	—	0,8	2,3	0,7	—	0,7	83,0	—	—	94,3
Кобеляки . . .	71,5	—	—	81,1	—	23,3	6,0	15,0	6,8	23,3	328,9	—	6,0	561,9
Гановка . . .	65,9	1,5	—	26,2	—	14,2	1,5	2,4	—	—	31,1	0,1	0,7	143,6
Галещина . . .	37,4	1,5	—	39,1	—	27,8	—	4,5	—	5,2	40,5	0,8	—	156,8
Потоки	12,4	0,8	—	4,5	—	8,2	—	—	—	2,3	2,2	0,7	—	31,1
Кременчугъ . .	0,0	—	—	1,5	—	8,1	0,8	2,4	—	—	5,3	—	—	18,1
Крюковъ . . .	—	—	—	9,8	—	6,0	0,7	3,7	0,3	0,8	3,0	—	—	24,3
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	381,9	3,8	—	282,4	1,5	175,5	16,3	52,0	12,2	50,3	862,9	3,1	35,3	1.877,2
Рублевка . . .	33,6	—	—	17,2	—	46,5	2,3	17,3	—	—	4,5	—	—	121,4
Глобино	50,3	—	—	43,6	0,8	175,1	14,4	42,8	—	8,2	44,2	0,8	4,5	324,7
В.-Подолъ . . .	61,2	0,8	—	44,3	—	205,5	35,3	135,4	—	15,0	57,0	—	—	554,5
Хоролъ	29,0	4,5	0,8	7,5	—	183,4	32,6	101,3	—	33,2	52,7	—	15,1	460,1
Ромоданъ . . .	10,2	—	—	—	—	43,1	5,2	26,2	—	4,5	3,8	—	0,7	93,7
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ	184,3	5,3	0,8	112,6	0,8	593,6	89,8	323,0	—	60,9	162,2	0,8	20,3	1.554,4
Дубр. кон. зав. .	1,1	—	—	—	—	2,2	0,8	—	—	—	—	—	—	4,1
Сенча	—	1,5	—	—	—	28,5	—	4,5	—	7,5	21,0	0,9	0,8	64,7
Лохвица. . . .	7,0	1,5	—	1,5	0,8	55,4	—	41,4	—	15,8	14,5	—	—	137,4
Венеславовка .	9,8	0,8	—	—	—	42,7	—	3,0	—	2,2	—	—	—	58,5
Гадячъ	8,4	3,7	—	0,8	—	144,6	—	26,3	—	15,0	13,5	—	—	212,3
Юсковцы . . .	5,7	2,4	—	0,7	—	67,2	0,0	20,7	—	25,9	24,6	—	—	147,2
Бѣловодъ . . .	2,3	1,5	—	—	—	30,4	—	9,0	—	7,5	6,2	—	—	56,9
Ромны	0,0	3,0	0,7	—	—	83,3	—	46,2	—	13,6	56,6	—	0,8	203,6
Талалаевка . .	1,7	0,8	—	—	0,8	78,2	—	33,7	—	3,7	9,0	—	—	127,9
Итого по уч. Дубров. кон. зав.-Талалаевка . .	36,0	15,2	0,7	3,0	1,1	532,5	0,8	184,8	—	91,2	144,8	0,9	1,6	1.012,6
Селещина . . .	20,2	—	—	10,5	—	9,8	—	0,8	—	1,5	20,2	—	21,9	84,9
Карловка . . .	12,2	—	—	42,7	—	10,5	7,6	4,5	6,0	8,2	51,8	—	13,5	157,0
Ланная	0,0	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	1,5	—	—	1,5
Конст.-градъ . .	15,8	0,8	—	63,8	—	116,8	117,1	4,5	1,7	31,5	298,6	34,5	125,4	810,5
Балки	0,8	—	—	3,0	—	3,7	—	—	—	1,5	6,0	0,8	0,7	16,5
Кегичевка . . .	12,5	—	—	30,0	0,8	21,0	1,5	0,7	—	6,0	21,0	12,0	17,3	122,8
Сахновщина . .	14,7	—	—	45,8	0,7	73,7	30,2	—	6,7	11,3	126,7	123,7	47,4	480,9
Орелька . . .	10,6	—	—	3,0	—	16,5	2,3	1,5	4,5	9,0	24,0	57,7	0,7	129,8
Итого по уч. Селещина—Орелька	86,8	0,8	—	198,8	1,5	252,0	158,7	12,0	18,9	69,0	549.8	228,7	226,9	1.803,9
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	689,0	25,1	1,5	596,8	4,9	1.553,6	265,6	571,8	31,1	271,4	1.719,7	233,5	284,1	6.248,1

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-Зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговск. губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверн. губ. Россіи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Коломейцево	—	—	—	—	—	3,0	0,7	3,8	—	—	0,8	—	—	8,3
Прилуки	41,7	—	1,5	—	—	18,7	6,0	43,5	—	12,1	35,7	—	—	159,2
Линовицы	0,8	—	—	—	—	1,5	0,7	6,8	—	—	—	—	—	9,8
Грабаровка	—	—	—	—	—	1,5	—	5,3	—	—	—	—	—	6,8
Пирятинъ	7,7	—	—	—	—	6,8	—	11,2	—	—	0,8	—	—	26,5
Оржица	20,5	—	—	—	—	—	6,0	5,3	—	0,8	—	—	—	32,6
Др.-Барятинск.	260,2	—	—	12,8	—	52,9	87,2	20,0	—	1,5	37,0	—	1,5	473,1
Пальмира	40,5	—	—	—	—	14,3	19,6	24,9	—	0,7	9,2	—	2,3	111,5
Золотоноша	8,8	—	—	—	1,5	0,8	3,0	5,4	—	1,5	6,0	—	—	27,0
Дн.-Красное	3,1	—	—	—	—	14,3	13,6	9,1	—	0,8	2,3	—	—	43,2
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное.	383,3	—	1,5	12,8	1,5	113,8	136,8	135,3	—	17,4	91,8	—	3,8	898,0
Борисполь	—	—	—	—	—	5,3	53,8	—	—	—	—	—	—	59,1
Барышевка	1,3	—	—	—	—	9,2	34,6	0,8	—	—	2,2	—	—	48,1
Березань	6,4	—	—	—	—	17,9	63,9	0,8	—	1,5	1,5	—	—	92,0
Переяславская	10,6	—	—	—	0,8	14,6	52,3	—	—	—	0,8	—	0,7	79,8
Яготинъ	7,0	—	—	0,8	—	29,9	162,1	4,9	—	—	0,7	—	7,6	213,0
Черняховск. раз.	3,8	—	—	—	—	3,0	30,2	0,8	—	—	—	—	—	37,8
Кононовка	27,3	—	—	—	—	42,6	128,0	5,3	—	1,5	1,5	—	7,6	213,8
Гребенка	11,4	—	—	—	—	7,6	9,1	3,8	—	1,5	0,4	—	0,8	34,6
Лазорки	12,1	—	—	—	—	7,7	5,3	0,7	—	1,5	1,5	—	—	28,8
Лубны	0,9	—	—	1,5	—	3,8	3,8	3,0	—	5,3	1,5	—	—	19,8
Солоницкая	—	—	—	—	—	2,3	—	3,0	—	2,2	—	—	1,5	9,0
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	80,8	—	—	2,3	0,8	143,9	543,1	23,1	—	13,5	10,1	—	18,2	835,8
Ромоданъ	3,2	—	—	—	—	2,2	13,6	—	—	—	0,7	—	—	19,7
Миргородъ	38,1	1,5	—	2,8	—	63,5	6,0	32,5	—	6,8	10,1	—	2,8	163,1
Гоголево	11,4	0,8	—	—	—	12,1	0,7	21,9	—	8,3	7,6	—	—	62,8
Ереськи	27,0	—	—	0,7	—	17,3	3,0	9,9	—	3,0	10,8	—	0,8	72,5
Сагайдакъ	15,1	1,5	0,8	6,0	—	42,1	6,8	51,2	—	12,8	40,8	—	0,7	177,8
Рѣшетиловка	67,9	0,7	—	19,6	—	86,8	20,4	89,8	—	12,8	160,0	0,1	3,0	461,1
Абазовка	32,1	—	—	—	—	1,5	—	0,8	—	—	3,0	—	—	37,4
Полтава	0,3	—	—	7,5	—	6,0	2,3	2,2	—	0,8	7,5	—	1,5	28,1
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава	195,1	4,5	0,8	36,1	—	231,5	52,8	208,3	—	44,5	240,5	0,1	8,3	1.022,5
Итого по М.-К. В. жел. дор.	659,2	4,5	2,3	51,2	2,3	489,2	732,7	366,7	—	75,4	342,4	0,1	30,3	2.756,3
Всего по губерніи.	1.348,2	29,6	3,8	648,0	7,2	2.042,8	998,3	938,5	31,1	346,8	2.062,1	233,6	314,4	9.004,4
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	464,1	--	1,5	15,1	2,3	257,7	679,9	158,4	—	30,9	101,9	—	22,0	1.733,8
Изъ с.-вост. ч. губ.	36,0	15,2	0,7	3,0	1,1	532,5	0,8	184,8	—	91,2	144,8	0,9	1,6	1.012,6
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	500,1	15,2	2,2	18,1	3,4	790,2	680,7	343,2	—	122,1	246,7	0,9	23,0	2.746,4
Къ югу отъ Ромодана	848,1	14,4	1,6	629,9	3,8	1.252,6	317,6	595,3	31,1	224,7	1.815,4	232,7	290,8	6.258,0

№ 6. Отправленіе пшеницы.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	В с е г о.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Искровка	156,3	—	—	—	—	—	—	—	7,6	—	0,8	—	—	164,7
Скороходово	54,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54,1
Кочубеевка	120,3	—	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	121,1
Божковъ	17,1	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	17,1
Полтава	19,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	—	—	19,9
М.-Перещепина	547,6	—	—	—	—	3,0	—	—	3,7	—	2,4	—	—	556,7
Н.-Сенжары	215,5	—	—	0,2	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	217,2
Лещиновка	95,1	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	3,0	—	—	98,2
Кобеляки	446,0	—	—	0,8	—	—	3,0	3,0	—	2,2	6,7	—	—	461,7
Гановка	109,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	109,5
Галещина	166,8	—	—	2,3	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	169,9
Потоки	34,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	—	35,1
Кременчугъ	21,3	—	—	3,0	—	0,9	—	—	0,0	—	—	4,6	—	29,8
Крюковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	2.002,9	—	—	6,3	—	4,0	3,0	3,0	12,1	2,2	16,1	5,4	—	2.055,0
Рублевка	93,1	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	93,9
Глобино	238,1	—	—	—	—	—	—	9,0	—	—	—	0,1	—	247,2
В.-Подолъ	239,3	—	—	2,3	—	5,3	7,8	7,6	0,7	—	—	—	—	263,0
Хоролъ	21,6	—	—	—	—	1,5	3,0	8,5	—	—	0,8	—	—	35,4
Ромоданъ	25,2	—	—	—	—	0,7	—	9,8	—	—	—	—	—	35,7
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ.	617,3	—	—	2,3	—	7,5	10,8	35,7	0,7	—	0,8	0,1	—	675,2
Дубр. кон. зав.	6,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,1
Сенча	42,6	—	—	—	—	1,5	4,5	9,0	—	—	—	—	—	57,6
Лохвица	79,9	—	—	—	—	1,5	0,7	0,3	—	—	2,3	—	—	84,7
Венеславовка	8,4	—	—	—	—	0,8	—	1,5	—	—	0,7	—	—	11,4
Гадячъ	41,6	—	—	—	—	7,1	—	6,9	—	—	0,9	—	—	56,5
Юсковцы	21,5	—	—	—	—	0,2	—	2,7	—	0,8	—	—	—	25,2
Бѣловодъ	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Ромны	—	—	—	—	—	0,8	—	4,5	—	—	—	—	—	5,3
Талалаевка	6,7	—	—	—	—	0,4	—	8,9	—	—	—	—	—	16,0
Итого по уч. Дубр. Кон. зав.-Талалаевка.	208,3	—	—	—	—	12,3	5,2	33,8	—	0,8	3,9	—	—	264,3
Селещина	118,5	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	119,3
Карловка	218,9	—	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	0,7	220,4
Ланная	2,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3
Конст.-градъ	255,7	—	—	—	—	—	—	8,3	—	—	—	6,8	0,7	271,5
Балки	37,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37,4
Кегичевка	249,2	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	1,5	—	251,4
Сахновщина	427,3	—	—	—	—	—	—	—	13,5	—	0,8	4,5	—	446,1
Орелька	179,3	—	—	0,8	—	7,5	2,2	—	69,9	1,5	33,0	27,2	—	321,4
Итого по уч. Селещина-Орелька.	1.488,6	—	—	0,8	—	9,0	2,2	8,3	84,2	1,5	33,8	40,0	1,4	1.669,8
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	4.317,1	—	—	9,4	—	32,8	21,2	80,8	97,0	4,5	54,6	45,5	1,4	4.664,3

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Коломейцево	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3
Прилуки	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грабаровка	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4
Пирятинъ	5,4	—	0,7	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	—	6,3
Оржица	23,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23,0
Др.-Барятинская	54,5	—	—	—	—	0,7	1,5	—	—	—	—	—	—	56,7
Пальмира	56,5	—	—	—	—	1,5	0,8	—	—	—	—	—	—	58,8
Золотоноша	22,2	—	—	—	—	1,5	4,5	—	—	—	—	—	—	28,2
Дн.-Красное	26,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26,7
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное.	190,2	—	0,7	—	—	3,7	6,8	0,2	—	—	—	—	—	201,6
Борисполь	—	—	—	—	—	—	12,1	—	—	—	—	—	—	12,1
Барышевка	1,4	—	—	—	—	—	17,0	—	—	—	—	0,0	—	18,4
Березань	0,3	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	1,8
Переяславская	0,7	—	—	—	—	—	10,4	—	—	—	—	—	—	11,1
Ятотинъ	3,6	—	—	—	—	0,1	37,9	0,0	—	—	—	—	—	41,6
Черняховск, раз.	1,5	—	—	—	—	—	4,5	—	—	—	—	—	—	6,0
Кононовка	46,0	—	—	—	—	0,7	7,7	—	—	—	—	—	—	54,4
Гребенка	18,9	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	20,4
Лазорки	15,2	—	—	—	—	0,8	2,2	0,8	—	—	—	—	—	19,0
Лубны	3,2	—	—	—	—	—	2,3	0,7	—	—	—	—	—	6,2
Солоницкая	2,3	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	3,0
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	93,1	—	—	—	—	1,6	97,1	2,2	—	—	—	0,0	—	194,0
Ромоданъ	4,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,1
Миргородъ	15,9	—	—	—	—	0,7	0,5	1,5	—	—	—	—	—	18,6
Гоголево	37,0	—	—	—	—	—	—	6,8	—	—	0,7	—	—	44,5
Ереськи	54,1	—	—	—	—	—	—	2,3	—	—	—	—	—	56,4
Сагайдакъ	149,2	—	—	—	—	—	2,3	10,5	—	—	—	—	—	162,0
Рѣшетиловка	205,3	—	—	—	—	0,8	—	20,3	—	—	0,8	—	—	227,2
Абазовка	62,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62,7
Полтава	9,9	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	9,9
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	538,2	—	—	—	—	1,5	2,8	41,4	0,0	—	1,5	—	—	585,4
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	821,5	—	0,7	—	—	6,8	106,7	43,8	—	—	1,5	0,0	—	981,0
Всего по губерніи.	5.138,6	—	0,7	9,4	—	39,6	127,9	124,6	97,0	4,5	56,1	45,5	1,4	5.645,3
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	283,3	—	0,7	—	—	5,3	103,9	2,4	—	—	—	0,0	—	395,6
Изъ с.-вост. ч. губ.	208,3	—	—	—	—	12,3	5,2	33,8	—	0,8	3,9	—	—	264,3
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	491,6	—	0,7	—	—	17,6	109,1	36,2	—	0,8	3,9	0,0	—	659,9
Къ югу отъ Ромодана	4.647,0	—	—	9,4	—	22,0	18,8	88,4	97,0	3,7	52,2	45,5	1,4	4.985,4

№ 7. Отправленіе ячменя.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губ. Россіи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	3,5	—	—	3,0	—	1,5	—	—	2,6	—	0,7	—	—	11,3
Скороходово	—	—	—	1,7	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	2,4
Кочубеевка	1,7	—	—	3,8	0,8	2,2	—	—	—	—	2,2	—	—	10,7
Божковъ	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Полтава	3,0	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	5,3
М.-Перещепина	7,2	—	—	0,7	—	7,5	—	—	—	—	1,5	—	—	16,9
Н.-Сенжары	8,2	0,8	—	—	—	3,8	—	—	1,5	—	0,7	—	—	15,0
Лещиновка	2,3	—	—	—	0,7	0,7	—	—	—	—	1,5	—	—	5,2
Кобеляки	24,7	—	—	1,5	—	16,4	—	0,8	1,5	2,2	0,8	—	—	47,9
Гановка	8,1	—	—	1,5	—	1,6	—	—	—	—	—	—	—	11,2
Галещина	9,2	—	—	1,5	—	1,5	—	0,7	—	—	—	—	—	12,9
Потоки	3,6	—	—	—	—	0,8	—	—	—	0,7	—	—	—	5,1
Кременчугъ	0,6	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4
Крюковъ	0,8	—	—	0,7	0,8	—	—	—	4,4	—	—	—	—	6,7
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	73,7	0,8	—	16,0	2,3	36,0	—	1,5	10,0	2,9	9,6	—	—	152,8
Рублевка	2,8	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—	4,3
Глобино	10,6	0,8	—	1,5	4,6	3,0	—	0,9	—	—	—	—	—	21,4
В.-Подолъ	37,8	2,2	—	13,6	4,5	20,3	—	0,9	—	0,8	3,0	—	—	83,1
Хоролъ	4,5	—	—	0,8	6,0	8,7	—	1,5	—	0,7	0,9	—	—	23,1
Ромоданъ	2,4	0,8	—	6,0	3,0	6,8	—	3,0	—	—	0,7	—	—	22,7
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ	58,1	3,8	—	21,9	18,1	40,3	—	6,3	—	1,5	4,6	—	—	154,6
Дубр. кон. зав.	0,4	—	—	1,5	0,8	2,2	—	—	—	0,7	—	—	—	5,6
Сенча	0,1	1,5	—	—	9,0	7,4	—	3,0	—	—	0,8	—	—	21,8
Лохвица	0,7	—	—	3,8	5,2	1,6	—	1,5	—	—	3,0	—	—	15,8
Венеславовка	—	—	—	1,5	0,8	2,2	0,0	—	—	—	—	—	—	4,5
Гадячъ	0,9	—	—	3,7	5,9	3,8	—	—	—	—	—	—	0,2	14,5
Юсковцы	0,8	—	0,7	0,8	0,7	0,7	—	0,8	—	—	—	—	—	4,5
Бѣловодъ	—	—	0,9	—	—	0,4	—	—	—	—	—	—	—	1,3
Ромны	0,7	—	—	1,5	2,3	1,8	0,8	2,3	—	—	1,8	—	—	11,2
Талалаевка	—	—	—	0,7	—	0,1	—	1,0	—	—	—	—	—	1,8
Итого по уч. Дубровск. кон. заводъ-Талалаевка	3,6	1,5	1,6	13,5	24,7	20,2	0,8	8,6	—	0,7	5,6	—	0,2	81,0
Селещина	2,3	—	—	8,3	—	2,2	—	—	—	—	—	0,8	—	13,6
Карловка	13,5	—	—	1,5	—	7,5	—	—	—	—	0,8	—	—	23,3
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	1,7	—	—	0,7	3,0	4,5	—	—	—	—	—	—	—	9,9
Балки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кегичевка	3,2	—	—	—	1,5	0,8	—	—	1,5	—	—	1,0	—	8,0
Сахновщина	15,0	—	—	—	0,8	13,5	—	—	4,9	—	6,0	2,2	—	42,4
Орелька	33,5	—	—	10,0	21,7	15,7	—	0,7	3,9	3,0	16,5	35,2	—	140,2
Итого по уч. Селещина—Орелька	69,2	—	—	20,5	27,0	44,2	—	0,7	10,3	3,0	23,3	39,2	—	237,4
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	204,6	6,1	1,6	71,9	72,1	140,7	0,8	17,1	20,3	8,1	43,1	39,2	0,2	625,8

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Коломейцево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	—	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	0,7
Линовицы	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	0,0
Грабаровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пирятинъ	0,3	—	—	1,5	—	—	—	1,9	0,8	—	—	—	—	4,5
Оржица	1,5	0,7	—	0,8	—	3,0	1,9	4,6	—	—	—	—	—	12,5
Др.-Барятинская	10,1	2,3	—	5,3	3,0	13,6	11,6	10,1	0,7	—	0,8	—	—	57,5
Пальмира	2,6	—	—	1,5	3,0	6,0	1,5	—	—	—	0,8	—	—	15,4
Золотоноша	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Дн.-Красное	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное	15,3	3,0	—	9,1	6,0	22,6	15,0	17,3	1,5	—	1,6	—	—	91,4
Борисполь	—	—	—	—	—	—	0,4	—	—	—	—	—	—	0,4
Барышевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Березань	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславская	0,4	—	—	—	—	—	1,0	—	—	—	—	—	—	1,4
Яготинъ	0,2	—	—	0,8	—	1,2	3,8	1,9	—	—	0,1	—	—	8,0
Черняховскій раз.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кононовка	0,8	—	—	—	0,1	1,5	6,1	1,5	—	—	—	—	—	10,0
Гребенка	0,6	—	—	1,5	—	2,3	—	—	—	—	—	—	—	4,4
Лазорки	—	—	—	4,5	—	0,8	0,8	—	—	—	—	—	—	6,1
Лубны	0,0	—	—	0,7	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Солоницкая	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	2,0	—	—	9,0	0,1	6,6	12,1	3,4	—	—	0,1	—	—	33,3
Ромоданъ	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Миргородъ	0,1	—	—	0,8	0,8	2,2	—	—	—	—	—	—	—	3,9
Гоголево	2,9	—	—	—	—	2,3	—	—	—	0,7	3,8	—	—	9,7
Ереськи	3,6	—	—	—	—	0,8	—	0,6	—	—	—	—	—	5,0
Сагайдакъ	0,4	—	—	—	—	2,3	—	—	0,8	—	0,7	—	—	4,2
Рѣшетиловка	1,8	—	—	—	1,5	6,8	—	—	—	—	0,8	—	—	10,9
Абазовка	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Полтава	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	9,6	—	—	0,8	2,3	14,4	—	0,6	0,8	0,7	5,3	—	—	34,5
Итого по М.-К. В. жел. дор.	26,9	3,0	—	18,9	8,4	43,6	27,1	21,3	2,3	0,7	7,0	—	—	159,2
Итого по губерніи	231,5	9,1	1,6	90,8	80,5	184,3	27,9	38,4	22,6	8,8	50,1	39,2	0,2	785,0
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	17,3	3,0	—	18,1	6,1	29,2	27,1	20,7	1,5	—	1,7	—	—	124,7
Изъ с.-вост. ч. губ.	3,6	1,5	1,6	13,5	24,7	20,2	0,8	8,6	—	0,7	5,6	—	0,2	81,0
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	20,9	4,5	1,6	31,6	30,8	49,4	27,9	29,3	1,5	0,7	7,3	—	0,2	205,7
Къ югу отъ Ромодана	210,6	4,6	—	59,2	49,7	134,9	—	9,1	21,1	8,1	42,8	39,2	—	579,8

№ 8. Отправленіе овса.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Искровка	3,6	—	—	—	—	0,0	—	—	0,1	—	—	—	—	3,7
Скороходово	4,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,8
Кочубеевка	9,1	—	—	3,0	—	—	—	—	5,3	—	—	—	—	17,4
Божковъ	5,3	—	—	2,7	—	—	—	—	1,0	—	—	—	—	9,0
Полтава	0,2	—	—	1,5	—	—	—	—	2,4	—	—	0,7	—	4,8
М.-Перещепина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Н.-Сенжары	1,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7
Лещиновка	0,1	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	0,1
Кобеляки	4,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,0
Гановка	2,2	—	—	0,7	1,5	—	—	—	—	—	—	0,9	—	5,3
Галещина	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	—	0,7
Потоки	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9
Кременчугъ	1,1	—	—	1,5	—	1,2	—	—	0,3	—	—	0,7	—	4,8
Крюковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	33,2	—	—	9,4	1,5	1,2	—	—	9,1	—	—	2,7	—	57,1
Рублевка	0,1	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	—	0,2
Глобино	4,2	—	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	—	—	4,4
В.-Подолъ	29,3	—	—	2,2	—	1,5	0,8	—	4,1	—	0,7	—	—	38,6
Хоролъ	4,9	—	—	3,0	—	0,8	0,7	—	—	—	—	—	—	9,4
Ромоданъ	3,9	—	—	9,8	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	14,4
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ.	42,4	—	—	15,0	—	2,3	2,5	—	4,1	—	0,7	—	—	67,0
Дубр. кон. зав.	4,0	1,5	1,5	14,2	3,0	12,8	—	—	—	—	—	—	—	37,0
Сенча	9,8	2,3	—	81,8	5,2	9,7	3,0	0,8	0,7	—	1,5	3,0	—	117,8
Лохвица	9,5	—	0,8	169,5	6,0	11,8	5,2	0,4	12,8	1,5	7,5	12,0	—	237,0
Венеславовка	3,1	—	—	29,2	1,5	2,2	0,8	—	—	—	0,7	2,3	—	39,8
Гадячъ	16,1	—	—	168,2	2,3	9,4	2,2	2,2	—	12,0	21,8	9,4	—	243,6
Юсковцы	51,7	4,5	5,3	257,4	18,1	24,2	5,3	6,1	3,7	4,5	34,1	43,9	—	458,8
Бѣловодъ	4,6	—	18,7	132,8	7,5	21,8	1,5	2,6	0,8	4,5	11,3	9,7	2,2	218,0
Ромны	45,8	3,8	115,8	454,8	39,8	146,2	10,1	19,2	3,4	17,0	31,0	24,8	11,3	923,0
Талалаевка	13,3	0,8	59,6	313,5	29,3	96,9	3,8	8,0	1,5	43,4	15,8	10,5	2,2	598,6
Итого по уч. Дубровск.-кон.-заводъ-Талалаевка.	157,9	12,9	201,7	1.621,4	112,7	335,0	31,9	39,3	22,9	82,9	123,7	115,6	15,7	2.873,6
Селещина	3,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,2
Карловка	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	7,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,1	—	13,2
Балки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	—	0,8
Кегичевка	3,4	—	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	0,7	—	4,9
Сахновщина	4,1	—	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	0,4	—	6,0
Орелька	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,3	—	1,7
Итого по уч. Селещина—Орелька.	18,2	—	—	—	—	—	—	—	2,3	—	—	9,3	—	29,8
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	251,7	12,9	201,7	1.645,8	114,2	338,5	34,4	39,9	38,4	82,9	124,4	127,6	15,7	3.027,5

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Коломейцево	2,2	—	0,8	—	—	3,8	1,5	—	—	0,8	—	—	—	9,1
Прилуки	5,2	3,0	57,8	339,6	23,5	154,0	120,0	5,7	—	10,6	69,8	22,4	9,8	821,4
Линовицы	0,0	0,8	3,8	18,2	13,7	18,1	2,0	0,8	—	—	0,7	—	0,8	58,9
Грабаровка	0,8	—	0,8	63,7	3,0	35,6	25,1	—	—	1,5	1,5	1,5	—	133,5
Пирятинъ	7,6	0,8	8,3	111,4	21,2	16,8	81,7	2,0	—	—	0,8	1,5	—	252,1
Оржица	0,3	—	—	14,4	—	3,0	2,3	—	—	—	—	—	1,5	21,5
Др.-Барятинская	7,0	—	2,3	36,4	5,3	12,6	13,6	0,8	—	—	1,5	—	—	79,5
Пальмира	1,2	—	0,7	6,1	—	6,8	1,7	—	—	—	0,1	—	—	16,6
Золотоноша	6,2	—	—	14,4	—	—	4,8	—	—	—	—	—	—	25,4
Дн.-Красное	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное	30,5	4,6	74,5	604,2	66,7	250,7	252,7	9,3	—	12,9	74,4	25,4	12,1	1.418,0
Борисполь	0,1	—	—	—	—	3,0	15,3	—	—	—	—	—	—	18,4
Барышевка	0,6	—	—	4,5	—	4,1	17,2	—	—	—	—	—	—	26,4
Березань	4,6	—	0,8	118,9	8,1	11,3	86,9	—	—	—	—	—	—	230,6
Переяславская	0,8	—	—	102,2	25,5	25,7	129,4	—	—	—	—	8,8	0,8	293,2
Яготинъ	12,3	—	3,0	173,6	22,1	97,0	339,6	0,1	—	—	0,5	10,6	1,5	660,3
Черняховскій раз.	—	—	—	9,1	—	6,0	21,2	—	—	—	—	—	0,8	37,1
Кононовка	1,1	—	0,7	34,1	12,1	9,8	92,9	—	—	—	—	2,8	2,3	155,3
Гребенка	6,8	—	0,8	54,5	—	7,6	8,6	7,6	0,7	—	—	4,5	—	91,1
Лазорки	4,8	—	0,7	131,3	0,7	11,4	9,1	—	—	—	—	0,8	—	158,8
Лубны	0,8	—	—	63,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64,6
Солоницкая	—	—	—	19,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19,7
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	31,9	—	6,0	711,7	68,5	175,9	720,2	7,7	0,7	—	0,5	27,0	5,4	1.755,5
Ромоданъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Миргородъ	1,8	—	—	1,5	—	0,8	—	0,7	—	—	—	—	—	4,8
Гоголево	1,7	—	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	2,5
Ереськи	1,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6
Сагайдакъ	7,2	—	—	0,7	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	8,7
Рѣшетиловка	5,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	6,6
Абазовка	1,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4
Полтава	0,9	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	20,5	—	—	3,0	—	0,8	0,8	0,7	0,8	—	0,7	—	—	27,3
Итого по М.-К. В. жел. дор.	82,9	4,6	80,5	1.318,9	135,2	427,4	973,7	17,7	1,5	12,9	75,6	52,4	17,5	3.200,8
Итого по губерніи	334,6	17,5	282,2	2.964,7	249,4	765,9	1.008,1	57,0	39,9	95,8	200,0	180,0	33,2	6.228,3
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	62,4	4,6	80,5	1.315,9	135,2	426,6	972,9	17,0	0,7	12,9	74,9	52,4	17,5	3.173,5
Изъ с.-вост. ч. губ.	157,9	12,9	201,7	1.621,4	112,7	335,0	31,9	39,3	22,9	82,9	123,7	115,6	15,7	2.873,6
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	220,3	17,5	282,2	2.937,3	247,9	761,6	1.004,8	56,3	23,6	95,8	198,6	168,0	33,2	6.047,1
Къ югу отъ Ромодана	114,3	—	—	27,4	1,5	4,3	3,3	0,7	16,3	—	1,4	12,0	—	181,2

№ 9. Отправленіе проса.

А. Харьково-Николаевская и 2 ст. Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	2,8	—	—	—	—	2,8
Скороходово . .	2,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,8
Кочубеевка . .	2,5	—	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	3,3
Божковъ . . .	0,1	—	—	—	—	—	—	—	0,3	—	—	—	—	0,4
Полтава . . .	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	—	0,0
М.-Перещепина .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Н.-Сенжары . .	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Лещиновка. . .	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Кобеляки . . .	0,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6
Гановка . . .	0,6	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	0,6
Галещина . . .	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Потоки	0,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7
Кременчугъ . .	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9,8	1,8	—	13,1
Крюковъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	9,1	—	—	—	—	0,0	—	0,0	3,9	—	9,8	1,8	—	24,6
Рублевка . . .	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3
Глобино	2,3	—	—	—	—	0,6	—	—	—	—	—	—	—	2,9
В.-Подолъ . . .	8,0	—	—	—	—	0,8	—	0,9	—	—	—	—	—	9,7
Хоролъ	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Ромоданъ . . .	3,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,9
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ.	14,5	—	—	—	—	1,4	—	0,9	—	—	—	—	—	16,8
Дубр. кон. зав. .	—	—	—	—	—	1,4	—	0,8	1,5	—	—	—	—	3,7
Сенча	2,4	—	—	3,0	0,8	9,8	—	2,3	—	—	0,7	—	—	19,0
Лохвица	1,0	—	—	—	—	4,5	—	0,4	—	—	—	—	—	5,9
Венеславовка . .	0,3	—	—	—	—	2,2	—	0,7	—	—	0,8	—	—	4,0
Гадячъ	0,7	—	—	—	—	7,1	—	2,3	—	—	—	—	—	10,1
Юсковцы . . .	0,2	—	—	—	—	0,5	—	—	—	—	—	—	—	0,7
Бѣловодъ . . .	—	0,0	—	—	—	5,3	—	0,3	—	—	—	0,7	—	6,3
Ромны	0,7	—	—	—	—	5,8	—	3,0	—	—	—	—	—	9,5
Талалаевка . .	0,2	—	—	—	—	2,3	—	1,6	—	—	—	—	—	4,1
Итого по уч. Дубров. кон. заводъ-Талалаевка .	5,5	0,0	—	3,0	0,8	38,9	—	11,4	1,5	—	1,5	0,7	—	63,3
Селещина . . .	1,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,0
Карловка . . .	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градскій .	3,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,4
Балки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кегичевка . . .	4,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,4
Сахновщина . .	0,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5
Орелька . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1	—	—	0,1	—	1,2
Итого по уч. Селещина-Орелька.	9,3	—	—	—	—	—	—	—	1,1	—	—	0,1	—	10,5
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	38,4	0,0	—	3,0	0,8	40,3	—	12,8	6,5	—	11,3	2,6	—	115,2

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-Зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговск. губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверн. губ. Россіи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Коломейцево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	—	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	—	—	—	0,2
Линовицы	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	0,0
Грабаровка	—	—	—	—	—	—	2,3	0,7	—	—	—	—	—	3,0
Пирятинъ	0,3	—	—	—	0,8	1,9	1,6	4,5	—	—	—	—	—	9,1
Оржица	—	—	—	—	—	—	0,7	0,5	—	—	3,0	—	—	4,2
Др.-Барятинск.	15,7	—	—	—	—	6,3	7,5	14,6	—	—	9,1	—	—	53,2
Пальмира	1,5	—	—	—	—	—	—	5,8	—	—	1,5	—	—	8,8
Золотоноша	1,0	0,3	—	—	—	1,1	—	1,5	—	—	—	—	—	3,9
Дн.-Красное	—	—	—	—	—	—	—	1,7	—	—	—	—	—	1,7
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное.	18,5	0,3	—	—	0,8	9,5	12,1	29,3	—	—	13,6	—	—	84,1
Борисполь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Барышевка	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	0,0
Березань	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	0,0
Переяславская	2,3	—	—	—	—	—	4,5	—	—	—	—	—	—	6,8
Яготинъ	6,6	—	—	1,5	—	2,3	4,8	0,1	—	—	—	—	—	15,3
Черняховск. раз.	0,6	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	1,4
Кононовка	6,0	—	—	—	—	—	1,6	—	—	—	—	—	—	7,6
Гребенка	0,9	—	—	—	—	7,5	1,3	1,5	—	—	1,5	—	—	12,7
Лазорки	8,9	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	0,0	—	—	9,7
Лубны	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солоницкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	25,3	—	—	1,5	—	10,6	13,0	1,6	—	—	1,5	—	—	53,5
Ромоданъ	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Миргородъ	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Гоголево	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Ереськи	0,9	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	1,7
Сагайдакъ	1,1	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	1,8
Рѣшетиловка	2,0	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	2,8
Абазовка	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Полтава	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава	4,2	—	—	—	—	—	—	2,3	—	—	—	—	—	6,5
Итого по М.-К. В. жел. дор.	48,0	0,3	—	1,5	0,8	20,1	25,1	33,2	—	—	15,1	—	—	144,1
Всего по губерніи.	86,4	0,3	—	4,5	1,6	60,4	25,1	45,5	6,5	—	26,4	2,6	—	259,3
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	43,8	0,0	—	1,5	0,8	20,1	25,1	30,9	—	—	15,1	—	—	137,6
Изъ с.-вост. ч. губ.	5,5	0,0	—	3,0	0,8	38,9	—	11,4	1,5	—	1,5	0,7	—	63,3
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	49,3	0,3	—	4,5	1,6	59,0	25,1	42,3	1,5	—	16,6	0,7	—	200,9
Къ югу отъ Ромодана	37,1	—	—	—	—	1,4	—	3,2	5,0	—	9,8	1,9	—	58,4

№ 10. Отправленіе гречихи.

А. Харьково-Николаевская и 2 ст. Либаво-Роменской жел. дороги.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевск. губ.	Въ Черниговск. губ.	Въ Харьковск. губ.	Въ сѣверныя губ. Россіи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	—	0,7	—	—	0,9
Скороходово . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	0,0
Кочубеевка . .	2,8	—	—	0,8	—	0,7	—	—	2,2	—	0,7	0,8	—	8,0
Божковъ . . .	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Полтава. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
М.-Перещепина .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Н.-Сенжары . .	1,2	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	1,5	—	—	3,5
Лещиновка . .	0,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6
Кобеляки . . .	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,9	—	—	1,0
Гановка . . .	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Галещина . . .	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Потоки	0,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6
Кременчугъ . .	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2
Крюковъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	5,6	—	—	0,8	—	1,5	—	—	2,4	—	3,8	0,8	—	14,9
Рублевка . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глобино	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4
В.-Подолъ . . .	1,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6
Хоролъ	17,5	—	—	—	3,0	1,5	2,3	—	—	—	2,2	—	—	26,5
Ромоданъ . . .	2,9	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	4,4
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ	22,4	—	0,8	—	3,0	1,5	2,3	—	—	—	2,9	—	—	32,9
Дубр. кон. зав. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сенча	0,0	—	6,7	—	3,0	—	—	—	—	—	3,8	—	—	13,5
Лохвица. . . .	21,0	—	0,8	—	2,5	9,7	—	—	—	—	9,7	—	—	43,7
Венеславовка .	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4
Гадячъ	4,5	—	—	—	5,2	1,0	—	—	—	—	2,3	—	—	13,0
Юсковцы . . .	44,1	—	—	0,9	10,5	7,5	—	—	—	—	13,8	—	—	76,8
Бѣловодъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ромны	1,6	—	9,8	—	13,5	6,1	—	—	—	—	13,5	—	—	44,5
Талалаевка . .	17,5	—	0,7	—	5,2	3,9	—	—	—	—	6,8	—	—	34,1
Итого по уч. Дубров. кон. зав.-Талалаевка . .	89,1	—	18,0	0,9	39,9	28,2	—	—	—	—	49,9	—	—	226,0
Селещина . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карловка . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кегичевка . . .	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3
Сахновщина . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Орелька . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Селещина—Орелька	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	117,4	—	18,8	1,7	42,9	31,2	2,3	—	2,4	—	56,6	0,8	—	274,1

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Коломейцево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	6,0	—	4,8	0,8	11,4	—	0,1	0,9	—	—	—	—	—	24,0
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грабаровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пирятинъ	12,0	—	—	—	1,5	2,3	—	—	—	—	—	—	—	15,8
Оржица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Др.-Барятинская	8,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	9,4
Пальмира	2,9	—	—	—	1,5	0,8	1,5	—	—	—	1,5	—	—	8,2
Золотоноша	24,7	—	2,3	—	21,9	16,6	0,8	0,8	—	—	3,0	—	—	70,1
Дн.-Красное	1,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,0
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное.	55,3	—	7,1	0,8	36,3	19,7	2,4	1,7	—	—	5,2	—	—	128,5
Борисполь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Барышевка	2,7	—	—	—	1,5	18,1	8,8	—	—	—	1,5	—	—	32,6
Березань	3,6	—	—	—	6,0	8,5	6,6	—	—	—	1,5	—	—	26,2
Переяславская	2,8	—	—	—	0,8	3,0	1,6	—	—	—	0,7	—	—	8,9
Яготинъ	1,7	—	—	—	0,7	2,4	1,6	—	—	—	—	—	—	6,4
Черняховск. раз.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кононовка	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3
Гребенка	3,2	—	—	—	0,8	0,8	—	—	—	—	—	—	—	4,8
Лазорки	6,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,2
Лубны	7,0	—	1,7	—	2,3	2,2	—	—	—	—	3,8	—	—	17,0
Солоницкая	0,7	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	28,2	—	1,7	—	12,1	35,8	18,6	—	—	—	7,5	—	—	103,9
Ромоданъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Миргородъ	6,7	—	—	—	1,5	1,5	—	—	—	—	3,0	—	—	12,7
Гоголево	7,7	—	—	—	0,8	1,5	—	1,5	—	—	1,5	—	—	13,0
Ереськи	8,2	—	—	—	0,7	1,5	—	—	—	—	3,8	—	—	14,2
Сагайдакъ	5,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3	—	—	8,0
Рѣшетиловка	0,8	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	5,3	—	—	7,6
Абазовка	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Полтава	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	29,1	—	—	—	3,0	6,0	—	1,5	—	—	15,9	—	—	55,5
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	112,6	—	8,8	0,8	51,4	61,5	21,0	3,2	—	—	28,6	—	—	287,9
Всего по губерніи.	230,0	—	27,6	2,5	94,3	92,7	23,3	3,2	2,4	—	85,2	0,8	—	562,0
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	83,5	—	8,8	0,8	48,4	55,5	21,0	1,7	—	—	12,7	—	—	232,4
Изъ с.-вост. ч. губ.	89,1	—	18,0	0,9	39,9	28,2	—	—	—	—	49,9	—	—	226,0
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	172,6	—	26,8	1,7	88,3	83,7	21,0	1,7	—	—	62,6	—	—	458,4
Къ югу отъ Ромодана	57,4	—	0,8	0,8	6,0	9,0	2,3	1,5	2,4	—	22,6	0,8	—	103,6

№ 11. Отправленіе муки и крупы всякой.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губерніи.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губ. Россіи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	0,0
Скороходово	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Кочубеевка	1,1	—	—	—	—	—	—	0,8	0,2	0,7	9,8	—	—	12,6
Божковъ	44,2	12,8	—	0,1	—	20,4	0,5	12,7	170,5	68,4	87,0	5,8	—	422,4
Полтава	33,6	9,0	—	—	—	78,1	1,5	1,5	33,4	105,8	647,1	22,7	13,4	946,1
М.-Перещепина	1,2	—	—	—	—	33,5	0,1	1,5	9,6	34,1	73,6	—	1,5	155,1
Н.-Сенжары	32,9	0,7	—	—	0,6	72,8	2,0	12,4	20,5	18,4	78,7	2,4	—	241,4
Лещиновка	—	—	—	—	—	—	0,7	—	0,8	—	2,3	—	—	3,8
Кобеляки	5,2	—	—	—	—	51,9	3,3	24,7	1,5	9,8	36,7	—	—	133,1
Гановка	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Галещина	0,7	—	—	—	—	1,6	—	—	—	—	0,8	0,7	—	3,8
Потоки	29,0	—	—	—	—	109,7	0,8	—	—	6,8	—	1,5	—	147,8
Кременчугъ	92,4	33,9	12,0	16,6	—	1.784,0	27,9	173,9	7,0	946,8	706,9	37,7	47,5	3.886,6
Крюковъ	—	—	—	—	—	29,3	—	2,2	—	53,9	13,5	1,5	—	100,1
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	241,9	56,4	12,0	16,7	0,6	2.181,3	36,8	229,7	243,5	1.244,7	1.656,4	72,3	62,4	6.054,7
Рублевка	0,1	—	—	—	—	1,7	0,4	0,8	—	—	0,0	—	—	3,0
Глобино	0,8	—	—	—	—	11,4	1,5	9,4	—	2,3	2,2	—	—	27,6
В.-Подолъ	0,1	—	—	—	—	1,5	0,8	0,0	—	—	—	0,0	—	2,4
Хоролъ	108,1	7,5	0,7	—	—	386,7	1,7	130,0	—	39,8	31,8	—	5,3	711,6
Ромоданъ	13,5	—	—	—	—	12,8	—	11,0	—	6,8	1,5	0,2	—	45,8
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ	122,6	7,5	0,7	-	—	414,1	4,4	151,2	—	48,9	35,5	0,2	5,3	790,4
Дубр. кон. зав.	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Сенча	20,4	0,8	3,0	1,9	—	106,7	22,5	25,7	5,4	55,8	3,1	20,2	15,1	280,6
Лохвица	0,2	—	—	—	—	2,1	0,0	0,0	1,0	—	—	—	—	3,3
Венеславовка	—	—	—	—	—	0,8	0,0	0,0	—	—	—	—	—	0,8
Гадячъ	2,0	1,5	4,7	—	—	143,4	—	15,1	0,8	84,0	46,0	8,4	0,7	306,6
Юсковцы	3,4	1,5	4,5	1,7	8,7	68,3	0,0	14,3	—	21,5	18,7	17,2	3,5	163,3
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	0,0
Ромны	24,5	6,7	18,3	1,4	0,8	459,1	1,0	331,3	2,3	36,0	72,5	10,5	10,5	974,9
Талалаевка	0,2	9,8	—	—	—	8,7	0,8	11,0	—	8,3	21,0	0,0	—	59,8
Итого по уч. Дубровск. кон. заводъ-Талалаёвка	50,7	20,3	30,5	5,0	9,5	789,1	24,3	397,4	9,5	205,6	161,3	56,3	29,8	1.789,3
Селещина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карловка	41,0	—	—	1,7	—	74,2	—	12,5	145,9	12,0	131,7	21,6	3,8	444,4
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	39,3	5,6	1,5	2,3	—	131,5	0,7	26,3	135,9	71,8	283,2	0,1	129,3	827,5
Балки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кегичевка	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	0,4
Сахновщина	28,5	—	—	—	—	99,7	0,8	12,0	3,8	10,5	36,7	—	0,7	192,7
Орелька	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	—	0,8	—	—	1,4
Итого по уч. Селещина—Орелька	109,1	5,6	1,5	4,0	—	305,4	1,5	50,8	286,2	94,3	452,4	21,8	133,8	1.466,4
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	524,3	89,8	44,7	25,7	10,1	3.6899,	67,0	829,1	539,2	1.593,5	2.305,6	150,6	231,3	10.100,8

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Коломейцево . .	—	—	—	—	—	—	—	2,2	—	0,7	9,1	—	—	12,0
Прилуки . . .	3,3	0,8	0,7	—	1,5	95,5	5,6	82,2	—	55,7	36,0	1,1	—	282,4
Линовицы . . .	—	—	—	—	—	0,8	—	0,2	—	—	—	—	—	1,0
Грабаровка. . .	3,2	—	—	—	0,6	112,0	24,9	15,0	—	61,4	17,3	—	—	234,4
Пирятинъ . . .	63,2	2,8	0,7	0,7	—	321,7	46,6	152,3	1,8	34,5	19,0	5,6	6,7	655,1
Оржица	—	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	—	1,5
Др.-Барятинская.	87,5	27,1	—	—	—	41,4	8,8	38,9	—	63,8	13,6	—	—	280,6
Пальмира . . .	2,8	—	—	—	—	14,3	16,9	—	—	3,8	1,6	—	—	38,9
Золотоноша . .	3,3	—	—	—	—	122,0	37,3	1,1	—	42,9	—	0,1	2,2	208,9
Дн.-Красное . .	10,1	—	—	—	—	0,8	—	3,5	—	—	—	—	—	14,4
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное.	172,9	30,2	1,4	0,7	2,1	708,5	139,6	296,9	1,8	262,8	96,6	6,8	8,9	1.729,2
Борисполь . . .	0,9	—	—	—	—	0,7	7,5	—	—	—	—	—	—	9,1
Барышевка. . .	—	—	—	—	—	—	1,1	—	—	—	—	—	—	1,1
Березань . . .	1,0	—	—	—	—	—	2,0	—	—	—	—	—	—	3,0
Переяславская .	0,6	—	—	—	—	18,8	1,8	—	—	—	—	2,5	—	23,7
Ятотинъ. . . .	13,9	0,7	—	—	—	214,9	175,3	3,4	—	97,7	0,2	0,1	8,9	515,1
Черняховск. раз.	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Кононовка . . .	1,1	—	—	—	—	—	1,6	0,2	—	—	—	—	—	2,9
Гребенка . . .	0,8	—	—	—	—	—	0,1	—	—	0,8	—	0,1	—	1,8
Лазорки	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	0,0	—	0,0
Лубны	110,7	18,8	22,1	5,9	—	187,0	18,6	54,5	5,2	42,1	17,8	8,0	—	490,7
Солоницкая . .	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	0,1
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	129,0	19,5	22,1	6,7	—	421,4	208,0	58,2	5,2	140,6	18,0	10,7	8,9	1.048,3
Ромоданъ . . .	5,9	—	—	1,5	—	2,3	0,1	0,7	—	0,8	0,7	6,9	—	18,9
Миргородъ. . .	83,9	0,8	0,7	0,9	—	198,7	0,8	111,1	1,5	23,3	13,5	0,1	—	435,3
Гоголево . . .	4,1	0,7	—	1,8	—	43,5	0,8	40,6	1,5	26,3	0,7	—	—	120,0
Ереськи. . . .	0,1	—	—	—	—	0,8	—	—	—	3,7	0,8	—	—	5,4
Сагайдакъ . . .	0,2	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	1,1	—	—	2,8
Рѣшетиловка. .	20,6	12,0	5,3	—	5,2	44,9	—	31,5	6,7	11,2	14,2	—	—	151,6
Абазовка . . .	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	1,6	—	—	3,1
Полтава. . . .	114,4	26,3	4,5	—	—	330,6	0,9	19,2	92,2	251,0	727,0	20,3	—	1.586,4
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	229,2	39,8	10,5	4,2	5,2	622,3	2,6	204,6	101,9	316,3	759,6	27,3	—	2.323,5
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	531,1	89,5	34,0	11,6	7,3	1.752,2	350,2	559,7	108,9	719,7	874,2	44,8	17,8	5.101,0
Всего по губерніи.	1.055,4	179,3	78,7	37,3	17,4	5.442,1	417,2	1.388,8	648,1	2.313,2	3.179,8	195,4	249,1	15.201,8
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	301,9	49,7	23,5	7,4	2,1	1.129,9	347,6	355,1	7,0	403,4	114,6	17,5	17,8	2.777,5
Изъ с.-вост. ч. губ.	50,7	20,3	30,5	5,0	9,5	789,1	24,3	397,4	9,5	205,6	161,3	56,3	29,8	1.789,3
Всего къ сѣверу отъ Ромодана .	352,6	70,0	54,0	12,4	11,6	1.919,0	371,9	752,5	16,5	609,0	275,9	73,8	47,6	4.566,8
Къ югу отъ Ромодана	702,8	109,3	24,7	24,9	5,8	3.523,1	45,3	636,3	631,6	1.704,2	2.903,9	121,6	201,5	10.635,0

№ 12. Отправленіе муки пшеничной.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	0,0
Скороходово	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Кочубеевка	0,8	—	—	—	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	1,0
Божковъ	39,7	12,8	—	—	—	18,9	0,3	12,7	154,3	56,3	71,3	1,5	—	367,8
Полтава	29,3	8,2	—	—	—	74,4	0,8	1,5	31,0	105,8	613,6	17,0	12,6	894,2
М.-Перещепина	1,1	—	—	—	—	20,7	—	0,0	8,6	11,6	30,5	—	—	72,5
Н.-Сенжары	11,9	—	—	—	0,6	29,7	—	10,1	9,5	7,5	40,2	1,5	—	111,0
Лещиновка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3	—	—	2,3
Кобеляки	2,5	—	—	—	—	45,8	—	22,5	0,8	8,3	5,2	—	—	85,1
Гановка	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Галещина	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	0,1
Потоки	28,9	—	—	—	—	104,5	0,8	—	—	6,8	—	1,5	—	142,5
Кременчугъ	81,9	30,8	12,0	7,3	—	1.511,7	17,8	137,0	3,1	756,6	597,9	8,8	45,0	3.209,9
Крюковъ	—	—	—	—	—	19,5	—	2,2	—	8,3	13,5	1,5	—	45,0
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	197,7	51,3	12,0	7,3	0,6	1,825,2	19,7	186,0	207,5	961,2	1.374,5	31,9	57,6	4.933,[illegible]
Рублевка	0,0	—	—	—	—	0,5	—	0,8	—	—	0,0	—	—	1,3
Глобино	—	—	—	—	—	1,5	—	0,8	—	—	—	—	—	2,3
В.-Подолъ	0,1	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	0,0	—	0,1
Хоролъ	106,0	5,3	0,7	—	—	309,6	1,7	92,6	—	25,6	27,0	—	5,3	573,8
Ромоданъ	13,3	—	—	—	—	12,8	—	8,7	—	6,8	1,5	—	—	43,1
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ.	119,4	5,3	0,7	—	—	324,4	1,7	102,9	—	32,4	28,5	0,0	5,3	620,6
Дубр. кон. зав.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сенча	2,4	—	—	—	—	6,7	0,0	4,3	—	4,9	—	0,8	—	19,1
Лохвица	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Венеславовка	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	0,0
Гадячъ	1,2	1,5	4,7	—	—	60,1	—	11,3	—	25,5	39,9	1,5	—	145,7
Юсковцы	0,4	—	—	—	—	1,5	—	—	—	1,5	—	—	—	3,4
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ромны	23,0	3,0	2,5	—	0,8	250,9	—	234,8	2,3	10,1	37,6	—	—	565,0
Талалаевка	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Итого по уч. Дубр. Кон. зав.-Талалаевка.	27,1	4,5	7,2	—	0,8	319,2	0,0	250,4	2,3	42,0	77,5	2,3	—	733,3
Селещина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карловка	35,0	—	—	1,7	—	7,5	—	12,5	130,2	—	85,1	10,0	0,8	283,7
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	37,7	2,3	—	2,3	—	125,2	0,7	25,5	134,2	55,7	248,1	—	129,3	761,0
Балки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кегичевка	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Сахновщина	26,6	—	—	—	—	99,0	0,8	12,0	3,8	10,5	36,7	—	0,7	190,1
Орелька	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Итого по уч. Селещина—Орелька	99,4	2,3	—	4,0	—	231,7	1,5	50,0	268,2	66,2	369,9	10,0	130,8	1.234,9
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	443,6	63,9	19,9	11,3	1,4	2.700,5	22,9	589,3	478,0	1.101,8	1.850,4	45,1	193,7	7,521,8

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Коломейцево	—	—	—	—	—	—	—	1,0	—	—	0,8	—	—	1,8
Прилуки	1,5	—	0,5	—	0,8	7,3	—	32,7	—	—	—	—	—	42,8
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грабаровка	—	—	—	—	—	4,8	—	—	—	—	0,7	—	—	5,5
Пирятинъ	52,3	0,8	0,7	—	—	50,8	1,7	66,5	—	2,9	1,2	—	—	176,9
Оржица	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	0,0
Др.-Барятинская	85,8	27,1	—	—	—	40,6	7,5	38,8	—	63,8	13,6	—	—	277,2
Пальмира	1,5	—	—	—	—	1,5	3,2	—	—	—	—	—	—	6,2
Золотоноша	0,4	—	—	—	—	2,6	0,8	0,0	—	0,8	—	—	—	4,6
Дн.-Красное	10,1	—	—	—	—	—	—	2,4	—	—	—	—	—	12,5
Итого по уч. Кол.-Дн. Красное.	151,6	27,9	1,2	—	0,8	107,6	13,2	141,4	—	67,5	16,3	—	—	527,5
Борисполь	0,9	—	—	—	—	—	0,4	—	—	—	—	—	—	1,3
Барышевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Березань	0,5	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	0,5
Переяславская	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Яготинъ	1,3	—	—	—	—	0,4	0,8	0,0	—	—	—	—	—	2,5
Черняховск. раз.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кононовка	0,1	—	—	—	—	—	0,0	0,0	—	—	—	—	—	0,1
Гребенка	0,8	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	0,8
Лазорки	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	0,0
Лубны	83,4	3,0	13,8	—	—	95,6	2,0	19,9	1,5	20,4	7,6	2,3	—	249,5
Солоницкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	87,1	3,0	13,8	—	—	96,0	3,2	19,9	1,5	20,4	7,6	2,3	—	254,8
Ромоданъ	5,9	—	—	—	—	—	0,1	0,7	—	—	0,7	3,8	—	11,2
Миргородъ	82,6	0,8	0,7	0,8	—	190,6	—	79,1	1,5	18,4	10,5	0,1	—	385,1
Гоголево	3,7	0,7	—	—	—	22,8	—	26,1	1,5	2,3	—	—	—	57,1
Ереськи	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Сагайдакъ	0,0	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	0,1
Рѣшетиловка	18,6	12,0	5,3	—	5,2	41,9	—	25,5	6,5	10,5	1,5	—	—	127,0
Абазовка	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	0,8	—	—	2,3
Полтава	108,2	21,8	2,2	—	—	200,3	0,1	17,6	89,2	196,4	596,1	17,3	—	1.249,2
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	219,1	35,3	8,2	0,8	5,2	457,1	0,2	149,1	98,7	227,6	609,6	21,2	—	1.832,1
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	457,8	66,2	23,2	0,8	6,0	660,7	16,6	310,4	100,2	315,5	633,5	23,5	—	2.614,4
Всего по губерніи.	901,4	130,1	43,1	12,1	7,4	3.361,2	39,5	899,7	578,2	1.417,3	2.483,9	68,6	193,7	10.136,2
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	238,7	30,9	15,0	—	0,8	203,6	16,4	161,3	1,5	87,9	23,9	2,3	—	782,3
Изъ с.-вост. ч. губ.	27,1	4,5	7,2	—	0,8	319,2	0,0	250,4	2,3	42,0	77,5	2,3	—	733,3
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	265,8	35,4	22,2	—	1,6	522,8	16,4	411,7	3,8	129,9	101,4	4,6	—	1.515,6
Къ югу отъ Ромодана	635,6	94,7	20,9	12,1	5,8	2.838,4	23,1	488,0	574,4	1.287,4	2.382,5	64,0	193,7	8.620,6

№ 13. Отправленіе муки ржаной.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевск. губ.	Въ Черниговск. губ.	Въ Харьковск. губ.	Въ сѣверныя губ. Россіи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	0,0
Скороходово	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Кочубеевка	0,1	—	—	—	—	—	—	0,8	0,0	0,7	9,8	—	—	11,4
Божковъ	4,5	—	—	0,1	—	1,5	0,2	—	16,2	11,3	15,7	4,3	—	53,8
Полтава	0,9	0,8	—	—	—	3,7	0,7	—	0,3	—	33,1	5,5	0,8	45,8
М.-Перещепина	0,1	—	—	—	—	12,8	0,1	1,5	1,0	22,5	43,1	—	1,5	82,6
Н.-Сенжары	18,1	0,7	—	—	—	37,4	0,8	2,1	9,5	10,1	36,0	0,8	—	115,5
Лещиновка	—	—	—	—	—	—	0,7	—	0,8	—	—	—	—	1,5
Кобеляки	0,8	—	—	—	—	5,3	2,3	2,2	0,7	0,8	31,5	0,0	—	43,6
Гановка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Галещина	0,7	—	—	—	—	1,6	—	—	—	—	0,8	0,6	—	3,7
Потоки	0,1	—	—	—	—	5,2	—	—	—	—	—	—	—	5,3
Кременчугъ	0,2	2,3	—	5,3	—	209,8	5,6	30,6	—	140,6	87,3	6,2	2,2	490,1
Крюковъ	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	2,2	—	—	—	3,0
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	25,5	3,8	—	5,4	—	278,1	10,4	37,2	28,5	188,2	257,3	17,4	4,5	856,3
Рублевка	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Глобино	0,8	—	—	—	—	9,9	1,5	8,6	—	2,8	2,2	—	—	25,3
В.-Подолъ	0,0	—	—	—	—	1,5	0,8	—	—	—	—	—	—	2,3
Хоролъ	0,8	—	—	—	—	70,8	—	36,5	—	13,4	4,8	—	—	126,3
Ромоданъ	0,1	—	—	—	—	—	—	2,3	—	—	—	—	—	2,4
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ.	1,7	—	—	—	—	83,0	2,3	47,4	—	15,7	7,0	—	—	157,1
Дубр. кон. зав.	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Сенча	2,2	—	—	—	—	36,2	—	18,0	—	24,2	1,4	0,1	—	82,1
Лохвица	0,1	—	—	—	—	2,1	0,0	0,0	—	—	—	—	—	2,2
Венеславовка	—	—	—	—	—	0,8	0,0	0,0	—	—	—	—	—	0,8
Гадячъ	0,0	—	—	—	—	75,4	—	3,8	—	58,5	6,0	—	—	143,7
Юсковцы	0,3	—	—	—	—	11,0	0,0	13,5	—	7,3	6,8	—	—	38,9
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—
Ромны	0,4	—	—	—	—	77,4	1,0	84,8	—	9,0	13,9	0,3	—	187,3
Талалаевка	—	—	—	—	—	6,5	0,8	9,7	—	3,0	4,5	0,0	—	24,5
Итого по уч Дубровск.-кон.-заводъ-Талалаевка	3,0	—	—	—	—	209,4	1,8	129,8	—	102,0	32,6	0,9	—	479,5
Селещина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карловка	5,2	—	—	—	—	66,7	—	—	15,7	12,0	46,6	10,7	3,0	159,9
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	0,0	—	—	—	—	1,5	—	0,8	1,5	—	3,3	0,1	—	7,2
Балки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кегичевка	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	0,2
Сахновщина	0,3	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	—	1,0
Орелька	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	—	—	—	—	0,6
Итого по уч. Селещина—Орелька	5,6	—	—	—	—	68,9	—	0,8	17,8	12,0	49,9	10,9	3,0	168,9
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	35,8	3,8	—	5,4	—	639,4	14,5	215,2	46,3	317,9	346,8	29,2	7,5	1.661,8

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверные губерніи.	Въ центральные и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Коломейцево	—	—	—	—	—	—	—	0,3	—	—	—	—	—	0,3
Прилуки	0,1	0,8	0,2	—	0,7	52,1	3,0	42,0	—	50,8	21,0	0,2	—	170,9
Линовицы	0,0	—	—	—	—	0,8	0,0	—	—	—	—	—	—	0,8
Грабаровка	3,0	—	—	—	0,6	89,4	16,9	15,0	—	60,6	12,9	—	—	198,4
Пирятинъ	6,8	—	—	—	—	185,3	19,4	79,8	1,5	21,1	8,0	—	3,0	324,9
Оржица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Др.-Барятинская.	0,1	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	0,2
Пальмира	0,8	—	—	—	—	12,8	13,6	—	—	3,8	1,5	—	—	32,5
Золотоноша	0,1	—	—	—	—	79,7	21,6	0,1	—	34,6	—	—	0,7	136,8
Дн.-Красное	—	—	—	—	—	0,8	—	0,8	—	—	—	—	—	1,6
Итого по уч. Колом.-Дн.-Красн.	10,9	0,8	0,2	—	1,3	420,9	74,5	138,1	1,5	170,9	43,4	0,2	3,7	866,4
Борисполь	—	—	—	—	—	0,5	3,4	—	—	—	—	—	—	3,9
Барышевка	—	—	—	—	—	—	1,1	—	—	—	—	—	—	1,1
Березань	0,4	—	—	—	—	—	2,0	—	—	—	—	—	—	2,4
Переяславская	0,1	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Яготинъ	6,0	0,7	—	—	—	203,6	157,0	1,8	—	95,6	—	—	8,9	473,6
Черняховск. раз.	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8
Кононовка	0,1	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	—	0,2
Гребенка	0,0	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	0,0
Лазорки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	0,0
Лубны	5,3	15,0	—	—	—	80,4	16,6	34,6	3,7	18,0	4,2	—	—	177,8
Солоницкая	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	—	0,0
Итого по уч. Борисполь-Солон.	11,9	15,7	—	0,8	—	285,2	180,2	36,4	3,7	113,6	4,2	0,0	8,9	660,6
Ромоданъ	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	0,0
Миргородъ	0,2	—	—	—	—	7,6	—	32,0	—	4,9	3,0	—	—	47,7
Гоголево	0,3	—	—	—	—	20,7	0,8	14,5	—	24,0	0,7	—	—	61,0
Ереськи	—	—	—	—	—	0,8	—	—	—	3,7	0,8	—	—	5,3
Сагайдакъ	0,0	—	—	—	—	—	—	1,4	—	—	0,3	—	—	1,7
Рѣшетиловка	2,0	—	—	—	—	3,0	—	6,0	0,2	0,7	12,7	—	—	24,6
Абазовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	—	—	0,8
Полтава	2,6	2,3	—	—	—	126,1	0,8	1,6	2,7	52,3	130,1	3,0	—	321,5
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	5,1	2,3	—	—	—	158,2	1,6	55,5	2,9	85,6	148,4	3,0	—	462,6
Итого по М.-К.-В. ж. д.	27,9	18,8	0,2	0,8	1,3	864,3	256,3	230,0	8,1	370,1	196,0	3,2	12,6	1.989,6
Всего по губерніи.	63,7	22,6	0,2	6,2	1,3	1.503,7	270,8	445,2	54,4	688,0	542,8	32,4	20,1	3.651,4
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	22,8	16,5	0,2	0,8	1,3	706,1	254,7	174,5	5,2	284,5	47,6	0,2	12,6	1.527,0
Изъ с.-вост. ч. губ.	3,0	—	—	—	—	209,4	1,8	129,8	—	102,0	32,6	0,9	—	479,5
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	25,8	16,5	0,2	0,8	1,3	915,5	256,5	304,3	5,2	386,5	80,2	1,1	12,6	2.006,5
Всего къ югу отъ Ромодана	37,9	6,1	—	5,4	1,2	588,2	14,3	140,9	49,2	301,5	462,6	31,3	7,5	1.644,9

№ 14. Отправленіе сельско-хозяйственныхъ остатковъ.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Скороходово	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Кочубеевка	0,1	—	—	—	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	1,6
Божковъ	18,8	—	—	0,8	24,1	32,7	—	8,5	7,4	3,3	7,3	13,4	—	116,3
Полтава	8,8	—	1,8	—	10,4	85,1	—	0,7	34,6	—	59,5	0,8	36,0	237,7
М.-Перещепина	0,9	—	—	1,5	11,2	7,3	—	—	—	—	0,6	0,8	—	22,3
Н.-Сенжары	5,6	—	—	0,5	10,2	30,7	—	—	—	—	9,1	1,6	—	57,7
Лещиновка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кобеляки	—	—	—	—	5,7	4,5	—	—	—	—	0,2	—	—	10,4
Ганoвка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Галещина	0,2	—	—	—	—	8,8	—	—	0,5	—	—	—	—	9,5
Потоки	4,0	—	—	—	27,6	11,6	—	—	—	—	—	7,2	—	50,4
Кременчугъ	20,1	0,7	17,5	83,0	777,1	1.036,6	9,3	35,8	—	69,2	13,9	106,7	0,7	2.170,6
Крюковъ	0,7	—	—	—	1,4	8,9	1,8	—	—	0,7	0,6	3,8	—	17,9
Итого по уч. Искровка-Крюковъ	59,3	0,7	19,3	85,8	867,7	1.226,2	11,1	45,0	44,0	73,2	91,2	134,3	36,7	2.694,5
Рублевка	0,2	—	0,1	—	1,5	6,1	—	—	—	—	—	—	—	7,9
Глобино	1,0	—	—	—	2,2	5,3	—	—	—	—	—	—	—	8,5
В.-Подолъ	0,1	—	—	—	3,8	8,8	—	—	—	—	—	—	—	12,7
Хоролъ	16,8	—	—	3,0	51,9	229,1	—	27,0	—	0,6	6,7	4,6	—	339,7
Ромоданъ	2,5	—	—	—	1,2	9,8	—	1,2	—	—	—	2,3	—	17,0
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ	20,6	—	0,1	3,0	60,6	259,1	—	28,2	—	0,6	6,7	6,9	—	385,8
Дубр. кон. зав.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сенча	0,3	—	3,1	0,8	9,8	7,6	—	—	—	—	—	—	—	21,6
Лохвица	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3
Венеславовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гадячъ	0,9	—	1,5	1,3	70,5	65,0	—	5,5	—	—	3,7	0,7	—	149,1
Юсковцы	0,1	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3	1,9
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ромны	1,2	0,6	2,4	5,5	65,0	167,5	—	32,7	—	—	21,0	2,2	—	298,1
Талалаевка	0,6	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4
Итого по уч. Дубр. кон. зав.-Талалаевка	3,4	0,6	8,5	7,6	146,1	240,1	—	38,2	—	—	24,7	2,9	0,3	472,4
Селещина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карловка	—	—	—	—	1,2	12,3	—	—	—	—	—	—	—	13,5
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	11,3	—	0,6	3,0	142,4	140,2	0,6	10,3	15,1	9,8	34,9	18,5	—	386,7
Балки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кегичевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сахновщина	2,7	—	—	—	17,0	29,5	—	0,8	—	—	—	12,2	—	62,2
Орелька	0,5	—	—	—	—	1,2	—	—	—	—	—	—	—	1,7
Итого по уч. Селещина—Орелька	14,5	—	0,6	3,0	160,6	183,2	0,6	11,1	15,1	9,8	34,9	30,7	—	464,1
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	97,8	1,3	28,5	99,4	1.235,0	1.908,6	11,7	122,5	59,1	83,6	157,5	174,8	37,0	4.016,8

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу	Въ Либаву	Въ Николаевъ	За границу	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губ. Россіи	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты	Всего.
	В ъ тысячахъ пудовъ.													
Коломейцево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	2,5	—	0,8	—	14,1	41,4	—	7,1	—	—	0,6	—	—	66,5
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грабаровка	0,6	—	—	—	12,9	91,2	—	0,9	—	—	4,9	—	—	110,5
Пирятинъ	9,3	—	6,0	—	35,2	205,5	3,4	23,2	—	0,6	—	0,8	0,7	284,7
Оржица	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Др.-Барятинская	14,5	—	3,1	2,3	5,1	113,1	12,4	2,6	—	—	—	0,8	—	153,9
Пальмира	0,4	—	—	—	—	11,7	—	—	—	—	—	—	—	12,1
Золотоноша	1,9	—	—	—	10,7	42,3	0,1	0,1	—	—	—	—	—	55,1
Дн.-Красное	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное.	29,2	—	9,9	2,3	78,0	505,2	15,9	33,9	—	0,6	5,5	1,6	0,7	682,8
Борисполь	1,2	—	—	—	—	0,6	0,1	—	—	—	—	—	—	1,9
Барышевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Березань	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Переяславская	—	—	—	—	—	1,2	—	—	—	—	—	—	—	1,2
Яготинъ	1,4	—	—	—	19,4	124,4	0,5	—	—	—	—	—	—	145,7
Черняховск. раз.	—	—	—	—	—	1,8	—	—	—	—	—	—	—	1,8
Кононовка	—	—	—	—	0,7	—	0,7	—	—	—	—	—	—	1,4
Гребенка	1,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,0
Лазорки	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Лубны	30,8	—	11,1	2,2	16,4	123,5	0,6	3,3	0,1	—	0,7	1,5	—	190,2
Солоницкая	0,2	—	—	—	0,8	2,3	—	—	—	—	—	—	—	3,3
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	34,7	—	11,1	2,2	37,3	253,8	1,9	3,3	0,1	—	0,7	1,5	—	346,6
Ромоданъ	3,8	—	—	—	—	—	2,4	—	—	—	—	—	—	5,7
Миргородъ	43,6	—	—	2,3	20,1	72,0	7,9	26,3	—	—	—	0,8	1,2	174,2
Гоголево	2,3	—	—	—	1,2	12,5	—	2,4	—	—	—	0,8	—	19,2
Ереськи	—	—	—	—	0,6	—	—	0,6	—	—	—	—	—	1,2
Сагайдакъ	0,7	—	—	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Рѣшетиловка	0,2	—	—	—	—	12,4	—	—	—	—	—	—	—	12,6
Абазовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Полтава	19,7	—	—	8,2	40,5	177,8	—	16,0	4,0	14,1	27,0	21,9	—	329,2
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	69,8	—	—	10,5	62,4	275,5	10,3	45,3	4,0	14,1	27,0	23,5	1,2	543,6
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	133,7	—	21,0	15,0	177,7	1.034,5	28,1	82,5	4,1	14,7	33,2	26,6	1,9	1.573,0
Всего по губерніи.	231,5	1,3	49,5	114,4	1.412,7	2.943,1	39,8	205,0	63,2	98,3	190,7	201,4	38,9	5.589,8
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	63,9	—	21,0	4,5	115,3	759,0	17,8	37,2	0,1	0,6	6,2	3,1	0,7	1.029,4
Изъ с.-вост. ч. губ.	3,4	0,6	8,5	7,6	146,1	240,1	—	38,2	—	—	24,7	2,9	0,3	472,4
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	67,3	0,6	29,5	12,1	261,4	999,1	17,8	75,4	0,1	0,6	30,9	6,0	1,0	1.501,8
Къ югу отъ Ромодана	164,2	0,7	20,0	102,3	1.151,8	1.944,0	22,0	129,6	63,1	97,7	159,8	195,4	37,9	4.088,0

№ 15. Отправленіе масляничныхъ сѣмянъ.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Искровка	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2	—	2,1
Скороходово	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	0,1
Кочубеевка	8,4	—	—	—	—	—	0,6	0,6	8,9	0,6	0,6	22,0	—	41,7
Божковъ	4,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	—	4,6
Полтава	1,2	—	—	—	—	—	—	—	0,7	—	—	0,1	—	2,0
М.-Перещепина	2,0	—	—	0,6	—	—	—	—	1,5	—	—	—	—	4,1
Н.-Сенжары	1,8	—	—	3,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,8
Лещиновка	1,1	—	—	4,5	—	—	0,1	—	—	—	—	—	—	5,7
Кобеляки	16,6	—	—	19,5	0,2	0,1	—	—	—	1,0	0,3	0,7	—	38,4
Гановка	3,9	—	—	1,5	—	—	—	—	0,6	—	—	—	—	6,0
Галещина	1,6	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,1
Потоки	0,7	—	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5
Кременчугъ	2,0	—	—	0,8	3,2	0,5	1,3	1,2	—	—	0,2	2,4	0,9	12,5
Крюковъ	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	44,3	—	—	32,2	3,4	0,6	2,0	1,8	11,8	1,6	1,1	27,0	0,9	126,7
Рублевка	—	—	—	—	1,5	—	—	1,1	—	—	—	0,6	—	3,2
Глобино	3,0	—	0,2	—	—	0,9	—	0,1	—	—	—	—	—	4,2
Вес.-Подолъ	6,8	—	—	3,8	—	0,7	—	1,2	—	—	—	0,7	—	13,2
Хоролъ	1,6	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,4
Ромоданъ	0,5	—	—	1,2	—	—	—	0,4	—	—	0,6	0,3	—	3,0
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ.	11,9	—	1,0	5,0	1,5	1,6	—	2,8	—	—	0,6	1,6	—	26,0
Дубр. кон. зав.	—	—	—	—	—	—	1,2	—	—	1,2	—	—	—	2,4
Сенча	1,5	—	—	0,8	—	—	0,1	1,9	—	—	1,8	0,2	—	6,3
Лохвица	3,9	—	—	1,5	1,2	3,8	—	2,2	0,2	0,6	0,6	0,3	—	14,3
Венеславовка	1,3	1,2	—	1,2	0,6	5,6	—	3,0	—	—	2,4	1,3	0,6	17,2
Гадячъ	4,7	0,1	0,6	—	3,5	14,8	—	1,3	—	0,6	3,0	—	0,6	29,2
Юсковцы	2,7	0,6	—	1,7	0,6	0,1	—	0,3	—	—	—	—	—	6,0
Бѣловодъ	0,0	—	—	3,0	—	—	1,5	—	—	—	—	—	—	4,5
Ромны	6,3	0,9	1,7	7,8	2,9	4,5	—	0,7	—	0,1	—	0,5	—	25,4
Талалаевка	0,3	0,2	0,7	—	—	4,7	—	0,1	0,1	—	—	—	—	6,1
Итого по уч. Дубр. кон. зав.—Талалаевка.	20,7	3,0	3,0	16,0	8,8	33,5	2,8	9,5	0,3	2,5	7,8	2,3	1,2	111,4
Селещина	3,1	—	—	1,4	0,8	—	—	—	0,7	—	—	—	—	6,0
Карловка	1,2	—	—	—	—	—	—	—	44,4	—	—	0,1	—	45,7
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Константиноградъ	0,5	—	—	—	0,7	3,0	—	—	0,2	—	1,2	0,6	—	6,2
Балки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кегичевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сахновщина	2,1	—	—	—	—	2,2	—	—	—	—	—	1,7	—	6,0
Орелька	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	—	—	0,8	—	2,5
Итого по уч. Селещина—Орелька.	6,9	—	—	1,4	1,5	5,2	—	—	47,0	—	1,2	3,2	—	66,4
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	83,8	3,0	4,0	54,6	15,2	40,9	4,8	14,1	59,1	4,1	10,7	34,1	2,1	330,5

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губ. Россіи	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Коломейцево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	0,7	—	2,3	0,8	5,4	2,7	5,3	6,2	—	0,6	0,1	0,2	1,5	25,8
Линовицы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Грабаровка	0,1	—	—	—	—	—	—	9,3	—	—	—	—	—	9,4
Пирятинъ	1,2	—	—	3,6	7,6	—	3,3	6,2	—	—	—	0,7	0,7	23,3
Оржица	—	—	—	—	—	—	0,7	0,2	—	—	—	—	—	0,9
Др.-Барятинск.	9,6	—	—	1,5	3,0	1,5	43,5	1,9	—	—	—	—	1,5	62,5
Пальмира	0,7	—	—	—	5,8	—	7,7	0,8	—	—	—	—	0,7	15,2
Золотоноша	1,4	—	—	—	10,5	0,2	0,8	—	—	—	—	—	—	12,9
Дн.-Красное	0,2	—	—	1,5	6,0	—	—	—	—	—	—	—	—	7,7
Итого по уч. Колом.-Дн.-Красн.	13,9	—	2,3	7,4	37,8	4,4	61,3	24,6	—	0,6	0,1	0,9	4,4	157,7
Борисполь	—	—	—	—	—	—	0,4	0,2	—	—	—	—	—	0,6
Барышевка	—	—	—	—	—	0,2	0,1	—	—	—	—	—	—	0,3
Березань	0,6	—	—	—	—	—	0,7	—	—	—	—	—	—	1,3
Переяславская	0,3	—	0,7	—	—	—	0,8	0,1	—	—	—	—	—	1,9
Яготинъ	2,5	—	—	—	3,8	1,0	5,1	3,2	—	—	0,6	—	—	16,2
Черняховск. раз.	—	—	—	—	—	—	4,2	1,2	—	—	—	—	—	5,4
Кононовка	4,8	—	—	—	2,1	—	35,6	0,2	—	—	—	0,8	—	43,5
Гребенка	5,1	—	—	—	—	—	1,9	1,7	—	—	—	—	—	8,7
Лазорки	1,1	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	1,2
Лубны	6,6	—	2,2	1,5	1,4	—	—	0,1	—	—	—	—	—	11,8
Солоницкая	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4
Итого по уч. Борисполь-Солон.	21,4	—	2,9	1,5	7,3	1,2	48,8	6,8	—	—	0,6	0,8	—	91,3
Ромоданъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	0,1
Миргородъ	6,1	—	1,2	—	—	3,0	—	4,5	—	—	1,2	1,0	—	17,0
Гоголево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ереськи	2,1	—	—	—	—	—	—	0,6	—	—	0,6	0,6	—	3,9
Сагайдакъ	3,7	—	—	—	—	1,2	—	—	—	—	—	—	—	4,9
Рѣшетиловка	14,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	—	15,1
Абазовка	2,7	—	—	—	—	1,9	—	—	—	—	—	—	—	4,6
Полтава	0,4	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	0,6	—	—	1,2
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава	29,5	—	1,2	—	—	6,3	—	5,1	—	—	2,4	2,2	0,1	46,8
Итого по М.-К.-В. ж. д.	64,8	—	6,4	8,9	45,1	11,9	110,1	36,5	—	0,6	3,1	3,9	4,5	295,8
Всего по губерніи:	148,6	3,0	10,4	63,5	60,3	52,8	114,9	50,6	59,1	4,7	13,8	38,0	6,6	626,3
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	35,8	—	5,2	8,9	45,1	5,6	110,1	31,4	—	0,6	0,7	1,7	4,4	249,0
Изъ с.-вост. ч. губ.	20,7	3,0	3,0	16,0	8,8	33,5	2,8	9,5	0,3	2,5	7,8	2,3	1,2	111,4
Всего къ сѣверу отъ Ромодана	56,0	3,0	8,2	24,9	53,9	39,1	112,9	40,9	0,3	3,1	8,5	4,0	5,6	360,4
Всего къ югу отъ Ромодана	92,6	—	2,2	38,6	6,4	13,7	2,0	9,7	58,8	1,6	5,3	34,0	1,0	265,9

№ 16. Отправленіе хлѣбныхъ грузовъ.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ п у д о в ъ.													
Искровка	173,7	—	—	5,3	—	1,5	—	—	13,6	—	8,9	1,2	—	204,2
Скороходово	67,9	—	—	3,9	—	1,5	—	—	0,1	—	1,5	0,0	—	74,9
Кочубеевка	176,6	—	—	39,9	2,3	28,1	1,4	5,9	24,5	2,1	77,0	24,3	1,5	383,9
Божковъ	99,5	12,8	—	16,3	24,1	56,9	0,5	22,0	179,2	75,1	104,1	19,8	1,5	612,1
Полтава	71,7	9,0	1,8	18,1	10,1	164,7	1,5	2,9	73,3	105,8	720,1	24,1	51,8	1.255,8
М.-Перещепина	623,9	—	—	39,7	11,2	83,6	3,6	15,0	14,8	40,8	237,8	0,8	24,0	1.095,2
Н.-Сенжары	334,5	1,5	—	18,7	10,8	130,6	2,7	16,2	22,0	25,2	209,1	4,1	0,7	776,1
Лещиновка	103,1	—	—	7,5	0,7	1,6	3,1	0,7	0,8	0,7	89,8	—	—	208,0
Кобеляки	568,8	—	—	102,9	5,9	96,2	12,3	43,5	9,8	38,5	374,5	0,7	6,0	1.259,1
Гановка	191,7	1,5	—	29,9	1,5	15,8	1,5	2,1	0,6	—	31,1	1,0	0,7	277,7
Галещина	216,3	1,5	—	44,4	—	39,7	—	5,2	0,5	5,2	42,1	1,9	—	356,8
Потоки	86,1	0,8	—	5,3	27,6	130,3	0,8	—	—	9,8	2,2	11,0	—	273,9
Кременчугъ	139,6	34,6	29,5	107,4	780,3	2.831,3	39,3	213,3	7,3	1.016,0	736,1	155,3	49,1	6.139,1
Крюковъ	1,6	—	—	10,5	2,2	44,2	2,5	5,9	4,7	55,1	17,1	5,3	—	149,1
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	2.855,0	61,7	31,3	449,8	877,0	3.626,3	69,2	333,0	351,2	1.374,9	2.651,7	249,8	135,3	13.066,2
Рублевка	130,2	—	0,1	17,2	3,0	55,8	2,8	20,0	—	—	4,5	0,7	—	234,3
Глобино	311,7	0,8	0,2	45,1	9,0	136,3	16,1	62,2	—	10,5	46,4	1,0	4,5	643,8
В.-Подолъ	386,1	3,0	—	66,2	9,1	244,4	44,7	146,0	4,8	15,8	60,7	0,7	—	981,5
Хоролъ	204,1	12,0	2,3	14,3	61,6	811,7	40,3	268,3	—	74,3	95,1	4,6	20,4	1.609,0
Ромоданъ	65,3	0,8	0,8	17,0	4,2	73,2	5,9	51,6	—	11,3	7,3	2,8	0,7	240,9
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ.	1.097,4	16,6	3,4	159,8	86,9	1.321,4	109,8	548,1	4,8	111,9	214,0	9,8	25,6	3.709,5
Дубр. кон. зав.	11,6	1,5	1,5	15,7	3,8	18,6	2,0	0,8	1,5	1,9	—	—	—	58,9
Сенча	78,4	6,1	12,8	88,4	27,8	171,2	30,1	47,2	6,1	63,3	32,7	24,3	15,9	604,3
Лохвица	123,7	1,5	1,6	176,4	16,5	90,4	5,9	46,2	14,3	17,9	37,6	12,4	—	544,1
Венеславовка	23,5	2,0	—	31,9	2,9	56,5	0,8	8,2	—	2,2	4,6	3,6	0,6	136,8
Гадячъ	79,9	5,3	6,8	174,0	88,9	396,3	2,2	59,6	1,1	111,6	91,2	18,5	1,5	1.036,9
Юсковцы	130,5	9,0	14,7	263,3	45,3	168,7	5,3	44,9	3,7	52,7	91,2	61,1	4,1	894,5
Бѣловодъ	8,4	1,5	19,6	135,8	7,5	57,9	3,0	11,9	0,8	12,0	17,5	10,4	2,2	288,5
Ромны	82,8	15,0	156,2	471,2	140,2	881,4	11,9	440,5	5,8	67,8	196,1	39,0	22,6	2.530,5
Талалаевка	40,5	11,6	61,0	314,2	36,1	195,2	4,6	64,3	1,6	55,4	52,6	10,5	2,2	849,8
Итого по уч. Дубр. кон. зав.—Талалаевка.	579,3	53,5	274,2	1.670,9	369,0	2.036,2	65,8	723,6	34,9	384,8	523,5	179,8	49,1	6.944,6
Селещина	148,3	—	—	20,2	0,8	12,8	—	0,8	0,7	1,5	20,2	0,8	21,9	228,0
Карловка	286,8	—	—	45,9	1,2	104,5	7,6	17,0	197,1	20,2	184,3	21,7	18,0	904,3
Ланная	2,3	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	1,5	—	—	3,8
Конст.-градъ	337,5	6,4	2,1	69,8	146,1	396,0	118,4	49,4	154,4	113,1	617,9	66,6	255,5	2.333,2
Балки	38,2	—	—	3,0	—	3,7	—	—	—	1,5	6,0	1,6	0,7	54,7
Кегичевка	273,3	—	—	30,0	2,3	22,5	1,5	0,7	2,3	6,0	21,0	15,3	17,3	392,2
Сахновщина	494,9	—	—	45,8	18,5	218,6	31,0	12,8	30,4	21,8	170,2	144,7	48,1	1.236,8
Орелька	224,3	—	—	13,8	21,7	40,9	4,5	2,2	81,7	13,5	74,3	122,3	0,7	599,9
Итого по уч. Селещина-Орелька.	1 805,6	6,4	2,1	228,5	190,6	799,0	163,0	82,9	466,6	177,6	1 095,4	373,0	362,2	5 752,9
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	6.337,3	138,2	311,0	2.509,0	1.523,5	7.782,9	407,8	1.687,6	857,5	2.049,2	4.484,6	812,4	572,2	29.473,

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Въ предѣлы губ.	Въ Ревель и Ригу.	Въ Либаву.	Въ Николаевъ.	За границу.	Въ Зап., Сѣв.-зап. и Прибалт. края.	Въ Кіевскую губ.	Въ Черниговскую губ.	Въ Харьковскую губ.	Въ сѣверныя губерніи.	Въ центральныя и сѣв.-вост. губ.	На южн. участки Южныхъ жел. дор.	Въ остальные пункты.	Всего.
	Въ тысячахъ пудовъ.													
Коломейцево . .	2,5	—	0,8	—	—	6,8	2,2	6,0	—	1,5	9,9	—	—	29,7
Прилуки. . . .	60,6	5,3	68,7	341,9	68,7	318,6	137,0	146,5	—	79,0	143,8	24,1	12,1	1.406,3
Линовицы . . .	0,8	0,8	3,8	18,2	13,7	20,4	2,7	7,8	—	—	0,7	—	0,8	69,7
Грабаровка. . .	5,1	—	0,8	63,7	16,5	240,3	52,3	31,2	—	62,9	23,7	1,5	—	498,0
Пирятинъ . . .	107,5	3,1	16,5	117,2	67,8	555,0	136,9	201,6	2,6	35,1	20,6	8,6	8,1	1.280,6
Оржица . . .	45,3	0,7	—	15,2	—	6,0	11,6	12,1	—	0,8	3,0	—	1,5	96,2
Др.-Барятинская.	467,8	29,4	5,4	58,3	16,4	242,1	186,0	88,9	0,7	65,3	62,7	0,8	3,0	1.226,8
Пальмира . . .	108,6	—	0,7	7,6	9,8	55,4	49,8	31,5	—	4,5	14,7	—	3,0	285,6
Золотоноша . .	70,3	0,3	2,3	14,4	44,6	184,5	51,3	8,9	—	44,4	9,0	0,1	2,2	432,3
Дн.-Красное . .	41,1	—	—	1,5	6,0	15,1	13,6	14,3	—	0,8	2,3	—	—	94,7
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное.	909,6	39,6	99,0	638,0	243,5	1.644,2	643,4	548,8	3,3	294,3	290,4	35,1	30,7	5.419,9
Борисполь . . .	2,2	—	—	—	—	11,1	89,7	2,9	—	—	—	—	—	105,9
Барышевка. . . .	6,0	—	—	4,5	1,5	32,0	78,8	0,8	—	—	3,7	—	—	127,3
Березань . . .	16,5	—	0,8	118,9	14,4	37,7	162,1	0,8	—	1,5	3,0	—	—	355,7
Переяславская .	19,4	—	0,7	102,2	27,1	63,6	201,8	0,1	—	—	1,5	11,4	1,5	429,3
Яготинъ. . . .	49,5	0,7	3,0	176,7	46,4	473,2	730,7	13,6	—	97,7	2,2	10,7	18,0	1.622,4
Черняховск. раз.	5,9	—	—	9,9	—	11,6	60,1	2,0	—	—	—	—	0,8	90,3
Кононовка . . .	87,4	—	0,7	34,1	16,5	54,6	274,2	7,2	—	1,5	1,5	3,1	9,9	490,7
Гребенка . . .	50,2	—	0,8	56,0	0,8	25,8	22,5	14,6	0,7	2,3	2,2	4,6	0,8	181,3
Лазорки	49,0	—	0,7	135,9	0,7	20,7	18,2	1,6	—	1,5	1,5	0,8	—	230,6
Лубны	160,1	18,8	37,1	75,6	20,1	317,3	25,3	61,6	5,3	47,4	23,8	9,5	—	801,9
Солоницкая . .	3,6	—	—	21,2	0,8	5,4	—	3,8	—	2,2	—	—	1,5	38,5
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	449,8	19,5	43,8	735,0	128,3	1.053,0	1.663,4	109,0	6,0	154,1	39,4	40,1	32,5	4.473,9
Ромоданъ . . .	16,5	—	—	1,5	—	4,5	16,1	0,7	—	0,8	1,4	6,9	0,1	48,5
Миргородъ . . .	196,5	2,3	1,9	7,9	22,4	342,4	15,2	176,6	1,5	30,1	27,8	2,0	3,5	830,1
Гоголево . . .	67,2	1,5	—	1,8	2,0	71,9	1,5	73,2	2,3	35,3	14,3	0,8	—	271,8
Ереськи	97,7	—	—	0,7	1,3	20,4	3,0	14,8	—	6,7	16,0	0,6	0,8	162,0
Сагайдакъ . . .	183,3	1,5	0,8	6,7	—	46,4	9,9	63,9	0,8	12,8	44,9	—	0,7	371,7
Рѣшетиловка . .	319,1	12,7	5,3	19,6	11,2	153,2	20,4	142,4	6,7	24,0	181,8	0,7	3,0	900,1
Абазовка . . .	99,8	—	—	—	—	4,9	—	0,8	—	—	4,6	—	—	110,1
Полтава. . . .	145,6	26,3	4,5	16,5	40,5	514,6	3,2	37,4	96,2	265,9	762,1	42,2	1,5	1.956,5
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	1.125,7	44,3	12,5	54,7	77,4	1.158,3	69,3	509,8	107,5	375,6	1.052,9	53,2	9,6	4.650,8
Итого по М.-К.-В. жел. дор. . .	2.485,1	103,4	155,3	1.427,7	449,2	3.855,5	2.376,1	1.167,6	116,8	824,0	1.382,7	128,4	72,8	14.544,6
Всего по губерніи.	8.882,4	241,6	466,3	3.936,7	1.972,7	11 638,4	2.783,9	2.855,2	974,3	2.873,2	5.866,3	940,8	645,0	44 047,8
Въ томъ числѣ:														
Изъ с.-зап. ч. губ.	1.359,4	59,1	142,8	1.373,0	371,8	2.697,2	2.306,8	657,8	9,3	448,4	329,8	75,2	63,2	9.893,8
Изъ с.-вост. ч. губ.	579,3	53,5	274,2	1.670,9	369,0	2.036,2	65,8	723,6	34,9	384,8	523,5	179,8	49,1	6.944,6
Всего къ сѣверу отъ Ромодана .	1.938,7	112,6	417,0	3 043,9	740,8	4.733,4	2.372,6	1.381,4	44,2	833,2	853,3	255,0	112,3	16.838,4
Къ югу отъ Ромодана	6.883,7	129,0	49,3	892,8	1.231,9	6.905,0	411,3	1.473,8	930,1	2.040,0	5.014,0	685,8	532,7	27.179,4

№ 17. Прибытіе ржи, пшеницы, ячменя и овса.

А. Харьково-Николаевская и 2 ст. Либаво-Роменской жел. дороги.

Названіе станцій.	Прибыло тысячъ пудовъ ржи. Всего.	Прибыло тысячъ пудовъ ржи. Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Прибыло тысячъ пудовъ ржи. Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Прибыло тысячъ пудовъ пшеницы. Всего.	Прибыло тысячъ пудовъ пшеницы. Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Прибыло тысячъ пудовъ пшеницы. Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Прибыло тысячъ пудовъ ячменя. Всего.	Прибыло тысячъ пудовъ ячменя. Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Прибыло тысячъ пудовъ ячменя. Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Прибыло тысячъ пудовъ овса. Всего.	Прибыло тысячъ пудовъ овса. Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Прибыло тысячъ пудовъ овса. Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.
Искровка	19,8	12,3	7,5	11,7	3,8	7,9	4,3	3,5	0,8	5,0	0,3	4,7
Скороходово	—	—	—	3,3	1,8	1,5	1,6	0,1	1,5	1,8	1,0	0,8
Кочубеевка	2,0	2,0	—	1,2	0,8	0,4	3,3	3,3	—	1,1	0,5	0,6
Божковъ	38,8	38,8	—	524,0	428,5	95,5	1,4	1,4	—	1,7	0,8	0,9
Полтава	14,7	7,2	7,5	1.449,1	703,2	745,9	17,5	12,9	4,6	44,8	29,5	15,3
М.-Перещепина	70,0	65,4	4,6	83,1	82,4	0,7	4,5	4,5	—	1,6	0,8	0,8
Н.-Сенжары	9,7	9,7	—	11,7	10,9	0,8	18,9	17,3	1,6	—	—	—
Лещиновка	2,5	2,5	—	3,8	3,0	0,8	—	—	—	0,2	0,2	—
Кобеляки	3,8	3,0	0,8	26,6	1,1	25,5	8,1	0,5	7,6	2,4	0,2	2,2
Гановка	6,2	6,2	—	1,5	0,7	0,8	0,3	0,1	0,2	0,4	0,4	—
Галещина	0,8	0,8	—	6,9	5,2	1,7	—	—	—	0,1	0,1	—
Потоки	0,7	0,7	—	196,1	153,9	42,2	0,8	0,8	—	0,8	0,8	—
Кременчугъ	414,8	249,0	165,8	5.455,6	879,9	4.575,7	277,5	78,9	198,6	176,9	116,0	60,9
Крюковъ	0,0	0,0	—	2,6	—	2,6	73,0	7,1	65,9	7,1	5,3	1,8
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	583,8	397,6	186,2	7.777,2	2.275,2	5.502,0	411,2	130,4	280,8	243,9	155,9	88,0
Рублевка	0,7	—	0,7	1,1	0,3	0,8	0,0	—	0,0	0,1	—	0,1
Глобино	0,0	—	0,0	15,2	0,2	15,0	0,3	—	0,3	0,0	—	0,0
В.-Подолъ	0,8	—	0,8	6,7	4,2	2,5	1,5	1,5	—	4,1	2,5	1,6
Хоролъ	4,7	1,9	2,8	416,9	62,0	354,9	9,4	3,8	5,6	6,2	0,8	5,4
Ромоданъ	6,3	1,5	4,8	40,8	3,8	37,0	3,4	1,0	2,4	0,2	0,2	—
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ	12,5	3,4	9,1	480,7	70,5	410,2	14,6	6,8	8,3	10,6	3,5	7,1
Дубр. кон. зав.	4,7	0,2	4,5	—	—	—	0,6	0,1	0,5	14,0	6,1	7,9
Сенча	14,1	11,9	2,2	3,4	2,6	0,8	0,9	0,8	0,1	5,0	2,8	2,2
Лохвица	0,8	—	0,8	1,0	0,9	0,1	—	—	—	3,1	3,0	0,1
Венеславовка	0,0	—	0,0	—	—	—	0,1	—	0,1	0,0	0,0	—
Гадячъ	0,0	—	0,0	58,2	5,4	52,8	0,1	—	0,1	2,2	0,1	2,1
Юсковцы	—	—	—	0,8	0,8	—	—	—	—	—	—	—
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ромны	89,5	58,8	30,7	1.027,8	277,9	749,9	7,5	3,9	3,6	2,8	1,3	1,5
Талалаевка	1,7	0,8	0,9	0,1	—	0,1	0,2	—	0,2	0,7	—	0,7
Итого по уч. Дубров. кон. зав.-Талалаевка	110,8	71,7	39,1	1.091,3	287,6	803,7	9,4	4,8	4,6	27,8	13,3	14,5
Селещина	0,0	0,0	—	0,8	0,8	—	0,8	0,1	0,7	0,4	0,2	0,2
Карловка	3,0	3,0	—	115,4	113,0	2,4	3,0	3,0	—	0,1	0,1	—
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конст.-градъ	22,4	21,6	0,8	186,0	157,4	28,6	74,2	47,9	26,3	2,4	2,4	—
Балки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кегичевка	—	—	—	0,1	0,1	—	—	—	—	0,2	0,1	0,1
Сахновщина	0,4	0,4	—	55,7	6,5	49,2	1,0	—	1,0	0,3	0,3	—
Орелька	0,8	0,8	—	1,5	0,8	0,7	0,1	—	0,1	1,6	0,8	0,8
Итого по уч. Селещина—Орелька	26,6	25,8	0,8	359,5	278,6	80,9	79,1	51,0	28,1	5,0	3,9	1,1
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	733,7	498,5	235,2	9.708,7	2.911,9	6.796,8	514,3	192,5	321,8	287,3	176,8	110,7

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Прибыло тысячъ пудовъ ржи. Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Прибыло тысячъ пудовъ пшеницы. Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Прибыло тысячъ пудовъ ячменя. Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Прибыло тысячъ пудовъ овса. Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.
Коломейцево	0,8	—	0,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прилуки	19,8	15,5	4,3	87,2	76,4	10,8	0,9	0,9	0,0	—	—	—
Линовицы	—	—	—	0,8	0,0	0,8	1,2	1,2	—	—	—	—
Грабаровка	169,3	168,5	0,8	0,8	0,8	—	—	—	—	0,8	0,8	—
Пирятинъ	189,2	189,2	—	192,4	115,2	77,2	7,3	7,3	—	0,3	0,3	—
Оржица	25,8	25,8	—	0,8	0,8	—	4,7	3,8	0,9	4,1	4,1	—
Др.-Барятинская	3,3	0,8	2,5	114,2	50,4	63,8	0,2	0,2	—	—	—	—
Пальмира	13,6	13,6	—	0,8	0,8	—	0,9	0,9	—	0,0	0,0	—
Золотоноша	30,2	30,2	—	0,8	0,8	—	—	—	—	0,2	0,2	—
Дн.-Красное	6,1	6,1	—	1,5	1,5	—	0,0	0,0	—	10,3	10,3	—
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное.	458,1	449,7	8,4	399,8	246,7	152,6	15,2	14,3	0,9	15,7	15,7	—
Борисполь	3,8	3,8	—	1,2	0,4	0,8	2,4	0,9	1,5	8,3	8,3	—
Барышевка	0,3	0,3	0,0	0,2	0,2	—	0,0	0,0	—	0,7	0,2	0,5
Березань	—	—	—	0,3	0,2	0,1	1,7	1,0	0,7	—	—	—
Переяславская	1,0	—	1,0	0,6	0,4	0,2	0,1	0,1	—	1,3	0,5	0,8
Яготинъ	44,1	43,4	0,7	7,0	1,8	5,2	—	—	—	1,5	1,5	0,0
Черняховск. раз.	0,9	0,2	0,7	1,9	1,7	0,2	0,9	0,8	0,1	0,7	0,3	0,4
Кононовка	0,9	0,2	0,7	1,9	1,7	0,2	0,8	0,7	0,1	0,7	0,3	0,4
Гребенка	0,0	—	0,0	22,1	—	22,1	0,5	—	0,5	2,7	2,3	0,4
Лазорки	0,1	0,1	—	1,7	0,8	0,9	1,1	0,4	0,7	0,8	0,8	0,0
Лубны	146,2	144,7	1,5	379,1	116,4	262,7	1,7	0,9	0,8	0,8	0,0	0,8
Солоницкая	—	—	—	—	—	—	0,3	—	0,3	0,4	—	0,4
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	197,3	192,7	4,6	416,0	123,6	292,4	9,5	4,8	4,7	17,9	14,2	3,7
Ромоданъ	5,3	5,3	[illegible]	20,9	18,6	2,3	—	—	—	2,0	0,5	1,5
Миргородъ	11,3	9,1	2,2	419,8	265,4	154,4	2,7	1,9	0,8	4,0	4,0	0,0
Гоголево	—	—	—	0,7	0,7	—	0,4	0,4	—	—	—	—
Ереськи	—	—	—	0,1	0,1	—	0,0	—	0,0	—	—	—
Сагайдакъ	0,1	0,1	—	—	—	—	0,1	0,1	—	—	—	—
Рѣшетиловка	—	—	—	0,5	0,5	—	0,1	0,1	—	1,8	1,8	—
Абазовка	1,8	0,3	1,5	0,9	0,8	0,1	—	—	—	0,3	0,1	0,2
Полтава	198,8	189,8	9,0	1.773,2	1.473,2	300,0	20,8	8,7	12,1	131,5	109,6	21,9
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	217,3	204,6	12,7	2.216,1	1.759,3	456,8	24,1	11,2	12,9	139,6	116,0	23,6
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	872,7	847,0	25,7	3.031,4	2.129,6	901,8	48,8	30,3	18,5	173,2	145,9	27,3
Всего по губерніи.	1.606,4	1.345,5	260,9	12.740,1	5.041,5	7.698,6	563,1	222,8	340,3	460,5	322,5	138,0

№ 18. Прибытіе проса, гречихи, хлѣба въ зернѣ, муки и крупы.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Прибыло тысячъ пудовъ проса.			Прибыло тысячъ пудовъ гречихи.			Прибыло тысячъ пудовъ хлѣба въ зернѣ.			Прибыло тысячъ пудовъ муки и крупы.		
	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.
Искровка	0,6	0,6	—	0,2	0,1	0,1	41,6	20,6	21,0	6,8	4,5	2,3
Скороходово	0,1	0,1	—	—	—	—	6,8	3,0	3,8	15,8	12,2	3,6
Кочубеевка	0,0	0,0	—	—	—	—	11,4	6,6	4,8	11,5	4,0	7,5
Божковъ	—	—	—	—	—	—	566,9	469,5	97,4	4,4	2,3	2,1
Полтава	5,1	5,1	—	2,7	1,9	0,8	1.610,3	762,6	847,7	87,8	64,0	23,8
М.-Перещепина	0,1	0,1	—	0,8	0,8	—	160,1	154,0	6,1	23,1	19,0	4,1
Н.-Сенжары	—	—	—	0,8	—	0,8	41,1	37,9	3,2	13,9	7,0	6,9
Лещиновка	0,7	0,7	—	—	—	—	7,2	6,4	0,8	18,6	10,4	8,2
Кобеляки	0,0	0,0	—	—	—	—	41,2	4,9	36,3	21,8	15,1	6,7
Гановка	—	—	—	—	—	—	8,4	7,4	1,0	5,3	5,2	0,1
Галещина	—	—	—	—	—	—	7,9	6,2	1,7	2,0	2,0	—
Потоки	0,4	0,4	—	—	—	—	199,0	156,7	42,3	0,3	0,3	—
Кременчугъ	106,2	13,5	92,7	7,1	4,5	2,6	6.454,2	1.342,9	5.111,3	133,8	46,0	87,8
Крюковъ	0.2	0,2	—	—	—	—	83,1	12,6	70,5	6,6	0,9	5,7
Итого по уч. Искровка-Крюковъ.	113,4	20,7	92,7	11,6	7,3	4,3	9.239,2	2.991,3	6.247,9	351,7	192,9	158,8
Рублевка	0,1	0,1	—	—	—	—	11,0	0,4	10,6	0,6	0,5	0,1
Глобино	—	—	—	—	—	—	15,5	0,2	15,3	4,3	4,1	0,2
В.-Подолъ	—	—	—	0,9	0,6	—	25,8	9,5	16,3	8,9	8,6	0,3
Хоролъ	0,1	—	0,1	—	—	—	465,5	68,7	396,8	13,6	10,7	2,9
Ромоданъ	0,0	—	0,0	—	—	—	75,4	8,8	66,6	10,6	9,4	1,2
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ.	0,2	0,6	0,1	0,6	0,6	—	593,2	87,6	505,6	38,0	33,3	4,7
Дубр. кон. зав.	—	—	—	—	—	—	20,2	6,4	13,8	0,6	0,6	—
Сенча	0,1	0,1	—	68,9	51,2	17,7	99,6	69,4	30,5	18,0	13,6	4,4
Лохвица	—	—	—	—	—	—	5,6	4,4	1,2	73,8	26,1	47,7
Венеславовка	—	—	—	—	—	—	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	—
Гадячъ	0,3	0,3	—	0,0	0,0	—	87,0	5,8	81,2	37,5	11,9	25,6
Юсковцы	—	—	—	—	—	—	1,0	0,8	0,2	29,1	5,4	23,7
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1	0,0	1,1
Ромны	3,5	3,5	—	59,2	47,4	11,8	1.190,3	392,8	797,5	85,7	31,7	54,0
Талалаевка	0,0	0,0	—	18,8	8,6	10,2	21,5	9,4	12,1	17,9	—	17,9
Итого по уч. Дубр. Кон. зав.-Талалаевка.	3,9	3,9	—	146,9	107,2	39,7	1.425,6	489,0	936,9	263,8	89,4	174,4
Селещина	—	—	—	—	—	—	4,5	1,8	2,7	0,2	0,2	—
Карловка	1,3	1,3	—	—	—	—	148,3	120,4	27,9	4,8	4,7	0,1
Ланная	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	0,1	—
Конст.-градъ	1,6	1,5	0,1	—	—	—	286,9	230,9	56,0	36,1	27,9	8,2
Балки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кегичевка	—	—	—	—	—	—	0,3	0,2	0,1	3,1	2,7	0,4
Сахновщина	0,0	0,0	—	—	—	—	57,4	7,2	50,2	12,8	11,1	1,7
Орелька	—	—	—	—	—	—	4,0	2,4	1,6	2,0	0,7	1,3
Итого по уч. Селещина—Орелька.	2,9	2,8	0,1	—	—	—	501,4	362,9	138,5	59,1	47,4	11,7
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	120,4	27,5	92,9	159,1	115,1	44,0	11.759,4	3.930,8	7.828,6	712,6	363,0	349,6

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Прибыло тысячъ пудовъ проса. Всего.	Прибыло тысячъ пудовъ проса. Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Прибыло тысячъ пудовъ проса. Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Прибыло тысячъ пудовъ гречихи. Всего.	Прибыло тысячъ пудовъ гречихи. Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Прибыло тысячъ пудовъ гречихи. Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Прибыло тысячъ пудовъ хлѣба въ зернѣ. Всего.	Прибыло тысячъ пудовъ хлѣба въ зернѣ. Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Прибыло тысячъ пудовъ хлѣба въ зернѣ. Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.	Прибыло тысячъ пудовъ муки и крупы. Всего.	Прибыло тысячъ пудовъ муки и крупы. Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Прибыло тысячъ пудовъ муки и крупы. Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губерніи.
Коломейцево	—	—	—	—	—	—	0,8	—	0,8	1,5	1,5	—
Прилуки	1,8	1,8	—	9,2	7,2	2,0	120,5	103,4	17,1	173,7	145,2	28,5
Линовицы	—	—	—	0,8	0,8	—	9,6	2,0	7,6	1,8	1,8	—
Грабаровка	—	—	—	18,1	18,1	—	189,0	188,2	0,8	0,9	0,9	—
Пирятинъ	1,3	1,3	—	37,2	37,2	—	427,7	350,5	77,2	74,2	66,1	8,1
Оржица	5,3	5,3	—	—	—	—	40,7	39,8	0,9	1,0	1,0	0,0
Др.-Барятинская	0,8	0,8	—	—	—	—	118,5	52,2	66,3	18,6	16,1	2,5
Пальмира	0,8	0,8	—	4,6	4,6	—	21,5	20,7	0,8	2,0	2,0	0,0
Золотоноша	0,0	0,0	—	2,3	2,3	—	33,5	33,5	—	91,4	77,5	13,9
Дн.-Красное	0,4	0,4	—	—	—	—	18,8	18,8	—	1,7	1,7	0,0
Итого по уч. Кол.-Дн. Красное.	10,4	10,4	—	72,2	70,2	2,0	980,6	809,1	171,5	366,8	313,8	53,0
Борисполь	10,6	9,9	0,7	6,3	5,4	0,9	35,6	28,9	6,7	50,4	16,6	33,8
Барышевка	1,1	1,1	—	0,7	0,7	—	4,5	4,0	0,5	21,3	5,8	15,5
Березань	—	—	—	—	—	—	2,2	1,2	1,0	18,6	5,8	12,8
Переяславская	0,1	—	0,1	0,6	0,6	—	14,7	1,6	13,1	42,1	38,9	3,2
Яготинъ	13,7	13,7	0,0	0,1	0,1	—	67,2	60,5	6,7	43,8	29,9	13,9
Черняховск. раз.	—	—	—	—	—	—	4,4	3,0	1,4	—	—	—
Кононовка	—	—	—	0,0	0,0	—	7,0	2,9	4,1	0,5	0,4	0,1
Гребенка	0,0	—	0,0	—	—	—	36,2	3,2	33,0	1,8	1,8	0,0
Лазорки	0,0	—	0,0	—	—	—	18,5	2,1	16,4	1,3	1,3	—
Лубны	0,4	0,4	—	10,2	10,2	—	547,6	272,6	275,0	60,6	56,2	4,4
Солоницкая	—	—	—	—	—	—	0,7	—	0,7	—	—	—
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	25,9	25,1	0,8	17,9	17,0	0,9	738,6	380,0	358,6	240,4	156,7	83,7
Ромоданъ	0,1	—	0,1	—	—	—	29,1	24,4	4,7	5,4	5,4	—
Миргородъ	0,0	0,0	—	0,6	0,6	—	442,3	281,8	160,5	11,9	11,7	0,2
Гоголево	—	—	—	0,3	0,3	—	27,4	1,4	26,0	2,2	2,2	0,0
Ереськи	—	—	—	0,4	0,4	—	0,5	0,5	0,0	0,8	0,8	0,0
Сагайдакъ	—	—	—	0,1	0,1	—	0,3	0,3	0,0	2,0	2,0	—
Рѣшетиловка	—	—	—	—	—	—	2,4	2,4	—	12,9	12,9	—
Абазовка	—	—	—	—	—	—	3,0	1,2	1,8	2,3	2,3	—
Полтава	23,1	23,1	—	3,0	2,6	0,4	2.151,4	1.807,8	343,6	29,3	19,3	10,0
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	23,2	23,1	0,1	4,4	4,0	0,4	2.656,4	2.119,8	536,6	66,8	56,6	10,2
Итого по М.-К.-В. жел. дор.	59,5	58,6	0,9	94,5	91,2	3,3	4.375,6	3.308,9	1.066,7	674,0	527,1	146,9
Всего по губерніи.	179,9	86,1	93,8	253,6	206,3	47,3	16.135,0	7.239,7	8.895,3	1.386,6	890,1	496,5

№ 19. Прибытіе сельско-хозяйственныхъ остатковъ, маслянич. сѣмянъ и хлѣбныхъ грузовъ.

А. Харьково-Николаевская и 2 станціи Либаво-Роменской жел. дор.

Названіе станцій.	Прибыло тысячъ пудовъ сельско-хоз. остатковъ.			Прибыло тысячъ пудовъ масляничныхъ сѣмянъ.			Прибыло тысячъ пудовъ хлѣбныхъ грузовъ.		
	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губ.	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губ.	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губ.
Искровка	3,9	3,9	—	0,7	0,6	0,1	53,0	29,6	23,4
Скороходово	11,7	11,7	—	—	—	—	34,3	26,9	7,4
Кочубеевка	1,3	1,2	0,1	2,8	—	2,8	27,0	11,8	15,4
Божковъ	—	—	—	—	—	—	571,3	471,8	99,2
Полтава	4,0	3,6	0,4	5,5	3,9	1,6	1.707,6	834,1	873,5
М.-Перещепина	1,0	0,6	0,4	2,0	2,0	—	186,2	175,6	10,5
Н.-Сенжары	0,8	0,8	—	2,4	2,4	—	58,2	48,1	10,6
Лещиновка	1,3	0,5	0,8	0,9	0,9	—	28,0	18,2	9,1
Кобеляки	11,6	11,5	0,1	1,4	1,4	0,0	76,0	32,9	43,8
Гановка	0,2	0,2	—	—	—	—	13,9	12,8	1,1
Галещина	1,8	1,8	—	—	—	—	11,7	10,0	1,2
Потоки	0,0	—	0,0	—	—	—	199,8	157,0	42,1
Кременчугъ	21,2	10,9	10,3	147,2	51,4	95,8	6.756,4	1.451,2	5.305,0
Крюковъ	1,4	1,4	—	2,0	1,2	0,8	93,1	16,1	77,1
Итого по уч. Искровка-Крюковъ	60,2	48,1	12,1	164,9	63,8	101,1	9 816,0	3.296,1	6.519,9
Рублевка	0,8	0,8	—	0,0	—	0,0	12,4	1,7	10,6
Глобино	0,8	0,8	—	0,1	—	0,1	20,7	5,1	15,6
В.-Подолъ	6,6	6,6	—	1,6	1,6	—	42,9	26,3	16,6
Хоролъ	0,8	0,0	0,8	8,9	3,3	5,6	488,8	82,7	406,6
Ромоданъ	2,8	—	2,8	0,0	—	0,0	88,8	18,2	70,7
Итого по уч. Рублевка-Ромоданъ	11,8	8,2	3,6	10,6	4,9	5,7	653,6	134,0	519,6
Дубр. кон. зав.	0,2	—	0,2	0,1	—	0,1	21,1	7,0	14,1
Сенча	0,2	0,1	0,1	0,0	—	0,0	118,1	83,1	35,0
Лохвица	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	79,8	30,9	48,9
Венеславовка	0,3	0,3	—	0,1	0,1	—	0,6	0,5	0,1
Гадячъ	0,0	—	0,0	0,2	0,1	0,1	124,7	17,8	106,9
Юсковцы	0,5	0,5	—	0,0	—	0,0	30,6	6,7	23,9
Бѣловодъ	—	—	—	—	—	—	1,1	0,0	1,1
Ромны	5,7	4,7	1,0	11,0	5,1	5,9	1.292,7	434,3	858,4
Талалаевка	0,1	—	0,1	0,1	—	0,1	39,6	9,4	30,2
Итого по уч. Дубр. кон. зав.-Талалаевка	7,4	6,0	1,4	11,5	5,3	6,2	1.708,3	589,7	1.118,6
Селещина	—	—	—	—	—	—	4,7	2,0	2,7
Карловка	2,0	2,0	—	0,8	—	0,8	155,9	127,1	28,8
Ланная	—	—	—	—	—	—	0,1	0.1	—
Конст.-градъ	9,4	4,4	5,0	2,1	1,9	0,2	334,5	265,1	69,4
Балки	1,5	1,5	—	—	—	—	1,5	1,5	—
Кегичевка	1,8	1,8	—	0,0	0,0	—	4,7	4,2	0,5
Сахновщина	1,8	0,7	1,1	0,2	—	0,2	72,2	19,0	53,2
Орелька	0,2	0,2	0,0	—	—	—	6,2	3,3	2,9
Итого по уч. Селещина—Орелька	16,2	10,1	6,1	3,1	1,9	1,2	579,8	422,3	157,5
Итого по Х.-Н. и 2 ст. Л.-Р. ж. д.	95,6	72,4	23,2	190,1	75,9	114,2	12.757,7	4.442,1	8.315,6

Б. Московско-Кіево-Воронежская жел. дор.

Названіе станцій.	Прибыло тысячъ пудовъ сельско-хоз. остатковъ			Прибыло тысячъ пудовъ масляничныхъ сѣмянъ.			Прибыло тысячъ пудовъ хлѣбныхъ грузовъ.		
	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губ.	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губ.	Всего.	Въ томъ числѣ: Со станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ губ.	Въ томъ числѣ: Изъ за предѣловъ губ.
Коломейцево	—	—	—	—	—	—	2,3	1,5	0,8
Прилуки	6,1	5,9	0,2	6,8	2,9	3,4	306,6	257,4	49,2
Линовицы	36,5	36,4	0,1	—	—	—	47,9	40,2	7,7
Грабаровка	—	—	—	—	—	—	189,9	189,1	0,8
Пирятинъ	1,0	1,0	0,0	5,2	4,8	0,4	508,1	422,4	85,7
Оржица	0,9	0,9	—	0,5	0,5	—	43,1	42,2	0,9
Др.-Барятинская	0,1	0,1	—	0,0	—	0,0	137,2	68,4	68,8
Пальмира	4,3	4,3	—	0,1	0,1	—	22,5	21,7	0,8
Золотоноша	6,7	6,7	0,0	0,6	0,6	0,0	132,2	118,3	13,9
Дн.-Красное	0,0	0,0	—	0,8	0,8	—	21,3	21,3	0,0
Итого по уч. Кол.-Дн.-Красное	55,6	55,3	0,3	13,5	9,7	3,8	1.411,1	1.182,5	228,6
Борисполь	40,3	37,2	3,1	2,8	2,8	—	129,1	85,5	43,6
Барышевка	6,9	5,5	1,4	1,3	1,3	—	34,0	16,6	17,4
Березань	1,4	1,4	—	0,5	0,2	0,3	22,7	8,6	14,1
Переяславская	5,1	5,1	—	0,3	0,3	—	62,2	45,9	16,3
Яготинъ	7,8	7,1	0,7	0,2	0,2	—	119,0	97,7	21,3
Черняховскій раз.	—	—	—	—	—	—	4,4	3,0	1,4
Кононовка	8,2	8,2	—	0,0	—	0,0	15,7	11,5	4,2
Гребенка	2,9	2,9	—	0,1	0,1	—	41,0	8,0	33,0
Лазорки	2,5	2,5	—	—	—	—	22,3	5,9	16,4
Лубны	3,8	3,0	0,8	1,7	1,7	—	613,7	333,5	280,2
Солоницкая	0,2	0,2	—	—	—	—	0,9	0,2	0,7
Итого по уч. Борисп.-Солоницк.	79,1	73,1	6,0	6,9	6,6	0,3	1 065,0	616,4	448,6
Ромоданъ	0,9	0,9	—	—	—	—	35,4	30,7	4,7
Миргородъ	—	—	—	0,0	0,0	—	454,2	293,5	160,7
Гоголево	—	—	—	—	—	—	29,6	3,6	26,0
Ереськи	0,0	0,0	—	—	—	—	1,3	1,3	0,0
Сагайдакъ	0,1	0,1	—	0,1	0,1	—	2,5	2,5	0,0
Рѣшетиловка	1,0	1,0	—	0,1	0,1	—	16,4	16,4	—
Абазовка	0,4	0,4	—	0,1	0,1	—	5,8	4,0	1,8
Полтава	9,3	8,6	0,7	1,7	1,5	0,2	2.191,7	1.837,2	354,5
Итого по уч. Ромоданъ-Полтава.	11,7	11,0	0,7	2,0	1,8	0,2	2.736,9	2.189,2	547,7
Итого по М.-К. В. жел. дор.	146,4	139,4	7,0	22,4	18,1	4,3	5.213,0	3.988,1	1.224,9
Всего по губерніи	242,0	211,8	30,2	212,5	94,0	118,5	17.970,7	8.430,2	9.540,5

№ 20. Отправленіе хлѣбныхъ грузовъ съ пристаней, расположенныхъ, въ предѣлахъ Полтавской губерніи, въ 1907 году.

Названіе пристаней.	Пшеница.	Р о ж ь.	О в е с ъ.	Я ч м е н ь.	Мука пшеничная.	Мука ржаная всякая.	Крупа гречневая.	П ш е н о.	Итого хлѣбныхъ грузовъ.
	Въ тысячахъ пудовъ.								
На р. Днѣпрѣ.									
Старый Орликъ	96	5	—	—	—	—	—	—	101
Солошино	1	1	—	—	—	—	—	—	2
Келеберда	77	22	—	—	—	—	—	—	99
Редуты	—	—	—	—	2	—	—	—	2
Крюковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременчугъ	26	75	12	10	898	44	3	13	1.081
Прист. г. Градижска	109	193	—	1	—	7	—	—	310
Еремѣевка	6	8	—	—	—	—	—	—	14
Богунъ	71	135	—	4	—	2	—	—	212
Красное	54	30	23	1	3	—	—	—	111
Прист. г. Золотоноши	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Прохоровка	55	166	68	1	—	1	—	73	364
Итого	495	635	103	17	903	54	3	86	2.296
На р. Трубежѣ.									
Переяславъ	160	115	82	—	—	—	2	22	381
Всего	655	750	185	17	903	54	5	108	2.677

№ 21. Прибытіе хлѣбныхъ грузовъ на пристани, расположенныя въ предѣлахъ Полтавской губерніи, въ 1907 году.

На р. Днѣпрѣ.									
Старый Орликъ	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Солошино	—	—	—	—	3	—	—	—	3
Келеберда	—	—	—	—	20	—	—	—	20
Редуты	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Крюковъ	—	—	—	3	—	—	—	—	3
Кременчугъ [1])	603	253	—	24	29	73	1	—	983
Прист. г. Градижска	—	—	—	—	21	—	—	—	21
Еремѣевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Богунъ	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Красное	—	—	—	—	27	—	—	—	27
Прист. г. Золотоноши	—	1	—	—	2	—	—	—	3
Прохоровка	—	—	—	—	4	—	—	—	4
Итого	603	254	—	27	108	73	1	—	1.066
На р. Трубежѣ.									
Переяславъ	—	—	—	—	49	—	—	—	49
Всего	603	254	—	27	157	73	1	—	1.115
[1]) Въ томъ числѣ прибыло въ г. Кременчугъ съ пристаней, расположенныхъ въ предѣлахъ губерніи	268	202	—	1	2	7	1	—	481

№ 22. Отправленіе и прибытіе дровъ и лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ по р. Днѣпру въ 1907 г.

НАЗВАНІЕ ПРИСТАНЕЙ.	Отправлено.		Прибыло.	
	Дровъ.	Лѣсныхъ строительн. матеріаловъ.	Дровъ.	Лѣсныхъ строительн. матеріаловъ.
	Въ тысячахъ пудовъ.			
На р. Днѣпрѣ:				
Старый Орликъ	—	—	—	20
Ульяновка	—	12	—	—
Солошино	—	—	—	15
Келеберда	10	—	—	16
Редуты	—	—	—	—
Крюковъ.	—	10	—	1.515
Кременчугъ	—	86	932	13.080
Прист. г. Градижска	16	6	—	217
Еремѣевка	—	—	—	—
Богунъ	3	—	—	1
Налѣсни.	—	—	—	2
Красное	—	39	—	90
Богушкова Слободка	625	—	—	—
Прохоровка	9	—	—	11
Рѣшетки	35	27	—	—
Итого. . . .	698	180	932	14.967
На р. Трубежѣ:				
Переяславъ	—	—	80	236
Всего	698	180	1.012	15.203

Задолженность частнаго землевладѣнія.

Уѣзды.	НАЗВАНІЯ БАНКОВЪ.	Число заложенныхъ имѣній.	Количество заложенной земли.	Сумма ссудъ первоначальныхъ и дополнительныхъ.	Остатокъ долга на 1 янв. 1908 г.	Средняя сумма на 1 дес.	
						Ссуды въ 1907 г.	Долга на 1 янв. 1908 г.
Гадячскій.	Харьковскій земельный . . .	11	609	29.900	23.878	49	39
	Полтавскій земельный . . .	159	9.301	830.500	767.583	89	83
	Государственный Дворянскій . .	115	23.206	1.717.900	1.670.234	74	72
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго .	10	2.657	134.985	116.942	51	44
	Крестьянскій	257	8.411	925.353	854.910	110	102
	По уѣзду . . .	552	44.184	3.638.638	3.433.547	82	78
Золотоношскій.	Харьковскій земельный . . .	5	770	19.000	12.064	25	16
	Полтавскій земельный . . .	414	20.538	1.186.800	1.066.960	58	52
	Государственный Дворянскій . .	124	61.510	4.129.300	3.995.924	67	65
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго .	9	743	39 916	34.168	54	46
	Крестьянскій	232	10.907	1.083.456	952.613	99	87
	По уѣзду . . .	784	94.468	6.458.472	6.061.729	68	64
Зѣньковскій.	Харьковскій земельный . . .	14	1.058	60.100	53.155	57	50
	Полтавскій земельный . . .	631	18.037	1.333.600	1.222.037	74	68
	Государственный Дворянскій . .	129	16.467	1.239.541	1.177.329	75	71
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго .	13	1.937	99.632	86.462	51	45
	Крестьянскій	363	5.722	626.334	567.245	109	99
	По уѣзду . . .	1.150	43.221	3.359.207	3.106.228	78	72
Кобелякскій.	Харьковскій земельный . . .	42	3.653	206.300	148.584	56	41
	Полтавскій земельный . . .	1.104	33.956	2.589.800	2.392.970	76	70
	Государственный Дворянскій . .	235	29.801	2.405.100	2.302.677	81	77
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго .	28	5.261	194.033	168.594	37	32
	Крестьянскій	435	15.277	1.699.894	1.527.691	111	100
	По уѣзду . . .	1.844	87.948	7.095.127	6.540.516	81	74
Конст.-градскій.	Харьковскій земельный . . .	111	11.803	758.100	694.189	65	59
	Полтавскій земельный . . .	955	59.449	3.103.500	2.791.470	52	47
	Государственный Дворянскій . .	250	73.267	5.566.070	5.426.198	76	74
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго .	64	13.938	462.474	401.216	33	29
	Крестьянскій	1.163	65.811	6.208.241	5.791 043	94	88
	По уѣзду . . .	2.543	224.268	16.098.385	15.104.116	72	67
Кременчугскій.	Харьковскій земельный . . .	48	3.260	256.700	221.388	79	68
	Полтавскій земельный . . .	487	23.334	1.896 000	1.788.627	81	77
	Государственный Дворянскій . .	210	30.104	2 323.200	2.260.420	77	75
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго .	12	4.333	160.759	137.418	37	32
	Крестьянскій	420	14.936	1.723.979	1.400.258	116	94
	По уѣзду . . .	1.177	75.967	6.360.638	5.808.111	84	76

Уѣзды.	НАЗВАНІЯ БАНКОВЪ.	Число заложенныхъ имѣній.	Количество заложенной земли.	Сумма ссудъ первоначальныхъ и дополнительныхъ.	Остатокъ долга на 1 янв. 1908 г.	Средняя сумма на 1 дес.	
						Ссуды въ 1907 г.	Долга на 1 янв. 1908 г.
Лохвицкій.	Харьковскій земельный . . .	16	606	48.000	39.625	79	65
	Полтавскій земельный . . .	242	14.125	876.100	782 274	62	55
	Государственный Дворянскій . .	207	23.018	1.795.700	1.731.216	78	75
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго .	2	332	27.225	23 890	82	72
	Крестьянскій	289	9.551	1.146.416	1.018.093	120	107
	По уѣзду . . .	756	47.632	3.893 441	3.595.098	82	76
Лубенскій.	Харьковскій земельный . . .	29	1.878	129.600	111.346	69	59
	Полтавскій земельный . . .	316	12.682	887.200	818.034	70	64
	Государственный Дворянскій . .	140	27.590	2.349.200	2.271.261	85	82
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго .	12	3.411	185.547	177.634	55	52
	Крестьянскій	274	7.673	951.190	885.544	124	115
	По уѣзду . .	771	53.234	4 502.737	4 263.819	85	80
Миргородскій.	Харьковскій земельный . . .	23	1.176	86.700	77 120	73	65
	Полтавскій земельный . . .	410	18 594	1.284.800	1 199.372	69	64
	Государственный Дворянскій . .	163	26.783	2.070.900	1.976.496	77	74
	Особый Отдѣлъ Госуд Дворянскаго .	4	4.164	167.818	145.822	40	35
	Крестьянскій	236	6.220	643.660	587.390	103	94
	По уѣзду . . .	836	56.937	4.253.878	3.986.200	75	70
Переяславскій.	Харьковскій земельный . . .	28	3.200	120.100	106.619	40	33
	Полтавскій земельный . . .	164	11.671	621.700	570.531	53	49
	Государственный Дворянскій . .	203	25.968	1.676.000	1 590 445	64	61
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго .	1	515	32.740	28.834	64	56
	Крестьянскій	154	13.559	1.312.516	1.201.516	97	88
	По уѣзду . . .	550	54.913	3.762.933	3.497.945	69	64
Пирятинскій.	Харьковскій земельный . . .	15	3.034	194.500	151.023	64	50
	Полтавскій земельный . . .	257	13.980	865.100	793.249	62	57
	Государственный Дворянскій . .	185	52.646	4.085.100	3.933.777	78	75
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго .	20	3.343	169 050	146.003	51	44
	Крестьянскій	249	12.742	1.410.558	1.282.264	111	101
	По уѣзду . . .	726	85.745	6.724.308	6.306.316	78	73
Полтавскій.	Харьковскій земельный . . .	57	3.255	257.000	225.797	79	69
	Полтавскій земельный . . .	689	25.013	1.822.200	1.660.489	75	66
	Государственный Дворянскій . .	218	61.018	5.691.400	5.544.907	93	91
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго .	24	4.671	199.846	171.610	43	37
	Крестьянскій	1.043	18.411	2.154.271	2.019.077	117	110
	По уѣзду . . .	2.031	112.368	10.124.717	9.621.880	90	86

Уѣзды.	НАЗВАНІЯ БАНКОВЪ.	Число заложенныхъ имѣній.	Количество заложенной земли.	Сумма ссудъ первоначальныхъ и дополнительныхъ.	Остатокъ долга на 1 янв. 1908 г.	Средняя сумма на 1 дес.	
						Ссуды въ 1907 г.	Долга на 1 янв. 1908 г.
Прилукскій.	Харьковскій земельный	39	1.300	76 000	62.508	58	48
	Полтавскій земельный	194	9.666	568.400	492.422	59	51
	Государственный Дворянскій	164	41 355	2.911.000	2.803.607	70	68
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго	13	5.948	194.673	168 803	33	28
	Крестьянскій	213	11 015	1.313.544	1.193.544	119	108
	По уѣзду	623	69.284	5.063.617	4.720.884	73	68
Роменскій.	Харьковскій земельный	38	5.614	167 100	129.066	30	23
	Полтавскій земельный	318	15.706	1.130.200	1.045.936	72	67
	Государственный Дворянскій	128	18.085	1.763.600	1.700.181	97	94
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго	—	—	—	—	—	—
	Крестьянскій	493	8.943	1.121.333	1.051.369	125	118
	По уѣзду	977	48.348	4.182.233	3.926.552	87	81
Хорольскій.	Харьковскій земельный	69	2.631	206 700	193.851	79	74
	Полтавскій земельный	594	26.506	1.974.900	1.883.269	75	71
	Государственный Дворянскій	268	55.095	4.090.600	3.969.858	74	72
	Особый Отдѣлъ Госуд. Дворянскаго	7	1 052	45.774	39.824	43	38
	Крестьянскій	724	14.588	1.729.596	1.606.842	118	110
	По уѣзду	1.662	99.872	8.047.570	7.693.644	81	77
	По губерніи	16.982	1.198 389	93.565.901	87.666 585	78	73

ПЕРЕЧЕНЬ ВОЛОСТЕЙ ПО УѢЗДАМЪ.

Гадячскій уѣздъ

1. Андреевская.
2. Берестовская.
3. Борковская.
4. Велико-Будищская.
5. Вельбовская.
6. Веприкская.
7. Капустинская.
8. Краснолукская.
9. Липово-Долиновская.
10. Лютеньская.
11. Петровская.
12. Подолковская.
13. Рашевская.
14. Русановская.
15. Сарская.
16. Сергѣевская.

Золотоношскій уѣздъ.

17. Безпальчевская.
18. Богодуховская.
19. Бѣлоусовская.
20. Васютинская.
21. Велико-Буромская.
22. Велико-Хуторская.
23. Вознесенская.
24. Гельмязовская.
25. Драбовская.
26. Еремѣевская.
27. Жовнинская.
28. Золотоношская.
29. Ирклѣевская.
30. Кропивянская.
31. Лялинская.
32. Мельниковская.
33. Мойсенская.
34. Песчанская.
35. Прохоровская.
36. Чернобаевская.

Зѣньковскій уѣздъ.

37. Борковская.
38. Бѣльская.
39. Велико-Будищская.
40. Велико-Павловская.
41. Груньская.
42. Дейкаловская.
43. Заиченская.
44. Зѣньковская.
45. Іордановская.
46. Кирилло-Анновская.
47. Ковалевская.
48. Камышевская.
49. Куземинская.
50. Лютеньско-Будищская
51. Опошнянская.
52. Тарасовская.

Кобелякскій уѣздъ.

53. Бреусовская.
54. Бригадировская.
55. Бродщанская.
56. Бѣликская.
57. Велико-Кобелякская.
58. Ворчерѣчская.
59. Китай-Городская.
60. Кишенская.
61. Клюсово-Зачепиловск.
62. Кобелякская.
63. Куликовская.
64. Кустоловская.
65. Ляшковская.
66. Маячская.
67. Ново-Сенжарская.
68. Озерская.
69. Срликская.
70. Сокольская.
71. Хорошковская.
72. Царичанская.
73. Чорбовская.

Константиноградскій уѣздъ.

74. Берестовеньская.
75. Бѣлуховская.
76. Велико-Бучковская.
77. Ганебновская.
78. Даръ-Надеждинская.
79. Жирковская.
80. Зачипиловская.
81. Карловская.
82. Кегичевская.
83. Мало-Перещепинская.
84. Машевская.
85. Натальинская.
86. Нефорощанская.
87. Ново-Тагамликская.
88. Парасковѣевская.
89. Песчанская.
90. Петровская.
91. Руновская.
92. Рясская.
93. Старовѣровская.
94. Тагамликская.

Кременчугскій уѣздъ.

95. Глобинская.
96. Горбовская.
97. Градижская.
98. Келебердянская.
99. Кобелячковская.
100. Кохновская.
101. Крынковская.
102. Крюковская.
103. Манжелѣевская.
104. Мозолѣевская.
105. Недогарская.
106. Омельникская.
107. Песковская.
108. Пироговская.
109. Погребянская.
110. Потокская.
111. Пустовойтовская.
112. Святиловская.
113. Солоницкая.

Лохвицкій уѣздъ.

114. Андріяшевская.
115. Бѣлоусовская.
116. Бѣлоцерковская.
117. Вороньковская.
118. Гнѣдинская.
119. Ивахникская.
120. Лохвицкая.
121. Лукская.
122. Мокіевская.
123. Озерянская.
124. Песковская.
125. Свиридовская.
126. Сенчанская.
127. Чернухская.
128. Юсковская.

Лубенскій уѣздъ.

129. Велико-Селецкая.
130. Волчковская.
131. Денисовская.
132. Засульская.
133. Лазорская.
134. Лубенская.
135. Оржицкая.
136. Снѣтинская.
137. Тарандинцовская.
138. Тишковская.
139. Черевковская.
140. Яблоновская.

Миргородскій уѣздъ.

141. Барановская.
142. Березово-Лукская.
143. Богачанская.
144. Зубовская.
145. Зуевская.
146. Кибинская.
147. Камышанская.
148. Миргородская.
149. Петровская.
150. Поповская.
151. Савинская.
152. Сорочинская.
153. Устивицкая.
154. Хомутецкая.
155. Шишакская.
156. Яреськовская.

Переяславскій уѣздъ.

157. Барышевская.
158. Березанская.
159. Бориспольская.
160. Войтовская.
161. Вороньковская.

162. Демянская.
163. Ерковецкая.
164. Иваньковская.
165. Лехновская.
166. Переяславская.
167. Помокельская.
168. Рогозовская.
169. Скопецкая.
170. Студениковская.
171. Ташанская.
172. Хоцковская.

Пирятинскій уѣздъ.

173. Антоновская.
174. Городищская.
175. Журавская.
176. Кантакузовская.
177. Капустинская.
178. Ковалевская.
179. Линовицкая.
180. Пирятинская.
181. Поповская.
182. Сасиновская.
183. Тепловская.
184. Харьковецкая.
185. Черняховская.
186. Яблоновская.
187. Яготинская.

Полтавскій уѣздъ.

188. Байракская.
189. Балясновская.
190. Братѣшковская.
191. Васильевская.
192. Васильцовская.
193. Демидовская.
194. Диканьская.
195. Елизаветинская.
196. Мачехская.
197. Никольская.
198. Первозвановская.
199. Песчанская.
200. Площанская.
201. Полтавская.
202. Рѣшетиловская.
203. Руновщанская.
204. Старо-Сенжарская.
205. Супруновская
206. Тахтауловская.
207. Чутовская.

Прилукскій уѣздъ.

208. Березовская.
209. Блотницкая.
210. Богдановская.
211. Гнилицкая.
212. Згуровская.
213. Иваницкая.
214. Иванковская.
215. Мало-Дѣвицкая.
216. Ольшанская.
217. Переволочанская.
218. Прилукская.
219. Рудовская.
220. Ряшковская.
221. Сокиринская.
222. Сребрянская.
223. Туровская.

Роменскій уѣздъ.

224. Бацмановская.
225. Бобрикская.
226. Велико-Бубновская.
227. Глинская.
228. Гриневская.
229. Засульская.
230. Коровинская.
231. Красно-Слободская.
232 Курмановская.
233. Пекаревская.
234. Перекоповская.
235. Рогинская.
236. Роменская.
237. Смѣлянская.
238. Талалаевская.
239. Хмѣловская.
240. Хоружевская.
241. Хустянская.
242. Черноче-Слободская.

Хорольскій уѣздъ.

243. Балаклейская.
244. Бѣлоцерковская.
245. Горошинская.
246. Еньковская.
247. Заиченская.
248. Зубаневская.
249. Калениковская.
250. Клепачевская.
251. Криворудская.
252. Ново-Авраамовская.
253. Оболонянская.
254. Остаповская.
255. Покровско-Богачанск.
256. Родіоновская.
257. Рокитянская.
258. Семеновская.
259. Хорольская
260. Худолѣевская.

17. Цѣны на ярмаркахъ Полтавской губ. За декабрь 1901 г. и январь и февраль 1902 г. Тоже за мартъ—декабрь 1902 г. (10 выпусковъ). Тоже за январь—декабрь 1903 г. (12 вып.). Тоже за январь—декабрь 1904 г. (12 выпусковъ).

18. Наблюденія надъ выпаденіемъ атмосферныхъ осадковъ на метеорологическихъ станціяхъ Полтавской губерніи № 1 за сентябрь—декабрь 1901 г. Тоже № 2 за августъ—декабрь 1901 г. и январь—апрѣль 1902 г. Тоже за май—декабрь 1902 г. (№№ 3—10). Тоже за январь—декабрь 1903 г. (№№ 11—21). Тоже за январь—октябрь 1904 г. (№№ 22—31).

19. Извѣстія о состояніи сельскаго хозяйства въ Полтавской губ. за 1901 г. № 1 (Зима,—мартъ, апрѣль). № 2 (Май и начало іюня). № 3 (Іюнь—августъ). № 4 (Урожай 1901 г.). № 5 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ). Тоже за 1902 г. № 6 (Зима, начало весны—мартъ). № 7 (Весна, мартъ—апрѣль). № 8 (Май и первая половина іюня.—Виды на урожай). № 9 (Іюнь—августъ). № 10 (Урожай 1902 г.). № 11 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ). Тоже за 1903 г. № 12 (Зима, начало весны—мартъ). № 13 (Весна—мартъ, апрѣль). № 14 (Май мѣсяцъ.—Виды на урожай). № 15 (Іюнь—августъ). № 16 (Урожай 1903 г.). № 17 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ). Тоже за 1904 г. № 18 (Зима, начало весны—мартъ). № 19 (Весна—мартъ, апрѣль). № 20 (Май мѣсяцъ.—Виды на урожай). № 21 (Іюнь—августъ). № 22 (Урожай 1904 г.). № 23 (Осень и состояніе озимыхъ посѣвовъ).

20. Сводъ данныхъ о состояніи сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи за 15 лѣтъ (1886—1900 гг.). Полтава. 1904 г. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

21. Ежегодникъ Полтавскаго Губернскаго Земства на 1895 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к, Тоже на 1896 г. Ц. 1 руб. 20 к. Тоже на 1897 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже на 1896 г. Годъ четвертый. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Тоже. Годъ пятый. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 30 к. Тоже на 1902 г. Годъ шестой. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 30 к. Тоже на 1903 г. Годъ седьмой. Ц. 1 р. 20 к. съ перес. 1 р. 50 к. Тоже на 1904 г. Годъ восьмой. Ц. 1 р. 50 к. Тоже на 1905 г. Годъ девятый. Ц. съ перес. 1 р. 75 к. Тоже на 1906 г. Годъ десятый. Ц. 1 р. 75 к. Тоже на 1907 г. Годъ одиннадцатый. Цѣна 2 р. Тоже на 1908 г. Годъ двѣнадцатый. Цѣна 2 р.

22. Проектъ оцѣночныхъ нормъ для недвижимыхъ имуществъ г. Полтавы. Харьковъ. 1902 г.

23. Города Полтавской губерніи по оцѣночному описанію. г. Хоролъ. Полтава. 1906 г. Лохвица. Полтава. 1906 г. Гадячъ Полтава. 1908 г. Миргородъ. Полтава. 1908 г. Переяславъ. Полтава. 1908 г. Прилуки, Полтава. 1908 г. Переяславъ 1908 г. Гадячъ 1908 г. Кременчугъ съ пос. Крюковомъ 1908 г. Константиноградъ 1908 г. Лубны 1908 г. Пирятинъ 1908 г. Зѣньковъ. 1908 г. Кобеляки 1909 г. Ромны 1909 г. Градижскъ 1909 г. Золотоноша 1909 г. и Глинскъ 1909 г. Сводный очеркъ 1909 г.

24. Основанія оцѣночныхъ работъ въ Полтавской губ. и пріемы установленія нормъ чистой доходности земельныхъ имуществъ Полтавскаго уѣзда. Полтава. 1902 г.

* 25. Земли Полтавской губ. по оцѣночному описанію. Роменскій уѣздъ. Полтава. 1904 г.

26. О ходѣ оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 г. въ Полтав. губ. Полтава. 1902 г.

27. Опытъ опредѣленія доходности пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель въ Хорольскомъ у. по даннымъ текущей статистики. Полтава. 1905 г.

28. Матеріалы подворной переписи Полтавской губ. въ 1900 г.: Роменскій уѣздъ. Полтава. 1904 г.—Гадячскій уѣздъ. Полтава 1904 г.—Пирятинскій уѣздъ. Полтава 1904 г.—Хорольскій уѣздъ. Полтава 1904 г.—Миргородскій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Лубенскій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Кременчугскій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Переяславскій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Золотоношскій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Лохвицкій уѣздъ. Полтава 1905 г.—Прилукскій уѣздъ. Полтава 1906 г.—Зѣньковскій уѣздъ. Полтава 1906 г.—Полтавскій уѣздъ. Полтава 1906 г.—Константиноградскій уѣздъ. Полтава 1906 г. Кобелякскій уѣздъ. Полтава 1906 г. Итоги по губерніи. Полтава. 1907 г. Ц. каждаго вып. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

29. Обезпеченность пахатной землей хозяйствъ Полтавской губерніи. Дополненіе къ „Матеріаламъ подворной переписи 1900 года". Гадячскій у.—Золотоношскій у.—Зѣньковскій у.—Кобелякскій у.—Константиноградскій у.—Кременчугскій у.—Лохвицкій у.—Лубенскій у.—Миргородскій у.—Переяславскій у.—Пирятинскій у.—Полтавскій у.—Прилукскій у.—Роменскій у.—Хорольскій у.—Итоги по губерніи. Полтава 1907 г. Цѣна каждаго выпуска 50 коп.

30. Полтавскій Земскій Календарь на 1908 г. Ц. 60 к. Тоже на 1909 г. Ц. 40 к. Тоже на 1910 г. Ц. 40 к.

31. Журналы Полтавской Губернской Оцѣночной Комиссіи. В. 1-й (20 окт. 1899 г.). Съ приложеніемъ программъ и инструкцій оцѣночныхъ описаній. Полтава. 1900 г.—Тоже В. 2-й (23 дек. 1900 г. и 5 февр. 1901 г.). Съ приложеніями. Полтава. 1901 г. Тоже В. 3-й (26 ноября 1901 г., 27 ноября 1902 г. и 25 ноября 1903 г.). Съ приложеніями. Полтава. 1904 г. Тоже В. 4-й (26 ноября 1904 г., 12 марта 1905 г., 14 января 1906 г., 25 ноября 1906 г. и 25 іюня 1907 г.), съ приложеніями. Полтава. 1907 г. Тоже вып. 5-й (25 октября 1907 г. и 20 ноября 1907 г.), съ

приложеніями. Полтава. 1907 г. Тоже, вып. 6-й (7 мая, 11 и 24 ноября 1908 г.), съ приложеніями. Полтава. 1909 г. Тоже, вып. 7-й (22 апрѣля, 2 іюня, 9 іюня 1909 г.), съ приложеніями. Полтава. 1909 г.

32. О работахъ, произведенныхъ Статистическимъ Бюро въ 1904 году и предположенныхъ на 1905 г. Докладъ Земскому собранію. Полтава. 1904 г. Тоже 1905 г. Тоже 1906 г. Тоже 1907 г. Тоже 1908 г. Тоже 1909 г.

33. Кустари-кожевники Полтавской губ. Составилъ д-ръ В. В. Святловскій. 1893 г. Ц. 40 к.

34. Кустарные промыслы сельскихъ сословій Полтавской губерніи, состав. В. И. Василенко. Вып. 1. 1885 г. Ц. съ перес. 1 р. Выпускъ 2. 1887 г. Ц. съ перес. 75 к.

35. Краткій очеркъ экономическихъ мѣропріятій земствъ 23-хъ губерній Россіи (1865—1892 гг.). Полтава. 1894 г. Ц. 1 руб. съ перес.

36. Гончарный промыселъ въ Полтавской губерніи. Составилъ И. А. Зарѣцкій. 1894 г. Ц. 60 к.

37. Очерки домашнихъ промысловъ и ремеслъ Полтавской губ. Вып. I. Пряденіе и ткачество въ Зѣньковскомъ и Миргородскомъ уѣздахъ. Сост. В. И. Василенко. Полтава. 1900 г. Ц. 75 коп. Тоже вып. II. Роменскій уѣздъ. Состав. С. И. Лисенко. Одесса. 1900 г. Ц. 2 р. Тоже Вып. III. Лохвицкій у. Сост. С. И. Лисенко. Полтава. 1904 г. Ц. 75 к.

38. Кустари и ремесленники Полтавской губ. Полтава. 1901 г. Ц. 1 р.

39. Сельскій кредитъ въ Полтавской губ. Сост. С. Н. Балабуха. Вып. I. Полтава. 1894 г. Ц. 1 р. Тоже вып. II, Полтава. 1895 г. Ц. 1 р.

40. Опытъ изслѣдованія украинскихъ ярмарокъ. Описаніе Лубенской Покровской ярмарки. Сост. Я. П. Забѣлло. Полтава. 1892 г. Ц. 25 коп.

41. Пречистенская ярмарка въ с. Васильевкѣ (Яновщинѣ Н. В. Гоголя тожъ) Полтавскаго уѣзда 6—8 сентября 1901 г. Сост. А. В. Рклицкій. Полтава. 1904 г. Цѣна 40 коп.

42. Переселенія изъ Полтавск. губ. съ 1861 г. по 1 іюля 1900 г. Вып. I. Полтава. 1900 г. Ц. 2 р. Выпускъ II. Полтава. 1902 г. Ц. 2 р.

43. Начальное народное образованіе въ Полтавской губ. Составила Ю. В. Яцевичъ. Полтава. 1893 г. Ц. 60 к. съ перес.

44. Очеркъ состоянія начальнаго народнаго образованія въ Полт. губ. Сост. С. П. Балабуха Полтава. 1897 г. Ц. 1 р.

45. Сборникъ постановленій по народному образованію уѣздныхъ земскихъ собраній Полтав. губ. за 1906 г. Полтава. 1907 г. Ц. 1 р. Тоже за 1907 г. Полтава. 1908 г. Ц. 1 р.

46. Очеркъ положенія народнаго образованія въ Полтавской губ. за 1907/8 уч. годъ. Вып. I. Полтава 1909 г. Ц. 1 руб.

Изданія эти продаются въ библіотекѣ Полтавской Губернской Земской Управы.